

Yttrandeprotokoll 2024

Torsdagen den 22a augusti 2024

Aslan Akbas (S)

Jag hoppas att ni har haft en skön sommarledighet, där ni har kunnat koppla av några veckor. Nu kommer ju hösten och vintern. Jag hoppas att ni har kunnat njuta av sommaren. Därmed förklarar jag dagens möte öppnat.

Bestämmande av tid för justering

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer ett, bestämmande av tid för justering. Förslag på dag för justering är torsdagen den 5 september 2024. Klockan 14.00. Kan justeringstiden godkännas?

2. Anmälan av länsstyrelsens beslut att utse Alejandro Del Castillo (V) till ny ersättare i kommunfullmäktige i stället för Christian Forsman (V)

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer två. Anmälan av länsstyrelsens beslut att utse Alejandro del Castillo (V) till ny ersättare i kommunfullmäktige i stället för Christian Forsman (V). Kan länsstyrelsens beslut antecknas?

3. Avsägelse av Alejandro Del Castillo (V) från uppdraget som ersättare i kommunfullmäktige

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer tre. Avsägelse av Alejandro del Castillo (V) från uppdrag som ersätter i kommunfullmäktige. Kan avsägelsen godkännas? Anmälan om avsägelsen ska ske till länsstyrelsen.

4. Avsägelse av Linnea Hankins (V) från uppdraget som ersättare i kommunfullmäktige

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer fyra. Avsägelse av Linnea Hankins (V) från uppdrag som ersätter i kommunfullmäktige. Kan avsägelsen godkännas? Anmälan om avsägelsen ska ske till länsstyrelsen.

5. Motion av Simona Mohamsson (L) om att införa nolltolerans mot våld i nära relation i allmännyttan

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer fem. Då börjar vi med motionerna. Motion om Simona Mohamsson, L om att införa nolltolerans mot våld i nära relationer i allmännyttan. Kommunstyrelsen föreslår att den av Simona Mohamsson väckte motionen anses besvarad. Förvaltnings AB framtiden får i uppdrag att göra en översyn av uthyrningspolicyn och rutin för avsteg med anledning av hot och våld.

Här har vi en talarlista. Vi börjar med motionären Simona Mohamsson. Hon är inte här. Då ställer jag frågan, för det finns en del motionärer som inte är närvarande. Då ställer jag frågan till gruppledaren. Ska vi avhandla motionen? Vi fortsätter. Då börjar vi. Då är det Jenny Broman. (V) efter Claes Söderling (S).

Jenny Broman (V)

Tack så mycket för ordet. Egentligen är det bäst om motionären får börja. Men den här motionen har vi redan i princip diskuterat en gång. Så den här gången kanske det inte gör så mycket. För många av de kvinnor som mördas har hotet om våld varit ständigt närvarande under lång tid. Och oftast i hemmet som borde vara deras tryggaste rum. Mars i år var exempelvis en ovanligt mörk och svart månad då sex kvinnor dödades av en man som de haft en relation till. På bara en månad alltså. Och sedan dess har det skett flera kvinnomord. 2024 verkar som heligt också det. Det är ett väldigt mörkt år om man tittar på statistiken. Alltför ofta blir det bara en kort notis i tidningen om ens det. Och jag säger kvinnor. Eftersom enligt SKR så är det ungefär 96 procent kvinnor av de som blir utsatta för våld i nära relation. För några, eller det har hunnit gå ganska många månader sedan, så hade vi en lång debatt om samma sak i ett annat ärende. Då vi till slut kom fram till en lösning som inkluderade även denna motion. Så därför yrkar jag bifall till V och MP:s yrkande här i kommunfullmäktige. Så är den här på fel håll så den ändrar jag.

Aslan Akbas (S)

Tack Jenny. Och nu har ju Simona kommit. Och om du begär ordet så lyfter vi upp dig så kan du få ordet. Varsågod, du kan komma.

Simona Mohamsson (L)

Tack ordförande, fullmäktige göteborgare. För några månader sedan så blev innehållet i den här motionen verklighet. Och det är nog ganska sällan som en motion blir verklighet och framför allt en motion som handlar om att rädda liv. Att vi har lyckats över blockgränserna faktiskt enas om något sånt här tror jag är extra viktigt i det samhällsklimatet vi befinner oss i. Att man kan mötas, man kan stöta och blöta och faktiskt komma fram till någonting som är avgörande. Inte bara för staden men framförallt för många kvinnor och barn. Jag skulle säga att det här kanske är för staden århundradets största feministiska reform som vi har gjort. Och ja, det låter som att jag kanske tar i. Men för många människor, för många kvinnor och barn är det här verkligen en fråga om liv och död. Därför så tycker jag att det är bra att motionen besvaras för att vi visar att vi redan har omhändertagit intentionen med den här motionen. Men framför allt hoppas jag att vi kan ta med oss den här välviljan som vi hade med oss i den här motionen i andra politiska förslag. För det är lite synd att politik och politiska förslag hänger ibland på en skör tråd av liten gnutt välvilja, personlig kemi och viljan från delar av styret för att de faktiskt ska kunna gå igenom. Därmed vill jag anse motionen besvarad som det både föreslås i styret och i oppositionens yrkande.

Aslan Akbas (S)

Tack Simona. Då är det Claes Söderling (S) efter Sophia Nilsson (MP). Varsågod Claes.

Claes Söderling (S)

Ja, tack ordförande, fullmäktige och göteborgare. Mot den här lyfter ett väldigt viktigt område som vi i det rödgröna styret har lagt mycket tid, energi och resurser på att motarbeta. I arbetet mot våld i nära relation har vi dessutom flertalet gånger gjort insatser gemensamt över blockgränserna. Arbetet mot våld i nära relation och garanterat stadens skydd från de drabbade är alltid prioriterat och det är positivt att politiken kan stå enad i frågan. Därför yrkar jag bifall till yrkandet om vi, S och MP är fullmäktige och anser att motionen är besvarad med hänvisning till tidigare beslut. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Claes. Då lämnar jag ordet till Sophia Nilsson (MP), därefter Emmyly Bönfors (C). Varsågod Sophia.

Sophia Nilsson (MP)

Tack ordförande, åhörare och KF. Jag vill egentligen bara tacka Simona för lagda motionen och precis som hon och flera nämnde här så är det viktigt att vi jobbar tillsammans hela den här frågan och vi bara fortsätter hålla den här frågan högt på den politiska agendan så att den inte försvinner utan snarare att vi kan jobba tillsammans. Jag vill yrka bifall till V, S och MP:s yrkande här i KF. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Sofia. Då är det Emmyly Bönfors (C), Mariette Risberg (D). Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande, ledamöter och övriga åhörare. Jag vill också understryka vikten av den här frågan och uttrycka min tacksamhet över att vi har kunnat nå en så bred överenskommelse. Så jag vill också nöja mig med att yrka bifall till både yrkandet från MDLKD och SVMP om att anse motionen besvarad.

Aslan Akbas (S)

Tack Emmyly. Då är det Mariette Risberg (D), därefter Agneta Kjaerbeck (SD). Varsågod Maria.

Mariette Risberg (D)

Tack så mycket ordförande, ledamöter och göteborgare. Denna motion lyfter fram ett stort samhällsproblem och tydliggör ett fundamentalt krav på rättvisa. Det är inte den våldsutsatta som ska tvingas till flykt, utan ansvaret måste utkrävas där det hör hemma hos förövaren. I utredningen om modellen Bostad först framgår det att våld i nära relationer under 2022 var en bidragande orsak till hemlöshet för 305 personer, vilket motsvarar 13 procent av de hemlösa. I februari avgjordes ärendet där planen för arbete med våld i nära relation 2024–2027 skulle antas i KF. Efter en bordläggning och mycket diskussioner kunde vi till slut enas i en fråga som vi i stort sett redan innan var överens om. Detta visar att vi vinner på prestigelöshet när det kommer till sådana här frågor och det visar också på politikens styrka när den fungerar som bäst. Jag yrkar bifall till yrkandet från L M, D och KD där motionen anses besvarad. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Mariette. Då är det Agneta Kjaerbeck (SD) som är sist i talarlistan från SD. Varsågod Agneta.

Agneta Kjaerbeck (SD)

Tack för ordet ordförande. Vi skulle också vilja anse den här motionen besvarad. När man lyssnar här så blir man lite beklämd över att det finns en glädje här att vi äntligen kan enas i någonting. Det här är så självklart område som det borde varit klart för länge, länge sedan. Det säger lite grann om den här staden och vilka problem vi har. För i en normal kommun så hade man tagit upp det här i kommunstyrelsen så hade man sagt det kör vi på och så gör vi det. För så jobbar man i mindre kommuner. Det är oerhört tungrott här. Som sagt självklara frågor och ändå jätteviktigt att vi beslutar det tillsammans. Men det är tragiskt att det ska mala så långsamt. Tack för ordet.

Aslan Akbas (S)

Tack Agneta. Det är tomt på talarlistan anser vi att motionen är färdigdebatterad. Och då finns det bara ett förslag och det är att motionen anses besvarad.

6. Motion av Rasmus Ragnarsson (SD) om att stärka arbetet med fornlämningsvården

Då går vi till ärende nummer sex och det är motionen av Rasmus Ragnarsson (SD) om att stärka arbetet med fornlämningsvården. Kommunstyrelsen föreslår att den av Rasmus Ragnarsson (SD) väckta motionen avslås och här har vi talarlistan. Vi börjar med motionären Rasmus Ragnarsson (SD) därefter Patrik Höstmad (D). Varsågod Rasmus.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Tack så mycket Aslan. Jag vill börja med att yrka bifall till motionen. Och bara för att ge en kort bakgrund vad den här motionen handlar om. Den föreslår att Göteborgs stad tar fram en handlingsplan i syfte att stärka fornlämningsvården i kommunen. Och bland annat utveckla det arbetet som redan finns i relation till fornlämningsfaddrar. Och anledningen till att den här motionen behövs är ju att vi behöver hantera de här frågorna på ett strukturerat och systematiskt sätt. Jag kan ge ett exempel på när vi inte gör det i den här kommunen. Exempelvis vid oktober kommunfullmäktige förra året tog vi beslut om att tillgängliggöra till exempel ruinerna utav gamla Älvsborgs fästning. Och beslut i den riktningen är ju jättebra. Men jag noterar att vårt arbete i den här frågan är ett duttande, det är att släcka bränder och det är punktinsatser. Och jag kan tycka att det är väldigt synd. Jag vet inte om någon utav er såg SVT:s påkostade historiesatsning, Historien om Sverige. Jag såg bara de tre första avsnitten och sedan tröttnade jag faktiskt. Men vad jag la märke till är ju vilken enorm, viktig del som Västsverige spelade i det forntida Sverige. Det som kom att bli Sverige. Och det är jättetråkigt att jag tycker någonstans att Göteborgs stad borde vara ett självklart nav för arkeologi och fornhistoria här i Sverige. Och det är därför som jag tycker att den här motionen är bra, den är viktig och jag tycker att ni ska stötta den. Tack så mycket.

Aslan Akbas (S)

Tack Rasmus. Då är det Patrik Höstmad (D), därefter Grith Fjeldmose (V). Varsågod Patrik.

Patrik Höstmad (D)

Tack för det. Och tack Rasmus för att du lyft en viktig fråga här. Och det är ett jättebra initiativ att lyfta upp den här frågan. Tyvärr var det väl så att de uppdragen som ni föreslog, tjänstemännen och förvaltningen kom tillbaka och sa att det här kommer kräva mycket tid, kommer kosta en hel del samtidigt som effekterna bedöms som begränsade. Så vi kanske behöver fundera på lite andra idéer och åtgärder och så vidare för att lyfta de här frågorna. Men det här har vi landat efter att ha läst tjänstemännen svar att det var kanske inte bästa vägen framåt. Så därför bifall till kommunstyrelseförslag som är att vi ska avslå motionen.

Aslan Akbas (S)

Tack Patrik. Då är det Grith Fjeldmose (V), därefter Rasmus Ragnarsson, (SD). Varsågod Grith.

Grith Fjeldmose (V)

Tack så mycket ordförande. Jag vill fortsätta där Patrik slutade just med att referera till T-ut. För det är ju sant att det skulle kräva resurser och att det kanske inte skulle göra så mycket nytta och att frågan dessutom bevakas i kulturförvaltningen. Men förvaltningen skriver dessutom, och det är kanske ännu viktigare, att motionens önskemål om en viss inriktning i museets verksamhet strider mot museilagen och principen om armlängds avstånd. I en rapport från Myndigheten för kulturanalys

lyftes vi här i Göteborg, alltså kulturförvaltningen och dess nämnd, häromåret fram. Rapporten heter Hur fri är konsten? och den pekar ut Göteborg som föredöme när det gäller att bevaka och värna konstens frihet. Den friheten, den armlängds avstånd, ska vi fortsätta att värna. Och därför är jag väldigt glad att inte KS föreslår att vi ska bifalla motioner som riskerar att föra oss in i kulturpolitiska gråzoner. Så därför yrkar jag bifall till KS förslag om avslag.

Aslan Akbas (S)

Tack, Grith. Då är det Rasmus Ragnarsson (SD), därefter Blerta Hoti (S). Varsågod, Rasmus.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Tack så mycket, Aslan. Jag kan väl börja med att bemöta det Grith sa här just. Angående om att det här förslaget på något vis skulle strida mot principen om armlängds avstånd. Det gör den ju inte. Och jag vill återigen, jag vill uppmärksamma det yttrandet som jag la i kulturnämnden med anledning just utav att de rödgröna hävdar det här. Man påstår av förvaltningen, bedömer även att önskemål om en viss riktning i museets verksamhet inte är förenlig med C-lagens femte paragraf om principen om armlängds avstånd. Och det står det i den rödgröna cirkeln då i kulturnämnden, men det här stämmer ju inte. Däremot skriver förvaltningen i tjänstelåten att, och jag citerar, Om uppdrag ges till museerna om specifika innehållsliga satsningar ska museilagens femte paragraf om principen om armlängds avstånd beaktas. Det vill säga om motionen bifalles utav kommunfullmäktige och en handlingsplan upprättas så ska ju förstås förvaltningen utforma den i enlighet med gällande lagstiftning. Det råder ju ingen tvekan om vad tjänsteutlåtandet egentligen säger här. Och kan man försöka påskina att förslaget på något vis skulle strida mot principen om armlängds avstånd. Jag tycker det är att sträcka sig efter halmstrån i det här fallet för det är ju totalt, det är som att fan tolka bibeln va. Så jag tycker att från Sverigedemokraternas sida ser vi det här som en självklarhet. Förvaltningen ska alltid följa aktuell lagstiftning. Jag hoppas också att i framtiden att Göteborgs stad kommer att göra det i andra frågor. Och till exempel, det här är ju en styrning på en väldigt övergripande nivå. Och det strider ju inte heller mot den lagstiftningen som finns så länge det är förvaltningen som utformar hur en detalj ska implementeras. Och jag vill bara betona det.

Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Rasmus. Då är det Blerta Hoti (S) som är sist i talarlistan. Varsågod Blerta.

Blerta Hoti (S)

Tack ordförande. Jag vill börja med att yrka bifall på kommunstressens förslag och därmed också avslag på motionen i sin helhet. Sen vill jag ändå börja med att säga att jag faktiskt vill tacka Rasmus Ragnarsson och Sverigedemokraterna för att genom den här motionen att de faktiskt visat intresse för göteborgarnas kulturarv. Och det tycker jag och Socialdemokraterna är väldigt positivt. Och jag själv delar den uppfattningen att allmänheten tillsammans med civilsamhället skulle kunna göra mer i större utsträckning för att främja den lokala kulturen och historien. Oavsett om det rör sig om stadens extremt viktiga industri och varvshistoria eller när det gäller fornlämningsperspektivet på kulturarvet. Däremot så delar vi även i kommunstyrelsen uppfattningen som kulturnämnden och rödgröna har givit uttryck för i kulturnämnden om att det här förslaget skulle innebära också en hel del ytterligare ekonomiska resurser. Och i dessa tider när vi har en regering som hellre höjer skatten för polrengöring

och sänker skatterna för de rikaste så har vi helt enkelt som kommun inte råd med att prioritera den här sortens satsningar. Statsmiljönämnden delar ju också den uppfattningen, lik kulturnämnden, att det här förslaget om en handlingsplan skulle kräva mer omprioriteringar av stadens ekonomiska resurser. Någonting som de inte heller bedömer är lämpligt idag. Och med det sagt så tycker inte jag att det är lämpligt att fokusera på det här sortens satsningar i dagsläget. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack, Blerta. Och Rasmus Ragnarsson (SD) har begärt ordet och får det. Varsågod.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Tack så mycket, Aslan. Ja, först och främst vill jag ju tacka Blerta Hoti. Jag tycker det är jättebra att vi alla borde intressera oss för stadens kulturarv. Och mig veterligen så har vi från Sverigedemokraternas sida gjort det så fort vi kom in i den här kammaren. Jag vet att vi har drivit frågan om att vi borde ha ett särskilt industrimuseum just för att belysa Göteborgs rika industrihistoria. Tyvärr har ju den frågan hamnat i skymundan på grund av ekonomiska skäl. Men det är ju något vi gärna kan arbeta vidare på tillsammans om det är så att ni menar allvar med det. För just nu kan jag tycka att det här rödgröna styret lägger ju inga satsningar på kulturarvet överhuvudtaget. Snarare ser jag ju, trots att Göteborgs stad skulle kunna vara ett nav när det kommer till arkeologi och fornhistoria. Så ser vi. För det krävs ju politisk. Det krävs politiska visioner, det krävs politiska förslag, det krävs ekonomiska prioriteringar. Det vill säga allt det rödgröna styret saknar idag. Och i så fall om ni menar allvar med att ni vill satsa på kulturarvet. Då tycker jag ni borde visa det i handling också. Och inte bara prata om det. Sen på den här frågan återigen om armlängds avstånd. Jag tycker att ni misstolkar kulturnämndens yttrande där. Jag får hänvisa till det förra. Mitt förra. Vad heter det? Ja, mitt förra. Anförande. Tack så mycket i den frågan. För jag tycker den är färdig att diskutera. Jag tycker det är uppenbart vad man menar där. Men jag är intresserad då, och det får gärna Alliansen komma upp och berätta också. Om ni tycker att kulturarvet är viktigt och kommunens arbete i det. Hur vill ni arbeta med den frågan? Det är jag nyfiken på. Och det tror jag många andra är också som lyssnar på den här debatten idag. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Rasmus på detta har Blerta begärt en replik. Varsågod.

Blerta Hoti (S)

Tack ordförande. Nu är det nämligen så här som du mycket väl är medveten om själv. Att det är ju inte min regering utan det är din regering som är den som hellre väljer att i dessa kristider sänka skatterna för de mest välbärgade i vårt samhälle. I stället för att satsa på kultur och hjälpa oss kommunerna med de extremt höga kostnadsökningar som vi fortfarande handskas i dagsläget. Kulturnämnden har en sådan alarmerande situation likt resten av välfärdsnämnden. Där vi har behövt prata om att minska på tiderna på folkbiblioteken. Sådant som är lagstadgat. Och i dessa tider så är det extremt oansvarigt att omfördela stadens resurser för att prioritera annat som inte är lagstadgat. Så du borde ligga på din regering att göra det.

Tack. Då är det Rasmus Ragnarsson (SD) som har begärt ordet. Varsågod Rasmus.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Tack så mycket herr ordförande. Vart ska vi börja här? Ja, jag tycker det är jättetråkigt vad som händer med biblioteksservicen i Göteborg. Vi stänger bibliotek, vi begränsar öppettiderna och precis som du säger Blerta, det är ju lagstadgad verksamhet. Det borde prioriteras framför allt annat. Men vart har man kommit med satsningar inom kulturpolitiken i Göteborg? Jo, man har gett extra bidragspengar till fri konst och kultur. Åtskilliga miljoner. Det var en stora satsning, var i er kulturbudget. Och det är ju inget lagstadgat med det tänker jag. Så hur tänker ni kring de här prioriteringarna? Borde vi inte prioritera i så fall biblioteken? Borde vi inte prioritera det ansvaret som vi har för kulturarvet, fornminnen? Enligt med att Göteborgs stad är en stor markägare. Och som markägare har vi ett enormt ansvar för de fornminnena som är på kommunens mark. Och då tycker jag rimligtvis att det borde prioriteras framför allt annat i så fall. Så återigen Blerta, visst, herregud, nu tycker jag inte att den här regeringen har ju inte kommit med några skattesänkningar som var konstigare än de som den rödgröna regeringen kom med. Med inslag av Centerpartistisk politik. Så i så fall får jag nog säga att då är det inte bara min regering som har begått de här misstagen. Att man inte ger tillräckligt mycket pengar till kommunerna. Och där kan jag hålla med. Jag tycker det behövs mer pengar och i synnerhet på kulturarvsområdet. Tyvärr har ju, eller tyvärr ska jag säga, nu prioriterar den här regeringen bekämpande av brottsligheten. Det är begränsandet av.

Aslan Akbas (S)

Rasmus, ursäkta att jag stör, men vi håller oss till ämnet.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Ja, självklart. Men jag bara säger det som en liten kort abrovink här. Att synden tillhör ju betydligt fler än bara den här regeringen.

Aslan Akbas (S)

Tack. Tack Rasmus. Och innan jag lämnar ordet till Karin Karlsson (V) så vill jag informera ledamöterna att vi har många motioner. Och vi ska hålla oss till motionens innebörd. Inget annat. Jag vill inte avbryta Rasmus nu när han pratar, men jag väntar tills han skulle prata färdigt. Så snälla, håll er till motionerna. Inget annat. Så varsågod Karin Karlsson (V), därefter Jörgen Fogelklou (SD).

Karin Karlsson (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Ja, vi är nog ganska många som tycker att det är gött med en nice fornborg och tycker att det är viktigt att vi tar hand om de fornlämningar som vi har. Kulturarvet är mer än bara fornlämningar dock, så det är en betydligt bredare fråga. Det har varit väldigt tydliga svar från både stadsmiljönämnden och kulturnämnden att så som den här motionen är skriven så kommer det inte ge de resultaten som ni vill ha. Och det är ju det vi argumenterar här. Det togs upp att vi satsar på den fria kulturen idag. Ja, men ett sätt att förvalta vårt kulturarv är ju också att utveckla den kulturen som finns idag. Det är ett sätt att ta hand om vårt kulturarv när man arbetar på

andra sidan. Vi kan inte bara bevara det som har varit, vi måste ju också skapa någonting som våra efterlevande kommer kunna förvalta åt oss.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. Då är det Jörgen Fogelklou (SD), därefter Rasmus Ragnarsson (SD). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet herr ordförande, åhöra ledamöter. Jag sitter ju inte i kulturnämnden nu, jag satt där förra mandatperioden. Jag slåss för att komma tillbaka, men med sådana företrädare som Rasmus där så lär jag väl inte komma tillbaka för han står ju här med bravur. Det är klart vi ska godkänna den här motionen. Kulturnämnden har ju en pott pengar, det finns bara en enda lagstadgad sak som en kommun måste göra inom kultur och det är naturligtvis biblioteksservice. Det måste vi göra. Allt annat är ju prioriteringar. Jag vet inte exakt vad kulturnämnden gör den här mandatperioden för att det vet Rasmus, men när jag satt där så prioriterade vi massa andra konstiga saker. Vi hade en caféverksamhet uppe på Kulturhuset i Frölunda som kommunen skulle sponsra. Det här är ju fullständigt galenskap. Det här kan ju naturligtvis kulturnämnden prioritera annorlunda. Och ta bort saker som man inte behöver göra om man tar det här i stället. Så självklart ska vi rösta bifall till den här motionen.

Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Då är det Rasmus Ragnarsson (SD), som är sist på talarlistan än så länge. Varsågod Rasmus.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Tack så mycket Aslan. Jag vill bara framhäva några punkter med tanke på att vi diskuterar vad är det egentligen förvaltningen säger om det här förslaget. För jag tänker, det står ju ganska tydligt i tjänsteutlåtandet både från stadsmiljönämnden i synnerhet då att man slår fast att mycket mer kan göras idag i den här frågan om just fornlämningsvården. Och som man inte gör. Jag tänker att man skriver så, tänker jag, är ju ett tecken på att även förvaltningen tycker att den här frågan skulle kunna prioriteras mer. Sen har jag all respekt för att det rödgröna styrets ekonomiska prioriteringar ligger på andra saker. Men jag tycker inte man kan gå runt och säga att det på något vis skulle göras tillräckligt idag eller att det skulle svälja så enorma resurser att man inte skulle kunna prioritera det här. Och en sak jag vill framhäva är ju också det arbetet som Göteborgs stadsmuseum idag gör genom fornlämningsvården och fornlämningsfaddrar. Det är ju ingenting som, det är ju ett arbete de har påbörjat på egen hand så vitt jag vet. Att utveckla det skulle ju inte strida mot principen om armlängds avstånd om det är förvaltningen som redan har påbörjat det, tänker jag. Och dessutom så blir det ju inte så dyrt när man låter civilsamhällets aktörer komma med, frivilliga från allmänheten. Det är ju tanken någonstans att vi ska understödja en folkrörelse som ska bidra till att bevara och förvalta det kulturarvet vi har. Och det är det jag tycker den här motionen kan bidra med. Vi måste sätta ett starkare ljus på den här frågan. Nu är det bara några sekunder kvar här, men jag vill också tacka de fornlämningsfaddrar som har pratat med mig i den här frågan. Och jag vill tacka dem, i synnerhet Ulf, du vet vem du är, som har bistått mig med att formulera den här motionen. Fortsatt lycka till.

Tack Rasmus. Då är det Karin Karlsson (V) som är sist i talarlistan. Varsågod Karin.

Karin Karlsson (V)

Att stadsmiljönämnden och förvaltningen säger att man kan göra mer betyder inte att det här är rätt sätt. Bifall till kommunstyrelsens förslag.

Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack. Då är det tomt på talarlistan. Anser vi att motionen är färdigdebatterad? Ja. Under överläggningen yrkar Rasmus Ragnarsson (SD) och Jörgen Fogelklou (SD) bifall till motionen. Patrik Höstmad (D), Grith Fjeldmose (V), Blerta Hoti (V) och Karin Karlsson (V) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag. Bifalles kommunstyrelsens förslag. Bifalles motionen. Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallit. Votering är begärt och ska verkställas. Och då är det alla inne i salen och då är det ja till avslag till kommunstyrelsens förslag och nej till förslaget från Rasmus. Är det korrekt? Ja. Avslag? Ja till avslag, nej för bifall till motionen. Varsågod och rösta. Då stoppar jag. Och med 72 ja mot 9 nej avslås motionen. är antecknat.

7. Motion av Martin Wannholt (D), Axel Josefson (M), Axel Darvik (L) och Elisabet Lann (KD) om att möjliggöra utbildning av hyresrätter i vissa områden

Aslan Akbas (S)

Då går vi till motion nummer 7 och det är motion av Martin Wannholt (D), Axel Josefson (M), Axel Darvik (L) och Elisabet Lann (KD) om att möjliggöra utbildning av hyresrätt i vissa områden. Kommunstyrelsen föreslår att den av Martin Wannholt (D), Axel Josefson (M), Axel Darvik (L) och Elisabet Lann (KD) väckta motionen avslås. Och här har vi en talarlista. Vi börjar med Martin Wannholt (D). Det är därefter Axel Josefson (M). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Tack herr ordförande. Jo, vi skrev den här motionen med tanke på de tråkiga debattklimat som vi har haft. Och vi på den här sidan har ju efter kritiken från Socialdemokratin fått ta till oss den. Då skrev vi den här motionen för att hitta någon slags gemensam nämnare. Att kunna få igenom vissa förbättringar i våra utsatta områden och tillgodose människors önskemål. Men där är vi ju inte idag. Jag behöver inte gå in mer i den debatten. Det brukar vi ju ta i budgetdebatten. Vi får se om några drar i gång den debatten. Däremot så är det ju ändå viktigt att vi håller ihop på lite andra punkter i den här församlingen. Och det är ju beredningen. Och beredningen av det här ärendet, när den har varit i framtidens styrelse, det är att man hänvisar till ett fullmäktigebeslut eller vad som gäller. Att det inte ska vara några utbildningar. Ja, visst, det vet vi om ganska väl. Men det innebär ju inte att man inte kan svara på vad det skulle innebära utifrån det bolagets perspektiv om man hade gjort det. De har ju

varit väldigt positiva till ombildningar i linje med den här motionen från bolagets ledning, nuvarande ledning. Utan det är ju politiskt styrt. Så då kunde de ju få svara det då, utifrån tjänstemannarollen. Men det har man inte fått. Och vi också tycker det är tråkigt när stadsledningskontoret bara skriver på ett väldigt slarvigt sätt. Så det stämmer ju inte att det är på det viset. Det går dessutom att hantera om det skulle i något fall bli på det viset. Och det har ju bolagen själva visat. Till exempel bostadsbolaget, den senaste ombildningen där för några år sedan. Så jag vill i första hand yrka återremiss enligt återremissyrkandet från M, D, L, KD i kommunstyrelsen. Så vi får det här brett korrekt. Och om det återremissyrkandet faller så vill jag yrka bifall till motionen. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. Och då lämnar jag ordet till Axel Josefson (M), därefter Axel Darvik (L). Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Tack för ordförande, fullmäktig, göteborgare. Jag tänkte inte heller ha en debatt om ombildning. Jag tänker inte heller ha en debatt om bostadspolitiken. Och synnerligen inte heller om regeringens politik i det här området. Utan jag instämmer i det yrkandet som Martin Wannholt framhävde här. Att det är nästan en skandal tycker jag på hur man har berättat det här ärendet. Det finns ett tvång att det ska beredas och då kan man väl ändå förvänta sig att det kommer lite synpunkter från de remissinstanser som faktiskt ska hantera det hela. Om detta skulle bli praxis så kan man ju verkligen fundera på om man kan ha ett motionsförfarande på det sätt som vi har. Då hade vi lika väl kunnat lägga yrkanden rätt här i fullmäktige. Men med detta sagt då återremiss enligt vårt yrkande i kommunstyrelsen. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Då lämnar jag ordet till Axel Darvik (L), därefter Jonas Nilsson (V). Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Jag vill instämma med yrkanden från Martin Wannholt och Axel Josefson. Och kan väl också bara beklaga det att jag vill ha en annan typ av beredning. Jag tycker att det här förslaget är ett försök att kunna samla en ganska så bred majoritet i fullmäktige utifrån de synpunkter som har kommit tidigare. Och särskilt viktigt är det ju eftersom även det rödgröna styret har en så hög ambition när det gäller byggandet av kommunala hyresrätter. Detta är ju något som riskerar att tränga ut skola, äldreomsorg och andra viktiga kommunala verksamheter om man inte på något annat sätt skapar ett eget kapital. Ett eget kapital som bara kan uppstå genom ombildningar eller försäljningar. Så då tycker vi ju att ombildningar är det bästa sättet att lösa det. Tack för ordet.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Då lämnar jag ordet till Jonas Nilsson (V) efter Johannes Hulter (S). Varsågod Jonas.

Jonas Nilsson (V)

Tack. Vad skönt att det kom någon till slut som ville debattera ombildningar. Det har ju diskuterats mycket i den här salen, men jag har inte fått chansen att göra det tidigare. Så jag pratar gärna om det.

AB Framtiden fastslår i sitt remissvar att kommunfullmäktiges budget för 2023 anger att inga ombildningar ska genomföras ur den kommunala allmännyttan. AB Framtiden har fått ett särskilt uppdrag att inte genomföra några ombildningar av hyresrätter till bostadsrätter under mandatperioden och att samtliga planerade ombildningar ska stoppas. I AB Framtidens nya ägardirektiv har samtliga skrivningar om ombildningar till bostadsrätt utgått. Ombildningar är dyrt för staden, särskilt på lång sikt, då vi säljer ut tillgångar som vi investerat i till subventionerat pris. Om målet är att bryta segregation, öka jämlikhet, få en blandad stad och stärka tryggheten, så är allmännyttan en ovärderlig plattform för insatser som kan göra stor skillnad för olika stadsområden, vilket omöjliggörs om beståndet reas ut till enskilda. Sen är det viktigt att komma ihåg att allmännyttan inte bara tillhör oss som bor i Göteborg just nu. Den tillhör också framtida göteborgare. De beslut vi tar nu är avgörande för vilken stad vi lämnar efter oss och till dem som kommer sen. Oppositionen skriver i sitt återremissyrkande att de har uppfattat att det egentligen finns en bred politisk majoritet för att tillåta ombildningar. Det må vara hänt, men jag kan med säkerhet säga att det finns ingen majoritet egentligen eller inte bland göteborgarna för att tillåta ombildningar. Bifall till kommunstyrelsens förslag att avslå motionen.

Aslan Akbas (S)

Tack Jonas. Då är det Johannes Hulter (S) därefter Jörgen Knudtzon (KD). Varsågod Johannes.

Johannes Hulter (S)

Tack så mycket ordförande, ledamöter och göteborgare. Göteborg, som många andra städer, lider av en fruktansvärd bostadsbrist. Det drabbar väldigt många människor, framför allt unga och låginkomsttagare. Det vi behöver, och det hoppas jag att de flesta är överens om, är fler hyresrätter. Inte färre hyresrätter i vår stad. Högern och tidigare högerstyret vill sälja ut stora delar av allmännyttan. Det är väldigt hårt. Det skapar en väldigt stor oro bland göteborgarna. Göteborgarna vill inte sälja ut sin allmännytta, sina kommunala hyresrätter. Därför tycker jag att det är väldigt bra att vi lyckades stoppa det. Vi fick stopp på det. Det blir inga mer ombildningar. Det här har varit ett lugnande besked för väldigt många göteborgare som har varit väldigt oroliga. Det tycker jag är ett bra beslut. Det är ett beslut som ska ligga fast och som vi ska hålla oss till. Så att göteborgarna vet om det att vi inte kommer sälja ut vår allmännytta här. Göteborg kommer inte att bli som Stockholm. Alla ska känna sig trygga med det. Tack så mycket.

Aslan Akbas (S)

Tack Johannes. Då är det Jörgen Knudtzon, (KD), därefter Frida Tånghag, (V). Varsågod Jörgen.

Jörgen Knudtzon (KD)

Tack ordförande, kommunfullmäktige och ni som följer debatten. I behandlingen av det här ärendet finns ett förakt för folket, för vad folket vill, för det demokratiska systemet och för vetenskap. Folket vill helst bo i småhus om man frågar dem. Det vill inte partierna på vänsterkanten så då får folket ta vad de rödgröna tycker. Folket vill gärna kunna göra bostadskarriär i det område där de växt upp, men det vill inte de rödgröna så då får folket flytta. Och avskaffandet av utsatta områden får då vänta. Överallt där utsatta områden diskuteras är man överens om att småhus och bostadsrätter, båda sockorna behövs. Men de rödgröna i Göteborg vill inte sälja en enda lägenhet, här ska bara avfärdas. En demokratisk grundsten är att man utreder innan man beslutar och att även den politiska

oppositionen har rätt att få sina förslag utredda. Men i behandlingen av den här motionen har både förvaltningsaktiebolaget Framtiden och stadsledningskontoret struntat i att utreda och bara konstaterat att de rödgröna har bestämt att utbildningar inte ska ske. Punkt. Det är utmanande. Under rubriken Bedömning ur ekonomisk dimension görs ingen bedömning alls. Det konstateras bara att det finns ett beslut. Punkt. Att inte bereda ett ärende är lagtrots. Vi önskar en återremiss för att belysa hur mycket intäkter det kan ge, om pengarna kan användas för att ta tag i eftersatt underhåll, hur många som vill vara med i en utbildning, hur många som vill fortsätta hyra, om det kan ge fart på byggandet, inte minst i de utsatta områdena och så vidare. Bifall till återremissyrkandet, alternativt då till motionen.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Då lämnar jag ordet till Frida Tånghag (V) därefter Robert Hammarstrand (S). Varsågod Frida.

Frida Tånghag (V)

Tack så mycket. Jag håller med Jonas, lite bostadspolitik ska vi ändå diskutera. Någonting jag förstår att högern inte vill för att det inte är populär politik bland göteborgare. Axel Darvik pratar om att eget kapital enbart kan skapas genom utbildning. Vad jag vet är utbildning ett engångsbelopp som på sikt kommer att försvinna upp i ett vakuum, i stället för att kunna planera och se till sina intäkter över tid. 7 av 10 i Sverige äger sin bostad enligt SCB. Det vet inte jag riktigt om det är skäl nog för att sälja ut Göteborgs allmännytta. På Boplats idag finns det 73 annonser ute. Det är 73 möjligheter för alla Göteborgs tusentals syresvästar att kunna söka ett förstahandskontrakt inom allmännyttan i Göteborg.

Aslan Akbas (S)

Tack Frida. På detta anförande har Axel Darvik (L) gett en replik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Jag har ingen anledning till att vulgarisera den här debatten. Ingen av oss har föreslagit att vi utförs av allmännyttan. Men ska man bygga nya lägenheter så behöver man ha en egen insats. Man kan inte låna till 100% när man bygger. Man måste ha en viss egen finansiering. Det gäller även för en kommun. Om man ska bygga nya hyresrätter i allmännyttans regi så behöver man också se till att skaffa sig eget kapital. Det kan man, utöver de här två möjligheterna jag nämnde, gå med stora överskott i kommunen. Men det innebär att man antingen överbeskattar sina medborgare eller att man inte lägger de pengar man annars skulle kunna göra på skola och omsorg. Det var min poäng.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Då går vi tillbaka till talarlistan. Då är det Robert Hammarstrand (S), därefter Helena Norin. Varsågod Robert.

Robert Hammarstrand (S)

Tack ordförande. Den här debatten tog inte riktigt den vändningen jag hade förväntat mig. Jag har inte så mycket att säga och vill inte kasta bensin på den här brasan. Ni får vänta på underhållningen till ett annat tillfälle.

Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Robert. Då lämnar jag ordet till Helena Norin (MP), därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Helena.

Helena Norin (MP)

Tack så mycket ordförande, ledamöter och göteborgare. Jag vill börja med att yrka bifall till kommunstyrelsens förslag, det vill säga avslag på motionen. Motionärerna vill att stadens bostadsbolag inom framtiden ska ge möjlighet till ombildningar i stadens utsatta delar. Ett argument är att det är billigare för de som bor där att köpa en ombildad bostadsrätt än nybyggnation. För mig låter det som att vi skulle rea ut stadens resurser till några få köpare och att de sen kan göra sig en god förtjänst när lägenheten säljs nästa gång. Vilket är vanligt med ombildade lägenheter. Som jag ser det kan inte det vara att förvalta stadens resurser på bästa sätt. Det finns andra vägar att få lokalsamhället att fungera bra även om man bor i hyresrätt. Vi i Miljöpartiet besökte Gårdstensbostäder häromdagen och vi kan inte annat än imponeras av det arbete som de gör. Där de anställda jobbar nära de boende och har god personkännedom. Som övriga framtidenbolag jobbar på likartade sätt så kan säkert flera områden få den ökade trygghet som vi så väl behöver utan att vi säljer ut våra tillgångar.

Aslan Akbas (S)

Tack Helena och på detta har Jörgen Knudtzon (KD) begärt en replik.

Jörgen Knudtzon (KD)

Tack för det ordförande. Jag har också intresserat mig mycket för Gårdsten. Idag är det så att människor som har flyttat från Gårdsten, tvingats bort därifrån därför att de behövde göra bostadskarriär och inte kunde göra det, flyttar tillbaka. Den utvecklingen satte i gång när man började bygga andra sorters bostäder där ute. Man byggde en del radhus och man har byggt åtskilliga bostadsrätter. Idag finns det en attraktivitet över Gårdsten och den har kommit genom att det finns alternativ till hyresrätt. Hyresrätt är jättebra men inte till 100 procent. Tack Jörgen.

Aslan Akbas (S)

Då går vi tillbaka till talarlistan. Där kommer Helena Norin (MP), begärt en replik.

Helena Norin (MP)

Jag vill bara säga att vi håller med Jörgen Knudtzon (MP) i att det är jättebra med en blandning och att den blandningen som finns i Gårdsten är jättebra. Den är jättepositiv.

Aslan Akbas (S)

Då är vi tillbaka i talarlistan. Nu Jörgen Fogelklou (SD), får ordet och därefter Patrik Höstmad (D). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet herr ordförande, fullmäktige åhörare, alla sverigevänner. De flesta av oss kommer väl ihåg den här debatten om ombildningar i KF inför valet. Det var i den debatten då gruppledarna för både S, V och MP gick upp i den där talarstolen och yrkade bifall till Sverigedemokraternas yrkande. Så det kommer ni väl alla ihåg. Tillsammans så stoppade vi högens ombildnings hysteri. Det var väl bra, det kan vi kanske göra igen. Vi skickade ett ägardirektiv som vi alla var överens om. Och Sverigedemokraterna tycker att ett handslag är ett handslag. Så det som vi skrev då, det kommer ligga fast. Vill man något annat så får man diskutera med oss. För vi fick med en del skrivningar i den och det är det som vi står fast vid. Jag kan dock instämma i Martin Wannholts kritik här och Jörgen Knutsson tror jag också. Att ärendet har ju faktiskt inte riktigt beretts varken i framtiden eller på stadsmyndighetskontoret. Det är ju anmärkningsvärt. Men jag yrkar bifall till Sverigedemokraternas yrkande i kommunstyrelsen.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Då är det Patrik Höstmad (D) därefter Robert Hammarstrand (S). Varsågod Patrik.

Patrik Höstmad (D)

Tack för det. Jag tänkte bara uppehålla mig lite vid processen och varför det är viktigt att få motioner beredda. Det här är ju en fråga faktiskt där partier har flyttat sig och det har gjorts uppgörelser och så vidare. Man har tagit in information, man har kollat hur läget ligger politiskt men också faktamässigt. Centerpartiet är för ombildningar, åtminstone i utsatta områden, kanske lite mer än så. Miljöpartiet har varit med för ombildningar i utsatta områden. Socialdemokraterna har röstat för ombildningar som har genomförts i före detta utsatta områden. Så det här är inte någon fråga som har varit solklart utan det kan faktiskt vara så att vi får fram nya fakta som gör att vissa partier funderar en gång till. Vi vet även att tydliga linjer, uppgörelser och så vidare, det är inte alltid de hålls hela vägen ut. Det finns 180-graderssvängningar som har gjorts från vad man drev förra mandatperioden och vad man gör nu i styret. Så det här är faktiskt en viktig demokratisk möjlighet som oppositionen har att få frågor beredda för att kanske få en liten förflyttning i frågor som vi tycker är viktiga. Och den ska inte berövas oss. Så jag tycker egentligen att ni borde bifalla vår återhämtning också bara för den politiska heligheten, för demokratin. Jag skulle önska det.
Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Patrik. Då är det Robert Hammarstrand (S) som är sist i talarlistan. Varsågod Robert.

Robert Hammarstrand (S)

Tack ordförande. Jag glömde yrka på bifall till kommunstyrelsens förslag och yrka på avslag på Martin Wannholt (D) förslag om återremiss. Tack så mycket.

Tack Robert. Då är det tomt på talarlistan. Anser vi att det är färdig debatterat?

Aslan Akbas (S)

Då ska vi se. Under överläggningen yrkar Martin Wannholt (D), Axel Josefson (M), Axel Darvik (L) och Elisabet Lann (KD) i första hand att återremiss till kommunstyrelsen i enlighet med yrkande från M, D, L och KD den 1 november 2023 och i andra hand bifall till motionen. Jonas Nilsson (V), Helena Norin (MP), Robert Hammarstrand (S) bifall till kommunstyrelsens förslag. Jörgen Fogelklou (SD) att fullmäktige besluta bifall av förslaget från SD i kommunstyrelsen. Ett ärende kan återremitteras tillbaka till det beredande organet som kan vara en nämnd fullmäktigeberedning eller kommunstyrelsen. Ett kommunalt bolag är inte ett beredningsorgan enligt kommunallagens mening. En minoritet i kommunfullmäktige kan därför inte besluta om återremittering av ett ärende till ett kommunalt bolag. Det krävs alltså att en majoritet av närvarande ledamöter röstar för en återremiss till förvaltnings AB framtiden. Jag ställer därför först på person på dels återremiss, dels avgörande idag på respektive beslutspunkt i yrkande från M, D, L och KD. Därefter ställer jag proposition på kommunstyrelsens förslag och det återstående förslaget om yrkande om återremiss. Enligt kommunallagen kan ett ärende återremitteras om det begärs av minst en tredjedel av de närvarande ledamöterna, det vill säga 27 ledamöter, om detta inte har gjorts tidigare. Godkänns denna propositionsordning? Ja. Beslutar fullmäktige att återremittera beslutspunkten 1 i yrkande? Att avgöra beslutspunkten 1 idag? Jag finner att fullmäktige beslutar att avgöra punkten 1 idag. Votering är begärt och ska verkställas. Och då är det förslaget ja för att punkt 1 ska avgöras idag och nej är för återremittering. Korrekt uppfattat? Då startar jag omröstningen. Varsågod och rösta. Och med 40 ja, 29 nej och 12 röster avstår. Bifall ansatt, punkten avgörs idag.

Då ska vi se, då är fullmäktige håller med. Då är det punkten 1 som blir återremitterat. Ja. Majoritetsåterremiss. Och då har vi beslutspunkt nummer 2 i yrkandet. Beslutar fullmäktige att återremittera beslutspunkten 2 i yrkandet? Att avgöra beslutspunkten 2 idag? Ja. Jag finner att fullmäktige beslutar att avgöra punkten 2 i yrkandet idag. Votering är begärt och ska verkställas. Och då är det ja för att punkt 1 ska avgöras idag och nej för att återremittera. Varsågod och rösta. Då stoppar jag omröstningen. Med 40 röster ja, mot 29 nej och 12 avstår så avslås återremissyrkandet. Det blir eftersom det blir omröstning så övriga yrkande har fallit då.

8. Motion av Axel Darvik (L) och Kristina Bergman Alme (L) om försörjningsjobb

Aslan Akbas (S)

Då är vi på motion nummer 8. Och den är motionen av Axel Darvik (L) och Kristina Bergman Alme (L) om försörjningsjobb. Kommunstyrelsen föreslår att den av Axel Darvik (L) och Kristina Bergman Alme (L) motionen avslås. Och här har vi en talarlista. Vi börjar med Axel Darvik (L) först. Därefter Kristina Bergman Alme (L). Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Vi börjar med att yrka bifall till yrkandet från Liberalerna och Demokraterna i kommunstyrelsen. Den här motionen handlar ju om försörjningsjobb. Det är egentligen utgångspunkten att alla som kan arbeta och bidra till samhället ska naturligtvis också göra det. Både för att ha ett erbjudande om det och förväntas göra det. I Göteborg så har vi inte en brist på viktiga saker som behöver uträttas i vår stad. Det finns mycket som behöver tas om hand om. Allt ifrån att hålla rent och snyggt till att hjälpa till i olika typer av verksamheter och göra livet lättare och bättre för sina medmänniskor. Att då se till att alla som kan på något sätt bidra också gör det. Minst 30 timmar om dagen var en vanlig arbetsdag. Det är en del av att se till att skapa ett samhälle som håller ihop. Att erbjuda betalning utan någon typ av motprestation det gör någonting med människor. Men det gör också någonting med vilken syn vi har på varandra. Så det här är en viktig reform för att hålla ihop Göteborg som stad men också att stärka samhällskontraktet som helhet. Sverige är ju det land som i Europa har en av den högsta arbetslösheten. Och det är naturligtvis inte bra. Det innebär också att det finns många människor som skulle kunna bidra på olika sätt. Nu har vi lyckligtvis också en del lagstiftningsarbete på gång som går precis i den här riktningen. Men om den där lagstiftningen verkligen ska få bra effekt så kan vi redan nu se till att genomföra den i praktiken. Och det är det som är grunden i vår motion. Tack för ordet.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Då lämnar jag ordet till Kristina Bergman Alme (L). Därefter Marie Brynolfsson (V).

Aslan Akbas (S)

Okej. Då lämnar jag ordet till Marie Brynolfsson (V) först. Därefter Martin Wannholt (D).

Marie Brynolfsson (V)

Tack så mycket ordförande. Fullmäktige göteborgare. Jag vet inte riktigt om det är försörjningsjobb eller straffarbete eller vad det är vi ska prata om. Det är svårt att förstå den här retoriken. För det som föreslås, nu sa du i och för sig 30 timmar om dagen man ska jobba. Jag tror att du menar 30 timmars arbete i veckan då. Men för alla som uppbär försörjningsstöd. Det är lite svårt att förstå hur det här förslaget tar hänsyn till individens behov. Som ändå borde vara utgångspunkten vid själva myndighetsutövningen. Det tänker jag att om en person har förmåga att arbeta 30 timmar i veckan. Så borde den personen snarare ges rätt stöd till arbete med lön på den ordinarie arbetsmarknaden än att plocka skräp till exempel. Att påstå att socialtjänsten arbetar utifrån ett passivt försörjningsstödsdagande. Det vänder jag mig också ganska mycket emot faktiskt. För inget kunde vara mer fel. Det finns redan aktivitetskrav för de som har försörjningsstöd idag som är baserat på individens förutsättningar. Liberalerna brukar prata om sig själva som kunskapspartiet. Men det känns som att kunskapen litegrann saknas här om hur behoven och förutsättningarna ser ut hos gruppen som har försörjningsstöd. Till exempel kan man bara tänka att 15 procent av de som har försörjningsstöd idag tillhör gruppen personer som saknar sjukpenninggrundande inkomst. Det betyder att de blir beroende av försörjningsstöd fast de i själva verket är sjuka. Jag har ganska mycket att säga om detta så jag tänker att jag får sätta upp mig igen. Säg upp mig tänker jag absolut inte göra. Men jag vill i alla fall yrka bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Marie. Då lämnar jag ordet till Martin Wannholt (D). Det är därefter Bosse Parbring på (MP). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Tack herr ordförande. Ja vi har skrivit gemensamt yrkande om Liberalerna här som vi yrkar bifall till. Det här är en fråga som borde ha tagit tid för mycket, mycket länge sedan. Det är naturligtvis så att vi har lagstiftning som vår socialtjänst följer på individnivå. Så oavsett om någon politiker uttrycker sig i talarstolen, timfel eller vad det nu kan vara eller på individnivå så har vi en lagstiftning i botten. Skillnaden är att vi tycker, vissa av oss eller ganska många här inne i den här församlingen, att alla som kan bidra med någonting i vårt gemensamma samhällsbygge ska göra det. Man kan bidra några timmar, man kan bidra med någonting. Någon enkel syssla eller komplicerad, det beror helt på vilken individ det är. Så får man inte nedvärdera det. Det är så vi skapar, det är så hela Sverige har byggts upp. Det är liksom, om vi ska vara ärliga här, den socialdemokratiska själen med gör din plikt och kräv din rätt. Någonstans så snubblade det bort under vägen. 70-tal, 80-tal, 90-tal, frierierna ni kommer ihåg hela historien. Här finns ju någonting oerhört viktigt att alla hjälper till efter förmåga. Det kan ju inte vara så att om man har möjlighet att jobba 10 timmar, men så kan man komma undan det och inte hjälpa till med det man kan. Vi kan inte ha ett sådant samhälle. Så jag tycker det är en oerhört human motion och jag är jätteglad att regeringen kommer med en lagstiftning. Så jag yrkar bifall, som jag sa, till yrkandet. Sen har jag en fråga eftersom tidigare talare skulle sätta upp sig igen. Ja, det har du gjort Marie. Bara med tanke på hur vi ser på lagstiftning. Det har varit lite mycket aktivism och revolution mot lagar i den här församlingen på senare tid, eller den här mandatperioden. Så kan man ju fråga om V tänker följa lagen när den kommer från regeringens sida. Det är en fråga. Tack så mycket.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. Och berättar har Marie Brynolfsson (V) begärt en replik. Varsågod Marie.

Marie Brynolfsson (V)

Tack så mycket ordförande. Jag tänkte bara. Du sa ju massa bra saker här Martin om individens förutsättningar och så. Och det håller jag helt med om. Det är det som är själva grundproblemet med den här motionen. Det är att den är formulerad som att alla ska arbeta 30 timmar i veckan. Och det går ju inte för alla har inte de förutsättningarna. Däremot så är det så att människor som har haft försörjningsstöden under en lång tid deltar redan i olika aktiviteter. Till exempel så är det ganska många av de personerna som befinner sig på våra superbra kompetenscentra vi har i staden. Där man får individuellt stöd att matchas och rustas mot sysselsättning, studier, arbete eller vad det nu kan vara. Så jag tänker att du säger lite grann emot dig själv när ni yrkar bifall till motionen som är väldigt övergripande och ska gälla alla samtidigt som du också pratar om individens förutsättningar. Tack så mycket.

Aslan Akbas (S)

Tack, Marie. Då går vi tillbaka till talarlistan och då är det Bosse Parbring (MP), därefter Robert Hammarstrand (S).

Bosse Parbring (MP)

Tack ordförande. Att öka möjligheter för individers möjligheter att komma i jobb och egen försörjning är en väldigt viktig insats från samhället och för en kommun. En viktig satsning på människors frihet och också samhällets väl och ve. Det behöver vi på olika sätt jobba med i kommunen och det gör vi också genom olika insatser som görs både av socialförvaltningen och av arbetsmarknad och vuxenutbildning. På så sätt lyfter den här motionen upp viktiga frågor. Därmed är åtgärderna här, precis som Marie Brynolfsson pekar på, lite fyrkantiga och väldigt generella och inte särskilt individbaserade och inte så liberala, om man skulle vilja uttrycka sig på det viset. Utan precis som remissinstanserna säger här från socialförvaltningarna så är ju försörjningsstödsarbetet inte något passivt arbete utan de som har möjlighet att jobba men just nu inte har försörjning ska självklart utföra olika insatser. Och de som då ligger närmare från arbetsmarknaden ska få stödinsatser för att komma närmare arbetsmarknaden. Så att där finns det självklart mycket förbättringar vi kan göra men det är en annan fråga som behöver lösas i socialförvaltningarna. Det pågår också statliga utredningar på området som påverkar det här området så att det är ju därför det är dumt att ta beslut innan dess. Därför så yrkar jag bifall till vårt yrkande i kommunstyrelsen som innebär avslag på motionen.

Aslan Akbas (S)

Tack Bosse. Då är det Robert Hammarstrand (S) efter Kristina Bergman Alme (L). Varsågod Robert.

Robert Hammarstrand (S)

Tack ordförande. Lite förvånad över den här motionen, speciellt att demokraterna stödjer den. Ni ska ju påstå er vara kunskapsbaserade och jag får snarare intrycket av att den här motionen faktiskt bygger på det. Den bygger på fördomar. Fördomar om de personer som går på försörjningsstöd och deras vilja att komma tillbaka till arbetslivet. Fördomar om hur socialtjänsten arbetar. Och ni har ju många duktiga socialpolitiker i Liberalerna också så jag förstår inte hur de har kunnat missa och upplysa er om att så inte är fallet. Jag tycker Marie Brynolfsson på ett förtjänstfullt sätt har argumenterat väl för att den här motionen ska avslås. Jag yrkar också på avslag och man måste också ha i åtanke att gör din plikt, kräv din rätt. Det är en tydlig socialdemokratisk värdering och den står vi fast vid och det har vi alltid gjort. Sen kan man naturligtvis ha olika åsikter om det men vi vill gärna också ha en väl fungerande arbetsmarknad och inte skapa en parallell arbetsmarknad. Där vi skapar ett A och B-lag och det vi ägnar oss åt lönedumpning. Så ja, avslag på den här motionen.

Tack.

Aslan Akbas (S)

Robert. Martin Wannholt (D) har begärt en replik på detta och därefter har Axel Darvik (L). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Ja, jag tycker att det är med viss lättja som Socialdemokraterna, Robert, i det här fallet går på oss. Jag vill påminna om det försöket som gjordes i Angered. När man på 48 timmar skulle inställa sig och man hade uppåtd. Det testet fick hålla på i ett år och sen avlöste det av Socialdemokraterna för att det skulle föras över till NAV och det var sammanblandning och så vidare. Men resultatet, för vi pratade om arbetsmarknaden, det var ju att alla de som ägnar sig åt kriminalitet och har annan försörjning på annat håll, svartjobb och så vidare, de försvann ju. De kom ju inte och då ströks de från bidragslistan. Jag tror att det är något av det tydligaste exemplet vi har haft och jag har fortfarande än idag inte

förstått varför det försöket som man gjorde i Angered med det enorma resultatet och just komma åt dem som freerider och tar åt sig pengar av det allmänna fast de håller på med annan verksamhet.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. Då lämnar jag ordet till Axel Darvik för en replik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Jag måste säga att jag är ganska förvånad över både inläggen från Robert Hammarstrand och Marie Brynolfsson. För om man tittar på de två socialnämnderna som har svarat på den här motionen så säger båda dem att de instämmer med intentionen i motionen. De ser det som mer resurseffektivt att invänta den kommande lagstiftningen. Så att era partikamrater i socialnämnderna som kanske är de mest kunniga då, de instämmer ju med den intention som vi motionärer har. Och så går ni så hårt emot era egna partivänner som säger att detta är något klokt och bra och kallar det straffarbete eller att vi inte förstår att det finns ett behov av att se till individen. Det tycker jag är ganska så taskigt faktiskt när vi har någonting här som handlar om att uppgradera faktiskt människovärdet. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Berätta vad Marie Brynolfsson vill. Vi hjälper en replik på Axels. Varsågod.

Marie Brynolfsson (V)

Tack så mycket Axel. Nu har jag också läst remissvaren från socialnämnden och det är klart att alla stämmer väl in med intentionen i motionen att det är självklart att kan man arbeta så ska man arbeta. Och att det är väl ingen här som tycker det är käckt att människor går runt och drar benen efter sig och tror att man ska få pengar och så är det ju inte. Det som socialnämnden också skriver till exempel i Nordost det är ju att det vore ett slöseri av resurser, inte resurseffektivt och inte ändamålsenligt att tvinga personer som till exempel söker försörjningsstöd ha tillfälligt behov av utbetalt försörjningsstöd. För att skulle man tvinga in dem i försörjningsjobb så används resurserna på ett felaktigt sätt och personerna får mindre tid att lägga på att söka arbete på den ordinarie arbetsmarknaden. Så det vore jättebra om du också läste vad socialnämnden skriver i sina remissvar. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Marie. Och Axel Darvik (L) begärt en ny replik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Jag uppskattar att du på det sättet retirerar i din retorik Marie och tycker jag har ett betydligt mer förnuftigt förhållningssätt. Och de som har tillfälligt behov av försörjningsstöd några dagar för att de har helt slut på pengar och det är i slutet av månaden, det är inte dem det handlar om. Och det tror jag vi är överens om.

Aslan Akbas (S)

Är ni? Nej. Då var det borta. Då går vi tillbaka till talarlistan nu. Kristina Bergman Alme, L.
Varsågod.

Kristina Bergman Alme (L)

Tack herr ordförande. Detta är ju uppenbarligen ett ämne som skapar mycket känslor. Och jag känner mig inte alls övertygad om att vi har så lika inställning. För om vi hade haft en liknande inställning, då hade ju ni kunnat läsa mellan raderna och säga så här, hmm, undrar just om de menar varenda människa som kommer in på ett socialkontor. Eller ställa sig frågan, ja men vad är det som är syftet? Det är ju också som så att i vår attsats så står det arbete alternativt sysselsättning. Det är två ganska breda begrepp. Det finns kommuner som har testat detta. Landskrona är en sådan. Och en av de viktigaste sakerna som de lyfter upp, och då handlar det bland annat om att man har ett tvätteri. Så nej, det är inte frågan om att på stor skala försöka konkurrera ut annan verksamhet. Utan att det finns en trygg miljö där man kan börja. För det som är den viktigaste lärdomen från Landskronas tvätteri, det är att det faktum att man var tvungen att gå någonstans också gjorde att man vågade börja gå till ett jobb. Att man började lära känna, vad är det där med att gå upp på morgonen, passa tider, vad snackar man om på lunchrasten. Alla de bitarna som gjorde att man kände en känsla av ett sammanhang. För just nu så låter det som att det är en hel del i den här församlingen som utifrån någon slags överdriven välmening tänker att det är nog bäst att vi inte tvingar folk till någonting. Och det finns ju andra metoder och det finns andra förvaltningar och det finns andra grejer. Istället för att faktiskt ändå rimligt säga, det här är en vinna-vinna-situation. Det finns uppgifter i samhället som behöver utföras och det finns personer som faktiskt finns där för att kunna utföra dem och som sen kan gå vidare. För det är ju det som är syftet. Bifall till motionen.

Aslan Akbas (S)

Tack Kristina. Och berättar Marie Brynolfsson. Vi begär att det är en replik, varsågod.

Marie Brynolfsson (V)

Tack så mycket Kristina. Jag vet inte riktigt, vi har ju de här sakerna. Personer som får försörjningsstöd idag krävs att man deltar i insatser, annars får man inga pengar. Man får inga pengar om man inte deltar. Personer som till exempel har försörjningsstöd och deltar i kompetenscentrum. Visar man sig inte där och deltar i aktiviteterna så får man inget försörjningsstöd. Det funkar inte så som du tror Kristina. Jag vet inte exakt hur de har det i Landskrona, men det är ju så vi tar om hand. Personer som har långvarigt försörjningsstöd, som står långt ifrån arbetsmarknaden. De personerna är inskrivna på våra kompetenscentra, där man får utifrån sina individuella förutsättningar, stöd och hjälp att rustas mot den typ av försörjning som passar en bäst för tillfället. Så det du pratar om, det existerar ju inte.

Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Marie. Och för detta har Kristina Bergman Alme begärt en kontrareplik. Varsågod.

Kristina Bergman Alme (L)

Och hur förklarar du i sådana fall det som Martin Wannholt tog upp? För det är ju faktiskt en realitet att det finns ett väldigt stort mörkertal.

Aslan Akbas (S)

Då är vi tillbaka i talarlistan och vi börjar med Axel Josefson (M), därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Tack för ordförande, fullmäktige, göteborgare och jag skulle börja med att säga tack för en bra motion. Och jag vill också tacka förvaltningen för att man faktiskt har försökt bereda det här ärendet så att vi kan prata om någonting och förhoppningsvis kanske flytta lite perspektiv. Vi från vårt håll, vi stämmer ju in intentionerna här. Vi tycker det här är en väldigt viktig fråga och vi hade ett stort arbete under förra mandatperioden. Då kallade vi för motprestation att vi skulle införa det och vi hade olika utredningar på detta. Inte en helt lätt fråga. Vi vet också att man från regeringens håll prioriterar detta och man har ju ett antal utredningar som är på gång och som förvaltningen också hänvisar till. Och när man lyssnar av debatten här så tänker jag att vi får nog tacka att vi har en borgerlig regering så att det kan bli lite förändringar på det här området. För det verkar inte vara så att engagemanget från vänstersidan är särskilt stort i frågan. Med allt detta sagt så yrkar jag på att motionen ska besvaras.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Då lämnar jag ordet till Jörgen Fogelklou (SD), därefter Marie Brynolfsson (V). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet herr ordförande, fullmäktige, åhörare, ledamöter. Jag vet egentligen inte var jag ska börja här. För jag tror att retoriken och språket är oerhört viktigt. Vi har hört från det här hållet att man får pengar för att delta. Grejen är väl att man ska få pengar när man bidrar. När man gör någon nytta. Det är väl det som är grejen. Och jag tror att ord och retorik är viktigt. Att man går från försörjningsstöd till försörjningsjobb. Jag tror också att det är en oerhört viktig signal att skicka. Föräldrar som har arbete är självförsörjande, studerar eller på annat sätt visar sina barn att man bidrar till samhället och den närmiljö som man befinner sig i. Det är en viktig del av barnens fostran till att bli delaktiga samhällsmedborgare. Vi behöver bli bättre på att ge människor i utanförskap en rimlig möjlighet till ett arbete, till ett jobb, till en försörjning. Att göra sin plikt och sen kräva sin rätt. Ja, det har Socialdemokraterna en gång faktiskt sagt. Och jag tycker att jag instämmer i det. Jag säger det ganska ofta i de här debatterna. Och det är oerhört centralt i en Sverigedemokratisk politik. Och det är också något fundamentalt i ett skattefinansierat välfärdsland som Sverige. Att man gör detta. Men nog om det, för det har vi pratat en hel del om. Vi har ett yrkande i kommunstyrelsen, Sverigedemokraterna ett eget. Där vi också tar upp någonting som alla partier här som har suttit i regeringsställning faktiskt en gång har drivit. Och det är naturligtvis återvandring. Det måste vi börja med en kommunal återvandringscentral. Det ska vara en fullständig integrerad och naturlig del i socialtjänsten. Det finns något som heter Trelleborgsmodellen. Den har vi ganska infört i Göteborg. När man kommer så frågar man med en gång. Vad vill du? Vad kan du? För då får man i gång med arbete. Men det måste också kunna vara lika naturligt för en socialsekreterare att säga. Vad vill du?

Vad kan du? Du vet att vi kan hjälpa dig att åka hem om du vill det. Det måste fungera så. Så jag yrkar på bifall till Sverigedemokraternas yrkande i kommunstyrelsen. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Då är det Marie Brynolfsson (V) som är sist i talarlistan just nu. Varsågod Marie.

Marie Brynolfsson (V)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige och göteborgare. Jag vill ändå säga till Axel Josefsson att engagemanget för den här frågan är väldigt stort här på den här sidan. Vi har kanske bara lite andra sätt att se på hur vi ska få fler personer i arbete. Men tro mig att engagemanget finns. Jag tror att din partikamrat Anders Svensson säkert kan intyga detta också. Sen tänker jag att vi kanske behöver också lite upplysning om hur den här gruppen långtidsarbetslösa som uppbär försörjningsstöd ser ut. För det verkar också finnas en del förutfattade meningar om dem. Men det här handlar alltså om personer som har psykisk ohälsa, missbruk, låg utbildning och bristande språk. Sen har vi funktionsnedsättning och det är den grupp människor som växer allra mest på våra kompetenscentra. Det är personer som diskrimineras på arbetsmarknaden som inte kan arbeta. Och den grupp som är störst är de som har en kombination av alla dessa. Och vilken som kom först, psykisk ohälsa, missbruk eller funktionsnedsättning, det är väldigt svårt att svara på. Men det är ändå så att det är gruppen med funktionsnedsättning som är de som växer mest i försörjningsstöd och långtidsarbetslösa. Det tycker jag är lite viktigt att komma ihåg. Därför tycker jag också att det är väldigt bra det arbetet vi gör, som inte är att man bara går och deltar i en aktivitet, utan att man faktiskt gör saker för att förflytta sig själv mot arbete. Det nämndes att föräldrar som arbetar är väldigt viktigt och därför är det väldigt glädjande. Vi har haft ett jättefint arbete på arbetsmarknad och vuxenutbildning som heter Fler föräldrar i arbete, där man på kompetenscentra jobbar väldigt centrerat tillsammans med socialtjänsten runt hela familjen för att föräldrar ska komma i arbete, som också har fått ett väldigt bra resultat. Så engagemanget finns.

Aslan Akbas (S)

Tack Marie. Och då är det tomt på talarlistan. Anser vi att motionen är färdigdebatterad? Ja, under överläggningen yrkar Marie Brynolfsson (V), Bosse Parbring (MP), Robert Hammarstrand (S) bifall till kommunstyrelsens förslag. Axel Darvik (L), Martin Wannholt (D), Kristina Bergman Alme (L) att fullmäktige beslutar bifalla förslaget från L och D i kommunstyrelsen. Axel Josefson (M) att fullmäktige beslutar bifalla förslaget från M och KD i kommunstyrelsen. Jörgen Fogelklou (SD) att fullmäktige beslutar bifalla förslaget från SD i kommunstyrelsen. Och jag ställer proposition på dessa yrkanden. Godkänns denna propositionsordning? Bifalles kommunstyrelsens förslag? Ja. Bifalles förslaget från Axel Darvik (L) med flera? Ja. Bifalles förslaget från Axel Josefson (M)? Ja. Bifalles förslaget från Jörgen Fogelklou (SD)? Ja. Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Reservation tillfällig SD.

9. Motion av Ann Catrine Fogelgren (L), Pär Gustafsson (L) och Eva Flyborg (L) om att Göteborg ansöker att bli europeisk kulturhuvudstad 2029

Aslan Akbas (S)

Då är vi på motion nr 9. Det är motion av Ann-Catrine Fogelgren, Pär Gustafsson och Eva Flyborg om att Göteborg ansöker om att bli europeisk kulturhuvudstad 2029. Kommunstyrelsen föreslår att den av Ann-Catrine Fogelgren, Pär Gustafsson och Eva Flyborg väckta motionen avslås. Här har vi en talarlista. Vi börjar med Ann Catrine Fogelgren (L). Därefter Pär. Vi väntar på ordningen. Då börjar vi med Pär Gustafsson (L) först och därefter Eva Flyborg (L).

Pär Gustafsson (L)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige. I Göteborg så har vi några av landets finaste kulturinstitutioner. Vi har symfonikerna, konstmuseum. Vi har ett av världens numera främsta danskompanier på operan. Vi har bokmässan och vi har filmfestival. Förra året gjordes 3,9 miljoner lån på våra bibliotek. Göteborg är också medlem i Unescos internationella nätverk av kreativa städer och en city of Literature. Nära 900 000 besök gjordes på våra museum och konsthallar förra året. Trots att det var publikrekord för elitfotbollen förra året så är de inte i närheten av lika många besök som görs i vår kulturstad. Årets museum ligger här, Sjöfartsmuseet, Akvariet. Listan kan göras lång för Göteborg har ett kulturliv som inspirerar och bubblar. Vi kan konstatera att det är väldigt för sent att ansöka nu. Men vi motionärer är övertygade om att den här staden skulle må bra både av en ansökan och faktiskt att vara en kulturhuvudstad. Jag kan konstatera att det var vi som drev på i frågan förra gången det var möjligt för Göteborg att söka. Uppsala eller Kiruna, det är de städerna som nu får göra upp och jag önskar båda de kommunerna lycka till. Men jag hade hellre sett att vi firade kulturen här i Göteborg. Men det finns någonting som heter tredje gången gillt, så vi lär väl återkomma. Bifall till Liberalernas yrkande i kommunstyrelsen.

Aslan Akbas (S)

Tack Pär. Då lämnar jag ordet till Eva Flyborg L, därefter Rasmus Ragnarsson, SD. Varsågod Eva.

Eva Flyborg (L)

Tack så mycket herr ordförande. Ja, det blev ju lite sent som vi lämnade in vår motion vilket innebar att vi inte hann hantera egentligen den motionen innan det var för sent som Per Gustafsson sa precis här innan. Så att vi får komma igen helt enkelt och det är ju faktiskt så om man tänker efter att om Göteborg skulle kunna bli en europeisk kulturhuvudstad så är det klart att det betyder mycket för alla de som jobbar som sliter hårt i den kulturella myllan. Per nämnde några av de stora giganterna men det är klart att de allra flesta som håller på med kultur i vår stad det är enskilda små människor som jobbar och sliter och som brinner för sitt kulturintresse. Så att även av den anledningen så skulle det vara en gud behaglig gärning om Göteborg skulle kunna få lov att bli en kulturhuvudstad så småningom. Lika stolta som vi är över vårt industri arv som Blerta nämnde här tidigare i en tidigare

diskussion. Lika stolta är vi över våra musiker, våra skådespelare, våra kulturarbetare, fotbollsspelare, hockeyspelare och vad det nu kan vara för någonting. Så att tack så mycket och vi återkommer i bättre tid nästa gång.

Aslan Akbas (S)

Tack Eva. Då lämnar jag ordet till Rasmus Ragnarsson (SD), därefter Grith Fjeldmose. Varsågod Rasmus.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Tack så mycket Aslan. Även om jag håller med motionärerna om väldigt mycket. Vi ska vara väldigt stolta över de kulturinstitutionerna som finns här i Göteborg och jag håller helt och håller med om att man skulle kunna göra mer på det här området. Däremot så tycker jag, ja jag vill också tacka för att det är en väldigt bra motion så sätt förutom att datumet hade behövt justeras något här med ansökan. Men frågan är ju då om Göteborgs stad blir kulturhuvudstad, hur mycket kommer det egentligen ge oss? Det undrar jag. Det är jag väldigt skeptisk till. För om vi kollar på också de, nu är det här bara uppskattningar från förvaltningens sida, hur många hundratals miljoner det kostar att bli kulturhuvudstad. Så jag kan tycka att de kostnaderna är väldigt skrämmande med tanke på så många andra saker som vi skulle behöva göra inom kulturområdet. Vi diskuterade tidigare här exempelvis att vi får stänga bibliotek, vi får dra ner på öppettider. Någonstans den lagstadgade verksamheten borde ju gå först. Och frågan är om de här hundratals miljonerna som det kostar att bli kulturhuvudstad egentligen kommer att generera de intäkterna för att faktiskt göra så att det går plus minus noll för staden som helhet. Inte minst med tanke på att många sådana här turistekonomiska utvärderingar som görs, det baseras i väldigt hög grad på uppskattningar. Och det är ju svårt att isolera effekten av en insats från en annan. Så jag tycker inte att det här är en prioritering som är värd att göras. Ja, jag slutar där. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack. Då lämnar jag ordet till Grith Fjeldmose (V), som är sist i talarlistan. Varsågod Grith.

Grith Fjeldmose (V)

Tack så mycket ordförande. Ja, jag håller med om att det skulle vara fantastiskt. Vi har alla förutsättningar, som Pär också sa inledningsvis här, för att kunna bli en bra kulturhuvudstad. Det är bara så att just nu så håller vi på att etablera oss som en framstående litteraturstad. Och det har varit ett fantastiskt arbete. Det gjorde vi under förra mandatperioden och det fortsätter vi med nu. Att etablera sig utifrån en sådan titel ger väldigt mycket tillbaka i form av att hela stan får syn på sig själv. Så att säga, vi upptäcker allt det fantastiska litteraturarbetet som görs i stan. Men det tar ju mycket resurser och kraft och likadant skulle det ju också behövas resurser och kraft för att skapa en kulturhuvudstad. Och just nu är det, tycker jag, viktigt att vi koncentrerar oss på att få den här framstående profilen i litteraturstaden. Så att vi inte tar oss vatten över huvudet och ska ha två profiler samtidigt. När vi verkligen etablerar oss som litteraturhuvudstad så är det dags kanske att gå vidare. Så jag vill verkligen hålla med om att det är ett bra förslag, men inte nu och heller inte nästa år om ni nu skulle vilja komma tillbaka med det nästa år. Jag kan ju också tycka att om ni vill lägga det som ett budgetförslag så skulle det vara intressant att se vad ni tänker dra ner på i övrigt. För att det räcker ju inte långt med den budgeten som ni hade i år. Tack.



Aslan Akbas (S)

Tack, Grith. Då är det tomt på talare i listan och jag anser att motionen är färdigdebatterad. Och under överläggningen yrkar Pär Gustafsson att fullmäktige bifaller förslaget från M D L och KD i kommunstyrelsen. Grith Fjeldmose bifaller till kommunstyrelsens förslag. Bifaller till kommunstyrelsens förslag. Bifalls förslaget från Pär Gustafsson.

Ja.

Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallit. Votering begärt och ska verkställas. Då väntar vi lite grann tills alla har kommit in.

Då tror jag att alla är här. Och det har begärts en votering och den ska verkställas. Och jag ställer följande att ja till kommunstyrelsens förslag och nej till förslaget från Pär Gustafsson. Korrekt uppfattat? Ja. Då startar jag omröstning. Varsågod och rösta.

Då har ju alla röstat och jag stoppar omröstningen. Med 52 röster mot 29 avslås motionen.

10. Motion av Rasmus Ragnarsson (SD) om att göra enkätdata från befolkningsundersökningar mer tillgänglig

Aslan Akbas (S)

Då är vi på motion nummer 10. Det är motion av Rasmus Ragnarsson, SD, om att göra enkätdata från befolkningsundersökningar mer tillgängliga. Kommunstyrelsen föreslår att den av Rasmus Ragnarsson väckte motionen avslås. Och här har vi talarlistan. Vi börjar med Rasmus Ragnarsson, SD. Därefter Kalle Bäck, KD. Varsågod Rasmus.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Tack så mycket Aslan. Jag vill börja med att yrka bifall till motionen. Den här motionen är superbra. Jag hoppas alla stödjer den här idag. Motionen handlar om att göra enkätdata från stadens befolkningsundersökningar mer tillgänglig för forskare och för allmänheten. Och varför har det någon som helst betydelse kanske ni undrar? Jo, av flera anledningar kan ju sägas. Inom forsknings och universitetsvärlden numera så har man ju förstått det här med att data, att det är en väldigt värdefull resurs. Och vi samlar in oerhört mycket data, inte minst enkätdata då. Det vill säga att vanliga människor får en enkät hem till sig och så sitter de antingen med en dator eller med en pappersenkät och så fyller de i det. Och så blir det data som sedan används för forskning, underlag för politiska beslut etcetera. Och man har insett från forskarvärldens håll att det är väldigt mycket data som går till spillo, som inte utnyttjas till fullo. Och det är bland annat därför som man på olika sätt har försökt samla all data inom forskare och den akademiska sfären i Sverige. Bland annat genom då svensk nationell datatjänst. Det är ett väldigt bra exempel på en infrastruktur där alla intressenter av den här datan kan ta del av den om de bara ansöker om det. Och idag är det så tyvärr att väldigt mycket av den data som även Göteborgs stad, som den koloss som den är i kommun-Sverige, samlar in, inte används på ett optimalt sätt. Och precis som jag redogör för i motionen finns det olika anledningar till det. Det är kompetensbrist, det är tidsbrist. Men det är ett skatteslöseri. Och därför att om vi tillgängliggör det

här för allmänheten och andra forskare så får vi mer ut av våra skattepengar helt enkelt. Det är väl kort och gott mitt argument. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Rasmus. Då lämnar jag ordet till Kalle Bäck (KD), därefter Patrik Höstmad (D). Varsågod Kalle.

Kalle Bäck (KD)

Tack för det ordförande, fullmäktige göteborgare. Jag får börja med att tacka motionären för en bra motion. För att frågan om data ur ett brett perspektiv är ju glödhet globalt. Data är lite grann av framtidens guld eller olja skulle man kunna säga. Alltså det är något värdefullt som driver kunskapsintensiva ekonomier framåt. Men också vetenskaplig forskning naturligtvis. Och inte minst så har den här frågan debatterats på EU-nivå med Data Act som bland annat tar sikte på just detta att big data kan vara en drivkraft och bidra till utvecklingen av ny kunskap och nya produkter. Det som Rasmus Ragnarsson lyfter är en viktig fråga utifrån det här perspektivet och som det påpekades så genomför Göteborgs stad varje år mängder med befolkningsundersökningar. Och den enkätdata som staden samlar in innehåller viktig kunskap om hur invånarna uppfattar saker och ting och vi nyttjar inte den här kunskapen fullt ut. Så motionären vill då att enkätdata blir tillgänglig för vem som helst att fritt ladda ner och det skulle enligt motionen möjliggöra kreativa analyser och intressanta samband. Så vi håller med om detta och många remissinstanser också så att yrka bifall till motionen. Tack för ordet.

Aslan Akbas (S)

Tack Kalle. Då lämnar jag ordet till Patrik Höstmad (D). Därefter Hans Arby (C). Varsågod Patrik.

Patrik Höstmad (D)

Tack för det. Ett annat perspektiv på den här motionen och det den kommer att åstadkomma. Öppenhet och transparent. Det är två väldigt viktiga ord för Demokraterna. Att vi har så mycket öppenhet och transparens som vi kan i Göteborgs stad. Om Göteborg, om göteborgarna, om förvaltningarna och så vidare. Och vi ligger väldigt mycket data tillgänglig och så, men man behöver vara lite flink på att veta hur man ska leta reda på det. Det finns en statistikdatabas, det finns rapporteringar i delårsrapporter och årsrapporter och så vidare. Men det är inte alltid lätt att hitta all den här informationen och det är även någonting som är en utmaning i det politiska arbetet. Så det vore jättebra om den här typen av data faktiskt samlas i en lättillgänglig databas. Som är lättnavigerad, där man enkelt kan få fram information och kan se hur det verkligen är och vad göteborgarna tycker, tänker och har svarat på enkätfrågorna. Så med det sagt, bifall till den här mycket bra motionen och bra initiativet. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack På tryck. Då lämnar jag ordet till Hans Arby C, därefter Lena Landin Olsson S.

Hans Arby (C)

Varsågod, Hans. Tack ordförande, ledamöter och åhörare. Jag håller med motionär om att det är väldigt bra om vi kan nyttiggöra det som vi har lagt skattepengar på och ge chansen till externa aktörer att bygga vidare på det vi tar fram för mer kunskap eller andra tjänster. Vi delar redan mycket data i Göteborg och det är framför allt att sätta teknisk icke-personliga data, geodata och så vidare. Olika rapporter med aggregerade och analyserade data också. Vi kan säkert bli bättre och dela mer av öppna data och göra det lättare att hitta rapporter. Det är något som man också jobbar med i stadens plan för digitalisering. Men det som motionen handlar om är att tillgängliggöra även enkätdata och annan personknuten kvantitativa data som rådata. Det skulle vara väldigt intressant, exempelvis för mina kollegor på RISE. De skulle dregla över detta. Men det finns två problem, vilket tjänstutlåtandet också konstaterar. Det första är att det är tveksamt ur GDPR-perspektiv av goda skäl. Det är väldigt mycket känsliga data. Ofta har deltagarna inte godkänt att den sprids eller används på annat sätt av andra. När man börjar skicka data mellan olika aktörer så blir det väldigt komplext. För det andra så äger staden i de flesta fall inte rådata. Eftersom vi oftare köper undersökningar av olika expertföretag som gör analyser åt oss. En del kanske skulle kunna gå att dela, men det blir väldigt kostsamt om vi ska ta reda på vad som går att göra det. Och riskerna vi får med att börja dela här också. Så jag önskar yrka bifall på kommunstyrelsens förslag.

Aslan Akbas (S)

Tack, Hans. Berätta har ju Rasmus Ragnarsson (SD) begärt en replik. Varsågod, Rasmus.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Tack så mycket, Hans. Vad var det jag ville säga? Jag tycker du lyfter väldigt bra poänger med GDPR, men det här är inga oöverstigliga hinder. Utan jag vet, i och med att jag själv jobbar på en av de här undersökningsföretagen, att vi hjälper ju våra kunder med att GDPR-säkra rådata. Att rensa ut personuppgifter och andra uppgifter som kan knutas till enskilda personer. Så det handlar ju snarare om att säkerställa att Göteborgs stad har sådana rutiner på plats. Att man måste göra det här innan den datan kan bli en del av den här tjänsten, tänker jag. Så jag tycker fortfarande inte att det är inget oöverstigligt hinder, utan med bra rutiner på plats så kan man fixa det här. Och samma sak det här med att sprida uppgifter. Då får man informera när man kontaktar respondenterna att som du bara vet så kommer det vara en del av det här datasetet som kommer vara fritt tillgängligt för andra att ladda ner, etc. Så jag tycker ändå att det går att ordna ändå.

Aslan Akbas (S)

Tack Rasmus. En kontrareplik begärt av Hans Arby. Varsågod Hans.

Hans Arby (C)

Tack. Men då tänker jag så här, för att du lyfter ju fram själv då svensk nationell datatjänst där man samlar väldigt mycket. Då skulle den enklaste riktlinjen vara i så fall till staden, eftersom vi köper de flesta undersökningar. Det är inte våra tjänstemän som är ute och gör undersökningar. Att man lägger med i upphandlingen att man vill se att data ska säkras enligt GDPR och sen lämnas till svensk datatjänst. För det är genom upphandlingar vi kan jobba med det här och se till att det vi gör kan delas av flera i så fall.

Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Hans. En ny replik begärt av Rasmus Ragnarsson (SD). Det är lugnt, du hinner. Varsågod Rasmus.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Nej, jag vill bara säga att jag håller helt och hållet med dig. Det är ju så man får arbeta med den här frågan. Men jag tänker någonstans måste ju en utredning i den här frågan få komma fram till det här på egen hand. Men det är ju så jag skulle, om jag fick utforma det här systemet, så är det ju via upphandlingar man måste jobba med den här frågan. Att tydliggöra vilka förväntningar det finns på leverantörer till Göteborgs stad att säkerställa GDPR-säkra informationen. Att göra det möjligt för dem att ganska smidigt överföra det till de här systemen då, där man kan ladda ner data. Så jag vet inte riktigt Hans. Det går ju också att ordna tänker jag.
Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Rasmus. En ny kontrareplik. Hans Arby, varsågod Hans.

Hans Arby (C)

Tack. Skriver du en sådan motion att vi ändrar riktlinjerna för generellt hur vi gör våra upphandlingar? Att vi inte låser in data, låser in innovationer utan de kan spridas till andra kommuner? Så ska jag ställa den. Tack.

Aslan Akbas (S)

Då går vi tillbaka till talarlistan och börjar med Lena Landén-Olsson (S), därefter Simona Mohamsson (L). Varsågod Lena.

Lena Landén-Olsson (S)

Tack.

Aslan Akbas (S)

Det var snabbt. Det uppskattas från presidiet. Varsågod Simona.

Simona Mohamsson (L)

Tack ordförande, fullmäktige göteborgare. I den här motionen och framför allt remissvaren så framgår det en sak väldigt tydligt och det är att remissinstanserna konstaterar att redan idag så jobbar man utifrån just att offentliggöra data som sig bör enligt lagen och att tillgängliggöra det enligt offentlighetsprincipen. Vi anser att man ska vara väldigt försiktig när det gäller data och att kommunen inte ska verka eller agera som någon sorts försäljare av information och därmed så anser vi att man bör se den här motionen besvarad i enlighet med det som framgår i tjänstutlåtandet från SLK. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Simona. Rasmus Ragnarsson. En ny replik begärt och ska få. Varsågod.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Nej men det är bara, jag förstår inte riktigt. Kommunen ska förstås inte agera säljare av information. Det ska fritt tillgängliggöras. Varför? Jo för det är våra skattepengar som har betalat de här undersökningarna. Och samtidigt, det bidrar till massor med information. Låt säga att företag vill kunna etablera sig i Göteborgsregionen och det finns massor med olika typer av brukarundersökningar etcetera Varumärkesundersökningar som våra kommunala bolag gör som borde fritt tillgängliggöras också. För att möjliggöra en konkurrensmässig marknad någonstans så kan även aktörer dra nytta utav den datan. För att veta vilka produkter de ska ha. Det här är en jättebra idé. Och det är jättetråkigt att Liberaler och Centerpartister som annars är för fri information, kunskap är makt. Kunskap är frihet, inte är för detta. Det gör mig besviken.

Aslan Akbas (S)

En ny kontrareplik begärt av Simona Mohamsson (L). Varsågod Simona.

Simona Mohamsson (L)

Tack ordförande fullmäktige. Jag tänkte besvara just frågan. Precis som framgår idag är det möjligt att begära ut den data man behöver. Det som framgår i tjänsteutlåtandet är att det skulle krävas väldigt mycket tekniska resurser för att upprätthålla det som är intentionen i motionen. Och det tycker inte vi ska prioriteras just nu. Så ja, vi älskar kunskap är makt men man behöver också prioritera med de pengar kommunen har. Och jag tycker inte det ska vara prioriterat att samla och lägga teknikresurser för att företag ska ha det enklare i Göteborg. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack. Simona en ny replik begärt av Rasmus Ragnarsson SD. Varsågod Rasmus.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Tack så mycket. Lite kort, jag tänker så här att det här kommer bli plus minus noll någonstans. Att visst, det kommer krävas investeringar i de tekniska infrastrukturerna beroende på vad den här utredningen faller i för lösning helt enkelt så kommer det förstås komma med olika kostnadsbilder. Men det är någonting jag tror att vi som kommun som helhet i slutändan kommer dra nytta av. Jag tror till och med att det är förvaltningen för intraservice som tar upp exakt detta. Att det här är en reform som kommer att betala för sig själv potentiellt då eftersom vi inte har gjort någon utredning än. Och tills dess att vi inte har gjort det så tycker jag inte vi ska dra för höga växlar på den frågan. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack. Då är vi tillbaka i talarlistan och börjar med Jörgen Fogelklou SD, därefter Jesper Berglund V. Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack herr ordförande, fullmäktige och åhörare ledamöter. Egentligen så är detta en no-brainer. Den här hade ni röstat ja till om det hade kommit från ett enda annat parti än vårt. Och ska ni göra mig riktigt pissed som har suttit här i 14 år så ska ni rösta ja till Rasmus Ragnarssons motion. Då kommer han vara först i Sverigedemokraterna och ta en större ledarposition i SD än vad jag har. Så ska ni göra mig pissed så röstar ni ja till den här så att den går igenom. För det är klart att ni ska göra. Jag ska då prata till WS MP här lite grann. För ni la en protokollsanteckning i nämnden för intraservice. Och där skriver ni att intraservice och demokrati och medborgarservice samarbetar kring frågan om öppna data. Demokrati och medborgarservice är ansvarig för öppna data och den digitala plattformen. Det är därför denna nämnd som tillsammans med kommunledningen kan bedöma nyttan av tjänsten i förhållande till lämpligheten och tillgängliga resurser. Det sa ni i nämnden för intraservice. Och vad säger då demokrati och medborgarservice? Vad säger de? Jo, de anser att motionen ligger i linje med stadens policy för digitalisering och IT. Det är relevant utifrån serviceperspektivet. Idag saknas en gemensam lagrings och publiceringsplats för enkätdata i staden då det är varje nämnd eller styrelse som äger och kontrollerar sin data. Alltså det var väl en enig nämnd tror jag då, var det inte det? Som röstade ja till denna. Så om ni undrar vad de tycker så har de röstat ja. Det är klart att ni ska göra det. Jag yrkar alltså bifall till kommunstyrelsens förslag. Nej, förlåt. Sverigedemokraternas yrkande i kommunstyrelsen.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Då är det Jesper Berglund (V), därefter Rasmus Ragnarsson (SD). Varsågod Jesper.

Jesper Berglund (V)

Tack herr ordförande. Nej, det var inte en enig nämnd. Däremot ändrade sig Centern efter behandling i nämnden tills det kom till kommunstyrelsen. Så det var samma linje som det var här i övrigt. I övrigt är inte målet med vår verksamhet här att göra Jörgen sur. Så jag tillstyrker att vi ska ha ett bifall på kommunstyrelsens. Med hänvisning till den argumentation som varit från Lena, Hans och Simona. Noterar också att generellt sett så är vi för att saker betalas med skatten. Och jag kan tänka mig situationer där skattepengar kan vara bra för att underlätta för företag i Göteborg. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jesper. Då är det Rasmus Ragnarsson (SD). Därefter är det Hampus Magnusson, M. Som är sist i talarlistan just nu. Varsågod Rasmus.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Tack så mycket Aslan. Jo, jag vill bara lyfta ett annat perspektiv på. För lite bakgrund utöver det jag sa i mitt inledande anförande var det här med vart går trenden för forskarvärlden, universitetsvärlden. Allt fler forskningsartiklar, alltmer data görs tillgängligare och tillgängligare. Det är för att vi alla kommer dra nytta av att information, kunskap, vetenskap sprids så mycket som möjligt. Det kommer att skapa ringar på vattnet. Det är någonstans där jag hoppas också att det här förslaget kan leda till. För som många inom enkätbranschen vet om så den har drabbats svårt av väldigt svikande svarsfrekvenser. Som förstås har haft effekt på tillförlitligheten i datan. En anledning till det är förstås

enkättrötthet. Vi bombarderas med enkäter hela tiden. Det är företag, det är kommunala och statliga myndigheter och allt däremellan kan man säga. Men ett sätt vi kan öka möjligheten, alltså tillförlitligheten till att människor vill besvara de här undersökningarna är ju någonstans också att vi ska inte låta vanligt folk alieneras från den här kunskapsproduktionen. Vi måste få med dem på det här skeppet helt enkelt. Men tyvärr idag är det så att så fort en undersökning är genomförd så låser man den bakom låsta dörrar och de som har varit med och deltagit i undersökningen får aldrig se resultaten. Det är ingenting som ökar förtroendet för forskarsamhället för de undersökningar som vi genomför. Så jag tycker den här motionen behövs.

Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Rasmus. Berätta Hans Arby (C) och begär en replik. Varsågod Hans.

Hans Arby (C)

Men det är som du säger, trenden är ju att det är färre och färre som svarar på enkäter och det blir mer vanligare att du gör mätningar på andra sätt. Då har du reseundersökningar, gör man dem i appen, hur du har rört dig och så vidare. Mer och mer sker i andra olika plattformar. Kommunen får mindre och mindre rådata och vi kanske inte ska ha den. Så återigen, det bästa verktyget är att vi köper den här undersökningen mot att ni också gör den tillgänglig och gör så att den går att sprida på andra plattformar så det blir ännu lättare för forskarna. Kommunen kommer inte vara den här fantastiska hubben för den här typen av data tror jag, utan då finns det andra mekanismer som är bättre.

Aslan Akbas (S)

Tack Hans. En kontrareplik av Rasmus Ragnarsson (SD). Varsågod Rasmus.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Jag är lite förvirrad Hans, för jag tycker ändå att du ger svar på dina egna funderingar någonstans i dina inlägg. För saken är ju den att jag inte har slagit fast exakt hur den här tjänsten ska utformas i motionen. Den lämnar ju väldigt mycket utrymme för staden och förvaltningen att göra sin egen bedömning om de vill hoppa på och om de får möjlighet att använda svensk nationell datatjänst eller om det ska utvecklas någon annan form av tjänst. Det lägger inte jag mig i, men jag tänker att allt det där som du tar upp, det är saker som kan hanteras inom ramen för de system som finns, som exempelvis upphandlingar. Det här är saker som går att lösa och den här motionen står inte i kontrast till det. Utan det är bara saker på detaljnivå nu Hans, som du försöker ta upp här, men som kommer att lösas vägen framåt om vi bara utreder saken.

Aslan Akbas (S)

Tack, en ny replik begärt av Hans Arby (C). Varsågod.

Hans Arby (C)

Jag ska inte förlänga så mycket mer, men det är ju en sak att utreda att kommunen faktiskt ska bygga upp system och rutiner och det andra att faktiskt en enkel riktlinje till upphandling se till att det ni beställer är åtkomligt för andra. Det behövs ingen utredning för det. Motionens intention är ju att

bygga upp där vi har någonting där vi ska kunna dela utåt och jag tror inte det är staden som ska ha den informationshubben där.

Aslan Akbas (S)

Tack Hans. Då lämnar jag ordet till Hampus Magnusson (M) som är sist i talarlistan. Varsågod Hampus.

Hampus Magnusson (M)

Tack så mycket ordförande, fullmäktigt Göteborg. Ja, man känner nästan att man kommer in som i en valdebatt här. En enormt viktig fråga här och debatt mellan SD och C. Så har det väl inte riktigt känt för oss, men det här är egentligen bara ett förslag att man ska utreda hur man kan tillgängliggöra enkätdata på ett bättre sätt för både forskare och allmänhet. Och det säger inte att kommunen måste bygga upp den här infrastrukturen utan att svensk nationell datatjänst skulle kunna erbjudas att ta hand om det så att inga konstigheter för oss att utreda om man kan ge både göteborgare och forskare mer tillgängliga data. Så vi yrkar bifall till motionen.

Aslan Akbas (S)

Tack Hampus. Där kommer Rasmus Ragnarsson (SD), och begärt ordet och ska få ordet. Varsågod Rasmus.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Nej, jag vill bara avsluta med att tacka för en god debatt och jag vill tacka för stödet från KD, Moderaterna och Demokraterna. Jag uppskattar det. Sen hade jag önskat att de liberala partierna, Liberalerna och Centerpartiet, som älskar kunskap, som älskar frihet också kunde hoppa på det här tåget och köra över det trötta, mätta, rödgröna styret. Men det får bli en annan gång. Tack så mycket.

Aslan Akbas (S)

Tack Rasmus. Och då är det tomt på talarlistan. Jag anser att motionen har färdigdebatterats. Och under överläggningen yrkar Hans Arby, Lena Landén Olsson, Jesper Berglund bifall till kommunstyrelsens förslag. Rasmus Ragnarsson att fullmäktige besluta bifalla förslaget från SD i kommunstyrelsen. Simona Mohamsson att fullmäktige besluta bifalla förslaget från L i kommunstyrelsen. Kalle Bäck, Patrik Höstmad och Hampus Magnusson att fullmäktige besluta bifalla motionen. Jag ställer proposition på dessa yrkanden. Godkänt denna propositionsordning. Ja. Bifalles kommunstyrelsens förslag.

Ja.

Bifalles förslaget från Rasmus Ragnarsson.

Ja.

Bifalles förslaget från Simona Mohamsson. Ja. Bifalles förslaget från Kalle Bäck med flera. Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Votering är begärt och ska verkställas.

Vi väntar lite grann tills alla har kommit.

Då ska vi se. Votering har begärts på motion nummer 10. Och kommunstyrelsens förslag är ja i propositionen i huvudvotering. För att Anton mot förslag ställer jag proposition på de tre återstående yrkandena. Ja. Men jag löser upp så får ni säga ja eller nej. Antas förslaget från Rasmus Ragnarsson.

Ja.

Talare 1

Antons förslaget från Simona Mohamsson. Som motförslag alltså. Till huvudförslaget. Antas förslaget från Kalle Bäck med flera som motförslag. Jag anser att förslaget från Kalle Bäck med flera har antagits. Du får gärna komma men det är det som ni har begärt. Men du får komma Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Ja. Jag tänkte att det blir dumt att ha en kontraposition här egentligen för att vi yrkar bifall till motionen i vår yrkande i KS. De yrkar bifall till motionen. Det är ju samma förslag så det är bara att lägga ihop dem. Tack.

Aslan Akbas (S)

Ja, eftersom jag är lite tveksam. Det är för att i SD:s förslag så står det i beslutat bifalla förslag för SD i kommunstyrelsen. Och sen är det ju M som bifaller motionen. Det var därför jag ställde det i två olika. Ni hänvisar till SD:s förslag. Men innebörden är samma. Att det är motionen. Då gör vi så att vi tar det som motförslag. Förslaget från SD och M blir det. Och ja, alltså som huvudförslag är ja för kommunstyrelsen och nej från förslaget från SD och M. Är det korrekt? Är ni med? Ja. Ja, SD, M, KD. Ja, men det sa inte Hampus, jag tog bara M. Ja, det sa KD, okej. Jag hörde inte det, ber om ursäkt Kalle. Även det? Det har ni inte sagt när ni var i talarstolen, men visst. Det som vi hörde var det vi antecknade. Det som Hampus sa. Men hur som helst, nu har vi huvudförslag. Och då är det ja till förslaget från kommunstyrelsen och nej. Och du får gärna komma fram, Patrik, så alla hör.

Patrik Höstmad (D)

Jag kanske missförstår, men sa du att vi inte hade yrkat bifall till motionen? Det gjorde ju Kalle först och sen jag och Hampus var på slut och gjorde samma sak.

Aslan Akbas (S)

Ja, men skillnaden var ju SD:s yrkande var ju till hänvisning till kommunstyrelsens yrkande som de hade där. Så innebörden är samma med de två olika. Alltså här begär ni bifall till motionen, de begär bifall till kommunstyrelsens förslag yrkande som SD hade i kommunstyrelsen.

Patrik Höstmad (D)

Ja, men nu förstod jag att du skulle slå ihop det och då säger du att det bara är M, men det är KD och D också. Det är bara det jag skulle få att kolla.

Aslan Akbas (S)

Jag ska bara läsa här i kommunstyrelsen. Och fullmäktige tillstyrker motion i enighet med beslut i nämnden för demokrati och medborgarservice samt förslaget till beslut i känsloutlåtande från nämnden för intraservice. Det står i SD:s yrkande när de begärde bifall. Och ni andra partier har ju bifallit, alltså ni har begärt bifall till själva motionen. Alltså det är två olika innebörder, det är lite olika formuleringar.

Patrik Höstmad (D)

Ja, det är vi med på. Ja, det är vi med på. Poängen var att det var inte bara M som hade yrkat bifall till motionen utan även D och KD.

Aslan Akbas (S)

Ja, men det var ju därför just jag läste upp olika att Simona Johansson bifall förslaget från M, sen var det Rasmus, sen var det Kalle Bäck, Patrik Höstmad, Hampus Magnusson att fullmäktige beslutade bifalla motionen. Är du med?

Ja, tack.

Ja, tack. Lite förvirring, men nu är vi på huvudvoteringen då. Och ja är det till kommunstyrelsens förslag och nej är det förslaget till motionen då. Så varsågod och rösta. Jag ska bara starta den.

Då har alla röstat och jag stoppar omröstningen. Med 43 röster till kommunstyrelsens förslag mot 33 röster till förslaget från SD och 5 avstår avslår motionen. En organisation till förmån för eran från SD.

11. Motion av Anders Svensson (M) och Nina Miskovsky (M) om att utreda flytt av Integrationscentrum från socialnämnd Centrum till nämnden för arbetsmarknad och vuxenutbildning

Håkan Eriksson (V)

Då är det ärende 11, motion av Anders Svensson (M) och Nina Miskovsky (M). Om att utreda flytt av integrationscentrum från socialnämnd centrum till nämnden för arbetsmarknads och vuxenutbildning. Där kommunstyrelsen föreslår att den av Anders Svensson och Nina Miskovsky väkta motionen avslås. Här gjordes det först av motionären Anders Svensson (M). Varsågod Anders.

Anders Svensson (M)

Tack för ordet. Herr ordförande, ledamöter göteborgare. I Göteborg har vi 22 000 arbetslösa ungefär. Det är inte uppdaterade siffror efter sommaren så att det kan skifta något, men någonstans där. 65 % av de här är utrikes födda. Någonstans 14 000. Vi har misslyckats att integrera utrikes födda i arbetslivet. Någonting måste vi göra. Vad kan vi göra? Vi behöver göra mycket, tror jag. Jag tror flera här också tänker så. Vi behöver hitta olika former av verktyg och alla tänkbara verktyg. Att flytta integrationscentrum från socialnämnd centrum till nämnden för arbetsmarknads och vuxenutbildning kommer nog inte lösa allt. Men det kan vara ett sätt att organisera för utrikes föddas ingång till arbetsmarknaden. Det finns mycket forskning kring integration. Jag vill peka på ett exempel. Det är Forte, forskningsrådet för hälsa, arbetsliv och välfärd som skriver i sin tidskrift så här för något år sedan om integrationsstödet organisering. Man förklarar att organisationen behöver anpassas efter de nyanländas behov och inte efter byråkratiska principer. Arbetets och jobbets roll för en framgångsrik integration tror jag ingen här ifrågasätter. Nu behöver vi också organisera oss efter det. Jag yrkar på bifall till motionen och att utreda en flytt av integrationscentrum från socialnämnd centrum till nav. Tack för ordet.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då går det till andra motionären, Nina Miskovsky (M). Varsågod.

Nina Miskovsky (M)

Tack ordförande, fullmäktige och göteborgare. Stora delar av integrationsprocessen har historiskt präglats av en tröghet och otydlighet. Vi vill se en obruten integrationskedja som snabb, tydlig och där insatserna hela tiden ska leda mot målet som är självförsörjning. Där varje människa kan växa, utvecklas och komma till sin rätt. Regeringen har lagt ett kommittédirektiv om att förbättra utrikesfödda kvinnors etablering på arbetsmarknaden. Det tycker jag är ett viktigt initiativ. Det är jag övertygad om att det finns en stor vilja och kraft att komma in i arbetslivet. Vi vill underlätta för att snabbt koordinera insatser och minska risken för utanförskap och dess bieffekter. Då är det viktigt att samordnade insatser sätts in tidigt för att tydliggöra integrationscentrums mål om att alla som kan arbeta ska komma in i arbete. Vi vill utreda en organisatorisk flytt av integrationscentrum från socialförvaltningscentrum till arbetsmarknad och vuxenutbildning för att det hade kopplat de närmare insatserna för att komma i arbete istället för socialtjänsten och bidrag. I utredningen skulle även frågan om hur man på bästa sätt tar tillvara på kompetensen som finns inom integrationscentrum idag och andra relevanta frågor belysas. Om socialförvaltningen klarar av att samverka med arbetsmarknad och vuxenutbildning så borde det gå lika bra åt andra hållet. Att Welcome House nu har startat är positivt men inte tillräckligt anser vi. Även förvaltningen för arbetsmarknad och vuxenutbildning presenterade i tjänstutlåtande i september 2023 där de föreslog att nämnden tillstyrker förslaget i motionen om att genomföra en utredning av integrationscentrums organisatoriska tillhörighet. Därmed vill jag yrka bifall till motionen.

Tack. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Då har vi talarlistan. Först ut är Jenny Broman (V) efter Marie Brynolfsson (V). Varsågod Jenny.

Jenny Broman (V)

Tack så mycket för ordet och tack för motionen. När en person kommer till Sverige många gånger på grund av att han har behövt fly ett land i krig eller exempelvis medföljande till en partner som doktorerar eller arbetar här så är det viktigt hur mottagandet är så att starten i Sverige blir så bra som möjligt. En del i detta är att få ett arbete eller gå en lämplig utbildning för att därefter kunna få ett arbete. Men det är så otroligt mycket mer som krävs för att starten i ett nytt land ska bli bra. Inte minst inom det sociala området. Oavsett var integrationscentrum ligger så kommer det behövas ett tätt samarbete nämnden emellan. En organisationsförändring genom att flytta integrationscentrum skulle inte förändra det här samarbetet och det behovet. Eftersom det precis har startats Welcome House som just är till för att samla alla de olika bitarna som behövs när man är ny i Sverige. Och Welcome House ligger under socialnämndcentrum idag. Och vi har ett bra samarbete med Arbetsförmedlingen så är det rimligt att en flytt som i sig inte skulle leda till bättre eller fler insatser inte blir av utan att verksamheter blir kvar där den är idag. Men vi får väl se vilka insatser som kommer behövas framöver. För med den här regeringen så verkar det inte vara så många som kommer till Sverige. Och framför allt så känner de sig inte så välkomna. Men vi i Göteborg, vi kallar det åtminstone Welcome House.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då har ni fått tala Marie Brynolfsson (V) efter Johanna Holmdahl (KD). Varsågod Marie.

Marie Brynolfsson (V)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige göteborgare. Ja nu ska vi precis prata om en verksamhet som kanske ska ligga på ett annat förvaltningsansvar och det är ju i och för sig glädjande. Eftersom Tidöregeringens mål är att dra tillbaka samhällsstöd till flyktingar och invandrare och låta dem själva ta ansvar för integrationen. Så man får ju vara glad att ni bara vill flytta ansvaret och inte lägga ner integrationscentrum eller kanske ombilda det till ett återvända centrum. Grunden för en välfungerande integration är utbildning, jobb, bostad. Människor behöver en grundläggande trygghet i sitt liv för att kunna ta sig in i ett helt nytt samhälle. Därför måste det finnas trygga och permanenta bostäder och det måste finnas en stark välfärd. Något som vi rödgröna gör allt som står i vår makt för att skapa här i Göteborg. Men allt det här skär regeringen ner på. Allt som skulle kunna bidra till att kommunerna har möjligheter och resurser att jobba med att hålla ihop samhället. Skola, nedskärningar. Hyresrätter folk har råd att bo i. Marknadshyror. Arbetsmarknadspolitiken. Fritt fall sen kaosprivatiseringen och vuxenutbildningen skärs det också ner på. För att inte tala om folkhögskolorna och folkbildningen. Vilken betydelse det har för integrationen. Men det ska också bort. I själva verket har vi aldrig haft en så integrationsfientlig regering någonsin. Och ska vi tala klarspråk så är ju faktiskt regeringens mål med integrationen i själva verket att reglera migrationen. Och det har de också lyckats med. Att betala flyktingar och invandrare för att lämna landet. Det gynnar inte integrationen. Att flyktingar ska behöva kvala in till välfärdssystemen. Hur det påverkar integrationen är inte svårt att räkna ut. Vi är väldigt nöjda med hur verksamheten är organiserad idag. Och vi tror att det är betydligt bättre att vi fortsätter vårt arbete med att skapa en stark välfärd och bygga fler bostäder än att flytta runt verksamheter. I bifall KS-förslag.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Det var det Johanna Holmdahl (KD), efter Bosse Parbring (MP). Varsågod Johanna. Mikrofonen.

Johanna Holmdahl (KD)

Ordförande, ledamöter, åhörare. För att bli hemmastadd i ett nytt land så är det viktigt att snabbt få en arena att öva språket på och att komma in i ett sammanhang. Och arbetsmarknaden ger just en sådan möjlighet. Därför stödde vi i KD motionen om att utreda möjligheten att flytta integrationscentrum till nämnden för arbetsmarknad och vuxenutbildning. Att komma till Sverige är en utmaning men det är också en chans till en ny framtid. Genom att samordna integrationscentrums arbete med vuxenutbildning och arbetsmarknadsinsatser så tänker vi att vi kan skapa en tydligare väg in i arbetslivet. Och förhoppningsvis kan fler komma i arbete på det här sättet. För vi behöver fler i arbete som tidigare sades i talarstolen. Och alla som kan arbeta ska arbeta. Det är avgörande både för individens psykiska välbefinnande och värdighet. Det är viktigt för vårt land och för samhällets sammanhållning och utveckling. Så den här motionen ser vi handlar både om att stärka individen och samhället genom att utreda möjligheten att samordna integrationsinsatserna i riktning mot ökad autonomi för de som är nya i vårt land. Därför yrkar jag bifall till motionen.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då var nästa talare Bosse Parbring (MP), efter Jörgen Fogelklou (SD).
Varsågod, Bosse.

Bosse Parbring (MP)

Tack ordförande. Att fler nyanlända kommer i arbete är en väldigt prioriterad insats för Miljöpartiet och det rödgröna samarbetet. Och inte minst utrikes födda kvinnor, där vi vet att det finns stora grupper som är långt bort från arbetsmarknaden. Vi har etablerat, vid Socialnämnds centrum, ett Welcome house som blir en enklare väg in till de olika samhällsinsatser som finns. Och då i tätt samarbete med nämnden för arbetsmarknad och vuxenutbildning. Att då flytta integrationscentrum tror vi inte skulle göra att människor kommer närmare arbete, utan det är bara en organisationsförändring med väldigt liten effekt. För själva problemet här är ju just samarbetet mellan myndigheter på olika nivåer, både lokalt här i Göteborg men också på regional och statlig nivå. Att i det arbetet behöver förbättrats den samverkan. Det visar de studier som har gjort, inte minst på utrikes födda kvinnor, att man upplever att man bollas mellan olika myndigheter. Och man får inte riktigt den hjälp man behöver för att komma in i samhället och komma närmare arbetsmarknaden. Och det är ju det vi vill komma till rätta med, med Welcome house. Och det är de insatserna vi behöver förbättra och det tycker jag vi ska ha en bred politisk diskussion kring och förslag från alla partier är välkomna här. Men att göra en organisationsflytt där man fortfarande behöver samarbeta mellan olika myndigheter löser ju inte frågan. Därför så yrkar jag bifall på det rödgröna yrkandet i kommunstyrelsens, vilket innebär avslag på motionen.

Håkan Eriksson (V)

Då har vi nästa talare Jörgen Fogelklou (SD), efter Claes Söderling(S). Varsågod, Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet herr ordförande. Först och främst vill jag faktiskt börja med att jag håller med om mycket av det som Anders sa i sitt anförande här till att börja med. Men jag tror inte att en omorganisation eller en administrativ flytt hjälper. Vi behöver genomföra insatser vi tidigare inte gjort i en skala vi tidigare inte sett. Det är det som behövs göras. Vi ska naturligtvis inte tillåta människor flytta till Sverige eller Göteborg som inte har en egen försörjning. Eller pengar på banker som belastar våra välfärdssystem. Det är klart vi inte ska göra det. Men därför kommer vi rösta nej till den här motionen för att det behövs rejäla åtgärder, inte en administrativ flytt av det här. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Nästa talare är Claes Söderling (S), efter Emmyly Bönfors (C). Varsågod, Claes.

Claes Söderling (S)

Ja, tack ordförande, göteborgare och ledamöter. Vi delar motionärens uppfattning om hur svårt det är att integrera sitt nya land och att sysselsättningen är en absolut nyckel för att integrationen ska bli både snabb och lyckad. Vi delar samtidigt förvaltningarnas bild av att både det arbete som är under utveckling och det arbete som görs idag är det bästa sättet att möta utmaningarna. Därför skulle en omstrukturering riskera att försvåra insatserna för integration och sysselsättning snarare än att

underlätta. Och båda nämnderna som har varit remissinstanser har båda avstyrt motionen. Så därför yrkar jag bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut, det vill säga avslag till motionen. Tack.

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande, ledamöter och övriga åhörare. Ja, det är flera som har berättat om det lyckade arbetet med Welcome House och att de erbjuder en tydlig och enkel väg in i Göteborgssamhället. Jag besökte verksamheten i maj i år och fick träffa etableringsenheten där. Det var tydligt för mig att de hade ett väldigt gott samarbete mellan Nav, nämnden för arbetsmarknad och vuxenutbildning, och Socialnämndscentrum men också andra viktiga myndigheter som Arbetsförmedlingen. Och de som kommer till Welcome House får ju träffa både samhällsvägledare och studie och yrkesvägledare och boende. Alltså få hjälp att hitta boende och även arbete förstås, eller vidare i studier. Så jag uppfattar det som att arbetssättet fungerar väldigt väl i den här verksamheten. Och det är ju det som jag tror även motionärerna vill åt, att arbetssättet ska vara fungerande. Och därför tror jag att det vore bra att låta den här verksamheten få fortsätta i den form som den är idag, eftersom det är ganska nytt fortfarande med just den här platsen. Och arbetssättet är viktigare än själva den organisatoriska tillhörigheten då för den här enheten och därför yrkar vi avslag på motionen.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Det var nästa talare Anders Svensson (M). Tack till Nina Miskovsky (M). Varsågod Anders

Anders Svensson (M)

Ja, herr ordförande, ledamot, göteborgare. Jag ska faktiskt göra något som jag inte gör jätteofta. Jag ska citera Socialdemokraterna. För jag tycker helt enkelt att det här är ganska träffsäkra ord. Och nu kommer jag läsa här. Vi menar att integrationspolitiken med tillhörande funktioner bör placeras i nämnden för arbetsmarknad och vuxenutbildning. Det bör gå att finna en bred samsyn i kommunfullmäktige, undantaget ett fåtal mindre partier. Om att det viktigaste integrationssatserna, insatserna för den enskilde göteborgare går genom arbete, studier och sysselsättning. Nämnden för arbetsmarknad och vuxenutbildning kännetecknas av hög kompetens inom etableringsfrågorna och har med lyckade resultat utvecklat systematiska metoder för att lyfta, stötta och matcha människor utanför arbetsmarknaden hela vägen till egen försörjning. Socialdemokraterna, yttrande i kommunstyrelsen 14 april 2020. Nu undrar jag Socialdemokraterna, har ni bytt politik sedan ni var i opposition? Så här var ni i Saar för fyra år sedan.
Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då var det Nina Miskovsky (M), justitie expert på talarlistan. Varsågod.

Nina Miskovsky (M)

Tack ordförande. Ja, att anklaga regeringen för att inte vilja främja integration, det är absurt. Men jag tänker inte sänka mig till pajkastning här inne, utan jag tycker att regeringens vilja att människor ska komma till sin rätt och kunna bidra är väldigt tydlig. Att bry sig om är inte lika med att inte ställa krav och vi vill ha en tydlighet både på riks och här i Göteborg. Alla som kan arbeta ska arbeta och att

utreda en flytt av integrationscentrum till arbetsmarknad och vuxenutbildning är ett sätt att tydliggöra och förstärka arbetslinjen i Göteborg. Andra fördelar kan vara att det blir en bättre samordning av insatserna där arbete hela tiden står i fokus. Även om Welcome House nu startat, som jag kan tillägga initierat under förra mandatperioden när vi på högersidan här styrde, som bland annat kan erbjuda stöd i myndighetskontakter, erbjuda samhällsinformation och tematräffar och så vidare, så vill vi se över fler sätt att få fler snabbare i arbete och göra det tydligt för nyanlända att självförsörjning alltid är målet för alla som kan arbeta. Det är i arbetsmarknad och vuxenutbildning som olika insatser finns för att underlätta för den nyanlände att komma in på arbetsmarknaden. Insatserna behöver koordineras och samordnas så mycket som möjligt och detta kan också underlättas om insatsen organisatoriskt sorterar under en och samma förvaltning. Tack. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tron på talarlistan. Kan man överläggning avslutad? Ja. Under överläggningen till Anders Svensson, Nina Miskovsky och Johanna Holmdahl. Bifall till motionen. Marie Brynolfsson, Bosse Parbring, Jörgen Fogelklou, Claes Söderling och Emmyly Bönfors. Bifall till kommunstyrelsens förslag om avslag på motionen. Jag frågar, bifalles kommunstyrelsens förslag om att avslå motionen.

Ja.

Bifalles motionen.

Ja.

Jag anser att motionen avslagits. Votering begärd.

Ja.

Vad ska verkasammas?

Ja. Då är det ja för kommunstyrelsen, det vill säga avslagsyrkandena och nej för bifall till motionen. Godkända anordningen.

Ja.

Startar omröstningen. Ja för avslagsyrkandena och nej för bifallsyrkandena. Alla har röstat. Stoppar omröstningen. Finner att fullmäktige med 52 röstar mot 29 avslagit motionen.

12. Motion av Axel Darvik (L) om att stärka kommunens arbete mot bortförandet av barn till andra länder

Håkan Eriksson (V)

Och vi går på ärende 12. Motion av Axel Darvik (L) om att stärka kommunens arbete mot bortförandet av barn till andra länder. Där kommunstyrelsen föreslår att den av Axel Darvik väckta motionen avslås. Jag ger ordet först till motionären Axel Darvik (L).

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Jag vill börja med att yrka bifall till L:s yrkande i kommunstyrelsen. Det här handlar ju om en väldigt viktig del av våra barns rättigheter. Alldeles för många banker har stått tomma när skolorna nu startat i Göteborg. En del av de banker tillhör barn som har förts ut ur landet, tvingade av sina föräldrar för att i hedens namn giftas bort eller få en uppfostran som inte är i enlighet med de värderingar som finns i det här landet. Det här är ett mycket allvarligt problem. Och vi kan ändå konstatera att arbetet i olika kommuner ser också olika ut. Göteborg är definitivt inte en av de bästa

kommunerna när det gäller att följa upp skolpliktsbevakningen bland våra elever. Egna beräkningar som har gjorts säger att ungefär tio barn förra året fördes ut ur landet av hedersskäl. Man måste också få ställa sig frågan där. Även om det är tio, så är det definitivt tio för många. Men betydligt fler är det som man inte vet riktigt vart de har tagit vägen. Man undrar vad det är för föräldrar som inte säger till lärare eller skolan att man ämnar att inte använda platsen som ens barn har. Varför hör man inte ens av sig och säger att vi har flyttat? Antagligen finns det skäl till att man inte vill berätta för myndigheter att familjen har flyttat ifrån landet. Det tycker jag är allvarligt och därför önskar jag att vi hade kunnat i enhet bifalla den här motionen.

Jonas Nilsson (V)

Tack ordförande. Statistiken kring bortförda barn med koppling till heder är bristfällig, bland annat på grund av hur ärenden aktualiseras och kategoriseras i socialtjänstens verksamhetssystem. Det finns en risk för mörkertal i redovisad statistik. Det är samtidigt en komplicerad bedömning och det finns också en risk att det görs generaliseringar utifrån härkomst. Det är viktigt att så långt som möjligt ta reda på anledningen till att ett barn slutar komma till skolan. Ofta handlar det om familjer som valt att flytta till en annan stad eller flyttat från Sverige utan att meddela skolan. Vilket definitivt är fog för oro men som i sig inte nödvändigtvis utgör en grund för kommunala eller publicerade insatser. Den stadens gemensamma planen för arbetet med hedersrelaterade frågor ska nu följas upp av respektive förvaltningar. Det pågår också en översyn av stadens arbete med planer och program inom bland annat mänskliga rättigheter som berör planen för hedersrelaterat våld och förtryck. I grundskolenämnden har det beslutats att revidera de rutiner och styrdokument som rör skolpliktiga barns frånvaro och utlandsvistelse. Det är glädjande att säga att det finns stort engagemang i den här frågan. Men då förslagen i motionen redan omhändertas i pågående processer så vill jag yrka bifall till kommunstyrelsens förslag att avslå motionen.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Daniel Zattaler, Nina Miskovsky (M) efter Hillewi Werring (MP). Varsågod Nina. Tack

Nina Miskovsky (M)

Ordförande. Bortförandet av barn till andra länder som resulterar i tomma stolar på våra skolor innebär att barn och unga missar sin skolgång, riskerar att bli utsatta för exempelvis bortgifte, omskärelse, omvändelseförsök för HBTQI, uppfostringsresor med mera. En ny undersökning i Uppsala visar att drygt 60 procent av flickor med utomnordisk bakgrund riskerar att bli bortgift mot sin vilja. Det gör mig både oroad, förfärad och frustrerad. Och jag blir också frustrerad över känslan av att det här problemet förminskas ifrån vänstersidan. Mer måste göras och göras nu för att motverka att barn, unga och vuxna lever med begränsad frihet under hedersrelaterat våld och förtryck. Det handlar om vilket samhälle vi vill ha. Ska vi ha parallella samhällssystem med olika syn på jämställdhet, demokrati, HBTQI, frihet och så vidare? Eller ska vi göra allt vi kan för att säkerställa att alla medborgare har rätt till sina rättigheter att få leva i frihet och göra sina egna val? Ska vi säkerställa att demokrativillkoren följs och att alla har rätten att älska och leva med den man vill? Det krävs konkreta åtgärder och vi anser att vite ska utfärdas i fler fall när föräldrarna inte ser till att barnen uppfyller sin skolplikt. Och vi vill även utreda möjligheten att strypa bidrag till föräldrar till bortförda barn. Vi ska inte ha stolar som ekar tomma i våra klassrum och vi ska inte ha personal som upprätthåller hedersnormer i vår stad. Därmed vill jag yrka bifall till yrkandet samt tilläggsyrkandet från LMDKD och avslag på yrkandet från C.

Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då nästa talare Hillevi Werring (MP) efter Johanna Holmdahl (KD). Varsågod Hillevi.

Hillevi Werring (MP)

Ordförande, fullmäktige, göteborgare. I grundskolenämnden sitter Axel Darvik och jag på olika sidor om bordet men väldigt ofta har vi gemensamma uppfattningar om vad som är viktigt för våra barn. Och när det gäller det här så är vi ju klart eniga fast jag har en lite annan ingång än du i vissa fall. Det är ju så här att någon här nämnde tvångsgifte och uppfostringsresor. Det kan vara könsstympning också. Nu har vi ju ändrat, som någon sa här, våra regler i grundskolenämnden. De är mycket mer strikta. Det är väldigt klart när man ska anmäla till socialnämnd, till polis, till andra myndigheter. Vi har ju även pratat om att man ska anmäla till Försäkringskassan så om folk inte längre bor hos oss. Sen har vi uppmanat friskolorna, som ju kan göra som de vill, att följa samma normer som vi har gjort. Så vi hoppas att det ska sprida sig till alla våra göteborgsbarn. Däremot så är jag väl inte ense med dig, Axel, om det här att det är förträffligt att lägga resurser på en utredning av det här. Min bedömning är nog att det finns ett tillräckligt underlag. Det viktiga är ju nu att de regler och normer vi har verkligen genomförts. Vi har ju också betonat rektorens betydelse, deras uppgift att se till att all deras personal vet vad som gäller och vet hur de ska bära sig åt när de upptäcker någonting sådant här. Så att från vår sida bifall till kommunstyrelsens förslag.

Håkan Eriksson (V)

Då nästa talare är Johanna Holmdahl (KD) eller efter Emmyly Bönfors (C). Varsågod Johanna. Jag

Johanna Holmdahl (KD)

måste vara mer våldsamt mot micken verkar det som. Fint att vi ändå verkar eniga på så många sätt i den här frågan. För bortförandet av barn är ju en gränsöverskridande fråga som kräver samarbete här inne, internationellt samarbete och helt enkelt åtgärder på olika nivåer. Det är grundläggande för kommunen att värna om och skydda barns rättigheter och agera till förmån för deras välfärd och trygghet. Och som sas av Axel här så är varje tom stol efter ett lov som beror på bortfärdande av barnet allvarligt misslyckande för oss som stad. Och vi behöver göra allt vi kan för att förebygga att så sker. Och jag tycker motionären här lyfter två viktiga delar av sådant arbete att utreda behovet av styrdokument. Genom att göra det så kan kommunen sannolikt ta fram mer effektivt förebyggande åtgärder för att minska risken för att barn ska bortföras till andra länder. Och också att öka kunskapen om problemet. Då kan vi sannolikt också bättre ta vårt ansvar för att bekämpa den här utmaningen. Varje fall av bortfärdande är ett fall för mycket och vi behöver fortsätta utvecklas. Vi behöver visa att vi inte accepterar det här skeendet. Och jag tror att de här två förslagen är viktiga pusselbitar som kan göra skillnad i barns liv och förhindra framtida tragedier. Och därför yrkar bifall till att yrkandet att sas 1 och 3 och tilläggsyrkandet från LMD och KD i kommunstyrelsen avslag på kommunstyrelsens förslag till beslut och avslag på yrkandet från C i kommunfullmäktige.

Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Och nästa talare är Emmyly Bönfors (C), efter Jessica Blixt (D).
Varsågod, Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande, ledamöter och övriga åhörare. Det är ytterst allvarligt när barn och unga drabbas av hedersrelaterat våld och förtryck. Och varje barn som inte kommer tillbaka till skolan är ett för mycket. Och då behövs det kunskap och konkreta verktyg hos personalen som möter barn och unga, inte minst inom skola och socialtjänst. Idag finns det ju en plan för arbetet mot hedersrelaterat våld och förtryck som vi har antagit här i bred enighet. Och den har ju nyligen utvärderats. Och där vill vi från Centerpartiets sida skynda på de insatserna som nämns i den utvärderingen. Och vi tänker att det inte är nya styrdokument som behövs på det här området utan att man verkligen gör någonting konkret i det som vi redan har tagit fram. Därför yrkar jag bifall till Centerpartiets yrkande här om att anse motionen besvarad och att påskynda insatserna i den plan som redan finns. Och jag ställer mig också frågan till varför man då yrkar avslag på vårt yrkande. Man borde väl vara enig om att man ska påskynda de här insatserna, men det får ju vara upp till er som har yrkat avslag.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då var nästa talare Jessica Blixt (D) efter Agneta Kjaerbeck (SD). Varsågod Jessica.

Jessica Blixt (D)

Tack ordförande, fullmäktige och åhörare. Varje år försvinner barn och ungdomar från Göteborg till följd av hedersrelaterade motiv. Det är en verklighet som vi inte kan blunda för. Att vi inte lyckas förhindra detta och skydda barnen, det är en fruktansvärd tragedi och ett totalt politiskt misslyckande. Tack vare initiativ från Demokraterna så får vi årligen insikt i hur många och vilka dessa barn är. Att föra statistik över antalet bortförda barn, det är en nödvändighet och en förutsättning för att bekämpa hedersrelaterat våld och förtryck. Denna statistik ger oss inte bara möjlighet att följa upp varje enskilt ärende, utan också aktivt arbeta för att hjälpa de bortförda barnen hem. Det ger oss även möjlighet att lära av våra misstag och förbättra våra insatser och stöd till denna utsatta grupp. Varje år så får vi i politiken en redovisning om hur många barn som förts bort och varje år lyfter vi hur fruktansvärt det här är. Vi pratar om ett bättre förebyggande arbete och stärkta rutiner. I januari fick vi till oss att 23 barn har förts bort från Göteborg och 19 av dem är fortfarande borta. Vi vet inte var de är. Varje enskilt fall gör ett liv har gått till spillo. Om inte vi gör tillräckligt för att skydda dessa barn, då vet jag faktiskt inte om jag vill vara politiker. Det är ett svek, ett svek barnen. Därför så känner jag att vi inte bara kan prata om allt fantastiskt vi gör. Vi måste göra allt vi kan. Jag yrkar därför bifall till yrkandet från L, D och M och KD i KS.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Och nästa talare Agneta Kjaerbeck (SD). Därför Claes Söderling (S) Varsågod Agneta.

Agneta Kjaerbeck (SD)

Tack för ordet, herr ordförande. Jag vill yrka bifall till SD:s yrkande, för vi har ju konsekvent yrkat på en skolplan i det här ämnet sedan 2019. För i samarbete med socialtjänsten så behöver skolan utveckla direkta personkontakter i arbetet för utsatta elever. Skolan måste naturligtvis anmäla till socialtjänsten

och även till polisen. Och den anmälan ska ske skriftligt. Det är ett bra sätt att själv bli medveten om vilka uppgifter som lämnas och det är viktigt att dokumentera det som framkommit under arbetets gång. För de som övertar stödansvaret och vid en eventuell rättegång. Det är varje skolas uppgift att ange ansvars och uppgiftsfördelning i det här. Det vill säga vilka personer på skolan ska engageras när eleven saknas eller bedöms vara utsatt för brott? Vilka är kontaktpersonerna i socialtjänsten? Vilka poliser ska man kontakta i de här ärendena? Och hur ska samarbetet se ut mellan skola, socialtjänst och polis? Och hur följer man upp det här arbetet? Alla på skolan ska veta vem som gör vad i olika skeenden och situationer av hedersproblematik. För grundbulten ligger i en tydlig arbetsorganisation. Material kan vara samlat i en krispärm som är lättillgänglig för alla. Det är som ett dokument som blir ett stöd i skolans uppdrag att motverka de här vidriga kränkningarna. Och som ger vägledning i enskilda typfall. Det som vi tar upp här och som vi har föreslagit så länge är ett enkelt förslag i starten vid utarbetandet av handlingsplaner för ett mycket angeläget område. Alla skolor möter inte de som är utsatta för hedersförtryck. Men med utökad kunskap så är skolans personal förberedd när det händer. Det yttersta ansvaret bör ligga på varje enskild rektor och skola att lokalt våga ta ställning till vilka behov som finns av förebyggande och akuta insatser. Det arbetet måste ske väl förankrat med socialtjänsten. Tack för ordet.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då var det Claes Söderling (S), efter Jenny Broman (V). Varsågod, Claes.

Claes Söderling (S)

Ja, tack ordförande, ledamöter och göteborgare. Mycket klokt har sagts. Barn som förs bort ur svensk skola riskerar att utsättas för hedersrelaterat våld och förtryck. Det kan handla om tvångsäktenskap, könsstympning, uppfostringsresor eller religiös indoktrinering. Att föräldrar inte anmäler barns frånvaro kan vara att slippa straffas, men kan också handla om att man vill fortsätta kunna få bidrag kopplade till att barnen är hemmavarande, som barnbidrag, bostadsbidrag, försörjningsstöd. Tack vare att de kommunala skolorna arbetar aktivt med skolpliktsbevakning och uppföljning av elever kan många elever identifieras och rapporteras som saknade. Friskolorna har inte samma ansvar. Barn i friskolor kan hållas borta från skolan utan att svenska myndigheter någonsin får reda på det. I grundskolan har vi uppmanat friskolorna att ändå följa samma rutiner som kommunen, trots att de inte har det ansvaret. Tyvärr har intresset varit svalt. Endast ett fåtal friskolor har svarat på vår uppmaning, och av dem är det få som har rutiner att hantera bortförda barn. Många friskolor har dessutom en religiös inriktning, vilket ökar sannolikheten för att barn riskerar att utsättas för hedersvåld när de förs bort utomlands och till mer strikt religiösa sammanhang. Det finns också ekonomiska incitament för friskolor att inte anmäla elever som är frånvarande och skriva ut dem ur skolan. Inskrivna elever är en intäkt. Men det är inte nya utredningar och styrdokument som hedersutsatta barn behöver. Vi vet vad problemet är och vi känner till hur utbrett det är. Det handlar faktiskt bara om att agera. Vi ska oros anmäla och polisanmäla. Anmäl föräldrar till Försäkringskassan och till Skatteverket. Straffa föräldrar som för bort sina barn ekonomiskt med vite. Det måste göras klart för var och en att i Sverige har barn en plikt att vara i skolan och frånvaro måste anmälas. Jag yrkar därmed bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut och avslag på motionen.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Jag tycker det är lite trist måste jag säga att Socialdemokraterna väljer att göra det här till en friskoledebatt. Dessutom handlar detta bara om vad man ska göra när man upptäckt att

något barn redan har farit väldigt illa. Vad är omtanken om barnen undrar jag då? Alltså de två nämnderna som jobbar med det förebyggande arbetet för att det här inte ska hända, de tillstyrker motionen. Medan de här nämnderna som ska jobba med att rapportera när det redan har hänt och det redan är för sent, de avstyrker den. Det är ju inte särskilt mycket glädje av att vi får in lite pinnade statistiken, även om det också är viktigt, över att det faktiskt var så att ett antal barn föddes bort av hedersskäl. Och blev tvångsgifte eller bortgifta eller någonting annat. Det viktiga är att det här inte drabbar barnen. Därför tycker jag att det är helt felaktigt när det gäller det ekonomiska incitamenten eftersom det justeras i efterhand.

Håkan Eriksson (V)

Tillbaka till talarlistan. Då är det Jenny Broman (V), efter Kristina Bergman Alme (L). Varsågod Jenny.

Jenny Broman (V)

Tack så mycket för ordet och tack alla ni som lyssnar och tack för engagemanget i frågan. Som tidigare ledamot i grundskolenämnden och nuvarande i en socialnämnd så är det såklart en fråga som engagerar även mig. Socialnämnden fick i våras ta del av att förra året så föddes 26, inte 23 barn fick vi veta, ut ur landet där socialtjänsten misstänker hedersrelaterade bakgrundsorsaker. 11 av dem visste man inte riktigt anledningen bakom men vi vet att det också finns ett mörkertal så oavsett den exakta siffran så är ett barn ett barn för mycket. I en fråga som engagerar så förstår jag att det kommer många nya förslag och ytterligare förslag och idéer om hur situationen ska försöka förbättras. Vi har tidigare hört att i grundskolenämnden har det redan tagits beslut. Men det är verkligen min fasta övertygelse att det bästa sättet att på riktigt komma till rätta med detta så är det ett strukturerat, samlat arbete som följs upp men som också är resurssatt. En mängd olika uppdrag. Det blir rörigt och ger snarare sämre resultat och mer administration. Så låt oss fokusera på att samla allt i det ärende om ny plan mot heder som beslutades av kommunfullmäktige i april och det arbetssätt som förvaltningen nyss tagit fram efter de rekommendationer som de fick av revisionen. Och för att visa att vi menar allvar med frågan så har vi också gjort en satsning i årets budget på våld i nära där heder inkluderas. Det har tillförts 3,5 miljoner i ramen för skyddande boende till socialt centrum. Och det fortsätter och vi har säkrat egen budgetpost årligen återkommande 5 miljoner mer till resursteam heder. Och de har hela tiden varit osäkra år på år tidigare.

Håkan Eriksson (V)

Då var det Kristina Bergman Alme (L) som nu sist har tagit staden. Varsågod.

Kristina Bergman Alme (L)

Tack herr ordförande. Jag försöker att inte gå upp i den här talarstolen så ofta utifrån min professionella synvinkel som rektor. Men i den här frågan så kan jag inte låta bli. Och det är lätt att man inom skolans värld ändå tänker så här, nej men det där är faktiskt inte skolans uppgift. Eller nej vi behöver inte mer information eller mer utbildning eller så här. Men när det gäller detta så behövs faktiskt mer utbildning för personal och för alla de som jobbar i skolans värld. Och en av de sakerna som man behöver mer information kring det är effekterna av cirkulär migration. För det är faktiskt allt fler personer i Sverige som flyttar tillbaka till sina hemländer och så flyttar de tillbaka till Sverige sen igen. Och det påverkar också den här frågan. Därför att vi måste kunna skilja på ordentligt vilka

föräldrar som är bara så där lite allmänt förvirrade och panikslagna föräldrar och mormor blir helt plötsligt sjuk och nu måste vi dra till Kurdistan. Från de föräldrarna som verkligen på allvar tar sina barn från Sverige för att utsätta dem för någonting kopplat till heder. Och alla som har suttit med en person, oftast en tjej, som har varit utsatt för heder och sett den paniken som finns i den individens ögon kring är jag på väg att bli upptäckt? Är det någon som nu får reda på att jag har berättat för dig det som jag har berättat eller kommer jag att dö nu? Det är för de individerna som vi måste göra någonting. För det här är inte den typen av liv som man ska leva i Sverige. Alla ska få goda möjligheter att utvecklas utifrån det som man själv vill. Och jag tycker också att Jessica uttryckte det väldigt väl tidigare att det här är inte, så här kan vi inte ha det. Så utifrån det, bifall till L M, D och KD i kommunstyrelsen.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då begär Jenny Broman (V). Varsågod.

Jenny Broman (V)

Tack igen. Det var en liten mening som jag inte hann då förrän två minuter, men om det var tre. Jo, vi har dessutom tillfört ytterligare fem miljoner för det här arbetet. Och jag tänker så här, svårigheten med de bortföra barnen är ju att man inte vet om det förrän det är för sent. Men frågan är ju större än så och jag hoppas att vi kan fortsätta jobba med frågan samlat och resurssatt.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Talet är tomt. Kan vi alltså överläggningen avslutad? Under överläggningen för Jonas Nilsson, Hillevi Werring, Claes Söderling, bifall till kommunstyrelsens förslag. Agneta Kjaerbeck, att fullmäktige bifaller förslag från SD i kommunstyrelsen och tilläggsyrkandet från L M, D och KD i kommunstyrelsen. Axel Darvik, Nina Miskovsky, Johanna Holmdahl, Jessica Blixt, att fullmäktige besluta bifaller förslaget från L M, D och KD i kommunstyrelsen samt tilläggsriktaren från L M, D och KD i kommunstyrelsen. Och Emmyly Bönfors, att fullmäktige besluta bifaller förslaget från C den 30 januari 2024. Jag kommer först att ställa på proportion på kommunstyrelsens förslag och yrkarna från Agneta Kjaerbeck, Axel Darvik med flera och Emmyly Bönfors.

Jag kommer därför att ställa på proportion på bifaller respektive avslag på tilläggsriktaren. Godkänt ställning på oppositionsordningen. Fråga jag bifalles kommunstyrelsens förslag. Bifalles förslag från Agneta Kjaerbeck. Bifalles förslag från Axel Darvik med flera. Bifalles förslag från Emmyly Bönfors. Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Då är kommunstyrelsens förslag ja-proposition. För att anta motförslag så ställer jag på proportion på det återstående. Då frågar jag, antas förslaget från Agneta Kjaerbeck som motförslag? Ja. Antas förslaget från Axel Darvik med flera som motförslag?

Ja.

Antas förslaget från Emmyly Bönfors som motförslag?

Ja.

Jag anser att förslaget från Axel Darvik med flera antagits som motförslag? Ja. Då är det huvudvoteringen. Då är det ja för kommunstyrelsen och nej för Axel Darvik med flera. Jag startar omröstningen.

Alla har röstat. Jag stoppar omröstningen. Jag finner att kommunfullmäktige med 40 röster mot 29 bifalles kommunstyrelseförslag. Då återstår tilläggsyrkandet. Jag frågar bifalles tilläggsyrkandet. Avslås det? Jag finner att det avslagits. Votering. Ja, voteringen är värd och ska verkställas. Då är det

ja för avslag och nej för bifall till tilläggsyrkandet. Jag startar omröstningen.
Jag för avslag till tilläggsyrkandet och nej för bifall. Alla har röstat. Jag stoppar omröstningen. Jag finner att fullmäktige med 43 röstar mot 38 avslag i tilläggsyrkandet.
Reservation från Sverigedemokraterna till förmån för eget yrkande.

13. Motion av Anders Svensson (M), Mariah ben Salem Dynehäll (L) och Kalle Bäck (KD) om att bevara kvalitativ och mångsidig vuxen- och SFI-undervisning

Håkan Eriksson (V)

Ärende 13 kommer vi till. Det är motion av Anders Svensson (M), Mariah ben Salem Dynehäll (L) och Kalle Bäck (KD) om att bevara kvalitativ och mångsidig vuxen och SFI-undervisning. Där kommer justitie förslag att den av Anders Svensson. Vi ger ordet först till första motionären Anders Svensson M. Varsågod.

Anders Svensson (M)

Herr ordförande, ledamot göteborgare. Vuxenutbildningen och SFI-undervisningen är båda centrala delar i att få göteborgare i arbete. Att ha ett jobb att gå till ger mer mening åt vardagen och livet. Det skapar möjlighet till egenförsörjning och det skapar också stabilitet och minskar risken för utsatthet, bidragsberoende och brottslighet. Ledord och styrande i valet av utbildningsleverantör bör därför vara kvalitet. I den mån kvalitet är uppfylld och densamma är det likvärdig mellan olika aktörer så bör kostnaden styra valet av köp. Som politiker är vi satta att förvalta göteborgarnas pengar och det uppdraget behöver vi ta på allvar. Vi som står bakom motionen har försökt formulera oss utan att fastna i ett visst ideologiskt synsätt utan hitta formuleringar som vi tror gemene göteborgare låter ganska självklara och ganska neutrala men ändå sunda. 1. Kvaliteten i första rummet. 2. Om kvaliteten är densamma priset får styra. Det borde man väl inte kunna vara emot. Jag har svårt att se det och yrkar därför bifall till motionen. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då går det till nästa motionär. Mariah ben Salem Dynehäll (L). Varsågod.

Mariah ben Salem Dynehäll (L)

Tack ordförande göteborgarna. Det är ett enormt resursslöseri när vänsterstyret möblerar om i SFI-undervisningen. Styret har mot tjänsteutlåtande utredningar och rapporter drivit igenom en ökad kommunalisering av SFI utan att ta hänsyn till de radikala konsekvenser som det medför. Man menar då att syftet med förändringen är att värna om kvaliteten trots att man inte kan ge ett enda konkret exempel på hur kvaliteten stärks. Tvärtom så finns det i stället tecken som visar på att kvaliteten direkt försämras. Egenregin säger själv att man faktiskt inte kan leva upp till de höga krav som vi ställer på privata utförare. Bland annat när det gäller gruppstorlek, när det gäller undervisningstid, antal elever per kurator och specialpedagog. Så i praktiken så innebär ju faktiskt förändringen en direkt försämring av kvaliteten. Att en större andel av SFI bedrivs av kommuner skulle leda till en högre kvalitet finns alltså inga bevis för. Däremot motsatsen och även andra direkta konsekvenser uppstår. Inom en vecka efter att nämnden drev igenom det här beslutet mot vår vilja så varslades

hundratals behöriga lärare och tusentals elever fick ett mejl där det stod att man inte skulle gå tillbaka till sin skola efter sommarlovet. Men man fick heller inga besked om vilken eller vart man skulle gå i stället. Dessutom har tjänstutlåtandet från förvaltningen visat att med dagens prislista så riskerar kostnaderna för SFI öka mellan 44 och 87 miljoner kronor per år. Det är alltså ett lärcenter per år vi finansierar med ökade kostnader. För att finansiera den här kostnadsökningen så har vänstern tillfört 11 miljoner kronor men för att täcka upp resten av kostnaderna kan man inte riktigt ge svar. Däremot har vi ju då sett att för att täcka kostnaderna.

Håkan Eriksson (V)

Tack Maja. Ja, jag återkommer. Jag återkommer. Nästa ord går till tredje motionären Kalle Bäck (KD), varsågod.

Kalle Bäck (KD)

Tack för det ordförande fullmäktige göteborgare. Jag vill börja med att stämma in i föregående talare. Föregående två talarna för en mångfald av utförare inom SFI och vuxenutbildning är viktigt för att tillgodose de behov som finns. Både hos individer och det behov av matchning som finns på arbetsmarknaden. I dagsläget så finns det en matchningsproblematik där det å ena sidan finns ett enormt kompetensbehov hos företagen samtidigt som gruppen människor som står helt utanför är alldeles för stora. Här fyller vuxenutbildningen en viktig funktion. De rödgröna har genom sin budget velat införa ett monopol att kommunen ska ta över svenska för invandrare och vuxenutbildning. Processen hann gå så långt att avtalen med en del privata aktörer sades upp och anställda varslades. Mycket oroande utveckling. Nu verkar dock vänsterpartierna till viss del ha ändrat sig i ett yrkande. Från i mars i år väljer man att backa och föreslår att det ska ges utrymme åt både utbildning som sker i stadens regi och den som sker i privat och idéburen sektor. Man väljer i övrigt att besvara motionen så det är ett litet erkännande ändå. Men vi som har skrivit den här motionen har skrivit den från ett principiellt perspektiv därutöver om att det faktiskt är viktigt att de centrala aspekterna inom vuxenutbildningen som mångsidighet, kostnadseffektivitet och tillvaratagande av goda krafter som den idéburna sektorn och civilsamhället, de riskerar faktiskt att förlora som utbildningen i huvudsak ska bedrivas av kommunen. Så det är en viktig principiell fråga så att säga. Remissvaren har varit lite olika. En del kommunala instanser tycker själva att det är bra att slippa konkurrens utifrån men tittar man till exempel på remissvaror från BRG som jobbar nära företagen så ger de en annan bild. Så jag yrkar bifall på yrkandet från M, KD och L i kommunstyrelsen.

Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då var det nästa talare Jörgen Fogelklou (SD) efter Marie Brynolfsson (V). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack herr ordförande, fullmäktige, åhörare, sverigevänner. Jag yrkar på Sverigedemokraternas återremiss i kommunstyrelsen som får i uppdrag att hemställa till riksdag om möjligheten för Göteborg att bli en pilotkommun där deltagarna själv finansierar för sin SFI-utbildning samt be inhämta erfarenhet och fakta från Malmö stad där SFI redan har kommunaliserats. Jag och Sverigedemokraterna lägger ingen som helst värdering i vem som är utförare av SFI. Vi anser dock att den bör vara egenfinansierad. Kostnaden för den enskildes SFI-utbildning skall inte läggas på

skattebetalarna. Detta kan företag som vill rekrytera utifrån eller den enskilde själv bekosta. En tänkbar variant på detta skulle fungera likt CSN-lån för vanlig vuxenutbildning. Det är också vår mening att SFI fungerar väl för en del medan det för andra är till liten eller inte hjälp. Och det är vår fasta övertygelse att ställa krav också är att bry sig. Innan Göteborg tar beslut om att kommunalisera SFI-utbildningen bör vi ta reda på hur det gått i några av de kommuner som har erfarenhet av detta. Malmö stad har dessa erfarenheter. Hur har det gått? Blev det mer kostnadseffektivt? Blev undervisningen bättre? Hur ser statistiken på måluppfyllnaden ut? Har andelen som genomfört SFI ökat eller minskat? Kalle Bäck, du sa att det här var en principiell hållning för er. Jag är en mer pragmatisk politiker. Jag har pratat med vårt kommunalråd Magnus Olsson i Malmö. De kommunaliserade, om jag kommer ihåg nu, för det här är relativt länge sedan vi hörde det här skred, 2017. Alla var rörande överens om att återta det till kommunen. Jag frågar, är det ingen strid i Malmö överhuvudtaget? Det här är nedlagt. Det finns ingen strid av det. Det är ingen som vill gå tillbaka till privata. Nu var detta 2017, strax efter flyktingkrisen. Och de sa att det hade kommit in privata näringsidkare. Där var tiden slut. Som sagt, yrka på återhämtning.

Håkan Eriksson (V)

Och på det anförandet har replik begärts av Kalle Bäck (KD). Varsågod, Kalle.

Kalle Bäck (KD)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Ja, det principiella som jag pratade om i det här sammanhanget är dels naturligtvis valfrihet, att det ska finnas en mångfald. Men det är också det jag nämnde om att kostnadseffektivitet och att vi ska kunna ta alla goda krafter som faktiskt vill vara med och bidra och utveckla SFI och vuxenutbildningen. Så det är de principerna jag pratar om, bara så att ni inte tror något annat.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Kontra replik, begärd, Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för det, Klarianet och Kalle Bäck. Men då borde du egentligen, även om du kanske inte håller med att SFI ska vara kostnadsfritt eller självfinansierat, så kanske du borde ändå stödja vår återhämtning om att kolla på Malmö, jämföra med Malmö. Hur blev det där? Har det gått bra? Har det blivit kostnadseffektivt? Det vore ju jätteviktigt att kolla på, hur erfarenheten är från bland annat Malmö. Det finns säkert andra kommuner som har kommunaliserat detta också. Och se om det har blivit bättre eller sämre. För det är ju viktigt att vi inte alltid går i bräsch och gör massa andra saker när liknande städer som vår redan har genomfört saker. Då ska man titta på dem. Och min erfarenhet är att det har blivit bättre i Malmö. Det är ju vad de säger. Men du får gärna säga om du inte har någon mer fråga. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Anders, du kan begära replik under pågående pliktskifte. Då går vi tillbaka till talarlistan. Då är det Marie Brynolfsson (V). Därefter Jim Tellefsdal (S). Varsågod Marie.

Marie Brynolfsson (V)

Tack ordförande, fullmäktige göteborgare. Vi har väldigt många motioner att debattera idag. Jag tänkte därför hålla mig till själva intentionen i denna motion. Och nästa fullmäktige har vi två interpellationer som handlar om kostnadsökning och andra saker som rör SFI och vuxenutbildning. Så jag tänker kanske inte bemöta det just nu. Men vi får se. Jag tänkte däremot bemöta några av de andra påståendena som har dykt upp här. Först vill jag också yrka bifall till yrkandet från C, V, S och MP, kommunfullmäktige, som också går i linje med det beslutet som nämnden för arbetsmarknad och vuxenutbildning har tagit. Den här motionen skrevs ju för ganska länge sedan och därför är frågan mer eller mindre utagerande eftersom nämnden redan har fattat beslut och nya avtal inom SFI och grundläggande vuxenutbildning. Någon sa att det var radikala konsekvenser. Det skulle jag kanske säga är lite väl magstarkt. Någon sa också monopol på egenregi. Det är också lite magstarkt eftersom det vi nu har är egenregi och två leverantörer som ska utföra SFI och grundläggande vuxenutbildning. Så om man tittar på titeln i själva motionen, att bevara kvalitativ och mångsidig vuxenutbildning, så tycker jag nog ändå att det är det som nämnden har tagit beslut om. Eftersom både kommunen och två ytterligare leverantörer ska utföra SFI och grundläggande vuxenutbildning. Med tanke på att den 25-procentsregeln som det tidigare styret satte upp, apropå ideologiskt, så tänker jag att det var väl om något ideologiskt att förbjuda kommunen att utföra mer än 25 procent av vuxenutbildningen. Så jag tänker att man kan slå sig för bröstet för olika saker. Men bifall till yrkandet från C V S och MP. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. På det anförandet har Anders Svensson (M) publik. Varsågod.

Anders Svensson (M)

Tack herr ordförande. Det var inte jag som sa radikala konsekvenser. Men jag måste ändå anför dig att i budgeten från SVMP stod det i huvudsak egenregi. Och det tolkar man som majoritet. Och förvaltningen säger då så här, det kostar mellan 32 och 73 miljoner kronor i merkostnad. Ingen mer utbildning, bara extra pengar i sjön. Är inte det slöseri, så vad är slöseri då? Och det får man ändå säga, jag kan hålla med om att det är en radikal konsekvens. Och det är förvaltningens siffror, det är inte mina. Så jag kan hålla med den som sa radikala konsekvenser. Jag vill också bemöta Marie här att saken inte alls utagerar. Du har alldeles rätt i att nya avtal är skrivna. Men om kommunfullmäktige här ikväll bifall hemåt kornen, ja då är det ju göra om och göra rätt.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Kontra replik begärd. Marie Brynolfsson (V). Varsågod Marie.

Marie Brynolfsson (V)

Ja det vore ju dyrt för då skulle ju kommunen få betala mångmiljonbelopp i skadestånd till de leverantörer som vi har tecknat nya avtal med. Så det vore ju extremt både oseriöst och slöseri med resurser måste jag säga. Sen, ja det stod ju i vår budget i huvudsak, och det har ju vi definierat i nämnden i det beslutet vi tog. Och det är det vi har nu. Det kommunen utför viss del, vi har två leverantörer som utför annan del. Det är det vi har definierat som i huvudsak egen regi. Och den

prisbilden som du refererar till, den bygger ju på helt andra siffror. Det skulle ju vara om kommunen utförde all egen regi. Alltså att kommunen utförde all utbildning. Och dessutom är det inte uppdaterade prislistor, så det stämmer ju inte heller. Tack.

Anders Svensson (M)

Tack. Replik begärd. Anders Svensson (M). Varsågod. Siffrorna som jag, herr ordförande, ledamöter, siffror jag relaterar till, det är förvaltningens beräkningar, uppskattningar, baserat just på det som står i er budget i huvudsak. Varför de är så oprecisa, det är ju för att det här är att beräkna i en komplicerad vetenskap hur många på en etisifi, hur många, vilken leverantör, hur många procent och så vidare. Och det är inte mina siffror, det är förvaltningens siffror baserat på er budget. Det får man ändå säga. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Tillbaka till talarlistan. Då är det Jim Tellefsdal (S), eftermiddag, Mariah ben Salem Dynehäll, L. Varsågod Jim.

Jim Tellefsdal (S)

Tack så mycket ordförande. Jag vill inte förlänga den här debatten, jag tycker att Marie och Anders har skött det bra. Så jag yrkar bifall till kommunfullmäktiges förslag och avslag till motionen. Förlåt? Sa jag något fel? Nej, tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då är det Mariah ben Salem Dynehäll (L). Efter Anders Svensson (M). Varsågod Maria.

Mariah ben Salem Dynehäll (L)

Ja, det var ju jag som pratade om radikala konsekvenser. Jag tycker ju att det blir radikala konsekvenser när hundratals behöriga lärare sägs upp. Och vi skapar osäkerhet hos ungefär 4500 SFI-elever som inte riktigt vet vart de ska gå efter sommarlovet. Men det innebär också en direkt kostnadsökning redan i år. Förvaltningen säger att ungefär 20 miljoner ökar kostnaderna i år, bara från nu när förändringen faktiskt förverkligas till årsskiftet. Direkt eller indirekt på grund av det här beslutet. Och det får ju andra konsekvenser. Vi har ju behövt ta ställning till en åtstramningsplan i nämnden som bland annat kan innebära färre utbildningsplatser, riskerar att minska antalet feriejobb för ungdomar, mindre undervisningstid för SFI-elever bland annat. Och det tycker jag är radikala konsekvenser. Dessutom så riskerar ju andra arbetsmarknadspolitiska åtgärder att behöva läggas på is mitt i en lågkonjunktur där arbetslösheten ökar. Man meddelar då Vänsterstyret och Centerpartiet att i ett tilläggsyrkande som vi redan har hört talas om att man ändå vill ha en ventil för privata aktörer. Men vad betyder det i praktiken undrar vi då? Kommer det innebära att kvalitet får styra eller är det vem som utför SFI först som avgör och sen blir kvalitet och kostnadseffektivitet sekundärt? Innebär det att egenregin först får välja fritt vilka utbildningar man vill genomföra och sen får de privata aktörerna ta skrapet egentligen? Och hur stärker det kvaliteten i undervisningen? Vår nämnd är också en arbetslöshetsnämnd. Är det inte då ironiskt att vi som nämnd nu riskerar att göra hundratals behöriga lärare arbetslösa? Det tycker jag är en radikal konsekvens. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då har vi Anders Svensson (M). Varsågod Anders.

Anders Svensson (M)

Ja, herr ordförande, ledamöter. Jag saknar lite grann att höra hur Centern ställer sig här. För den här förändringen som har genomdrivits har genomdrivits med stöd, tyst eller högt, av Centern. Centern brukar tala sig varm om civilsamhället. Sedan den här förändringen med SVMP:s budget och i NAV kom till så har det varit ett ramaskri från civilsamhället. Vad håller ni på med? Senast idag fick de sms från ABF. Det är nästan en prestation då när socialdemokrater styr att deras eget studieförbund får sådana här högljudda protest inskrivelser när den här förändringen ägde rum. Där man är, hur ska vi hantera detta? Hur ska vi göra? Centern brukar tala sig varm om civilsamhället. Här i Göteborg idag är civilsamhället och idéburna aktörer utsatta för hot om det kraftigt decimeras. Man upplever sig ovälkommen. Det flöde mejlkorgen är ett bevis för detta från olika utbildningsleverantörer från just civilsamhället. Det här går att ändra. Kom motionen igenom kommer civilsamhället. Att få den roll de borde ha. Jag vill gärna höra hur Centern tänker här.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då var det nästa talare Jim Tellefsdal (S), detta är Emmyly Bönfors (C). Varsågod Jim.

Jim Tellefsdal (S)

Tack så mycket. Då vill jag bara justera mitt yrkande till C V S och MP:s yrkande. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Då var det Emmyly Bönfors (C). Därför Anders Svensson (M). Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande, ledamöter och övriga åhörare. Jag är den första att instämma i att styret har hanterat den här frågan på ett bedrövt sätt. Dels utifrån hanteringen av att säga upp ramavtal innan man ens har en plan för hur nya ska komma på plats. Men också med den stora risken ekonomiskt. Så det kommer bli väldigt intressant att se hur styret ska lösa den här frågan med det ekonomiska inför nästa årsbudget. Centerpartiets hållning i den här frågan är att vi ska ha kvalitet och kostnadskontroll i SFI och vuxenutbildningen. Och eftersom vi i Centerpartiet inte sitter i den här nämnden så är det i det här forumet vi har möjlighet att påverka den här frågan. Vilket vi också gör då i och med det här yrkandet som vi har skrivit ihop oss om. Nu återstår dock problemet att sen den här motionen skrevs och sen det här yrkandet skrevs så har ju både ramavtal sagts upp och nya tecknats. Så nu återstår ju frågan hur det här kommer hanteras i nämnden när det kommer tillbaka till er. Och framför allt då hur styret har tänkt att hantera frågan framåt med tanke på att det också ska finnas en ventil för privata branschaktörer utöver folkbildningens aktörer. Så det är vår förklaring och jag yrkar bifall till yrkandet från C S V MP.

Håkan Eriksson (V)

Tack, då var det nästa talare, Anders Svensson (M) just nu sist på talarelistan. Varsågod.

Anders Svensson (M)

Herr ordförande, ledamöter och inte minst göteborgare. Jag känner ett stort ansvar att informera om det är den pengarullning som det här innebär, den förändring som sker just nu i staden. Jörgen Fogelklou frågade tidigare, du har gått i Malmö och när vi styrde i staden för lamanat perioden gjorde vi nog Sveriges största undersökning om vuxenutbildning. Ni kan googla på akutstation och vuxenutbildning så kommer ni ganska högt upp den utredningen. Den kommun i Sverige, leverantör som stack ut top high, alla priser rakt av, Malmö. Malmö är outstanding, dyrast i Sverige, vi jämförde inte alla 280 kommuner men de jämförde. Jättehöga priser, det blev resultatet i Malmö. Det märker vi här i Göteborg när man ökar egenregin. När vi styrde så vi 25 procent, innan dess när S styrde och hade ordförandeskapet i nämnden då var det ungefär 33. Här har det talats om huvudsak, alltså mer än 50. Nu har man backat något från det. Så låt säga om förvaltningen bedömde merkostnaden till 32 till 73 miljoner, låt säga halvera det, det är att ta i. Så mycket minskning är det inte, men ändå 15–40 miljoner, det är en massa miljoner i merkostnad. Vad får man för pengarna? Jo, det du får är att lärarna på sitt lönebesked står det Göteborgs stad. Det kostar 32–73 miljoner kronor. Det här är ju slöseri. Det här kan vi sätta stopp för. Tack för ordet.

Håkan Eriksson (V)

Tack. På det anförandet har Jörgen Fogelklou (SD) begärt replik. Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack Anders, det klarar jag. Men som jag förstår när jag pratar med mina kollegor i Malmö så råder det ingen som helst strid om det här. Det är inget parti som vill återta det i privat. Alla vill ha det kommunalt. Jag hör ju det från min gubbe. Han har väl inte kontakter in i alla partier och så, men han upplever inte att detta är någon politisk strid överhuvudtaget. Det är ingen som driver att riva upp det. Du kanske har en annan information än vad jag har.
Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Tillbaka till talarlistan. Då är det Mariah ben Salem Dynehäll (L), just nu sist på talarlistan. Varsågod.

Mariah ben Salem Dynehäll (L)

Ja, den utredningen som Anders hänvisar till är ju Sveriges största och mest omfattande utredning kring olika anskaffningssätt, så att jag tipsar om att läsa den. Men det var inte det jag skulle säga. Jag tänkte också lägga till att den här förändringen också bidragit till att allt fler söker sig till folkhögskolor. Det får två konsekvenser. Dels att kostnaderna ökar ännu mer därför att folkhögskolor kostar lika mycket som egen regim, dels att vi minskar insynen eftersom folkhögskolor inte ingår i det kommunala uppdraget. Så där tappar vi kontroll och kan inte ens mäta kvaliteten. Men det viktigaste jag ville säga var det jag hade glömt. Jag yrkar självklart bifall till motionen.
Tack.

Håkan Eriksson (V)

Då var det inte ett upptal på talarlistan. Då var det Anders Svensson (M). Varsågod.

Anders Svensson (M)

Tack herr ordförande, ledamöter. Så här ofta brukar jag inte gå upp i ärenden, men det här är en fråga som engagerar mig. Jag måste säga det, även om man nu kan ha olika uppfattning av leverantör, så borde väl faktiskt just ekonomin avskräcka att inte bifalla motionen. Här i kommunfullmäktige har vi hört i våras, tror jag det var, S sa då nej till kommunalrådets arvoden, spara 800 000 kronor. Man säger nej till studentstadskoordinator med hänvisning att spara pengar. Det var trots att SLK ej bedömde medföra några ekonomiska konsekvenser. Ganska ofta får man höra från styrets sida pengar, pengar och ganska ofta får man säga att det är regeringens fel. Regeringen sparar pengar, vi har ont om pengar, vi behöver pengar, pengar, pengar. Vi håller med om att skolan till exempel behöver mer pengar. Här i det här ärendet pratar vi om miljoner i merkostnad för ingenting. Tack för ordet.

Håkan Eriksson (V)

Tack. På det anförandet har Marie Brynolfsson (V) gett replik. Varsågod Marie.

Marie Brynolfsson (V)

Tack så mycket. Den ökade kostnaden för egenregin under 2024 är 9 miljoner kronor. För fullmäktige tog vi beslut om en kompletteringsbudget att tillskjuta nämnden för arbetsmarknaden och vuxenutbildning 8 miljoner kronor. Exakt hur kostnaderna kommer att se ut för 2025 vet vi inte ännu. Så att de här siffrorna som du pratar om Anders med 80, 70, 50 miljoner, de är inte korrekta. Jag tycker att det är lite viktigt att hålla sig till sanningen.
Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Kommenterar replik. Anders Svensson (M). Varsågod.

Anders Svensson (M)

Tack. Herr ordförande, ledamöter, göteborgare. Jag uppskattar att vi håller oss till sanningen. Tack Marie. Sanningen är just de siffran som jag säger, det är inte mina. Förvaltningen säger så. Och sedan det här började, nu är det här inte bara uppstartsskedet, det har precis upphandlat leverantörer. Sedan det här kom i rullning kan man väl säga att för första gången under mina tio år i nämnden, så här dålig ekonomi som det är nu, har det aldrig varit tidigare. Fyra år med S-styre, 2014–2018. Fyra år med M-styre då, förra perioden. Nu andra året när det är det här styret. Det är kaosartad ekonomi med handlingsplaner. Så här dåligt har det inte varit någon gång tidigare. Och det här baseras ju på merkostnaden i just det här vi pratar om, upphandlingen.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Kontra replik. Marie Brynolfsson (V). Varsågod.

Marie Brynolfsson (V)

Tack. Nu börjar jag faktiskt bli lite upprörd. För att det som du pratar om att det är kaosartad ekonomi, det hade ju varit ännu mer intressant om det var er budget som styrde eftersom ni underfinansierade nämnden. Ni tillsköt ju inte ens nämnden de pengar som skulle behövas för att kunna driva igenom utbildningscentret mot batterier. Så det underskottet vi har nu, det beror ju på helt andra saker, till exempel inflation, att fler läser vuxenutbildning och så vidare. Du vet precis vad underskottet beror på, så det här är ju bara trams. Det jag sa precis, det är att underskottet på grund av ökad egenregi är 9 miljoner kronor och vi har skjutit till 8 miljoner kronor för att täcka det. De prognoser som du hänvisar till i det underlaget som förvaltningen har tagit fram, det visar flera olika scenarier beroende på hur mycket man skulle öka egenregin. Men där är vi ju inte än. Vi har ju inte ens lagt någon budget för 2025, så att spekulera i att det är ett slöseri och rullande av pengar för nästa år, det är ju inte sant.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Tack. Tillbaka till talarlistan. Då är det Jörgen Fogelklou (SD) som har begärt ordet. Varsågod.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack herr ordförande. Jag ska bara avsluta här med att jag har hört både från Anders och det här hållet, pengar, pengar, pengar, ekonomi, ekonomi, ekonomi. Det hörs från både höger och vänster och det är väl intressant, det är väl jättebra. Men varför tycker ingen av er då att egenförsörjningsgraden bör höjas eller till och med bli helt egenfinansierad? Varför ska skattebetalare betala för det här? Det hade väl inte kostat en krona för oss?

Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack talarlistan var tom, men inte längre. Påminner om att vi har många ärenden på dagens fullmäktigesammanträdeslista. Ordet är begärt av Anders Svensson (M), varsågod.

Anders Svensson (M)

Tack ordförande, ledamöter. Eftersom det frågas efter faktiska siffror kan jag säga vad som just nu är gällande. Kursen SFI, ett konkret exempel alltså. Just nu, kursen SFI, studieväg 3, det är dagtid. Svenska för invandrare. För de som har studievana. Den erbjuds just nu egen regim. Tre leverantörer, leverantör 1, leverantör 2, leverantör 3. Leverantör 1, 33 procent lägre pris än egen regim. Det här är en av de största kurserna vi har, SFI, studieväg 3, 33 procent lägre än leverantör 1. Siffror som gäller just här, just nu.

Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Ton på talarlistan. Kan vi alltså överväga den avslutad? Får jag. Under överläggningen ska Anders Svensson, Kalle Bäck, Maria ben Salem Dynehäll att fullmäktige besluta bifalla förslaget från M, D L och KD i kommunstyrelsen. Marie Brynolfsson, Jim Tellefsdal och Emmyly Bönfors att fullmäktige besluta bifalla yrkandet från C S V och MP, där 20 mars 2024. Jörgen Fogelklou att återremiss till kommunstyrelsen enligt yrkande från SD den 19 mars 2024. Jag ställer först proposition

på återremiss. Dels återremiss, dels avgörande idag. Om det senare bifalles ställer jag proposition på förslaget från Marie Brynolfsson med flera och förslaget från Anders Svensson med flera. Enligt kommunallagen kan ett ärende återremitteras om det begärs av minst en tredjedel av de närvarande ledamöterna, eller särskilt sju ledamöter. Om detta inte är gjort tidigare. Godkänt på oppositionsordningen. Ja. Beslut av fullmäktige att återremittera ärendet.

Ja.

Att avgöra ärendet idag.

Ja.

Jag finner att fullmäktige beslutat att avgöra ärendet idag.

Notering.

Notering är begärd. Det ska verkställas.

Då är det ja för avgörande idag och nej för återremiss. Jag startar omröstningen.

Nu har några inträffat än.

Vi kan avsluta här. Sen har vi två här framme som inte har röstat. Jag frågar mig själv. Jag röstar ja. Jag frågar Aslan. När det kommer nu, då röstar jag. Då stoppar jag omröstningen och finner att fullmäktige har 72 röster mot 9 beslut avgörande ärendet. Ja, idag. Då återstår proportionen på yrkandena. Jag frågar, bifalles yrkandena från Marie Brynolfsson med flera? Bifalles förslaget från Anders Svensson med flera?

Ja.

Jag finner att förslaget från Marie Brynolfsson med flera bifallits. Notering. Notering är begärd och ska verkställas. Jag startar omröstningen. Då är det ja för förslaget från Marie Brynolfsson med flera och nej för förslaget från Anders Svensson med flera.

Då stoppar jag omröstningen. Jag finner att kommunfullmäktige med tre röster mot 29 bifallit Marie Brynolfsson med flera. Reservation från Sverigedemokraterna till förmån för egen återremissyrkande.

14. Motion av Simona Mohamsson (L) och Pär Gustafsson (L) om att genomföra en översyn av rutiner och stöd för anmälan av hot mot personal

Margareta Andersson Broang (M)

Då så. Det börjar kännas som att kvällen är sen, fast det är den verkligen inte. Men vi har 18 ärenden kvar. Vi är ett debattglatt gäng. Men vi jobbar på. Vi kommer in igenom allihop. Ärende 14 börjar med motionären Simona Mohamsson (L), därefter Pär Gustafsson (L). Varsågod.

Simona Mohamsson (L)

Tack ordförande, fullmäktige göteborgare. En 14-årig pojke går in på ett bibliotek i Hammarkullen och hotar att skära av halsen på homosexuella. Anledningen är att Hammarkullens bibliotek hade en Pride flagga inne. Och det är oftast så det börjar. Hotet och hatet börjar så. Om inte samhället säger ifrån, då blir det bara eskalerar. Och jag kan säga er, det är ofta de ärenden som sen också hamnar hos oss i socialtjänsten, när samhället inte har sagt ifrån. Vi har lagt ett förslag som just gör Göteborg till en fristad. Att gå från att vi var bögnackarstaden Göteborg, till att vara en stad som idag stoltserar med att kunna ha Pride parader. Till att faktiskt kunna gå vidare till att hålla uppe och motarbeta hot och hat. Jag vet att i den här debatten så kommer styret att gå upp och säga, men det görs ju redan så

otroligt mycket och vi håller på att göra en översyn. Men om man kollar noga, och jag vet att det finns en del av er som kanske har gått att det är att läsa handlingarna i sin helhet, så framgår det en grej ganska tydligt. HBTQ-rådet här i staden, de har gett oss 57 punkter och rekommendationer på vad staden bör göra. Men alla andra remissinstanser, de kunde inte ens nämna en enda grej av de rekommendationerna som de faktiskt arbetar med. Och här har vi problemet. Vi har ett råd som pratar om HBTQI-frågor som har rekommendationer men ingen egentligen makt i de nämnder där det påverkas. Med det vill jag bifalla yrkandet från L M D och KD i KS.
Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Simona. Då är det Pär Gustafsson (L) och därefter Anneli Rhedin M. Varsågod.

Pär Gustafsson (L)

Ordförande, fullmäktige. Den machokultur som har vuxit fram i Sverige och Göteborg är ett stort problem och det är en utveckling som är djupt oroande. Vi ser hur den både begränsar män och kvinnors frihet men också skapar ett tryck på att uppfylla vissa förväntningar om maskulinitet. Känslor och svagheter ska undertryckas, styrka och dominans ska belönas. Det är en extremt farlig cocktail. För detta leder till våldsam beteende och aggression. I vår stad har detta kommit till uttryck, precis som Simona Mohamsson var inne på, att minderåriga killar kastar sten, misshandlar och riktar dödshot mot vår personal. På biblioteket i Hammarkullen kastades böcker, spelades hög musik och så sa man saker som att man kan skära halsen av alla homosexuella. Hbtqi-personer, som jag, är enkla att peka ut som icke-manliga och ha lösningar på. Den utvecklingen vi ser är ett problem för hela vårt samhälle. Det kanske börjar med homosexuella men det stannar inte där. Den här utvecklingen begränsar människors frihet och vår självklara rätt att få uttrycka sig som vi vill och leva våra liv som vi vill. Ingen har rätt att bli bedömd eller förtryckt. I behandlingen av den här motionen har man i princip valt att bara svara på vårt första förslag. Nämligen det som handlar om en översyn av rutiner och stöd kring användande av hot mot personal. Det andra förslaget om breda insatser för att motverka det som jag precis har beskrivit saknas. Jag är faktiskt lite besviken på den rödgröna ledningen som uppenbarligen nonchalerar den här frågan. Och vad den här debatten borde handla om är vad ska vi göra med alla de här pojkarna? Vad ska vi göra åt dem? Bifall till Liberalernas yrkande i kommunstyrelsen.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Berg. Då är det nästa talare, Anneli Rhedin (M) och därefter Marina Johansson (S). Varsågod.

Anneli Rhedin (M)

Tack fru ordförande, ledamöter, åhörare. Först vill jag tacka motionärerna för en mycket viktig och välskrivna motion. Jag vill bifalla yrkande från L, M, D och KD som lades i kommunstyrelsen den 13 december 2023. Att första tillsatsen anses besvarad och att andra tillsatsen ska bifallas. Vi får till oss från HBTQ-personer som påvisar behovet att arbeta med insatser för att utveckla arbetet med moral och värderingar i skola, fritid och kultur och inom socialtjänsten. Många vågar inte leva öppet och många utsätts för hatbrott. Det finns många signaler om att fler insatser krävs och det vittnar om att det råder andra regler i många områden som bottnar i en machokultur. Ordförande, att vi behöver i ett demokratiskt land försvara alla människors värde. Den jag inte bara som mamma till ett homosexuellt

barn utan som medborgare mycket allvarligt. Och vi alla behöver vara mer tydliga med vad det innebär att leva i ett demokratiskt land och att den grund vi står på är bland annat alla människors lika värde. Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Anneli. Då är nästa talare på listan Marina Johansson (S) och därefter Rasmus Ragnarsson (SD) Varsågod.

Marina Johansson (S)

Tack så mycket fullmäktige åhörare. Vi börjar med att säga att eran motion från Liberala, Simona och Per är en jätteviktig motion. Innehållet i den och intentionerna står vi på den här sidan fullt bakom. Så jag tycker det är lite tråkigt att höra att ni låter lite som att vi inte bryr oss om de här frågorna. För det är ju faktiskt precis tvärtom. Det är ju så att exempelvis skolans grunduppdrag, socialtjänstens grunduppdrag och socialnämndens uppdrag handlar jättemycket. I deras grunduppdrag och i lagstiftning i reglementet handlar det om demokratiska värderingar. Vi som stad och alla här jobbar för mänskliga rättigheter i Göteborg. Så det är liksom inget snack om det tycker jag. Det är inte det vi ska diskutera utan det är ju precis det som varenda nämnd som har fått den här motionen som remiss. Och machokulturen kan jag säga. Det ingår ju också självklart i skolans, förskolans uppdrag och i socialnämndens uppdrag och inte minst fritidsverksamhetens uppdrag. Så det handlar om hur mycket mer ska vi lägga på våra nämnder att göra med nya riktlinjer och rutiner? När varenda en svarar att nej men herregud detta är superviktigt och vi har precis antagit nya riktlinjer eller håller på att revidera och så ska vi lägga på nya igen. Jag tror att både ni och vi vill ha verkstad och jag förstår att det är jätteangeläget ämne och därför så vill ni ha mer verkstad och då ska det gå fortare och då är det väldigt bra att skriva nya rutiner och riktlinjer. Det är tyvärr inte det. Så bifall till KS beslut.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack så mycket. Då är det replik begärd av Simona Mohamsson (L). Varsågod.

Simona Mohamsson (L)

Tack ordförande, fullmäktige göteborgare. Man kan inte säga i ena andetaget att man står fullt bakom något och sen avslå en motion. Det är inte riktigt logiskt. Om det här ingår i grunduppdraget, varför lyckas man då inte i skolan? Varför lyckas man inte i våra bibliotek eller på våra fritidsgårdar? Om vi inte lyckas med det så är det så att då brister någonting i själva grunduppdraget och det är därför vi har det här initiativet. Jag förstår att i svaret som ni har skrivit så har ni sagt att ni håller på att se över hbtqi-planen för staden. Vi har inte råd att vänta på det. Precis som du säger, det här är ett grunduppdrag som man fallerar på dagligen. I socialtjänsten, i skolan, ute på våra mötesplatser. Det finns en anledning till att de flesta mötesplatser som är hbtqi-certifierade i den här staden, de ligger i välbärgade, socioekonomiskt bra områden och inte i våra förorter. För att man inte har vågat göra det från de nämnderna. Så vad är det egentligen? Står ni bakom det här eller är det bara så att ni puttar det framåt i tiden?

Margareta Andersson Broang (M)

Tack, då är det replik begärd av Marina Johansson (S).

Marina Johansson (S)

Det är ganska intressant här att du får det att låta nu som att vi inte bryr oss om det här. Det är precis det vi gör och det är just därför som vi säger att nej, håll inte på med nya uppdrag och ny administration. Det är inte det som krävs. Det krävs att man faktiskt, skolan måste få tid, socialtjänsten måste få tid att faktiskt jobba med de riktlinjer och rutiner som vi har och som är bra och som är gedigna. Vi har mängder av planer som går in i detta också. Låt oss tillsammans inte skapa nya pålagor ute. För ju mer vi beslutar här i all vår välmening så blir det ännu lite svårare att faktiskt få verkstad som vi alla vill.

Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack. Då är det replik begärd av Simona Mohamsson (L). Varsågod.

Simona Mohamsson (L)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Nu blev jag lite förvirrad. Antingen så gör vi det här redan eller så kommer det här bara skapa extra börda. Om vi redan gör det här, då är det utmärkt att fortsätta pusha och säga att det här är svinviktigt. Om det inte görs eller kommer göras i framtiden, ja då har vi nog olika ingångar. Jag tycker inte vi har tid att vänta. För som vi har sagt, det här är bara början. Det handlar inte bara om HBTQI-personer. Det är kvinnor, antifeminismen som bara sprider sig som en löpeld. Antisemitismen, rasismen, allt hänger ihop. Om vi inte säger ifrån, vi har inte tid att vänta på att det ska tas i någon plan längre fram. Om det ska tas längre fram, skitbra om vi redan nu har tagit första steget. Så man får välja sin argumentation. Antingen så görs det redan och då tänker jag att det här är bara jättebra att vi säger hur viktigt det är. Eller så kommer det göras i framtiden och då har vi högre ambitioner på den här sidan.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack. Tack Simona. Då återgår vi till talarlistan. Det är Rasmus Ragnarsson (SD) och därefter Karin Pleijel (MP) Varsågod.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Tack så mycket för ordförande. Jag vill börja med att säga att jag håller med mycket i det som har sagts och den här motionen generellt. Framför allt vill jag bara framhäva det motionärerna tar upp kring det här med mjuka värden, som moral och värderingar. Det glöms ofta bort i debatten när det kommer till arbetet mot hot och våld och kriminellt beteende. Något jag lyft tidigare i den här kammaren. Och vilka handlingar en människa anser acceptabla beror på vilka värderingar man har. Just den här frågan med hot och hat på våra bibliotek, det är någonting som vi tar upp när det sker i kulturnämnden. Och då förhör jag mig alltid om, har det upprättats en polisanmälan och i så fall varför har det inte gjorts det? Nu kan jag tyvärr inte minnas just i det här fallet, för tyvärr har vi haft flera sådana här incidenter med hot och våld på våra bibliotek. Men jag vill ändå betona det som kulturförvaltningen skriver i sitt tjänsteutlåtande, och det är just det här med verkställningshinder. Tyvärr är det ju också så att många av de bibliotekarierna som jobbar på våra bibliotek, de bor nära det bibliotek de jobbar på. Och när de hamnar i de här situationerna om hot och hat och våld, då vågar

inte alltid de driva frågan. Och då kan det också vara fel från vår sida som stad att försöka pusha dem om de känner sig osäkra i sitt bostadsområde till följd av att de driver den här frågan juridiskt. Så jag tycker, och jag tänker yrka på att den här motionen ska anses besvarad, för jag tycker att man jobbar med de här frågorna. Det är klart att ingen är för machokultur i staden, och det är klart att vi ska polisanmäla så långt det är möjligt.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack, då är nästa talare på listan Karin Pleijel (MP) och därefter Martin Wannholt (D). Varsågod.

Karin Pleijel (MP)

Tack så mycket för ordförande, fullmäktige och åhörare. Jag vill börja med att yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Och jag tycker vi kan vara stolta över det som har hänt de senaste decennierna, precis som du nämner, Simona, i den här motionen, vad som har hänt, vilken resa staden har gjort till att bli en riktigt hbtq-vänlig stad. Det var inte så tidigare, det vet vi alla. Jag vet Thomas Martinsson som hade tidigare ansvar för detta i ett tidigare rödgrönt styre, gjorde en stor insats på den fronten. Så vi kan vara stolta, för det är viktigt att alla kan leva i Göteborg utan rädsla. Man ska vara stolt över den man är, oavsett vem det är. Men jag håller också med om att vi ska göra det som är effektivt för att förhindra det som, den här incidenten till exempel, eller den fruktansvärda händelsen som var på Hammarkullens bibliotek. Och då är det ju viktigt att vi inte skapar mer administration utan använder de krafterna som vi har i hbtq-plan. Vi har haft tre rapporter om hbtq-personers liv i Göteborg, 57 rekommendationer som vi behöver implementera och jobba med i stället för att skapa ny administration. Jag är också glad att ni i den här motionen nämner machokultur. Det är en väldigt viktig fråga. Förra mandatperioden var mitt parti i opposition, men i grundskolenämnden drev och fick igenom en majoritet för att faktiskt jobba mot machokultur i skolan med en väl dokumenterad metod. Så det arbetet behöver fortsätta och skalas upp. Så vi har tillräckliga dokument. Vi behöver implementera detta viktiga. Du pratade om välbärgade områden. Det finns en mötesplats i Angered också. Karin.

Margareta Andersson Broang (M)

Då är nästa talare på listan Martin Wannholt (D) och därefter Maria Wåhlin (V).

Martin Wannholt (D)

Tack fru ordförande. Ja, jag vill tacka motionärerna och jag vill tacka dem för deras fina anförande här idag. Jag har inte någonting klokt att tillägga utöver det. Jag kan bara konstatera att det är en sån viktig motion och ytterligare en sån här som egentligen borde bordlagt. Är ni med och kommit överens? Så vi var eniga i fullmäktige och inte. Vi tycker ju samma i grunden utgår jag ifrån. Och machokulturellt. Vad jag skulle vilja bara slå ett litet slag för, det är det här med att vi som politiker behöver vara lite tydliga. Eftersom det finns så många hot mot våran frihet, mot människors frihet och nu har vi pratat kanske lite mer speciellt om homosexuellas frihet. En av våra medarbetare i Demokraterna är vanlig homosexuell och känner det att varje gång det står i tidningen en imam, nu senast i Malmö, som uttalar sig att de där ska inte, det är haram, det är inte tillåtet. Alltså de går emot, de tror att Gud har skapat människan och så lägger Gud in en run rate på 6–8 procent, HBTQI. Och sen vill man gå emot det. Alltså ni förstår ju själva, vi måste ju vara tydliga att det finns gränser för hur vidskeplig man kan bli. Vi har ju sett också i GP:s reportage med frikyrkor där man står och ska

heala bort genetik. Alltså någonstans så måste vi ju stå upp för vad som är rätt och fel. Folk får hålla på med sina ritualer och tro och så vidare. Men det går inte att gå förbi mänskliga grundvärden och vår demokrati. Man måste sätta ner foten och säga nej till sådant och våga göra det. En vacker dag kanske vi får se härliga pride-frågor runt om på våra moskéer också. Då har vi kommit långt, där är vi tyvärr inte idag. Bifall till yrkandet från LMDKD, tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Martin, då är nästa talare Maria Wåhlin (V) och därefter Kalle Bäck (KD), varsågod.

Maria Wåhlin (V)

Ordförande, ledamöter, åhörare. Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag. Vi har i Göteborgs stad ett pågående arbete med att ta fram en ny HBTQI-plan. Som Göteborgs stads HBTQI-råd skriver i sitt yttrande till motionen har det under de senaste åren tagits fram tre rapporter om HBTQI-personers livsvillkor och att det är viktigt att staden får omhänderta de rekommendationerna i stället för att ta fram ytterligare förslag på åtgärder. Bifall kommunstyrelsen.

Margareta Andersson Broang (M)

Då är det replik, begärda Simona Mohamsson (L), varsågod.

Simona Mohamsson (L)

Tack ordförande, fullmäktige i Göteborg. Ja men Maria du säger ju själv just att vi har fått rapporter om hur läget står till. Men när man tittar på vad HBTQI-rådet har för förslag, de är 57 och jämför det med remissvaren från våra välfärdsnämnder. Så kan inte välfärdsnämnderna svara på vad de bör och ska göra, utan de säger lite fluffigt, det är en del av vårt grunduppdrag att hålla på med demokrati. Om man läser vårt förslag, och jag hoppas att det ändå är så att styret har gjort det, så står det i andra attsatsen att det ska ges i uppdrag, kommunstyrelsen, att återkomma med förslag på insatser inom skola, flyttid och kultur samt socialtjänst för att motverka machokultur. Vi båda säger att man måste komma med tydliga förslag på vad som ska göras och att man breddar det till att inte bara handla om HBTQ. Det handlar om antidemokratiska ingångar till sina medmänniskor.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack, då återgår vi till talarlistan. Det är Kalle Bäck (KD) och därefter Pär Gustafsson (L). Varsågod.

Kalle Bäck (KD)

Tack ordförande, fullmäktige i Göteborg. Jag vill tacka motionärerna för en bra motion. Den här utvecklingen som ni beskriver i motionen är naturligtvis helt oacceptabel och vi måste motverka hot och hat och våld med alla till buds stående medel. Det är helt oacceptabelt att det växer fram parallellsamhällen som skapas på det här sättet och vi behöver i stället mer av gemensamma värderingar och ett gemensamt etiskt modersmål som vi brukar prata om vi kristdemokrater. Det kan vi återkomma till, vad det betyder i ett annat sammanhang. Men jag vill i alla fall yrka bifall till yrkandet från L M, D och KD. Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack. Då är nästa talare Pär Gustafsson (L) och därefter talarlistan tom. Varsågod.

Pär Gustafsson (L)

Ordförande, jag avslutade mitt anförande med att ställa frågan, vad gör vi med pojkarna? För mig är det en helt central fråga att ställa sig när 13–14-åriga pojkar skjuter med automatvapen och frivilligt anmäler sig för att begå mord. Det handlar visserligen om en liten grupp unga män som begår de mest extrema våldsdåden men i riskzonen för rekrytering finns ett mycket större antal pojkar som lätt kan ersätta dem som har förlorats till slutenvården eller till döden. Pojkarna som vi pratar om har ofta men inte alltid misslyckats i grundskolan eller hoppat av gymnasiet. De har ofta blivit utsatta för våld i hemmet. Många gånger har de växt upp med ensamstående föräldrar och många syskon. Och många gånger har skolan faktiskt fungerat och gjort sitt bästa från föräldrarnas sida men det har ändå gått riktigt snett. Vad som behövs och som Simona nyligen sa så är det en kraftsamling av skola, socialtjänst, polis och övriga samhällsaktörer kring just de här pojkarna. Och det är det som vi försöker få fram och där nya insatser behöver värderas. Det börjar med stenkastning och hat mot homosexuella men det slutar inte där. Problematiken med machokulturen behöver hanteras i alla de verksamheter som möter pojkar som tror sig vara riktiga män. Friheter kan verkligen inte tas för givna och nu ser vi hur friheter i vår stad hotas och rullas tillbaka och det måste vi verkligen ta på allvar. Bifall till vårt yrkande i kommunstyrelse.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Pär. Då är nästa talare Simona Mohamsson (L) och därefter talarlistan tom. Varsågod.

Simona Mohamsson (L)

Tack ordförande, fullmäktige och framför allt göteborgare. Jag tänkte att jag ville avsluta kanske med att vara lite, Per är väldigt snäll i talarstolen. Jag tänker att det är väldigt enkelt att gå i Pride parader och vifta och göra det varje år. Men när det väl kommer till kritan, när det väl är så att det finns människor som väntar sig någonting av en och det är det vi ska komma ihåg att det faktiskt finns människor som gör. Då kan man inte trycka på knappen och det finns ett ord som man kan använda för det här och det är pinkwashing. Det är att när man går runt och försöker säga att man är jättevänlig och man är jätteprogressiv men när det väl kommer till att ta det där extra steget så vågar man inte göra det. Och i det här fallet så är det tyvärr så idag. Precis som Per sa, det börjar med hot och hat men det slutar inte där. Och för dem som hela vägen tar sig till våra bibliotek eller befinner sig i skolan eller i våra kulturinstitutioner så måste de veta att det är en frizon för demokrati. Inte en frizon ifrån demokrati. Det är det här motionen handlar om. Jag hoppas att fler efter den här diskussionen kan förstå vad motionen faktiskt handlar om och har läst den andra att-satsen och därmed kan bifalla L, M, D och KD i KS. Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack. Då är replik begärd av Marina Johansson (S). Varsågod.

Marina Johansson (S)

Jag tänker att det du sa där Per om vad gör vi med de här pojkarna. Ja, det är precis det handlar om. Det är pojkar som misslyckas på många sätt under många år. Och det är ju precis därför som vi, när vi styrde tidigare, drog i gång det stora arbetet med tidigt föräldrastöd, söka upp föräldrar, jobba mycket mer med att stödja föräldrar så att man faktiskt också blir en förälder som orkar och kan ta och sätta gränser. Exempelvis. Det handlar om förskolan. Det finns så många barn i förskolan att man jobbar med jämställdhet redan när barnen är så små. Och det måste vi jobba ännu mer och ännu bättre med. Sen handlar det om skolans roll. Och där fick vi en väldigt bra presentation ifrån. Vem var det som sa det nu? Jag har glömt. Men i varje fall om arbetet i skolan som påbörjades under förra mandatperioden med motverkar machokultur. Karin var det, ja tack. Till exempel. Så att jag vill bara betona återigen att det här handlar om, vill vi få verkstad så inga fler nya rutiner. Vi ska se över HBTQI-planen och där måste vi se till att det blir en jättebra plan. Så, tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack. Då är nästa talare Daniel Bernmar (V) och därefter talarlistan tom.

Daniel Bernmar (V)

Varsågod. Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Jag hade egentligen inte tänkt att förlänga den här debatten men tonläget kanske tarvade av mig. Därför att Simona kommer upp i talastolen och även Per får jag ändå säga då. Lite som att det är lite yrvaket och pratar om hur hemskt allting är här och nu och hur lite alla har gjort. Själv har jag arbetat med den här frågan i över ett decennium. Själv har Vänsterpartiet jobbat med den här frågan i över tre decennier. Vi har tagit den här debatten i årtal i den här talastolen. Maskulinitetsnormer pratade vi om i vår budget redan 2016. Då hade vi vårt första. Jag har letat lite. När nämns det första gången, ordet som påminner om machokultur? Det är maskulinitetsnormer och det är den rödgröna budgeten som antogs 2016. Så att det här skulle vara en ny fråga eller något som helt plötsligt har dykt upp och att vi yrvaket inte vet vad ni pratar om när vi har jobbat med de här frågorna i decennier. Det är jättekul att det även på den borgerliga sidan finns till feminister. Jag välkomnar det. Men ett tonläge där man får det att framstå som att man är Guds bästa barn på det här området som många i den här församlingen har jobbat med i decennier. Det känns inte helt rimligt. Är det en komplicerad fråga? Förändras den över tid? Absolut. Är det en fråga där vi ska lämna det och walk over och säga nej, nu ska vi inte göra mer? Nej, det är det inte. Simona. Och inte Per heller. Vi ska jobba med den här frågan kontinuerligt och systematiskt. Det gör vi och det hoppas jag att vi kan göra tillsammans i nämnder och styrelser. Och det har vi gjort. Så att prestera på det sättet. Marina är ödmjuk när hon säger att vi jobbade med det här sist vi styrde. För det tog en väldigt stor andel av budgeten. Jämställdhetsfrågorna, HBTQI-frågorna. Rätt många sidor i våra budgetar som har vigts åt de här frågorna. Så tonläget kanske vi ska dämpa lite. Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Daniel. Då är det replik begärd av Pär Gustafsson (L).

Pär Gustafsson (L)

Tack ordförande. Jag tycker att mitt tonläge har varit fint hela tiden. Men det jag och Simona vill det är ju att vi ska kroka arm här inne och göra det här tillsammans. Vi har inte påstått att Socialdemokraterna, Vänsterpartiet eller Miljöpartiet inte har gjort någonting innan eller några dessförinnan. Vi har gjort väldigt mycket bra tillsammans. Inte minst på HBTQI-området. Och det

behöver vi fortsätta att göra. Och det är precis det som vi, så att säga, är grunden i vår andra attsats. Vi köper att vi inte behöver göra mer än en översyn nu när det gäller hot och hat och våld mot vår personal. Men när det kommer till den här kraftsamlingen som vi vill göra. Det är det vi trycker på och det tycker vi att vi borde göra. För att vi ser just nu friheter som verkligen är hotade. Vi möter alldeles för många HBTQI-personer i våra yttre stadsdelar som inte riktigt vågar vara de är. Och då måste vi göra någonting åt det. Och den utvecklingen den har skett nu på senare tid.

Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Pär. Då är det replik begärd Daniel Bernmar (V)

Daniel Bernmar (V)

Tack Pär. Och tack för den rimliga ingången. Och då vill jag säga det då att det svar som vi har gett är ju att vi krokar gärna arm men inte med ett nytt program eller plan. Utan i det innevarande och pågående arbetet med att ta fram en ny HBTQI-plan. Eller hur? Så det är ju vårt svar. I det arbetet kommer vi kroka arm mer för just bland annat hantera maskulinitetsnormer. Så ja. Så svaret är ju ja men inte som separat dokument. Och då behövs inte det här uppdraget. Så då har vi fått svar på frågan. Vi är beredda att kroka arm med den sakfrågan. Men då kan vi ha tonläge där vi kan diskutera den frågan. Hur jobbar vi sen med det här på ett bättre sätt i nämnd och styrelse?

Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Daniel. Då är talarlistan tom och vi är redo att gå till beslut. Under överläggningen yrkar Marina Johansson, Karin Pleijel och Maria Wåhlin bifall till kommunstyrelsens förslag. Simona Mohamsson, Anneli Rhedin, Martin Wannholt, Kalle Bäck. Att fullmäktige beslutar bifalla förslag från LMD och KD i kommunstyrelsen. Rasmus Ragnarsson yrkar att fullmäktige beslutar att anses motionen besvarad. Jag ställer proposition på dessa yrkande. Godkänns denna propositionsordning? Ja. Bifallits kommunstyrelsens förslag? Ja. Bifallits förslaget från Simona Mohamsson med flera?

Ja.

Bifallits förslaget från Rasmus Ragnarsson?

Ja.

Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Votering av begär så ska vi axels.

Ja, ser det ut som att alla är på plats? Då är kommunstyrelsens förslag är ja-proposition i huvudvoteringen. För att anta motförslag ställer jag proposition på de två återstående yrkanden. Antas förslaget från Simona Mohamsson med flera som motförslag? Antas förslaget från Rasmus Ragnarssons motförslag? Jag finner förslaget från Simona Mohamsson antaget som motförslag. Då återstår huvudvoteringen. Då är det ja för kommunstyrelsens förslag och nej för förslaget från Simona Mohamsson. Så. Då startar omröstningen.

Då är omröstningen avslutad. Kommunstyrelseförslag har fått 43 röster. Det är 29 för förslaget från Simona Mohamsson och 9 avstår. Alltså är det kommunstyrelseförslag som gått igenom.

15. Motion av Jörgen Fogelklou (SD) om att Göteborgs Stad ska följa Sveriges rikes lag

Då går vi in på ärende 15. Det är motion av Jörgen Fogelklou, SD om att Göteborgs stad ska följa Sveriges rikes lag. Kommunstyrelsen föreslår att den av Jörgen Fogelklou väckta motionen avslås. Ordet har begärts av Jörgen Fogelklou (SD) och därefter Roland Dahlström (S). Varsågod.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet, fru ordförande. Ja, det här är kanske den kortaste motionen jag någonsin har skrivit. Jag ska knappt inte ens läsa upp hälften, så det kommer gå väldigt snabbt. Att-satsen i den här motionen är så här. Stadens anställda samt förtroendevalda i stadens nämnder och bolag skall i sitt arbete och förtroendeuppdrag följa de lagar som Sveriges riksdag antar. Ganska enkel och formulerad att-sats. Tyvärr kommer det vara ett antal här i den här salen som kommer rösta nej till detta. Vilket då går över mitt förstånd. När jag skrev den här. Vi har fått höra att man skickar in en motion till beredning. Det kostar allt från 30 000 när jag började för 14 år sedan till jag hörde någon siffra över 100 000 här. Jag sa då till stadsledningskontoret att det här behöver inte ni bereda. För det är bara att slänga ut skattebetalarnas pengar på trams. För det här borde vara så enkelt att alla bara röstar ja till detta för det är så självklart. Så den har inte skickats ut på beredning. Jag har sparat skattebetalare ett antal kronor på detta så att den inte bereds. När jag skrev den här motionen så var det naturligtvis när man håller på med SOU:n om anmälningssplikten. För då hade vi kommunstyrelsens ordförande som gick ut och uppmanade att stadens anställda eventuellt skulle bryta mot en lag som inte redan då var på plats. Som kommunpolitiker så kan man alltid göra fel. Jag menar vi har förvaltningsrätten har idag lagt inhibition på bojkotten av Israel. Vi har haft fall där man håller in pengar till friskolor. Vi har haft fall där man det här med kollektivavtal för upphandling och så där. Att vi gör fel kommunpolitiker det är helt okej. Och att man kan pröva lagstiftning via kommunen det är också okej. Men att uppmana att kommunens anställda och förtroende ska bryta mot lagen det tycker jag liksom inte är okej. Så med det här med så yrkar jag då bifall på Sverigedemokraternas motion om att alla förtroendevalda ska följa Sveriges rikes lag. Punkt.

Margareta Andersson Broang (M)

Då är nästa talare på talarlistan Roland Dahlström (S) och därefter Kalle Bäck (KD). Varsågod.

Roland Dahlström (S)

Tack ordförande, göteborgare och fullmäktige. Till skillnad från Jörgen Fogelklou tycker jag inte alls det här är lätt. Det är jäkligt svårt. Och det är inte bara svårt för oss för det är faktiskt svårt för de som är välfärdens arbetare. Som har att välja mellan privatmoral och lagstiftning. Mellan yrkesetik och lagstiftning. Mellan en typ av lagstiftning, läs barnkonventionen, och annan lagstiftning. Jag tycker inte det här är lätt. Men problemet är, vad innebär det ute i verksamheterna om man har angivare? Jag har gjort ett gäng decennier på gymnasiet så jag tror jag kan säga någonting om hur det är i skolan. Det bygger på samhörighet, förståelse, tillit mellan lärare och elev. Hur skulle den tilliten se ut om läraren respektive eleven vet att jag kanske blir angiven eller jag måste ange den här personen om en månad? Och hur tror ni att det ser ut i en klass om en lärare har angett en elev? Hur kommer det att funka sen? Eller till och med bara om det är så att man tror att det är läraren som har angett en person.

Jag tycker, som jag sa, att det här är besvärligt och jag tycker att man ska tänka ett varv till om man sitter på den här sidan. Dessutom så pratar den här sidan om vad bra man är på skolan och den här sidan är så usel på skolan. Ja, men här har vi en chans att göra skolan bättre. Bifall KS. Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Då är det replik begärd av Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack ordförande. Tack Roland här. Nej, men det här är väl jätteenkelt. Man kan tycka olika i sak om olika lagar. Man kan tycka att vissa lagar bör man ändra på. Man kan tycka att vissa lagar är moraliska. Vissa kanske inte vill betala skatt. Jag nämner inte ens anmälningssplikten i min, men det är den du hoppar på. Jag nämnde det i mitt anförande. Men motionen handlar bara om stadens anställda ska följa rikets lag eller inte. För om du röstar nej till den så öppnar det ju upp till en hel debatt om vem ska betala trängselskatt, vem ska betala skatt, vem får begå mord. Nej, men vi har ju alla är lika inför lagen. Det är ju liksom grunden i Sverige. Och då kan man ju inte säga att vissa lagar tycker jag är viktigare än andra och därför är det okej att bryta mot dem. Det är ju anarki. Och det hoppas jag att ingen i den här församlingen står upp för. Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Då är replik begärd av Roland Dahlström (S).

Roland Dahlström (S)

Tack för det ordförande. Hörni, den här församlingens paradgren är inte att lyssna på vad den andra sidan har sagt. Jag frågar om skolan, du svarar på något helt annat. Jag kan leva med det. Jag är en gammal sosse, jag är grå, jag är inhämtad från avbytarbänken idag. Men om du inte tror på mig eller lyssnar på mig så kanske det finns andra du lyssnar på. En politiker sa 2018 att införa ett angiverisystem det hör inte hemma i Sverige utan är mer något man förknippar med DDR och Nordkorea. Det var Tobias Billström, icke obekvämt utrikesminister. Om han är för mycket finborgare så finns det en annan politiker som sa 2014. Idag sa partiet den här linjen att vårdpersonal ska ägna sig åt vård, sedan får polisen leta reda på personer som uppehåller sig illegalt i vårt land. Det var Jimmie Åkesson. Det är inte särskilt ofta jag överens med Jimmie Åkesson, men idag är det.

Jörgen Fogelklou (SD)

Då är det replik begärd av Jörgen Fogelklou (SD).

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack Roland. Jo, jag lyssnade visst på vad du sa. Och du tog upp ett specifikt fall. Om du kallar det angiveri, men det är naturligtvis retorik, det handlar om anmälningssplikten där. Jag pratar om vi i Göteborg, våra anställda och politiker, ska följa Sveriges rikes lag. Det är det motionen handlar om. Sen kan du och jag tycka olika om olika lagar, att vissa lagar är dåliga, vissa lagar behövs skärpas, vissa behövs tas bort. Det tror jag att vi båda är överens om att det finns lagar som vi vill förändra. Det gör vi inte i den här församlingen utan då får man aspirera på riksdagen och så får man sitta där

eller lobba inom sitt parti. Men vi här i Göteborg som är förtroendevalda och jobbar i Göteborg måste ju ändå säga att det som Sveriges riksdag, de lagar som man stiftar där, ja, de ska vi också förhålla oss till och leva efter. För alla är vi lika inför lagen. Tack så mycket.

Margareta Andersson Broang (M)

Då återgår vi till talarlistan. Det är Kalle Bäck (KD) och därefter Axel Josefsson (M). Varsågod.

Kalle Bäck (KD)

Tack för det, ordförande, fullmäktige, göteborgare. Ja, den här motionen föreslår något så självklart som att stadens anställda och förtroendevalda ska följa de lagar som riksdagen antar. Om det kan jag bara hålla med. Men motionen har ju då sin bakgrund i att kommunstyrelsen september 2023 röstade igenom ett yrkande från SVMP och se om att stadens anställda inte förväntas lyda en eventuell ny lagstiftning om utökat informationsutbyte. Det rör sig alltså om en lagstiftning som inte ens finns på plats. Och utredningen arbetar just nu och har fått förlängd tid och jag tänker inte föregripa den. Och nationell lagstiftning är ju något vi inte ska fokusera på här i Göteborgs kommunfullmäktige. Visst kan man föra resonemang om samvetsfrihet i olika etiskt svåra frågor även i ett yrkesutövande. Det kan man absolut göra. Men det uppseendeväckande med detta var ju att partierna som står bakom det här beslutet ville uppmana våra anställda att bryta mot en lag som ännu inte finns. Och det är ju politiker som stiftar lagar. Och vad man gjorde genom detta beslut det var att dra in stadens 55 000 anställda i ett politiskt spel och sprida desinformation om en utredning som dessutom från början initierades av en socialdemokratisk regering. Givetvis ska staden följa de lagar som riksdagen antar och vi avser att följa upp frågan när lagstiftningen är behandlad på nationell nivå. Och då får vi se om vi återkommer till den i det här sammanhanget. Men mot bakgrund av detta så yrkar vi att motionen ska anses besvarad. Tack för ordet.

Marina Johansson (S) Margareta Andersson Broang (M)

Tack. Då är nästa talare Axel Josefson (M) och därefter Marie Brynolfsson (V). Varsågod.

Axel Josefson (M)

Tack, fru ordförande, fullmäktige göteborgare. Ja, jag yrkar på att motionen ska anses vara besvarad. Och det är naturligtvis tråkigt på sätt och vis att en sådan här motion kommer fram, men på ett sätt också helt förståeligt, för det är precis som tidigare talare har visat här att vi har haft ett antal olika incidenter eller händelser där man aktivt går ut och ska trotsa gällande lagstiftning. Och det kanske inte är så mycket de anställda i kommunen som skrivs motionen, utan det handlar mer om förtroendevalda, det vill säga oss, vi som kanske inte den här församlingen, men i andra församlingar stiftar lagar och där vi på demokratiskt sätt fattar beslut om dessa. Och det är klart, det är högst olyckligt om vi själva sedan skulle börja strunta i dessa lagar. Och vi funderade ju en hel del också hur vi skulle ställa oss till den här motionen. Ett bifall hade väl naturligtvis varit ganska självklart, kan man ju tycka. Samtidigt så handlar det ju också i grund och botten om att det borde väl vara ganska självklart att man ska följa den lagstiftningen som finns. Och utifrån det perspektivet så landade vi in i ett besvarande, att det är det som jag tror nog de allra flesta ändå förstår. Och vi har ju en revision och ett ansvarsutkrävande här i fullmäktige också i slutändan om man nu inte skulle bryta mot lagstiftningen. Det jag möjligtvis blir lite fundersam kring här, och det kanske kommer mer förklaringar lite kring motiveringen till varför vänsterstyret nu vill avslå motionen. Det kan ju inte

bara vara utifrån en händelse här att vi tycker någonting med en viss lagstiftning. För det sänder lite signalen av att det är lite hur vi känner för det just nu, hur vi ska agera i lagstiftning. Jag tror inte det ni menar, utan jag tror nog säkert att ni vill att vi ska följa lagstiftningen här. Så det hade varit bra om det hade kunnat bli förtydligat. Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack, Axel. Då är det replik. Vi hade Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack, fru ordförande. Nej, men Axel, precis som du säger, det här är ju självklarheter, alltså det är fullständiga självklarheter. Men det är ju egentligen därför just du ska rösta ja till detta. För vi har ju haft, eller vi har en kommunstyrelseordförande som har gått upp och uppmanat stadens anställda att bryta mot eventuellt lag som inte finns. Det är ju därför det här har uppkommit. Att då säga att besvara, det behövs ju en tydlig markering att det här är inte okej. Av den anledningen ska du rösta ja, säger jag.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack, Jörgen. Då är nästa talare Marie Brynolfsson (V) och därefter Allan Stutzinsky (L). Varsågod.

Marie Brynolfsson (V)

Tack, ordförande. Fullmäktige Göteborg. Ja, nyss var det ju i den här församlingen otroligt väldigt viktigt för väldigt många att stå upp för mänskliga rättigheter, men nu är det tydligen inte alls särskilt viktigt. Det spelar inte så stor roll. Så det är lite olika bara vems mänskliga rättigheter man vill stå upp för helt enkelt. Det tänker jag, ja, det här handlar ju inte om att bryta mot en hypotetisk lag eller inte, utan det här handlar ju om det som vi har pratat om så många gånger förut, att regeringen planerar att lägga fram en lag som strider mot andra lagar som våra anställda då jobbar under. Sekretesslagen, till exempel, socialtjänstlagen, barnkonventionen, hälso och sjukvårdslagen, bibliotekslagen, som man då tvingas bryta om. Så det bästa hade ju varit om vi hade en regering som inte försökte stifta lagar som står emot varandra. Men det är ju där vi är nu. Men bifall till KS förslag till beslut, tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack. Då är det många repliker begärda här. Först är det Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack, fru ordförande. Nu glömde jag nästan av vad jag skulle säga. Nej, men Marie gör ju samma misstag som alla andra. Det här är ju en utredning. Precis som du sa i början, du från skolan, jag har glömt vad det var, det var Anders. Alltså, det kommer ju finnas undantag. Man kommer ju ha en utredning. Vem ska detta gälla för och vilka ska undantas? Som precis så är det ju med all lagstiftning. Man tittar ju på, strider det här mot någon annan? Och när väl lagen är på plats så gäller den ju för alla. Utan de här som man undantagit. Men lagen är ju lika. Vi kan då inte godtyckligt här i kommunen säga att nej, men vet du vad, jag känner inte för att betala trängselskatt. Jag känner inte för att betala skatt. Jag känner inte för att göra det eller det eller det om det strider mot svensk lagstiftning. Det är ju horribelt. Sen kan vi tycka olika om lagar och det gör vi. Men vi stiftar dem inte

här. Tyvärr. Jag skulle jättegärna stipulera kommunala lagar i Göteborg, vad man får lov att inte göra här. Då hade jag väl först lagt fram ett antal lagförslag.

Margareta Andersson Broang (M)

Då är nästa talare, det är replik, begär av Marie Brynolfsson (V). Och därefter är det replik som är begärd av Axel Josefson (M). Varsågod.
Tack.

Marie Brynolfsson (V)

Jag glömde faktiskt bort vad jag skulle säga. Det som ändå är lite intressant i detta, det är ju att Sverigedemokraterna har ju faktiskt sagt att det inte ska finnas några undantag i den här lagstiftningen. Det vill man inte se. Liberalerna har ju på sitt landsmöte sagt att man absolut vill ha undantag. Så det ska bli väldigt intressant att se hur själva regeringssammansättningen ska komma överens om den här lagstiftningen. Så man förstår ju oron bland alla anställda, vad som ska komma. Det kan ju inte ha undgått någon, den massiva proteströrelse som har växt fram i samtliga fackförbund och hela civilsamhället som ska tvingas till att leva i det här angiverisamhället som ni vill införa. Så oron tycker jag nog ändå är väldigt befogad och det är den vi har agerat på.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Marie. Då är det en ny replik Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet. Jag tror att det finns oro inför många olika lagstiftningar som det är utredning om. Och deras oro ska man naturligtvis ta på allvar. Det är ju därför man gör en utredning. Man skickar ut den på remissen, man tar in remissinstansernas svar, man lyssnar på dem, man reviderar dem. Och sen vet ju du precis likaväl som jag att i ett samarbete med ett antal partier så får inget parti, om man inte är Miljöpartiet, igenom all sin politik. Så är det ju. Kanske inte här i Göteborg men på riksdagen. Så det är ju givande och tagande. Det vet väl du också som sitter ihop med ett gäng här att du får inte alltid gehör till 100 % för dina. Utan det är ju när man ger och tar. Och när alla är lika missnöjda, ja men då har man en bra kompromiss ungefär.
Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack. Då är det replik av Marie Brynolfsson (V). Varsågod.

Marie Brynolfsson (V)

Tack. Jag ska inte förlänga den här debatten. Jag tror att vi alla redan vet våra ståndpunkter. Jag tänkte bara kommentera den nyheten som släpptes. Det blev ju en internationell nyhet att Akademikerförbundet SSR, deras socialanställda går ut i protest och säger att de tänker säga upp sig om den här lagen införs. Vi har ju ganska nyss debatterat flitigt flera områden där vi vet hur extremt viktig socialtjänsten är. Så det känns ju otroligt sorgligt måste jag säga att Sverigedemokraterna spär på hela flykten från socialtjänsten genom denna lag.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet. Ja men så här, man ska ta folks oro på allvar naturligtvis. Men man kanske inte ska ta allt vad folk säger på allvar. Om folk hävdar att de kommer sluta arbetet, ja det kommer väl i så fall en eller två göra. När Trump vann valet så var det ett antal kändisar i USA som sa att jag flyttar från USA. Inte någon av dem har flyttat kan jag tala om. Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Jörgen. Då är det replik begärda av Axel Josefson (M).

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande, fullmäktige. Ja man kan naturligtvis vara lite orolig för olika lagstiftningar och man har all rätt att protestera och synpunkter på detta. Men nu är det inte riktigt det som den här motionen handlar om. Utan det handlar om ska vi följa Sveriges rikes lag ja eller nej. Och jag hade ju en förhoppning om att få ett förtydligande här från Vänsterstyret att man faktiskt står upp för det. Att det är det som, det tycker jag är en ganska banal och enkel sak att faktiskt kunna ställa sig bakom. Men nu när jag lyssnar på företrädare från Vänsterstyret här så är det inte alls självklart. Utan det här verkar vara något godtycke, eventuellt kanske, vi får se möjligtvis. Så det hade varit väldigt bra där om representanter för Vänsterstyret kunde förtydliga detta för oss. Alltså hur ställer man sig till den lagstiftning som finns här. Ska vi följa den eller ska vi inte göra det. Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Axel. Då är nästa talare på listan Allan Stutzinsky (L) och därefter Marie Brynolfsson (V). Varsågod.

Allan Stutzinsky (L)

Ja tack. Ja vi måste ju lyfta blicken lite. Demokratin är en skör planta som kräver omvårdad. Och börjar man rycka blad ur den plantan så dör den. Och det kan gå ganska fort. Demokratin och det öppna samhället står ju idag inför så stora hot som vi inte har sett på väldigt länge tidigare. Det finns hot av många olika slag. Vi hörde i en tidigare diskussion här till exempel om hot mot kommunala tjänstemän. Men jag tänkte jag skulle lyfta fram tre andra hot. Visst, för det första, visst, det finns manipulerade val. Men benägenheten att vägra erkänna utgången av riktiga val är förödande. När Trump inte erkände sig besegrad av Joe Biden så vet vi vad det ledde till. Men Trump var varken först eller sist. I valet dessförinnan så vann han mot Hillary Clinton. Och då sa Demokraterna i kongressen att det valet var stulet och manipulerat och man tillsatte olika utredningar. Som alla fann att valet var riktigt. Och i det förra riksdagsvalet så vann Tidöpartierna. Och då gick Socialdemokraten Annika Strandhäll ut och trumpetade att valutgången berodde på köpt propaganda, otillåten manipulation och hatdrev. Vi måste ju ändå samla oss till att när vi förlorar val så erkänner vi det och medverkar till en värdig och fredlig maktövergång. Det är så man värnar demokratin. Gör vi inte det så rycker vi blad ur plantan. För det andra, ohörsamhet mot demokratiskt fattade beslut. Och det är ju särskilt allvarligt när förtroendevalda propagerar för obstruktion och sabotage mot demokratiska beslut. Sådana sabotage kan göra det. Var det inte tre minuter?

Tack Allan, då är din tid ute där. Då är det nästa talare på listan Marie Brynolfsson (V). Tryck in den.

Allan Stutzinsky (L)

Jag tycker att det är väldigt bra att följa den lagstiftning vi har i Sverige. Så därför är det helt logiskt att yrka avslag på motionen. Tack.

Allan Stutzinsky (L)

Tack. Jag skulle då säga att ett annat hot är ohörsamhet mot demokratiskt fattade beslut. Sådan obstruktion leder till att det inte går att styra samhället demokratiskt. Det innebär också att det blir svårt med ansvarsutkrävande i valet därefter. Och dom som gör det, dom binder också ris för egen rygg. För efter nästa val så kan skorna sitta på andra fötter. Och då vill dom som idag opponerar ha en chans att styra och leda demokratiskt och försvara sitt styre demokratiskt. Det finns många andra hot mot demokratin. Jag hade tänkt att ta upp några till. Men jag nöjer mig med dessa just nu. Men jag säger att det här är så viktigt. Att det är bra att det finns en sådan här motion. Och den borde vi kanske ha och ha en sådan diskussion en gång om året. Jag yrkar bifall till MDL och KD:s förslag i kommunstyrelsen. Där motionen besvaras med vad som där har anförts. Tack.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack ordförande. Att gå upp efter Allan här känns inte så smickrande för man kommer framställas som en intellektuell dvärg efter brandtalet. Men jag tackar för det talet Allan. Nu är det några talare till. Jag tror inte det ska vara det. Jag uppmanar den här sidan. Ni har ju hört den här sidan. Ni ska inte säga att den här är besvarad. Ni måste ju rösta ja. Ni måste ju skicka en signal till det här. De kommer ju rösta nej till detta. Ska ni sitta här och säga att den är besvarad och så är det nio som säger ja till det här. Att vi ska följa rikets lag. Alltså ta en liten ajournering eller betänk hur ni egentligen ska göra. Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Då är nästa talare Axel Josefson (M) och därefter talarlistan tom.

Axel Josefson (M)

Tack för ordförande fullmäktige. Jag blev lite fundersam på frågan om vi ska följa lagstiftningen så vad svaret kan vara bra. Hur ska jag tolka detta? Är det att vi faktiskt ska följa lagstiftningen eller är det att vi får se när vi känner för detta? Jag tycker det är en ganska enkel fråga att svara på. Ska vi göra det eller ska vi inte göra det?

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Axel. Då är det replikbegäran Marie Brynolfsson (V). Varsågod.

Marie Brynolfsson (V)

Göteborgs stads anställda ska följa socialtjänstlagen, skollagen, bibliotekslagen, sekretesslagen, hälso och sjukvårdslagen och alla andra lagar som de jobbar under. Arbetsmiljölagen har vi som arbetsgivare också väldigt stort ansvar för. Svaret är ja.

Margareta Andersson Broang (M)

Då är nästa talare Allan Stutzinsky (L) och därefter Hampus Magnusson (M).

Allan Stutzinsky (L)

I vår grundlag så anges jag att den offentliga makten ska utövas under lagarna. Styret här har ju fattat ett antal beslut som har olagligförklarats av förvaltningsrätten. Det börjar bli så många att förvaltningsrätten inte hinner olagligförklara i den takt som besluten fattas. Vi har börjat få ett laglöst land här i Göteborg. Så därför har jag en fråga till Jonas Attenius. Jonas, vad är det för fel på regeln att den offentliga makten ska utövas under lagarna?

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Allan. Då är det Hampus Magnusson (M) och därefter Jörgen Fogelklou (SD) Varsågod.

Hampus Magnusson (M)

Tack för det. Jag har suttit länge och lyssnat och väntat på att den högste ledaren i staden faktiskt ska yttra sig. Som har sagt att här ska vi uppmana till lagbrott om den här lagen införs. Men det har varit helt tyst från Attenius. Socialdemokraterna har ju svängt i migrationspolitiken och sagt att ett nej faktiskt ska vara ett nej. Men här säger ni att illegala invandrare som till exempel Akilov och andra, nej de ska inte informeras av kommunens anställda om de är här olagligen till polisen. Jag tycker det är oerhört anmärkningsvärt och oerhört allvarligt. Det är ett aktivistiskt styre som leds av vänstern här. Nu sa Marie Brynolfsson att det lät som att ni ändå kunde tänka er att följa lagen. Men så har det inte låtit innan i dina uttalanden i medier. Att du står för den åsikten, ja det är vänstern och det är aktivism. Men att Attenius och hans socialdemokrater har den här ställningen. Det är oerhört allvarligt i rikets näst största stad att vi inte ska följa lagen. Beklagligt.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Hampus. Då är nästa talare Jörgen Fogelklou (SD) och därefter är det Jenny Broman (V).

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet. Ja det krävdes en moderat och sen tror jag det var en liberal för att Jonas Attenius skulle trycka in sig. Jag skulle nämligen också gå upp här och säga att Jonas Attenius tystnad i den här debatten har ju varit väldigt talande. Men nu kommer du ju upp så nu kanske vi får höra någonting av dig. För du sa inför valrörelsen vända på varenda sten. Vända på varenda sten. Här är ett gigantiskt berg som du inte ens vågar andas på. Det här måste ju lyftas. Det är klart att anställda och förtroendevalda i Göteborg måste följa Sveriges rikes lag. Allt annat är fullständigt orimligt och håll i huvudet.

Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Jörgen. Då är nästa talare Jenny Broman (V) och därefter Jonas Attenius (S).

Jenny Broman (V)

Tack för ordet. Jag ska hålla mig superkort. Ingen människa är legal och barn har rätt till skolan oavsett.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Jenny. Då är nästa talare Jonas Attenius (S).

Jonas Attenius (S)

Tack för det.

Var det replik på det här?

Det såg inte jag.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet.

Det här är åsikter. Vi måste hålla oss till saken. Vad är lagstiftning? Jag kan ju inte bryta mot en lag. Vi i Göteborgs kommun kan inte tycka att det är okej att bryta mot lag så länge det är min moral som gäller. Så länge jag tycker att det här är rätt så ska jag och mina ha rätt att bryta mot lagen. Det funkar ju inte så. Vi har en lagstiftande församling, det är riksdagen. De bestämmer ibland dumma lagar, det tycker jag med. Men det ger ju inte mig rätt att bryta mot dem. Är det tillräckligt allvarligt när jag bryter mot dem, ja då hamnar jag i finkan. Med rätta. För jag har inte följt Sveriges rikes lag. Det finns massa lagar jag vill ändra på. Som jag kämpar på inom mitt parti att försöka ändra vissa lagar. Och det gör jag. Men det här är ju inte det stället vi gör det på. Här är vi satta att följa lagarna. Punkt. Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Då är det replik. begärt, Jenny Broman (V). Varsågod.

Jenny Broman (V)

Ja, och då glömmer man bort att barnkonventionen är lag och barn har rätt att gå i skolan.

Margareta Andersson Broang (M)

Då är det replik. Begärt Jörgen Fogelklou (SD).

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet. Du började ju förra ansvaret med att ingen människa är illegal. Jo, i Sverige har man inte rätt att vara här och ha fått ett avvisningsbeslut. Då är man en illegal invandrare i Sverige. Det är inga konstigheter. Så här funkar det i alla länder. Man kan tycka annorlunda om detta. Man kan tycka att det är fel. Man kan vilja ha helt öppna gränser. Det är helt okej att ha olika åsikter om detta. Men Sveriges rikes lag gäller för envar och alla. Alla svenska medborgare är lika inför den svenska lagen i Sverige. I USA är det en annan lagstiftning som gäller för amerikanska medborgare. Svensk lag gäller svenska medborgare. Punkt. Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Då är det replik. begärt, Jenny Broman (V).

Jenny Broman (V)

Och då har det ju varit tydligt det Marie säger att det finns många lagar och de går mot varandra med det tydligen Jörgen Fogelklou som ska välja vilken lag då som ska gälla över just den här att man ska ange. Och nu har du haft två repliker som det verkar vara här framme har man väldigt, väldigt svårt att hålla ordning på antalet repliker. Så då påminner jag om det.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Jenny. Och Jörgen, du har haft dina två repliker. Du får trycka in dig igen. Men nu är det nästa talare på listan. Det är Jonas Attenius (S).

Jonas Attenius (S)

Tack för ordförande och fullmäktigemöte. Den här debatten har vi haft tidigare faktiskt. Eller hur? Kopplat till lagstiftningen. Och jag tycker Marie Brynolfsson var väldigt tydlig i sitt sista inlägg kring att självklart ska vi följa lagarna och det ska även Göteborgs stad göra. Så det är en självklarhet och därför avslöjar vi motionen. Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Då är det replikbegär av Axel Josefson (M). Varsågod.

Axel Josefson (M)

Tack för det fullmäktige ordförande. Då har jag en följdfråga här till Jonas Attenius. I det beslutet som ni fattade en gång i tiden i det här ärendet så skulle de anställda i Göteborgs kommun informeras om att man inte skulle följa lagstiftningen. Nu tycker jag det är bra. Nu har ni ju tydliggjort här att vi ska följa svensk lagstiftning. Kommer ni att ta initiativ för att informera de anställda i Göteborgs stad att man faktiskt ska följa svensk lag?

Okänd

Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Då är det replikbegär av Jörgen Fogelklou (SD) Varsågod.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet ordförande. Nu ställde Axel en av de frågor jag hade tänkt ställa till Jonas Attenius. Men jag vet inte om vi har haft den här debatten. Vi har haft en liknande debatt. Det här är en väldigt enkel motion om våra förtroendevalda och de anställda ska följa Sveriges rikes lag eller inte. Du har

ju svarat ja på det här nu. Så då är det bara att rösta ja till motionen. Man kan inte gå och stå och säga en sak och sen rösta nej.
Okänd Tack.

Margareta Andersson Broang (M)

Då är nästa replikbegär av Allan Stutzinsky (L). Varsågod.

Allan Stutzinsky (L)

Det är bra Jonas att du så tydligt säger att kommunen såklart ska följa lagarna. Nu gör det ju inte riktigt det. Mörkandet av viktiga handlingar i Karlstadsaffären. Olagligt. Diskriminering av friskolor. Olagligt. Bojkott av utpekade länder. Olagligt. Flyttandet av beslut som fört till kommunfullmäktige till kommunstyrelsen för att få ett annat utslag. Olagligt. Och nu så vill ni sabotera en lag som ni förväntar er komma och som ni antar kommer att ha en viss utseende. Men det är ju väldigt bra om ni nu säger att ni kommer att rätta er efter lagarna. När förvaltningsrätten inhyllade beslutet att diskriminera friskolor då sidosatte ni ju den inhibitionen och genomförde beslutet trots inhibitionen. Det var inte bara lagtrots det var domstolstrots. Men det är ju bra om ni nu har vaknat.

Margareta Andersson Broang (M)

Tack Allan. Då är nästa talare Leif Blomqvist (S). Och därefter talarlistan tom.

Okej.

Då är talarlistan tom. Är vi redo att gå till beslut?

Ja. Tack.

Då har vi tre yrkanden. Under överläggningen yrkar Roland Dahlström, Marie Brynolfsson, bifall till kommunstyrelsens förslag. Vi har Jörgen Fogelklou som yrkar bifall till motionen. Det är Kalle Bäck, Axel Josefson, Allan Stutzinsky att fullmäktige besluta bifalla förslaget från M i kommunstyrelsen om att anse motionen besvarad. Jag ställer proposition på dessa yrkanden. Godkännande denna propositionsordning. Bifalles kommunstyrelsens förslag? Ja. Bifalles förslaget från Jörgen Fogelklou? Ja.

Bifalles förslaget från Kalle Bäck med flera? Ja. Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits.

Okänd

Votering.

Votering har begärts och ska verkställas.

Kommunstyrelsens förslag är ja-proposition i huvudvoteringen. För att anta motförslag ställer jag proposition på de två återstående yrkanden. Antas förslaget från Jörgen Fogelklou som motförslag? Ja.

Antas förslaget från Kalle Bäck med flera som motförslag?

Ja.

Jag finner att förslaget från Kalle Bäck med flera har antagits som motförslag.

Votering.

Votering har begärts och ska verkställas. Då är ja för förslaget från Jörgen Fogelklou och nej för förslaget från Kalle Bäck med flera. Varsågod och rösta.

Då är voteringen avslutad. Fullmäktige har med. Det är 9 ja, 29 nej och 43 avstår.

Vi har antagit förslag från Kalle Bäck med flera som motförslag och då återstår huvudvoteringen. Det är ja för kommunstyrelsens förslag och nej för förslaget från Kalle Bäck med flera. Varsågod och rösta.

Per-Erik, hur röstar du?

Nej.

Tack.

Då

är omröstningen avslutad och det är fullmäktige har med 43 röster mot 38 röster bifall i kommunstyrelsens förslag.

16. Motion av Jörgen Fogelklou (SD) och Agneta Kjaerbeck (SD) om att Göteborg, likt Linköping, ska bli en pilotkommun för vistelseförbud

Aslan Akbas (S)

Då är vi på ärende nummer 16 och klockan är 20.36. Ambitionen från presidiet var att vi ska bli färdiga med alla motioner men det verkar inte så. Det var väldigt ambitiöst. Men vi gör så gott vi kan och hoppas att vi hinner avverka en hel del motioner och vi är väldigt tacksamma om ni kortar ner antalet repliker för det är faktiskt så att det är enligt överenskommelse så är det bara två repliker per person och inte fler. Det är det vi ska försöka hålla oss till. Det är motionen av Jörgen Fogelklou, SD och Agneta Kjaerbeck, SD om att Göteborg likt Linköping ska bli en pilotkommun för vistelseförbud. Kommunstyrelsen föreslår att den av Jörgen Fogelklou och Agneta Kjaerbeck-vaktemotionen avslås. Här har vi en talarlista. Vi börjar med Jörgen Fogelklou (SD) Därefter Agneta Kjaerbeck (SD). Varsågod, Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack, Aslan, herr ordförande. Nu ska jag försöka göra dig glad så vi kortar den här debatten väldigt mycket. Den här påminner mig lite om en av de första grejerna jag var med om 2014. Då hade vi något ärende som var 14 år gammalt eller någonting och då tog jag upp det i debatten att herregud vad fullmäktige måste mala långsamt om det är 14. Men då var det någon tjänsteperson som sa så förtjänstfullt att det här har blivit glömt. Så här lång tid tar det inte utan det här har bara ramlat mellan stolarna. Men det här ärendet när vi la det var ju aktuellt. Idag är det inte aktuellt längre. Så egentligen ska vi dra tillbaka den här motionen så kortar vi den här debatten för att det här är redan avgjort. Tack.

Aslan Akbas (S)

Och det är vi tacksamma om du tar tillbaka motionen. Så är frågan om de som är i talarlistan. Vi stryker eftersom motionären drar tillbaka motionen. Var det inte det du sa Jörgen? Ja då är det frågan om någon vill debattera när motionären drar tillbaka motionen. Nej. Ja eftersom den redan har påbörjat behandlingen av motionen även om det inte blir debatt om det så måste vi ta motionen. Alltså vi har påbörjat om det. Men vi är väldigt tacksamma till att det inte blir debatt. Och då är det förslaget, det är faktiskt kommunstyrelsens förslag. Ja men det blir så eftersom han har dragit tillbaka motionen. Så det blir ingen debatt. Men eftersom vi har påbörjat.

Jörgen Fogelklou (SD)

Ja jag tar tillbaka den här motionen.

Aslan Akbas (S)

Det går inte att dra tillbaka eftersom det är påbörjat. Du har redan framfört ditt anförande Jörgen. Så någon får ju gå upp och yrka på bifall till kommunstyrelsens förslag utan att debattera.

Martin Wannholt (D)

Min fråga gäller bara, du sa att den är påbörjad. Men motionären gick ju upp för att dra tillbaka. Det var ju liksom hela poängen med att han gick upp. Hur kan man säga att jag tar tillbaka här från denna talarstol och inte har påbörjat. Förstår ni min fråga?

Aslan Akbas (S)

Jag förstår frågan. Ja men motionären borde ha dragit tillbaka motionen innan vi började mötet. Vilket inte skedde. Eftersom själva motionen har påbörjats så kan det inte klassas som att det drar tillbaka. Hade han gjort det innan vi började mötet, absolut. Då hade vi justerat föredragningslistan. Det är det jag försöker säga, att man kan behandla motioner utan att debattera. Det tror jag att det är så det måste hanteras. Ja, det enda som behöver är yrkande. Alltså yrka. För att kunna avsluta själva motionen. Alltså det går inte att dra tillbaka den. Nu har vi en ordningsfråga. Emmyly. Varsågod.

Emmyly Bönfors (C)

Tack. Om jag uppfattat det hela rätt så borde vi stryka oss från talarlistan och gå direkt på votering utan debatt. Jag föreslår att presidenten går direkt på votering.

Aslan Akbas (S)

Alltså det är det som gäller eftersom motionen måste behandlas. Så någon får gå upp och yrka på bifall till kommunstyrelsen och motionären yrka på bifall till motionen. Det måste behandlas, man kan inte bara dra det tillbaka.

Agneta Kjaerbeck (SD)

Jag yrkar på avslag på motionen.

Aslan Akbas (S)

Tack.

Axel Josefson (M)

Tack ordförande, jag yrkar bifall till yrkandet M D L KD.

Aslan Akbas (S)

Ja, du kan gå fram Jonas.

Jonas Attenius (S)

Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag vilket är tillräckligt avslag på motionen.

Aslan Akbas (S)

Ja, egentligen finns det bara två förslag. Agneta har begärt avslag och kommunstyrelsen har också avslag. Så då finns det avslagsförslag mot förslaget från Axel med M KD L. Så det är det som blir. Men jag väntar bara på ett papper.

Aslan Akbas (S)

Vill du? Ja, men du får gå upp under tiden och jag får ju papperet. Varsågod, Jonas.

Jonas Attenius (S)

Tack ordförande, fullmäktigemöte. Jag vill förtydliga då att jag tror jag sa bifall till kommunstyrelsens förslag. Men kommunstyrelsens förslag är dels avslag på motionen, dels avslag på yrkandet från M D L och KD tror jag det var i kommunstyrelsen när det här fattades beslut. Så det är kommunstyrelsens förslag så bifall till det.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack, jag trodde inte att det här skulle bli en debatt. Men då måste jag dra tillbaka Agnetas avslagsyrkande. För vi ställer oss bakom det här yrkandet som är M L K. Det är naturligtvis i kommunstyrelsen. Men jag trodde inte att det skulle bli någonting för jag trodde att det här skulle falla. Så vi ställer oss bakom det yrkandet från er i kommunstyrelsen.

Aslan Akbas (S)

Då får Agneta komma fram och dra tillbaka. Du har föreslagit på att avslå motionen och så ändrar ni er för att ni bifaller M L KD:s förslag. Vilket inte är det förslag som ni har föreslagit. Så nu får ni rätta till det.

Agneta Kjaerbeck (SD)

Vi yrkar avslag på vår motion men inte på kommunstyrelsens förslag. Men vi yrkar bifall till yrkandet från M L KD.

Aslan Akbas (S)

Okej, nu tror jag att jag fått lite ordning på det. Och det är bara för att det ska vara korrekt i protokollet så att det inte blir missförstånd. Och under överläggningen så yrkar Axel Josefson och Agneta Kjaerbeck bifall till förslaget från M L KD i kommunstyrelsen. Jonas Attenius bifall till kommunstyrelsens förslag. Bifalles kommunstyrelsens förslag? Ja. Bifalles yrkandet från Axel Josefson med flera?

Ja.

Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallit. Votering är begärt och ska verkställas. Och då tror jag att. Nej, alla är inte i salen. Vi väntar lite grann. Då ska jag säga att votering är begärt och det är på motion nummer 16. Ja för kommunstyrelsens förslag och nej för förslaget från Axel Josefson med flera. Är det korrekt uppfattat?

Ja.

Då startar vi omröstningen. Varsågod och rösta.

Då stoppar jag omröstningen och med 43 röster mot 38 så bifalls kommunstyrelsens förslag.

17. Motion av Anders Svensson (M) och Hakan Önal (M) om att utreda den organisatoriska tillhörigheten för egenregin inom vuxenutbildningen

Den historiska tillhörigheten för egen regim inom vuxenutbildningen. Kommunstyrelsen föreslår att den av Anders Svensson och Hakan Önal väktarmotioner avslås. Och här har vi en talarlista. Vi börjar med Anders Svensson (M) därefter Hakan Önal (M). Varsågod Anders. Tack.

Anders Svensson (M)

Herr ordförande, ledamöter, göteborgare. Ibland går det fort och händer grejer. Den här motionen la Hakan och jag maj-juni 23. Och den gav resultat. För i en, inte vår budget, men framför allt i rödarnas budget fanns det här med som förslag några månader senare, hösten 23. Det tycker vi var jättebra. Så att motionen gav resultatet vi ville. Det blev en utredning. Så att tack för ordet.

Aslan Akbas (S)

Tack Anders. Då lämnar jag ordet till Hakan Önal (M) därefter Marie Brynolfsson (V) Varsågod Hakan.

Hakan Önal (M)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Det är bra att vänsterbudgeten för 2024 har tagit med åt förslag som ert uppdrag. Därmed kan vi se motionen som besvarad. Två nämnden som delar på ansvaret för vuxenutbildningen har inte fungerat särskilt bra. I det här fallet är det nämnden för arbetsmarknad och vuxenutbildning som köper utbildningsplatser av utbildningsnämnden. Vänsterbudgeten 2023 gav tydligt uppdrag om att utöka antalet utbildningsplatser i egen regi. Utbildningsnämnden följde uppdraget enligt budget, men beställningen från nämnden för arbetsmarknad och vuxenutbildningen uteblev. Detta medförde att utbildningsnämnden sedan fick avveckla utbildningsplatserna som efterfrågades enligt vänsterbudgeten. Detta kostade skattebetalarna 21 miljoner kronor för ingenting. Denna fadäs kan inte tillskrivas förvaltningarna. Detta är snarare ytterligare ett exempel på oförmågan hos Vänsterstyret att styra och leda stadens verksamheter. Jag yrkar bifall till förslaget från M D L KD.

Aslan Akbas (S)

Kommunfullmäktige

Tack Hakan. Då är det Marie Brynolfsson (V) efter Jim Tellefsdal (S).
Varsågod Marie.

Marie Brynolfsson (V)

Tack ordförande, fullmäktige göteborgare. Visst är det härligt Anders när vi kan göra bra grejer va?
Ja, jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag.

Aslan Akbas (S)

Tack, då är det Jim Tellefsdal (S) som är sist i talarlistan. Varsågod Jim.

Jim Tellefsdal (S)

Tack så mycket ordförande. Ja, ni har hört de andra och jag yrkar också bifall till kommunstyrelsens förslag.

Aslan Akbas (S)

Då är det tomt på talarlistan. Anser vi att motionen är färdigdebatterad?

Ja.

Ja, under överläggningen yrkar Hakan Önal att fullmäktige bifall till förslaget från M D L och KD i kommunstyrelsen. Marie Brynolfsson och Jim Tellefsdal bifall till kommunstyrelsens förslag. Bifalles kommunstyrelsens förslag?

Ja.

Bifalles förslaget från Hakan Önal?

Ja.

Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits.

18. Motion av Emmyly Bönfors (C) och AnnaSara Perslow (C) om att ta fram en strategi för nattklubbar och livescener i Göteborg

Aslan Akbas (S)

Motion nummer 18 av Emmyly Bönfors C och Anna-Sara Perslow C om att ta fram en strategi för nattklubbar och livescener i Göteborg. Kommunstyrelsen föreslår att den av Emmyly Bönfors och Anna-Sara Perslow väckta motionen anses besvarad. Här har vi en talarlista. Och vi börjar med Emmyly Bönfors (C), därefter Anna Sara Hansson Perslow (C) Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande, ledamöter och övriga åhörare. Ja, klockan närmar sig ju nio och även om det är så att kvällen är ung så känns det ändå passande att börja prata om nattklubbar och livescener. För Centerpartiet vi tycker att Göteborg ska få leva och låta och genom att skapa goda förutsättningar för just livescener, nattklubbar och evenemangsarrangörer så kan ju Göteborg bli en ännu mer attraktiv och levande stad. Och i besöksnärlingsprogrammet så finns det ett mål om att staden ska uppfattas som

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

mer attraktiv att besöka jämfört med andra skandinaviska städer. Och för att lyckas med det så är de kulturella och kreativa näringarna särskilt viktiga för att skapa attraktionskraft, jobb och livskvalitet. Och det är flera remissvar som håller med om detta. Ett spännande och differentierat nöjesliv behövs inte minst för att locka talang till Göteborg. Flera remissvar visar även på förbättringsområden med stadens arbete inom de här frågorna. Och för att överbrygga parallella strukturer och att delar av kulturlivet hamnar mellan stolarna så är det viktigt att staden tar fram en strategi för nattklubbar och livescener.

Talare 10

Vi skulle också vilja ta fram ett Creative Footprint som är alltså ett forskningsprojekt som studerar kreativa platser, mötesplatser och gemenskaper med syftet då att undersöka musik och kulturlivets betydelse. Och fyra av sex remissinstanser har tyckt att den här motionen är en bra idé. Och partierna verkar också tycka att det är en ganska god idé från höger till vänster. Men att det inte behövs nya styrande dokument. Och det kan jag hålla med om att det inte är just ett styrande dokument som behövs. Men en strategi behöver inte vara just styrande som ett program eller plan utan man kan se var man skulle behöva hitta förbättringssaker inom nuvarande styrdokument. Så därför hoppas jag att fler vill stödja den här motionen och yrka bifall till Centerpartiets yrkande i kommunfullmäktige. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Emmyly och Anna-Sara Perslow. Om vi inte är här så går vi på listan. Och det är Kalle Bäck (KD), därefter Bosse Parbring (MP). Varsågod Kalle.

Kalle Bäck (KD)

Tack för det, ordförande, fullmäktige göteborgare. Göteborg ska vara en levande stad, en attraktiv besöksdestination med ett rikt utbud av evenemang och kultur. Om detta är vi nog alla överens. Mot bakgrund av det så är den här motionen behjärtansvärd och jag delar intentionen om att vi ska skapa bästa möjliga förutsättningar för livescener. För sådana behöver vi fler av sannerligen. Men vägen dit går nog inte genom en ny politiskt fastställt strategi som kommer att ta resurser i anspråk. Snarare borde kommunen fokusera på vårt grunduppdrag och sköta myndighetsutövning till exempel. Så sent som förra mötet så ställde jag frågan om varför vår stadsorganisation är usel när det kommer till att hantera serveringstillstånd till exempel. Det är sådant vi måste jobba med och som vi i kommunen ska fokusera på för att skapa en levande stad med mycket upplevelser och kultur och inte nya strategier. Så besvara motionen vill jag yrka på. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Kalle. Då är det Bosse Parbring (MP) därefter Hampus Magnusson (M). Varsågod Bosse.

Bosse Parbring (MP)

Tack ordförande. Jag tycker också det känns stimulerande med en motion om nattklubbar och livescener så här lite sent på kvällen. Det blir tyvärr ingen konsert ikväll för mig men imorgon tänkte jag gå på livescenen Fängelset i Härlanda och se den amerikanska artisten Emma Ruth Randall. Jag tycker att det känns väldigt viktigt att vi i staden stimulerar inte minst livescenerna och att det är av

väldigt olika storlek för det behövs en infrastruktur för både lokala artister att kunna växa till större och större scener och då måste det finnas de små att börja med. Men också att få hit artister från andra länder som inte lockar jättemånga göteborgare men likväl gör väldigt bra musik. Och det arbetet behöver vi absolut förbättra och då tror jag precis som andra har sagt där att de olika förvaltningarna hos oss behöver jobba bättre tillsammans och vi behöver också jobba bättre tillsammans med de olika aktörer som arrangerar kulturopplevelser vare sig de är företagare eller föreningar. Och att det därför inte är fler styrande dokument vi behöver utan vi behöver mer verkstad. Så med det så yrkar jag bifall till kommunstyrelsens förslag.

Aslan Akbas (S)

Tack Bosse. Då är det Hampus Magnusson (M) därefter Patrik Höstmad (D). Varsågod Hampus.

Hampus Magnusson (M)

Tack för det ordförande, fullmäktige göteborgare. Ja, Centern börjar verkligen gå in i den socialistiska fåran. Nu ska allt planeras ovanifrån. Vi har läst utspel här om kommunal raveklubb och nu ska vi ha en då politiskt bestämd strategi för nattlivet och för livescenen och kulturscenen. Nej, sådant här växer bäst fram underifrån och vi gör ju bäst att stötta sådana initiativ så vi får ett levande nattliv. Vi har tidigare haft diskussioner i den här församlingen. Den här sidan ville stänga ner nattlivet från fem till tre. Som Kalle nämnde så är vi faktiskt i den nationella kvalitetsmätningen sämst på serveringstillstånd. Det är verkligen ingenting att vara stolt, Emmyly, att du släppt fram ett sådant styre som möjligt. Att få ett levande nattliv handlar om att vi ska ha en trygg stad där folk vågar åka in till. Men det handlar också om att ha en attraktiv destination där man både kan flyga, ta tåget, bussen eller till och med bilen in från regionen här och gå på restaurang, kulturevenemang eller på klubben. Men då får man dricka alkoholfritt. Så nej till ytterligare ett dokument och en strategi. Och låt oss i stället uppmuntra och hjälpa de näringsidkarna som vill göra det här till en bättre och roligare stad. Det kan handla om året runt uteserveringar. Det kan handla om att vara snabba med bygglov. Det kan handla om att vara snabba med serveringstillstånd. Och ha en liberal, öppen syn och bejaka de fina, goda idéerna som kommer från nattlivet. Inte styra dem från ovan. Så nej tack till en ny strategi, nej tack till kommunal rejvklubb.

Aslan Akbas (S)

Tack Hampus. Då är det Patrik Höstmad (D), det därefter Eva Flyborg (L). Varsågod Patrik.

Patrik Höstmad (D)

Tack för det. Jag tänkte väl försöka vara lite effektivare då. Jag skriver under 100 procent på det som Hampus just sa. Det här är inte kommunala fingrar som ska in i de här myllan av verksamheter. Utan det ska drivas av näringslivet, entreprenörer, frivilliga, folk som vill ha kul underifrån. Så med det bifall till kommunstyrelsens förslag om att motionen är besvarad.
Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack. Då är det Eva Flyborg (L) Varsågod.

Eva Flyborg (L)

Tack så mycket ordförande och tack för en trevlig skriven motion till Emmyly och Centerpartiet. Och jag delar fullt intentionen i motionen. Jag vet att Göteborg & Co bedriver ett fantastiskt arbete när man har jobbat fram det besöksnärlingsprogram som vi allihop står bakom. Och där man också prioriterar livescener, klubbar, nattklubbar och så vidare som en naturlig del av strategin för Göteborg. Jag vet också att Centerpartiet tyvärr just nu inte har någon representant i den styrelsen, vilket kan vara svårt att följa arbetet på nära håll. Så det förstår jag att det kan finnas en lucka där. Men det kan vi hjälpas åt med att fylla och förbättra. Som sagt, Göteborg är Sveriges ledande och Sveriges vackraste, Sveriges bästa evenemangsbesök och kulturstad. Det ska vi fortsätta vara. Men jag tror inte att det hjälper med ytterligare byråkrati. Och det som ni föreslår, det tas faktiskt om hand idag av besöksnärlingsprogram, av BRG och av kulturprogrammet, inte minst. Så vi nöjer oss med detta. Så bifall kommunstyrelsen.

Aslan Akbas (S)

Tack Eva. Då är det Johan Zandin (V). Därefter Blerta Hoti (S). Varsågod Johan.

Johan Zandin (V)

Tack så mycket. Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på motionen från Centerpartiet. Men jag tror inte att Moderaterna och Demokraterna behöver oroa sig så mycket över att vare sig Centerpartiet eller något av våra partier, några snäpp till vänster om dem, kommer springa ut och socialisera hela Göteborgs nattklubbsliv. Att ha en strategi från staden för nattklubbar kan man ju ha ändå. Många av de frågor som Hampus lyfte upp i sitt yrkande, som staden behöver fundera på, i vissa fall lösa befintliga problem. De svaren på de frågorna Hampus tar upp kan ju mycket väl stå i en kommunal strategi. Men som de flesta tidigare talare har varit inne på, vi behöver inte ännu ett strategidokument, utan det finns bra platser att stoppa in de här slutsatserna på. Så att därför avslag på att ta fram ett nytt strategidokument. Jag ser också i Centerpartiets yrkande här i KF att de lyfter ett helt nytt förslag att beställa en viss utredning kallad Creative Footprint. Det är möjligt att det är en bra idé. Den har inte beretts den frågan, så jag skulle föreslå att man i stället lyfter den i till exempel Business Region Göteborg eller Göteborg & Co eller Kulturnämnden. Och låter tjänstemännen i kommunen titta på om de tycker det är en bra idé.

Aslan Akbas (S)

Tack. Johan, på detta har Hampus Magnusson (M) en begärt en replik. Varsågod, Hampus.

Hampus Magnusson (M)

Tack så mycket. Det är inte alltid man är överens med Johan, och det är vi inte idag heller. Men vi är i alla fall överens om att inte bifalla den här motionen och att det inte behövs ytterligare en strategi. Och jag tycker att det som andas socialism här, det är att man ska gå upp och styra det här från ovan. Det är snarare handlar att hjälpa det här underifrån och skapa bra förutsättningar för näringslivet och nattklubbar, restauranger, kulturliv att verka. Men också skapa en trygg miljö för alla de som ska komma till Göteborg. Och att man ska kunna komma hit på ett bra sätt som destinationsutvecklingen handlar om. Både flyg, tåg, bil, buss, gång eller cykel. Och jag ska också passa på här, jag fick lite

teaterviska till mig från podiet här, att jag ska också passa på att yrka bifall till yrkandet från M D L och KD, den fria borgerligheten.

Aslan Akbas (S)

Tack, då går vi tillbaka till talarlistan och det är Blerta Hoti (S) därefter Emmyly Bönfors (C). Varsågod Blerta.

Blerta Hoti (S)

Tack ordförande. Jag vill börja med att tacka Emmyly Bönfors och Centerpartiet för en god intention i att lyfta stadens kulturliv och nattliv. Göteborg, det som tycker jag, förlåt alla stockholmare och andra, men Göteborg tycker jag är Sveriges huvudstad när det gäller kulturliv. Vi har fortfarande en stark kulturell själ, både inom nattklubbslivet när det gäller alternativa jazzklubbar, och det är väldigt glädjande att allting inte är i innersta centrum, utan det ploppar upp lite olika jazzklubbar längs med Stigbergstorget, det är ett alltmer rikare kulturliv på Hisingen och så vidare. Självklart skulle jag som ansvarigt kommunalråd för kultur vilja att det här utvidgades till ännu fler områden och våra ytterområden. Varför har vi inga lite trevligare barer och kulturscener i Frölunda eller Angered? Angered förvisso finns, Blå stället, men det kan alltid bli mer. Men för att det ska bli ett rikare kulturliv behöver vi som politiker bli bättre på att göra fler saker, fatta rätt beslut. Inte att vi ska ha mer administration och byråkrati, vilket många har påpekat att det här förslaget riskerar att leda till. Med det sagt vill jag hålla med om de flesta föregående talare och att vi anses den här motionen för besvarad. Med det vill jag också yrka bifall på kommunstyrelsens förslag.

Aslan Akbas (S)

Tack, Blerta. Då är det Emmyly Bönfors (C) som är sist i talarlistan just nu. Varsågod, Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack, ordförande, ledamöter och övriga åhörare. När jag skrev den här motionen tillsammans med Anna-Sara Perslow så var intentionen att få ett bättre samarbete mellan förvaltningar och bolag som idag styrs av ett antal program och planer. När det gäller till exempel tillståndsfrågor, kontaktvägen in till kommunen, att underlätta för uthyrning av lokaler etcetera. Jag anser inte att det ena, alltså grunduppdraget, utesluter det andra utan vi behöver förbättra samordningen inom de här frågorna. Samtidigt som vi såklart förbättrar tillståndprocesserna, något som jag själv har jobbat med under flera års tid. Och vi behöver helt enkelt ett bättre samarbete mellan förvaltningar och bolag, vilket ju också flera remissinstanser håller med om. Strategi, som jag har skrivit det, behöver ju inte vara ett styrande dokument, men jag medger att det är svårt att välja rätt ord i det här fallet, för vi har ju program och planer i Göteborgs stad. Strategi är ytterligare ett ord som jag har valt att använda här, men det skulle lika gärna kunna vara att förbättra samverkan mellan förvaltningar och bolag. Så att jag förstår hur ni har tolkat det i den här församlingen, men min intention har inte varit att det ska vara ett nytt styrdokument, det vill jag bara understryka. Och sen så är det självklart så att Centerpartiet vill underlätta för nattlivet. Vi vill ju inte driva nattlivet. Och vi vill absolut inte styra nattlivet eller kulturpolitiken från politikens håll. Så att Hampus Magnusson återigen visar sina svårigheter att föra en saklig politisk debatt, det beklagar jag. Och att han då i stället väljer att misstolka vår motion. Men jag tycker ändå att det svaret som MDLK har skrivit i sitt motionssvar är mer tilltalande, så att säga. Tack för ordet.

Aslan Akbas (S)

Tack, Emmyly. Då är det tungt på talarlistan och jag anser att motionen är färdigdebatterad. Under överläggningen yrkar Emilie Bönfors att fullmäktige bifaller yrkan från C den 26 februari 2024. Kalle Bäck, Bosse Parbring, Patrik Höstmad, Eva Flyborg, Johan Zandin, Hampus Magnusson, Blerta Hoti bifall till kommunstyrelsens förslag om att anse motionen besvarad. Bifalles förslaget från Emmyly Bönfors? Jag anser att förslaget från kommunstyrelsen har bifallit.

19. Motion av AnnaSara Perslow (C) och Emmyly Bönfors (C) om att se över kriterier för lokalbidrag till föreningar**Aslan Akbas (S)**

Då går vi till motion nummer 19. Motion av Anna-Sara Perslow C och Emmyly Bönfors C om att se över kriterier för lokalbidrag till föreningar. Kommunstyrelsen föreslår att kommunstyrelsen får i uppdrag att se över möjligheten att ytterligare stötta den del av föreningsliv där aktivitetsbidrag inte är en grund för bidragsberättigande. Inom ramen för pågående utredning om att identifiera konsekvenser av omorganisationen till facknämnden. Uppdraget att återrapporteras till kommunstyrelsen i tid för att kunna hanteras av ordinarie budgetprocess. Den av Anna-Sara Perslow och Emmyly Bönfors Bekta Motionen anses därmed besvarad. Här har vi en talarlista. Vi börjar med Emmyly Bönfors (C), därefter Kalle Bäck (KD). Varsågod, Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande. Den här motionen skrev jag och Anna-Sara Perslow då mot bakgrund av att många kulturföreningar och andra föreningar hör av sig till oss och tycker att de också borde få ta del av lokalbidraget som det är utformat idag. Men för att få ta del av lokalbidraget så behöver man vara en aktivitetsbaserad förening. Så det finns en rad hinder helt enkelt, det är väl den korta sammanfattningen, för att man ska kunna vara med i en modell för att få en lägre hyra som till exempel kulturförening. Och det här har vi då försökt omhänderta. Det har inte visat sig vara helt enkelt i den kommunala byråkratin. Men vi har nu nått fram till ett yrkande som har hanterats i kommunstyrelsen. Därför vill jag också passa på att yrka på det yrkandet som är från VSMP och särskilt yrkande C i kommunstyrelsen.

Aslan Akbas (S)

Tack Emmyly. Då är det Kalle Bäck (KD), därefter Staffan Lindström (S). Varsågod Kalle.

Kalle Bäck (KD)

Tack för det ordförande, fullmäktige göteborgare. Ja, även i det här fallet så delar jag motionärernas intentioner om att skapa bästa möjliga förutsättningar för föreningslivet, vilket ju naturligtvis är viktigt och då är lokaler en central fråga. Att utveckla ett lokalbidrag som når bredare än det lokalbidrag som administreras av idrott och föreningsnämnden har diskuterats och utretts sedan längre tid tillbaka, för det här är en väldigt komplex fråga. Vad som ska sägas också, det är ju att det redan i

dagsläget finns möjligheter för fler bidragsgivande nämnder och styrelser att utforma någon form av lokalbidrag utifrån sina målgrupper. Och utformandet av ett eventuellt bidrag bör ju också då föregås av kostnadsberäkning och det ska ju vägas mot andra former av insatser och överenskommelser och samarbeten. Och eftersom jag själv är vice ordförande i Higab så kan jag bara nämna att vi försöker skapa fler arenor för kulturen genom konceptet BAGI. I både Kronhuset och Sockerbruket så har vi lanserat det här konceptet där man i stället för hyreskontrakt tecknar medlemskap och delar lokal och utrustning med andra kulturutövare, så kan man också jobba. Och jag kan också konstatera då att styret i stan har lagt ett yrkande där det ska utredas om det finns ytterligare möjligheter att stötta den del av föreningslivet som inte är aktivitetsbidragsgodkända enligt idrotts och föreningsnämndens regelverk. Och vi får väl se vad det blir för resultat där med tanke på de snäva tidsramar som man har satt där, så att det återstår att se. Men, med hjärtansvärd motion som sagt och jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut. Tack för ordet.

Aslan Akbas (S)

Tack Kalle, då är det Staffan Lindström (S) efter Sophia Nilsson (MP). Varsågod Staffan.

Staffan Lindström (S)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige. Jag ska börja med att yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Och det är ju gott att se att vi är ganska eniga om att man ska stötta Göteborgs föreningsliv. Och hur det ska utformas så det blir rättvist, rättssäkert och relevant så finns det nog ungefär lika många tankar här inne och bland våra tjänstemän som jobbar med detta i vår stad. Och det är ju därför det hela tiden pågår arbete med hur ska det här funka. Lokaler är en sådan jätteviktig del som alla föreningar behöver hjälp med. Och hur ska vi göra de här tillgängliga för en rimlig kostnad? Och då tänker jag på föreningarnas kostnad, kanske inte kommunens i första hand. För det där är lite bökigt, det är lite rörigt och det är kanske inte den största målkonflikten att. Vad är en marknadsmässig hyra? Vem är det som ska ge oss bidrag? Så vi har föreningar som får bidrag för att betala hyra till en annan av förvaltningarna i staden eller bolagen i staden. Och det bolaget kanske har satt en hyra som kanske kan anses lite hög. Och då blir det lite konstigt det där. Så som kommunstyrelsens förslag vinner här, det verkar det ju göra, så kommer kommunstyrelsen få ett ganska komplext uppdrag. Och ganska stora möjligheter att minska de där målkonflikterna och problemen. Man har lite ont om tid som sagt. Men vi ser fram emot ett system som är så där transparent och lättförståeligt och rättvist som vi vill att det ska vara. Kanske blir svårt, men skam den som ger sig och stort lycka till.

Aslan Akbas (S)

Tack. Tack Staffan. Då är det Sophia Nilsson (MP), som är sist i talarlistan. Varsågod Sofia.

Sophia Nilsson (MP)

Tack ordförande och övriga. Ja, Göteborgs föreningsliv är ju väldigt varierat, vilket är väldigt positivt. Men det är ändå lite olika hur villkoren ser ut både för aktörer och för utövare. Och det är viktigt att värna både om idrott och kultur. Men inte bara i de mest vanliga varianterna. Det finns många föreningar som tappar, särskilt ungdomar. Men det betyder inte att de inte är aktiva, de har bara valt andra sätt att engagera sig. Fördelen med en större stad som Göteborg är också att det kan vara ett varierat utbud av olika aktiviteter. Men det gäller också att vi hänger med och kan stötta olika typer av föreningsaktiviteter. Jag håller med det som sas tidigare här också. Vi ser i alla fall möjlighet att se

över de här möjligheterna att stötta föreningslivet lite ytterligare. Och se fram emot vad vi finner i detta. Yrka bifall också till KF:s förslag.

Aslan Akbas (S)

Tack Sofia. Då är det tomt på talarlistan och det finns bara ett förslag och det är kommunstyrelsens förslag. Kan kommunstyrelsens förslag bifallas?

Ja.

20. Motion av Jessica Blixt (D) om att utöka verksamheten med volontärer i skolan till att omfatta samtliga utbildningsområden

Aslan Akbas (S)

Då går vi till motion nr 20. Kommunstyrelsen föreslår att den av Jessica Blixt väckta motionen avslås. Socialnämndens centrum får i uppdrag att i samverkan med övriga socialnämnden och grundskolenämnden utreda förutsättningen för att verksamheten volontär i skolan utökas till att omfatta samtliga utbildningsområden. Utredningen ska beaktas och hur verksamheten lämpligast organiseras samt säkerställa att det inte innebär en belastning för skolan. Utredningen ska också inkludera en kostnadsberäkning av förslagen. b. Hur man kan säkerställa såväl lämplighet som kompetens hos de personer som ska arbeta som volontärer i skolan. c. Hur volontärer i skolan kan samverka med verksamheten i skolan som arena lights on. Här har vi en talarlista. Vi börjar med Jessica Blixt (D) Därefter Hillewi Werring (MP).

Jessica Blixt (D)

Tack ordförande fullmäktige och göteborgare. Jag står här idag för att lyfta vikten av att bifalla min motion om att utöka volontärverksamheten i Göteborgs skolor till att omfatta alla fyra utbildningsområdena och inte bara som idag skolorna i centrum. För mig är det helt självklart att även skolor på Hisingen i nordost och sydväst ska få möjlighet att ta del av denna uppskattade verksamhet om rektorerna så önskar. De skolor i centrum som idag har volontärer vittnar om att volontärerna gör en enorm skillnad. De fungerar som extra vuxna i skolan. De stöttar och hjälper eleverna på olika sätt. De skapar värdefulla möten mellan generationer. Genom att volontärerna i skolan tar vi vara på våra årsrika kunskaper och erfarenheter. Vi vet också att när fler trygga vuxna finns närvarande i skolan så skapas inte bara en lugnare och tryggare atmosfär utan eleverna får också mer individuell uppmärksamhet och stöd. Volontärerna ska självklart inte ersätta lärare eller annan pedagogisk personal. Men de är en extra vuxen som kan stötta på olika sätt och ge lärarna möjlighet att fokusera på undervisningen. Det är svårt att förstå hur vi kan neka elever i tre av fyra utbildningsområden den här värdefulla möjligheten. När vi ser på remissvaren som har kommit in så är det tydligt att det finns ett brett stöd för motionens intention. Jag blir därför förvånad över det avslagsyrkande som lagts fram av Socialdemokraterna, Vänsterpartiet och Miljöpartiet. Jag yrkar bifall till motionen och till yrkandet från D M L och KD i KS.

Aslan Akbas (S)

Tack Jessica. Då är det Hillevi Werring (MP), därefter Kristina Norén Lallo (KD). Varsågod Hillevi. Tack.

Hillevi Werring (MP)

Ordförande, fullmäktige, göteborgare. Ja Jessica, volontärer kan ofta vara ett bra komplement till de professionella i skolan. Men ibland pratar vi lite slarvigt om att det behövs fler vuxna i skolan. Och jag vänder mig mot tanken på att det skulle vara en vinst i sig att ha fler människor där. Efter en tid av ekonomiskt ställbart behöver vi helt klart fler pedagoger och även elevassistenter. Och det kan vara en god idé att skapa tjänster som kan avlasta lärare med sådant som inte berör själva undervisningen. Men om man ska bjuda in volontärer i större utsträckning än nu så kommer det att behövas en stor apparat. Med bedömning av lämplighet, utbildning, handledning och organisation av verksamheten. Detta kommer att kräva stora personal och ekonomiska resurser. Och att då som kommunstyrelsen föreslår låta Socialencentrum, som redan har erfarenhet av det här, att tillsammans med de övriga socialnämnderna utreda förutsättningarna verkar vara en jättebra idé. Så bifall till kommunstyrelsens förslag.

Aslan Akbas (S)

Tack. Och berättar har Jessica Blixt (D) en replik. Kristina får vänta. Varsågod Jessica.

Jessica Blixt (D)

Ja tack Hillevi. Men ni föreslår ju att motionen avslås och i stället att en ny utredning ska genomföras. Jag vill starkt understryka att det bara förhalar processen och skapar ännu mer administration och byråkrati. Något som ni åtskilliga gånger under den här kvällen har varit uppe och sagt att ni är emot. Så jag förstår det inte. Vi har redan tillräckligt med information och exempel på att den här verksamheten faktiskt fungerar och ger positivt resultat. Vi begär inte en ny utredning. Det handlar bara om att förskjuta. Det här fungerar alldeles utmärkt i centrum och det ska bara fortsätta precis på samma sätt. Och det här är ingen motsägelser till att vi ska ha fler lärare och fler elevassistenter och liknande. Vi behöver ha utbildad personal. Men det här är en jätteviktig resurs som fungerar alldeles utmärkt på alla de skolor där det är. Jag tänker Hillevi, gå ut och besök skolorna. För det har jag gjort.

Aslan Akbas (S)

Tack Jessica. Och då lämnar jag ordet till Kristina Norén Lallo (KD). Därefter Mariette Risberg (D). Varsågod Kristina.

Kristina Norén Lallo (KD)

Tack ordföranden, göteborgare och fullmäktige. Tack Jessica för en väldigt viktig motion. I våras fick jag möjligheten att vara i väg på ett studiebesök i en skola på Hisingen. Jag fick sitta med på en matematiklektion i en högstadielklass. Det var cirka 15 elever som deltog i undervisningen. Två av eleverna utmärkte sig genom att inte delta på undervisningen. Den ena valde att gå in och ut ur klassrummet och den andra tittade mestadels i sin telefon. Och gick även runt bland de andra eleverna och pratade med dem. Läraren försökte så gott det var möjligt att få med alla elever i undervisningen men gav till slut upp. Och försökte i stället koncentrera sig på de elever som ville delta i undervisningen. De fåtal elever som inte ville delta i undervisningen störde även de andra som var

mer motiverade. Det framkom senare att 30% av eleverna i denna klass hade ett F i matematik. 30% var alltså underkända i matematik. En volontär i klassrummet hade kunnat göra skillnad genom att ägna sig lite extra åt de två elever som saknade motivation eller hade svårt att komma igång. Då hade läraren i lugn och ro kunnat ägna sig åt undervisningen och på så sätt kanske betyget hade höjts för många av eleverna i klassen. Idag bedriver Göteborgs stad redan en fungerande verksamhet för volontärer i skolan genom stadsdelsförvaltningen Centrum. Och det är väl egentligen bara att bygga vidare på den goda idén som faktiskt fungerar bra. Vi vill ha en likvärdig skola och då får vi politiker faktiskt se till att alla barn måste få tillgång till detta, inte bara barnen i stadsdelsförvaltningen Centrum. Jag yrkar bifall till yrkandet från D, M, L och KD i kommunstyrelsen och avslag på kommunstyrelsens förslag till beslut.

Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Kristina. Då lämnar jag ordet till Mariette Risberg (D), därefter Staffan Lindström (S). Varsågod Mariette.

Mariette Risberg (D)

Tack så mycket ordförande. Både grundskolenämnden och socialnämndcentrum är positiva till att utöka verksamheten volontärer i skolan till att omfatta samtliga utbildningsområden. Det ger eleverna ett ökat stöd på lektionerna och stärker deras kunskapsutveckling. Det bidrar till ökad trygghet på rasterna, ger fler förebilder och hämmar gängrekrytering i skolan. Som pensionär får man också genom att bli volontär en viktig uppgift att utföra, vilket gör att man känner sig värdefull och eftertraktad. Det ger en känsla av att man har en betydelsefull roll i samhället och att ens erfarenheter och kunskapen verkligen uppskattas och behövs. Samtidigt nämns det i remissvaren att volontärer utan ekonomisk ersättning måste balanseras mot den arbetsinsats som krävs för att rekrytera och leda och organisera volontärverksamheten. Vi är alla eniga om vikten av att arbeta förebyggande och att i ett tidigt skede skapa de bästa förutsättningarna för våra barn. Så att de blir sedda, känner sig trygga och omges av fler vuxna förebilder. Vi måste ställa oss frågan, vad kostar det samhället när elever misslyckas i skolan, när de känner sig otrygga, lider av psykisk ohälsa eller inte får tillräckligt stöd och därmed riskerar att dras in i gängkriminalitet. Har vi verkligen råd att avvisa det här förslaget? Det är vi i denna församling som beslutar hur vi ska prioritera om vi väljer att ta tillvara kunskap och livserfarenhet hos våra äldre. Genom att bilda generationsmöten mellan barn och äldre och skapa både ökad trygghet och meningsfullhet. Tack så mycket.

Aslan Akbas (S)

Tack Mariette. Då är det Staffan Lindström (S) efter Sara Carlsson Hägglund (V). Varsågod Staffan.

Staffan Lindström (S)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Ska erkänna att jag vikarierar lite för Victoria här. Men när fler vuxna involveras i skolan så kan ju det bidra till en avlastning för skolans övriga personal och det skapar större lugn och trygghet och kan ha en mängd sociala fördelar både för elever och skolans personal och för alla andra. Och för volontärerna själva för den delen. Vi vill ju att det ska bli så bra som möjligt. Det ska bli bra för skolan, för volontärerna och för våra barn. Vi måste säkerställa att vi vet vad vi gör innan vi gör det. Annars är risken att vi belastar skolans redan tyngda personal. Att

effekterna för skolorna blir negativa snarare än positiva och att volontärerna inte gör den nytta vi vet att de kan göra. Så skolan och socialtjänsten måste få tid att utreda och säga sitt om hur de vill att verksamheten ska utformas. De kommer ju att stå med effekten av våra beslut och det är vi som måste lyssna på den kompetens och kunskap som de har innan vi bestämmer hur det ska göras. Det sättet som motionen föreslår riskerar att skapa en verksamhet som innebär större kostnader, mer belastning för staden än de positiva effekter som det kan bidra till. Motionens intentioner är goda och vi tror på att nyttja samhällets gemensamma krafter och stötta skolan, mötas och hjälpas åt. För att lyckas med det måste professionen få säga sitt och demokratin ska få verka så att resultatet kan bli så bra som det bara kan. Så därför är det bifall till kommunstyrelsen förslag till beslut och avslag på motionen och vi hade hoppats att Jessica ändå kunde vara lite nöjd med förslaget av den här utredningen om förutsättningar av en utökning.

Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Staffan och detta har Jessica Blixt (D) begärt en replik. Varsågod Jessica.

Jessica Blixt (D)

Ni pratar om att man måste utreda, det är också ert förslag då, för att säkerställa att volontärverksamheten inte belastar skolan ytterligare. Det här är helt onödigt. Då motionen redan föreslår att verksamheten ska organiseras på ett sätt som minimerar den administrativa bördan. Det är också viktigt att påpeka att volontärverksamheten inte handlar om att lägga till en börda utan att erbjuda stöd och avlastning. Nuvarande volontärprogram i centrum har varit framgångsrik utan tvång och motionen syftar till att utöka detta till Hisingen, Nordost och Sydväst. Inga förändringar i arbetsmetoden, bara en bredd och en bredare tillgång för alla skolor efter behov och önskemål. Det här handlar ju om önskemål, inget tvång. Det finns jättemånga rektorer när vi pratar som gärna vill ha volontärer i Nordost och Sydväst men de har inte möjlighet.

Aslan Akbas (S)

Då lämnar jag ordet till Sara Carlsson Hägglund (V) efter Emmyly Bönfors (C). Varsågod Sara.

Sara Carlsson Hägglund (V)

Tack ordförande. Ledamöter, eventuella åhörare som fortfarande lyssnar på oss ikväll. Jag vill yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Det finns många positiva aspekter med volontärer i skolan. Fler vuxna kan bidra till ökad trygghet, mötena i variationsgränserna och med vuxna med annan bakgrund än ens egen kan ge erfarenheter och perspektiv som skolan inte alltid kan erbjuda. Jag tycker att Jessica har gett många bra exempel på när det är positivt. Men det finns också farhågor och utmaningar. Viktigt att volontärer inte ersätter utbildad personal. Vi pratar inte om stödinsatser i matte till barn. Det är skolans ansvar att ge det. Du ska vara extra vuxen som ska kunna bidra med annat än det som skolan är skyldig att ge. Vi kan inte belasta skolans personal i att ta emot och handleda. Vi måste säkerställa rektors möjlighet att själv besluta om sin inre organisation. En utökning kommer innebära ökade kostnader och mer administration. Det behöver hanteras. Därför ser vi att det är en utredning som är vägen framåt om vi vill ha fler volontärer i skolan. Att det finns i centrum, att det fungerar där på det sättet betyder inte att det bara går att flytta rakt in på Hisingen. Behovet kanske ser helt annorlunda ut på Hisingen. Det kanske finns en helt annan efterfrågan i sydväst. Därför måste vi

också se över vilken finansiering vi har. Vi vill inte lägga en uppgift som riskerar att stå ofinansierad och inte kunna leverera den kvaliteten. Vi behöver säkerställa att det här är personer som får introduktion, som får utbildning, som tas emot, som får ta del av skolans värdegrund och blir en del av skolans arbete som en extra vuxen. Då behöver vi säkerställa att det finns de resurserna på plats i den verksamheten som ska handla om det här. Därför är en utredning vägen framåt om vi ska kunna utöka detta.

Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack, Sara. På detta har Jessica Blixt (D) en replik. Varsågod, Jessica.

Jessica Blixt (D)

Sara, jag håller med dig fullständigt gällande att de naturligtvis aldrig får ersätta lärare. Det var jag väldigt tydlig med. Däremot är det väldigt många som har varit lärare, som är pensionerade och som kommer in, som ändå har en bra förståelse och som önskar komma in eller som har annan relevant till exempelvis journalister eller något annat. Självklart kan man hjälpa. Har jag varit mattelärare så kan jag, när jag blir pensionär, naturligtvis stötta och hjälpa till som volontär. Det är också viktigt att komma ihåg att vi inte betalar volontärerna. Det de får är lunch i skolan, de sitter med och äter med barnen och sedan får de kaffe i lärarrummet. Det är det de får. Det här handlar om personer som faktiskt vill göra skillnad. Självklart är det precis så som det går till idag när vi rekryterar de här till centrum. Man är jättenoga med att de har relevant erfarenhet och kunskap. Det är inte vem som helst som blir volontär. Det här ska vara ett stöd och hjälp och inte en belastning för skolorna.

Aslan Akbas (S)

Tack. Tack Jessica. Och på detta har Sara Carlsson Hägglund (V) begärt en kontrareplik.

Sara Carlsson Hägglund (V)

Jag håller helt med om att det är så det kan vara, men att just den rekryteringen, den introduktionen, den stödet att ta emot, den stödet att kunna stämma av, att kunna prata om det som också finns i skolan. Så det behövs ju framför allt från så som det ligger nu hos socialnämnden eller socialförvaltningen, men det kommer ju också behövas på den enskilda skolan och det är ju upp till rektorn om man själv vill ha det då med volontärerna. Men det kommer ju vara en kostnad i att jobba med volontärerna att rekrytera och utbilda och den kommer vi inte ifrån och den vet vi inte om den är direkt översättningsbar. Alltså måste vi kartlägga det. Mycket har ju kommit fram i de svaren som är kring motionen så det är inte så att det kommer bli världens största utredning. Vi har ju fått mycket underlag här. Men vi behöver titta på det för att säkerställa att det blir bra om vi väljer att genomföra det över hela på alla utbildningsområden.

Aslan Akbas (S)

Tack Sara och Jessica. Du har begärt en replik. Det är andra och sista på det här. Varsågod.

Jessica Blixt (D)

Ja Sara, det är jätteskönt att vi båda är noga med att det ska bli bra och det ska det absolut. Men vi ska heller inte dra det i långbänk och göra någon extra stor utredning. Därför att det fungerar idag och de har inte så många volontärer som de har haft tidigare. Och de som är anställda idag, de säger ju själva att de kan göra mer. De har den möjligheten. Så det är inget vi kan börja en liten skala och sen utveckla. Men att vi med de volontärerna som vi har idag inte kan erbjuda mer. När man tidigare har haft 100, nu är vi nere på 40 ungefär. Och då har man kunnat administrera. Så det är ingen extra kostnad Sara. Det finns det hål i systemet. Så man kan börja i liten skala och göra en utredning.

Aslan Akbas (S)

Tack Jessica. Och då går vi tillbaka till talarlistan. Emmyly Bönfors (C). Därefter Jessica Blixt (D). Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande, ledamöter och övriga åhörare. Jag vill börja med att yrka. Och jag yrkar att motionen ska anses besvarad. Och Centerpartiet, vi delar motionärens bild om att fler trygga vuxna i skolan är bra. Och att volontärer kan fylla en viktig funktion. Det kan vara ett bra komplement till annan skolpersonal även om det då inte ska ersätta lärare. Men det verkar det inte vara någon som tycker heller. Och däremot så delar vi då grundskoleförvaltningen bedömning om att det här skulle kunna leda till en administrativ börda. Det är det de framhåller i sitt remissvar. Det finns ju dock inga hinder för enskilda rektorer att använda volontärer utan vi ser att det ligger i deras mandat att ta in volontärer om de vill. Och om det är som Jessica säger att det inte behöver vara så dyrt så är det positivt i så fall för rektorerna. Så därför yrkar vi att motionen ska anses besvarad.

Aslan Akbas (S)

Tack Emmyly. Då är det Jessica Blixt (D). Därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Jessica.

Jessica Blixt (D)

Tack så mycket. Ja, Emmyly, det är ju så att grundskolan är positiva till det, grundskoleförvaltningen, men de känner att de kanske inte vill administrera det. Och det är också väldigt tydligt i motionen att man ska se över och i de remissvaren så är ju socialförvaltningen, centrum, väldigt positiva. De vill ha uppdraget. De ser inga problem. Så det är inga problem kring det här att de fortsätter att administrera. Men i dag kan vi inte erbjuda, rektorerna kan inte ta in volontärer utan det är bara de skolorna i centrum som kan det även om de vill. Och det är ju det som vi säger att man måste kunna erbjuda. Om jag kommer och är väldigt volontär och vill jobba i en skola i nordost där jag känner att jag verkligen kan göra skillnad, då har inte jag möjlighet att göra det. Även om jag är en pensionerad lärare som skulle kunna göra otroligt stor skillnad. Och det är ju det här som är det sorgliga. Det är inte en likvärdighet. Att liksom börja argumentera kring det, det är bara sorgligt. Det här handlar ju om att man inte kan bifalla en motion som kommer från den här sidan fast man egentligen vill samma sak. Det är jättetråkigt. Och sen drar man in saker, jag måste bara säga det, det här med att de ska vara i skolan som arena som ni också har. Men då undrar jag faktiskt, har ni varit inne och läst på deras hemsida överhuvudtaget vad volontärer gör? Det står tydligt, bara för att säga några saker, de hjälper barnen med skoluppgifter och läxor. Lyssna på barn som läser, läser för barn och de är med och

skapar en meningsfull fritid med skolan som arena. Så det görs ju redan. Men varför ska man lägga ett uppdrag som redan görs? De är en del av skolan som arena och lagar dem. Det är jättetydligt.

Aslan Akbas (S)

Tack Jessica. Då är det Jörgen Fogelklou (SD), därefter Mariette Risberg (D). Varsågod Jörgen.

Talare 6

Tack för ordet, herr ordförande. Vi yrkar bifall till den här motionen från Jessica Blixt. Men vi har ett tillägg och precis som det har pratats om här så har man pratat lite om volontärer. Och det här går egentligen i linje med det vi har drivit om all personal inom Göteborgs stad. Vi måste bakgrundskolla vilka det är vi anställer. Nu gäller ju detta tilläggsyrkande bara den här motionen men vi har ju sagt det flera gånger att vi måste veta vem det är vi anställer. Och det här är ingen lätt sak. Jag pratar med sådana här företag. Ofta sitter chefen och pratar med någon och de har rätt papper. Men det är helt fel identitet. Vi måste säkerställa vem är det vi pratar med. Det är en jättesvår fråga. Men det här är jätteviktigt och det ska gälla hela stan. Men det måste man göra och naturligtvis se till att de har bra kunskaper i svenska språket. Så att jag yrkar bifall till Sverigedemokraternas tilläggsyrkande. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Då är det Mariette Risberg (D). Därefter Jenny Broman (V). Varsågod Mariette.

Mariette Risberg (D)

Tack så mycket. Att ta tillvara erfarenhet och kunskap hos äldre medborgare som volontärer höjer livskvaliteten och man känner att man har en funktion att fylla. Det här är jätteviktigt. Om man har erfarenhet och kunskap att känna att man kan bidra med det till barnen. Volontärer i skolan används redan framgångsrikt i centrum som vi har hört. Det är därför vi vill utöka verksamheten och inte utreda om igen. Ni vill ju egentligen samma sak på den här sidan. Men det sitter så långt inne att bifalla något som är bra för Göteborg och barnen. Om det inte kommer ursprungligen från er själva. Men egentligen är vi ju överens om det här. Och det är ju därför ni vill avslå motionen. Ni skriver att ni vill utreda och hur erfarenhet och kompetens kan säkerställas. Och även hur verksamheten kan samverka med skolan som arena. Men det görs redan i centrum. Återigen. Jag vill i alla fall bifalla yrkandet från D, M, L och KD som bifaller motionen och avslag på kommunstyrelsens förslag.

Aslan Akbas (S)

Tack Mariette. Då är det Jenny Broman (V) som är sist i talarlistan just nu. Varsågod Jenny.

Jenny Broman (V)

Tack så mycket för ordet. Som många andra har sagt så finns det mycket positivt med volontärer i skolan. Jag har pratat med många rektorer i utsatta områden och det är ganska många av dem som är ganska trötta på folk utifrån. Det saknas alltså inte personer som är villiga att komma och hjälpa till. Problemet är bara det att de här personerna är tillfälliga. Det är inte så att de är tvingade att vara det eller är skyldiga att vara det. Utan man kommer. Det är regelbundet men sen så kanske den personen försvinner. Till exempel en äldre person, kanske lite skör eller blir sjuk, försvinner och så. Det skapar

ändå en viss oro. Det kan vara jättebra men det skapar en oro. Det finns som sagt. Rektorerna jag har pratat med tycker det är bra när det är personer som hjälper till. Men det de vill ha är framför allt en stabilitet. Då blir det problem med alla de här frivilliga insatserna som ska bakas samman och ihop. Alla väldigt välvilliga. Men därför behöver vi vara lite försiktiga med det vi gör. Det är därför det är rimligt. För det är som Sara sa innan. Det är inte alls säkert att det sättet som fungerar för centrum fungerar i ett annat område. Utan man behöver se till att det går att lösa så att det fungerar på alla områden.

Aslan Akbas (S)

Tack Jenny. Då är det Jessica Blixt (D) som har begärt ordet och får det nu. Varsågod Jessica.

Jessica Blixt (D)

Jenny, både du och jag har jobbat så länge i skolan så vi vet att det är jätteviktigt att det fungerar. Men väldigt många av de allra flesta av de här volontärerna som idag är i centrum. De har varit under många, många år. Det är ett fungerande arbetssätt. Det här är inte vem som helst. Det här är jätteviktigt och det står väldigt tydligt i motionen. Att det är ju sådana personer som kan bidra och vara till stöd för skolorna och eleverna. Så det ska fungera. Det är det som de är så bra på i den här rekryteringsprocessen. Det är därför det har blivit så lyckat i centrum. Att man stannar under så lång tid för att det är rätt personer. Det här handlar om att det ska vara rätt personer. Sen beror det också på vad du gör. Men det här är jätteviktigt. Men de har ett väl fungerande arbetssätt för det här. Men jag håller med Jenny. Det är jätteviktigt, absolut. Men jag hoppas att, jag vill tacka ändå att ni kan se värdefulla volontärer och jag hoppas att vi snart, i väldigt snar framtid, kan erbjuda volontärer till alla de skolorna i vår stad som så önskar.

Okänd

Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jessica. Och med detta har Jenny Broman (V) begärt en replik.

Jenny Broman (V)

Jag tror också att det så småningom kommer bli ökad struktur för volontärer i skolan. För det behöver det vara. Särskilt i de områden där det är väldigt många som vill vara volontärer. Men det är ändå viktigt att titta över vilka policys gäller för de som är volontärer. Vad kräver vi av dem? Det är inte så att om en volontär uteblir på en lektion som man ändå någonstans, om man är lärare och vet att den här personen alltid är och sen så är den personen sjuk, då ersätts ju inte den här exempelvis. Det blir ändå liksom någonting som händer i den dynamiken. Man kan inte bara tänka att det är jättebra med en massa människor. Vi vet också att det inte alltid är så att bara för att det är fler vuxna i rummet så blir det lugn och ro. Det är inte heller så att man behöver fundera på vilken rådighet har varje lärare över vilka vuxna som ska komma in i klassrummet, om det stör eller inte. Men jag tror precis som Jessica avslutade med att det kommer vara volontärer framöver.

Aslan Akbas (S)

Tack Jenny. Då är det tomt på talarlistan och jag anser att motionen har färdigdebatterats. Under överläggningen yrkar Hillewi Werring, Staffan Lindström, Sara Carlsson Hägglund bifall till kommunstyrelsens förslag. Jessica Blixt, Kristina Norén-Lallo, Mariette Höij Risberg att fullmäktige besluta bifall av förslag från D M L och KD i KS. Emmyly Bönfors att fullmäktige besluta att motionen ska anses besvarad. Jörgen Fogelklou att fullmäktige besluta bifall av förslaget från SD i kommunstyrelsen. Jag ställer en proportion på dessa yrkanden. Godkänt denna proportionsordning? Ja. Bifalles kommunstyrelsens förslag?

Ja.

Bifalles förslaget från Jessica Blixt med flera?

Ja.

Bifalles förslaget från Emmyly Bönfors?

Ja.

Bifalles förslaget från Jörgen Fogelklou?

Ja.

Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Votering är begärt och ska verkställas.

Kommunstyrelsens förslag är ja i proportion. Jag tror de flesta är inne i salen. För att anta. Det har begärts votering. Och för kommunstyrelsens förslag är ja i huvudvoteringen. För att anta motförslag ställer jag en proportion på de tre kvarstående yrkandena. Antas förslaget från Jessica Blixt med flera?

Ja.

Antas förslaget från Emmyly Bönfors som motförslag?

Ja.

Antas förslaget från Jörgen Fogelklou som motförslag?

Ja.

Men det behandlas som enhet enligt KS då, som jag hade.

Okej. Då behandlar vi motionen först, så får vi ta ställning till tilläggsyrkandet. Jag anser att Jessica Blixts förslag har antagits som motförslag i huvudvoteringen. Och då återstår huvudvotering och det är ja för kommunstyrelsens förslag och nej för förslaget från Jessica Blixt med flera. Är det korrekt uppfattat?

Ja.

Då startar jag omröstningen. Varsågod och rösta.

Anders. Ja, jag väntar.

Om det inte går så kan du säga vad du tänker rösta så antecknar jag det. Nu. Tack. Då stoppar jag.

Då ska vi se med 40 röster mot 38 och tre röster avstår så bifalls kommunstyrelsens förslag.

Klockan är 21.49. Ja, just det. Vi har ju tilläggsyrkan från SD. Bifalles den? Avslås den? Han ser att tilläggsyrkan från SD är avslagen. Klockan är 21.49 och jag tror inte vi hinner behandla nästa motion. Då ställer jag frågan till fullmäktige. Anser fullmäktige att vi kan avsluta dagens extra KF? Jag tänkte innan ni lämnar rummet så vill jag tacka er alla för en väldigt bra debatt under kvällen. Tack till kansliet, presidiet och alla som fortfarande följer debatten. Sist men inte minst, glöm inte att ta med er papper och muggar och glas och sådant. Tack för idag.