

Bilaga 1. Svar på remissfrågor

1. Vilka för- och nackdelar ser ni med ett inriktningsbeslut om en bangårdsförbindelse enligt alternativ 1B?

Socialförvaltningen Centrum ser såväl fördelar som nackdelar med en bangårdsförbindelsen vid Åkareplatsen enligt alternativ 1B. Förvaltningen instämmer i bedömningen att den negativa barriäreffekten bedöms bli större om viadukten lokaliseras vid Åkareplatsen jämfört med Odinsplatsen vilket blir en nackdel för alternativ 1B. Ramperna tar stor yta i anspråk och delar upp platsen, hindrar flöden och riskerar att skapa svåra platser under ramper där en otrygghetsproblematik kan uppstå.

En fördel som förvaltningen vill lyfta med alternativ 1B är att förbindelsen blir en naturlig fortsättning på stråket från Allén och Ullevigatan vidare mot Gullbergsvass.

2. Vilka för- och nackdelar ser ni med att gå vidare med alternativ 3B och vidare studera genomförbarheten av alternativet?

Socialförvaltningen Centrum ser flera fördelar med att gå vidare med alternativ 3B. Förvaltningen instämmer i stadsbyggnadsförvaltningens bedömning att en viadukt lokaliserad vid Odinsplatsen får störst positiv effekt för fotgängare och cyklister utifrån närhet och tillgänglighet. Av de två alternativa förbindelserna får denna koppling mindre påverkan på den lokala platsen där rampen landar på den södra sidan, vilket förvaltningen ser positivt på.

Förvaltningen ser att bangårdsförbindelsens alternativ 3B som kopplar Odinsplatsen till Kämpegatan skapar bäst förutsättningar att tillgängliggöra grönytorna på andra sidan bangården utifrån den lokala kontexten. Även utifrån vilka kopplingar och stråk som möjliggörs på en mer övergripande nivå ser förvaltningen fördelar med denna lokalisering. Utifrån en mer övergripande kontext ser förvaltningen fördelar med hur alternativet kopplas vidare mot stadens östra delar, något som kan bli särskilt gynnsamt för cyklister.

3. Vilka för- och nackdelar ser ni med ett inriktningsbeslut om att inte gå vidare med en bangårdsförbindelse, utan skjuta frågan till framtida stadsutveckling?

Socialförvaltningen Centrum ser stora behov av att minska de barriäreffekter som järnvägsområdet och bangården utgör. Ett inriktningsbeslut om att inte gå vidare med en bangårdsförbindelse ger följden att dessa barriärer kvarstår vilket förvaltningen bedömer som en nackdel. Enligt översiktsplanen behöver barriäreffekterna minska för att koppla samman områdena bättre och möjliggöra en sammanhållen stad. Att minska

barriäreffekterna längs dagens järnvägsområde behöver ske genom fler planskilda kopplingar för såväl kollektivtrafik- som gång- och cykeltrafik mellan Stampen och Gullbergsvass. Staden behöver därför hitta formerna för hur en förbindelse över bangården kan genomföras och bör således inte skjuta frågan till framtida stadsutveckling utan fortsätta utreda på vilket sätt barriärerna kan överbryggas.

4. Finns det frågor som behöver klargöras innan ett inriktningsbeslut kan fattas?

Socialförvaltningen Centrum ser att det finns utrymme i kommande processer och planeringsskeden att omhänderta viktiga frågor, då planeringen är i ett mycket tidigt skede. Förvaltningen vill ändå påtala att barnperspektivet behöver tydliggöras i förstudien, vilket förvaltningen lyft i avsnittet ovan. Vid beslut som påverkar barn måste beslutsprocessen innehålla en utvärdering av konsekvenserna för barn. Utvärderingen ska även visa hur hänsyn tagits till barns bästa.

I Gullbergsvass pågår i nuläget inget planeringsarbete, vilket förvaltningen ser kan skapa en otydlighet i kommande planering. En bangårdsförbindelse behöver landa och koppla vidare i en struktur på den norra sidan bangården, något som kan omhändertas om en strukturplan för Gullbergsvass arbetas fram.

5. Finns det förutsättningar kopplat till teknik och genomförbarhet som ni ser kan förändras och som behöver beaktas?

Socialförvaltningen Centrum har inte identifierat några specifika inspel kopplat till teknik och genomförbarhet som behöver beaktas.