

Yttrandeprotokoll 2022

Torsdagen den 17:e november 2022

1. Ärenden - Bestämmande av tid för justering

Aslan Akbas (S)

Jag tänkte innan jag...ja, god morgon till alla som lyssnar och ser på oss. Innan jag börjar med mötet så tänkte jag bara lyfta upp att det är SVT, DN och MP vill vara här inne i salen och ta kort men även filma. Är det ok? Då gör vi det.

Välkomna till dagens budgetmöte som är planerat från kl. 9:00 till 21:45 men det kommer vi komma till i det här ärendet.

Men jag går över till ärende nummer ett till att börja med. Och då är det bestämmande av tid...tid för justering av dagens protokoll. Förslag på dag för justering är tisdagen den 29 november klockan 16:00. Kan tiden godkännas?

2. Ärenden - Anmälan av länsstyrelsens beslut att utse Magnus Kindmark (S) till ny ledamot i kommunfullmäktige i stället för Joakim Hagberg (S) och Tamara Nesic (S) till ny ersättare i stället för Magnus Kindmark (S)

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer två. Anmälan av länsstyrelsens beslut att utse Magnus Kindmark (S) till ny ledamot i kommunfullmäktige i stället för Joakim Hagberg (S) och Tamara Nesic (S) till ny ersättare i stället för Magnus Kindmark (S).

Kan länsstyrelsens beslut antecknas?

3. Ärenden - Anmälan av länsstyrelsens beslut att utse Hanan Baalbaki (S) till ny ledamot i kommunfullmäktige i stället för Saida Hussein (S) och Roland Dahlström (S) till ny ersättare i stället för Hanan Baalbaki (S)

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer tre. Anmälan av länsstyrelsens beslut att utse Hanan Baalbaki (S) till ny ledamot i kommunfullmäktige i stället för Saida Hussein (S) och Roland Dahlström (S) till ny ersättare i stället för Hanan Baalbaki (S).

Kan länsstyrelsens beslut antecknas?

4. Ärenden - Anmälan av länsstyrelsens beslut att utse Karin Lindberg (D) till ny ersättare i kommunfullmäktige i stället för Torkel Bergström (D)

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer fyra. Anmälan av länsstyrelsens beslut att utse Karin Lindberg (D) till ny ersättare i kommunfullmäktige i stället för Torkel Bergström (D).

Kan länsstyrelsens beslut antecknas?

5. Ärenden - Anmälan av länsstyrelsens beslut att utse Alexander Aldäng (V) till ny ersättare i kommunfullmäktige i stället för Erik Norén (V)

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer fem. Anmälan av länsstyrelsens beslut att utse Alexander Aldäng (V) till ny ersättare i kommunfullmäktige i stället för Erik Norén (V).

Kan länsstyrelsens beslut antecknas?

6. Beslutsärenden - Avsägelse av Karin Lindberg (D) från uppdraget som ersättare i kommunfullmäktige

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer sex. Avsägelse av Karin Lindberg (D) från uppdraget som ersättare i kommunfullmäktige.

Kan avsägelsen godkännas?

Kan anmälan om avsägelsen ska ske till... Anmälan om avsägelsen ska ske till länsstyrelsen.

Jag tänkte innan jag går på ärende nummer sju så är det viktigt att...vi har ju allergiker här i salen och det får inte förekomma någon citrus, några skal av frukt och sådant som clementiner. Jag ville bara lyfta upp det då det är väldigt viktigt att man inte gör det i byggnaden. Ska man skala clementiner eller apelsiner så får man ta sig ut och göra det för att det är väldigt, det finns ledamöter som är väldigt känsliga. Så det är viktigt att vi tänker på det.

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

7. Beslutsärenden - Fastställande av skattesats för år 2023

Aslan Akbas (S)

Hörs det dåligt? Ok, vi är på ärende...hörs det bättre nu? De håller på.

Fastställande... ärende nummer sju. Fastställande av skattesats för år 2023.

Kommunstyrelsen föreslår att skattesats för år 2023 lämnas oförändrad och kvarstår på tju...tolv kronor och... 21 kronor och 12 öre.

Ordet har begärts av Axel Josefson (M) och därefter Jonas Attenius (S). Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande, fullmäktige, göteborgare. Jag skulle börja med att yrka bordläggning på detta ärende och skulle det inte gå igenom så yrkar jag bifall till vårt yrkande. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Då finns det bara ett förslag och förslaget är att ärendet bordläggs. Kan fullmäktige besluta om bordläggningen?

Ja, bordläggningen är till den 24:e då, alltså kommande, nästa möte. Och det är nästa torsdag den 24:e.

8. Beslutsärenden - Förslag till budget 2023 och flerårsplaner 2024–2025

Aslan Akbas (S)

Då är vi på ärende nummer 8. Förslag till budget 2023 och flerårsplaner 2024 till 2025.

Förslaget är föredragningsordningen vid handlingen av budgeten för 2023 i kommunfullmäktige den 17 november 19...2022. Fullmäktiges presidium lägger fram följande förslag till föredragningsordning för årets budgetdebatt. Debatten kommer att sändas via webb-TV och i närradio. Innan vi börjar sammanträdet vill presidiet ge några praktiska anvisningar.

Vi föreslår att fullmäktige försöker uppnå målet att genomföra debatten under en dag och inriktar oss på att avsluta överläggningen senast klockan 21:45. Lunch serveras under torsdagen mellan klockan 11:00 och 15:00. Vi gör inga avbrott i förhandlingarna för lunch. Det kommer även finnas något att äta under eftermiddagen. Presidiet vill göra er uppmärksamma på att det inte är tillåtet för ledamöter och tjänstgörande ersättare att lämna byggnaden. Har ni lämnat byggnaden har ni också lämnat sammanträdet och kan inte tjänstgöra resten av sammanträdet.

Budgetdebatten föreslås ske under konstruerad form och kommer att ske under de debattområden som anges nedan. Under det sista debattområdet kommer stadsrevisionen att ingå.

Frågor som demokrati, jämställdhet, mänskliga rättigheter ska ingå också som aspekter inom samtliga ämnesområden. Områdena som har följande rubriker med angivna cirka tider är:

Gruppleddarbatt, mellan 9:00 till 11:00. Sociala frågor, äldreomsorg och funktionsrättfrågor, 11:00 till 13:00. Förskola, grundskola och gymnasieskola, 13:00 till 15:00. Klimat, miljö, 15:00 till 16:15. Stadsbyggnad, bostad och stadsmiljö, 16:15 till 18:00. Kultur, Idrott och förening, 18:00 till 19:15. Arbetsmarknad och Vuxenutbildning, personal, näringsliv, 19:15 till 21:00. Revision, 21:00 till 21:15. Beslut, 21:15 till 21:45.

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

Ursäkta mig. Gruppledearbatten är det inledande debattområdet och det är enbart gruppledarna som talar under detta område. Under gruppledearbatten redovisas partiernas yrkanden. Vid gruppledearbatten föreslås att de inledande anförandena begränsas till högst fem minuter. Anföranden därefter är begränsade till två minuter. Varje gruppledare har rätt till rätt replikskifte med två repliker. Varje replikskifte är begränsat till två repliker per ledamot innan vi går tillbaka till ordinarie talarlista. Repliktiden är en minut. En möjlighet till ytterligare en replik finns om man blivit omnämnd. Det vill säga när en talare i sitt inlägg riktar sig direkt till dig. Replikskifte medges inte förrän alla partier har haft tillfälle att framföra sina åsikter. Efter gruppledearbatten går vi igenom de olika partiernas budgetförslag med flerårsplaner. Vi följer då den nyss redovisade indelningen i debattområden. I första hand i debatterna är föranmällda talare under samtliga debattområden begränsade till högst tre minuter. För andra inlägget gäller två minuter. Varje debattområde inleds av en föranmälld talare för respektive parti. Replikskifte medges inte förrän alla partier har haft tillfälle att framföra sina åsikter. Varje ledamot har rätt till ett replikskifte med två repliker. Varje replikskifte är begränsat till två repliker per ledamot innan vi går tillbaka till ordinarie talarlista. Repliktiden är en minut. En möjlighet till ytterligare en replik finns om man blivit omnämnd. Det vill säga när en talare i sitt inlägg riktar sig direkt till dig. Presidiet... presidiet fortsätter att... förutsätter att talarna håller korta och koncisa anföranden. Det finns inga inskränkningar i antalet anföranden enligt vad nyss anfördes begränsade. För budgetärendet gäller i övrigt följande:

Presidiet kommer att ställa partiernas budgetförslag för 2023 med taxor och avgifter inklusive flerårsplaner för 2024 och 2025 mot varandra som helheter med de mål, riktlinjer, uppdrag och ekonomiska ramar som anges inom de olika verksamhetsområdena, inkluderat samtliga bilagor och de särskilda beslutsförslagen avseende de högsta tillåtna låne- och borgensvolym. Göteborgs Stadshus AB, regionala bidrag till kulturinstitutioner, ersättningar enligt LOV, exploateringsnämndens bemyndiganden vid köp och försäljning av fastigheter, kommunstyrelsens befogenheter, utdelning från Göteborgs Stadshus AB, internränta och index för ekonomiska ramar, reglering av överskott och underskott för specificerade ekonomiska ramar för stadsbyggnadsnämnden och överförmyndarnämnden, prioriteringskriterier vid investeringar i verksamhetslokaler, resursfördelningsmodell för socialnämnderna, justerade ägardirektiv, framställningar från nämnder till styrelser, taxor och avgifter för socialnämnder, nämnden för äldre samt vård och omsorg, nämnden för funktionsstöd, grundskolenämnd och förskolenämnd och skattesats för 2023.

Slutligen behandlas presidiet förslag till budget och flerårsplan för stadsrevisionen. Godkänns denna föredragningsordning?

Och då har vi en föranmälld talarlista. Vi börjar med Jonas Attenius (S). Varsågod Jonas.

Jonas Attenius (S)

Tack för det ordförande, fullmäktigemöten och göteborgare. Göteborg och Sverige befinner sig i kris. Nästan samtidigt som vaccinationer rullade ut över landet och när restriktioner hävdes. Ja då invaderade Ryssland Ukraina. Pandemins exportproblem och varubrist förvärrades. Rusande energipriser, stigande inflation, höjda räntor men också, som vi märker, allt högre priser på livsmedel i våra butiker är ett faktum. Göteborgarna och Göteborg tar skada av detta. Vanliga människor, ja de ser sin plånbok tunnas ut. Reallöneminskningarna blir ett faktum och räntorna som slår till mot kostnaderna för att bo kvar i sitt eget hem. Socialdemokraterna, Vänsterpartiet och Miljöpartiet tar ansvar för Göteborg i krisen. Vi lägger våra favoritreformer åt sidan och vi väntar med de satsningar som hade behövts. Vi minskar inte ambitionerna men vi stakar ut andra vägar för att nå dem. Våra tre partiers, vårt gemensamma styres främsta mål och vårt främsta fokus, ja det är en mer sammanhållen stad. Det är en mer klimatvänlig stad. Det är en mindre segregerad stad. En mindre otrygg stad. Men

också en stad där välfärden kommer först. En stad där bostadsbristen minskar. En stad där alla oavsett härkomst, oavsett bakgrund, oavsett inkomstklass eller utbildningsnivå. Ja, helt enkelt där alla kan skapa sig ett gott liv. Vi räknar upp. Genom hårda prioriteringar och hård disciplin så gör vi en utav de största uppräkningsarna i modern tid. Sex procent. Sex procent, det är två miljarder svenska kronor som går rätt ut i våra gemensamma välfärd och till de kommunala verksamheterna. I allt för många kriser så är det undersköterskorna, förskollärarna, barnen, eleverna, de äldre, klimatarbetet, spårvagnsresenärerna, de fattiga, de sjuka. Det är egentligen folkmajoriteten som har fått betala priset. Och det mina vänner, det ska inte ske igen. Vanliga människors välfärd är inte en kostnadsregulator i krisen. Barnens behov av utbildade förskollärare minskar inte för att energipriserna rusar i höjden. De äldres behov av god omvårdnad på bra svenska minskar inte för att inflationen nu sticker iväg. Välfärdspersonalens behov av bra villkor, högre löner och fler kompetenta arbetskamrater. Ja, det minskar ju inte för att Riksbanken höjer styrräntan. Och Göteborgs behov av bostäder av idrottsanläggningar, nya skolor och trygghet i stan, det minskar inte för att vi befinner oss i en kris. Nej ordförande, Göteborg står inför ett par svåra år framåt här. Det gör vi. Och det kommer krävas politiker som vågar prioritera. Och det är upp till oss att kombinera det mesta...det bästa och det möjliga. Och för oss så är valet självklart. Det är att sätta välfärden först. Det är att bekämpa klimatkrisen. Det är att bryta segregationen. Garantera tryggheten och bygga ihop vårt gemensamma Göteborg. Och den här budgeten som vi lägger fram här idag, det är ett första steg på den vägen. Med det så vill jag yrka bifall till Socialdemokraterna, Vänsterpartiet och Miljöpartiets förslag till budget för 2023 i sin helhet. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jonas Attenius (S). Och då är det Axel Josefson (M). Varsågod.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande, fullmäktige, göteborgare. Göteborg och Sverige och Världen befinner sig i en orolig tid där Rysslands krig i Ukraina bidragit till en energi- och kostnadskris med stigande inflation och räntor som följd. Hushållsekonomin är mer ansträngt än på många år och pessimismen om den ekonomiska utvecklingen ökar. Detta påverkar naturligtvis den kommunala ekonomin. Vi står inför en tid med kraftiga kostnadsökningar som riskerar att gröpa ur den kommunala kassan och därmed också de verksamheter som bedrivs inom våra förvaltningar. I sådana tider är det viktigt med stabilitet att prioritera klokt och med förutsägbarhet. Vi moderater har bidragit till att skapa ordning och reda i den kommunala ekonomin. Det var inte längesedan jag i denna församling blev hånad av vänsterpartierna för att jag, som det hette, samlade pengar på hög. Man sade att pengar inte gjorde någon nytta om de låg i farbror Joakims kassavalv. Idag tror jag att de flesta, kanske till och med Daniel Bernmar (V), ser värdet av att vi har sparat i ladorna. Själv har jag hela tiden tagit liknelsen vid Joakim von Anka som en komplimang. Det är alltid bra att ha resurser att ta i, i tider av oro. Det är mycket bättre än att stå i valet mellan att skuldsätta sig eller beskatta de redan hårt prövade göteborgarna ännu mer. Men det handlar också om att lägga pengar på rätt saker. I oroliga tider testa politikernas förmåga till prioriteringar. Och här ligger vår linje fast. Vi har alltid och kommer alltid att prioritera välfärdens kärna. När omvärlden gungar får inte kommunen svika sitt grunduppdrag. Slutligen är det viktigt med förutsägbarhet. I oroliga tider måste göteborgarna och de kommunala tjänstepersonerna få tydliga besked om vad som gäller, inte bara imorgon utan även nästa år. Det skapar förutsättningar för god ekonomisk hushållning, vilket kommunallagen kräver. Och det gör det möjligt att anställa och investera för att möta dagens och morgondagens behov inom exempelvis skola, äldreomsorg och socialtjänst. Därför är det särskilt olyckligt att det saknas kompletta treårsplaner i

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

den budget som nu har lagts fram av Vänsterpartierna. Avsaknaden av uppskrivningar av nämndernas ramar för år 2 och 3, gör det svårt för nämnderna att planera långsiktigt. Eller är det så att vänsterstyret tänker lösa finansieringen med skattehöjning. Detta behöver kommunfullmäktige och alla göteborgare få tydligt besked om. Men det är inte den enda bristen. Göteborg har under de senaste åren gått igenom först en pandemi och därefter en energikris. I båda dessa tillfällen har Alliansen och vi moderater varit måna om att samla så många partier som möjligt kring de åtgärder som varit nödvändiga över blockgränserna. Och jag har verkligen uppskattat det samarbete vi haft och att alla parter slutit upp bakom de överenskommelser som är gjorda. Men nu vet jag inte riktigt vad som hänt. I sitt förslag till budget föreslår Vänsterpartierna att avgörande principiella viktiga beslut flyttas från kommunfullmäktige, där den tilltänkta vänsterstyret är i minoritet, till kommunstyrelsen där de har en falsk majoritet. Detta strider mot kommunallagen. Ännu mer förvånande är hur de reagerar när de blir påkomna med att trixa med demokratin och den kommunala beslutsordningen. Daniel, han säger att kritiken är helt obefogad. Ändå så ändrar de utan kommentarer i de dokument som de först lagt ut för allmänheten. Jonas påstår att det är oansvarigt att ifrågasätta detta trixande med hänvisning till att vi står inför en krigs vinter. Men sedan så kommer de ändå med hastigt ihop skrivna förslag på förändringar mindre än 24 timmar innan budgetmötet. Jag är ledsen men det här håller inte. Inte ens en krigs vinter med höga elpriser, inflation och stigande räntor ursäktar trixande med den kommunala demokratin. Vår demokrati ska klara större utmaningar än så. Och skulle det bli riktigt allvarligt gäller det att söka breda lösningar över partigränserna. Så agerar seriösa politiker oaktat om man styr i ett styre eller i opposition. Så tog vi oss tillsammans igenom pandemin. Så kan vi göra igen. Det är det som ett bra politiskt ledarskap är. Men då kan man inte börja mandatperioden med att försöka flytta makt från Göteborgs högsta politiska organ i strid med kommunallagen. Jag yrkar därför i första hand återremiss på förslaget till budget och i andrahand bifall till budgeten från M, D, L och KD. Och jag öppnar samtidigt för att sitta ner tillsammans med vänsterstyret för att komma till en lösning i de formella delarna så att vi faktiskt får en budget som håller. Sedan kan vi ses i denna sak... sal för att diskutera innehåll. Där är vi inte överens. Vi ska inte vara överens. Och det är vitsen med Demokrati. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och då är det Daniel Bernmar (V). Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige, göteborgaren. Det är nya tider. Det var tydligt att väljarna tog ett stort kliv till vänster efter valet. Ett kliv bort från nedskärningar i välfärden. Ett kliv bort från att marknaden ska vara viktigare än individen. Och ett kliv bort från att bilen ska vara viktigare än människan. Den rödgröna budgeten är inte bara ett kliv bort från den politiken, utan ett brott från den politiken. Ett brott mot de nedskärnings principer som rått under fyra år av högerstyre. Precis som jag nu noterar, att även högen slängt överbord i sin iver att verka salongsfäliga i opposition. Det tillträdande rödgröna styret sätter punkt för de mörkblå år som varit och öppnar tillsammans ett nytt rödgrönt kapitel. De ekonomiska ramverken, de ligger fast och de kommer följas fullt ut. Men ändå väntar stora förändringar på ekonomiområdet. Göteborgs välfärd har ju i flera år ålagts generella besparingskrav som lämnat kommunfinanserna med stora oanvända och oplanerade överskott. Verksamheterna har konsekvent underfinansierats. Skattepengar har lagts på hög istället för att användas. Vi kommer att göra en totalomvändning från den Joakim von Anka politik som gällt. Men, vi har ett tufft ekonomiskt läge framför oss. Och det är med sorg vi kan konstatera att de goda ekonomiska tider som gått, inneburit stora och allvarliga försämringar för välfärden i Göteborg.

Tillsammans med en lågkonjunktur och en blåbrun regering så fortsätter... som fortsätter göra allvarliga försämringar i viktig offentlig verksamhet är det ett svårt läge vi ärver. Det kommer att bli tufft men vi är beredda att göra allt vi kan för göteborgarna skull. Och situationen vi ärver är ju inte på något sätt enkel. Personalsituation i många verksamheter, den är akut. Medarbetare flyr från välfärdsjobben på grund av usel arbetsmiljö och låga löner. Människor får inte det stöd de borde kunna förvänta sig inom funktionsstödet. Individer som vill lämna kriminalitet får inte den hjälp trots utfästelser. Skolan är mer delad än någonsin. Vi har ett styre som under fyra år trott att bara vi beslutar om våra ambitioner så löser sig verkligheten därefter. Ord, att det är med ord verkligheten förändras, verkar varit som ett credo under högerstyret. Men orden ekar...har ekat tomma under de här fyra åren. För det är inte genom att stå på en presskonferens vi kan göra skillnad i människors vardag, det är genom handling. Genom att skapa förutsättningar för de tiotusentals människor som bär välfärden på sina axlar. För alla de som arbetar i det sköra mötet mellan den som hjälper och den som behöver hjälp, vill jag säga en viktig sak. Vi hör er. Vi ser er. Och vi prioriterar er. Klyftorna i Göteborg har fortsatt växa under de här fyra åren av högerstyre. Jämlikheten har gått bakåt. Det finns många åtgärder i våran budget som syftar till att inleda resan mot ett annat Göteborg. Ett mer jämlikt Göteborg. En sådan viktig faktor, det är föreningslivet. De tuffa ekonomiska läget har pressat Göteborgs föreningar i en tid när de behövs som mest. Med ett reellt idrottslyft och föreningslyft så stärker vi folkhälsan och utvecklar lokalsamhället. Och det är en liten men viktig pusselbit i arbetet för ett mer jämlikt samhälle. Det är genom att kroka arm med folkrörelserna som en verklig och demokratisk förändring kan göras. Fattigdom, ojämlikhet skär genom Göteborgs samhället som en rostig brödkniv. Vi måste göra vad vi kan för att det inte ska vara föräldrars plånböcker som bestämmer barns möjligheter till fritidsaktiviteter och rörelse. Till att börja med återinför vi därför gratis badentré för barn under tolv år och alla pensionärer. Det är en billig investering i folkhälsa för våra barn och äldre som med borttagna avgifter kommer få det lättare att utnyttja våra gemensamma anläggningar. Och slutligen, men allra viktigast i det idrottslyft vi gör, så har föreningar i Göteborgs förorter fått vänja sig att bli förbisedda och bortprioriterade. Det sätter vi punkt för med en inledande satsning 15 miljoner kronor. Till er vill vi också säga. Vi hör er. Vi ser er. Och vi kommer att prioriterar ert viktiga arbete. Framtiden ser mörk ut för den samlade svenska ekonomin. Men för Göteborgs välfärd och föreningsliv hoppas vi på allt mer ljusare år allteftersom de här åren går. Därför vill jag yrka bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut och den rödgröna budgeten för S, V och MP. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket Daniel. Då är det Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack herr ordförande, ärade fullmäktige, åhörare, ledamöter, göteborgare.

Gå sakta över fälten. Ty här vilar fäders ben. Här vilar son av folket som dog då kulor ven.

Det är de tidigare generationerna som vi har att tacka för grunden till dagens välfärd.

De som med blod, svett och tårar kämpade med båda fötterna stadigt i den svenska myllan. De som byggde gärdesgårdarna och de där förbannade stenarna. Och sågade timern om vintern. Allt för nästkommande generationer skull. Generation efter generation har sedan kunnat förädla, förvaltat och skördat frukten. Sverige är vårt. Det är sex och en kvarts miljoner levande svenskars land. Men det är även de dödas land. Deras som byggt upp det åt oss från början och lämnas åt sitt verk att förvalta och förkovra. De döda är åtskilliga miljoner fler än vi. De har mycket att säga oss nu. Och vi är skyldiga att lyssna till dem. Vi lyssnar till de genom att minnas vad de uträttat och genom att värdesätta deras

strävan. De kan icke mer värja sitt verk. Det åligger oss. Det här var William Mobergs Svensk strävan, 1941. Vi är tio miljoner människor idag, absolut. Svensk Fleet gjorde en gång i tiden Sverige till ett föregångsland. Under 1900-talet togs steg efter steg för att bygga en stark välfärd som gav trygghet och möjligheter för alla. Sverige, det blev ett av de mest framåtskridande, jämlika och öppna samhällena i världen. Ett starkt industriland förenades med tydlig fördelningspolitik. En framgångsrik strävan att förbättra livet. När alla bidrag kunde också skyddsnäten vävas starka. Plötsligt, var vi lediga både lördag och söndag. Arbetstimmarna sjönk. Vettiga arbetsavtal skrevs. Och hemvärn moderniserades. En fri skola. En fri sjukvård. Och en pension man kunde leva på. Det svenska folkhemmet växte fram. De viktigaste byggstenarna i folkhemsbygget, det var känslan av gemenskap och sammanhållning. Att varje medborgare drog sitt strå till stacken. Att alla som kunde, de hjälptes åt. Att först göra sin plikt och sedan kräva sin rätt. Det finns ett talesätt om familjeförmögenheter. Att det är den första generationen som arbetar och skaffar fram den. Den andra generationen förvaltar den medan den tredje generationen slösar bort den. I den här historien är jag rädd att det är vi som är den tredje generationen. En generation som säljer ut vår gemensamma välfärd och fullkomligt tillintetgör den generation som vi ska tacka. Tacka för att vi kunnat växa upp i fred och total trygghet utan svält. Ja, när man ser det så brister något i många av oss. Vad säger vi till alla de som knogade våra svenska åkrar på gårdar och senare i fabriker och vårdhem. Tidigare generationer som slitit i hus och hem. Hade de fel när de slet, när de grät, när de blödde och när de dog? I Göteborg så gör sig tidigare styrelses brutna löften daglig sig påmind. Göteborg har gjort farligare och fattigare av de partier som styrt under decennier. Sammanhållning har bytts mot splittring och misstro. Skyddsnäten har skurits sönder. Framtidstro har bytts mot oro. Blanda in detta med inflation och det osäkra ekonomiska läget, så påverkas hela samhället. Och medför stora kostnadsökningar för Göteborgs hushåll, företag och välfärd. Winter is coming. Vi har höga partiföreträdare som pratar i termer om krigsvinter. Politik Jonas, det handlar inte längre om att vilja, det handlar om att våga prioritera. Det sa du. Jag hoppas att ni vågar prioritera rätt. Vi har nämligen sett verklighetens karta. Och vi har modet att visa upp den. Genom att prioritera om och prioritera rätt är vi övertygade om att det går att få en mer effektiv välfärd till en lägre kostnad. Men då gäller det att vi har modiga, rakryggade företrädare i våra nämnder och bolag som vågar prioritera bort sådant som inte faller under kommunens kärnverksamhet. För oss Sverigedemokrater är det av vikt att all offentlig medel ska gå till rätt ändamål och medborgarnas väl, vård, omsorg och skola. Vi budgeterar för en stark välfärd med väl utbyggnad av skyddsnät.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Då är det Karin Pleijel (MP). Nej, ursäkta mig. Det var ju Martin självklart.

Martin Wannholt (D)

Tack herr ordförande och fullmäktige. Ja, detta är nog en av de mest besvikna fullmäktigemöten som jag har varit på i hela min kommunala historia, för jag har aldrig hört så mycket tomma ord. Och att man har brutit mot så mycket på en och samma... på ett enda anförande. Och det gäller ju herrarna Attenius och Bernmar och jag kommer komma in på varför och vad. Det pratas här om kris. Ja, Sverige har det tufft nu. Vi går med stålbad på många fronter och många kommer drabbas. Men vi har svält i Afrika och vi har mängder av oskyldiga människor som skjuts ihjäl och drabbas i Ukraina. Så vi kan väl lugna ner orden. Vi har förutsättningar i Sverige och Göteborg att klara oss igenom den här krisen på ett oerhört mycket bättre sätt än någon... stora delar av världen aldrig har en chans till. Så låt oss tona ned det här och de här storsvulstiga orden, för det faller platt beroende på hur man jämför. Vi satt i opposition i förra mandatperioden, demokraterna. Vad gjorde vi då? Vi har alltid försökt se

sakfrågor och göra det som är bäst för göteborgarna. Vi tyckte att Alliansen inte hade skäl att göra vissa stora besparingar inom välfärden, skolan och grundskolan. Att man gick för hårt fram och inte hade mandat till det. Då gjorde vi upp med Socialdemokraterna och justerade det initialt. Sen gick vi till Alliansen och pratade med dem och fick gehör där och kom överens väldigt bra inom Alliansen. Men vi löste det på båda och vi var öppna för båda er konstellationer eftersom vi såg att det behövs majoritet för att få igenom beslut. Och nu står ni här och braverat ni tar ansvar. Du tar inte ansvar. Du sätter dig i minoritet med extrema partier som inte har fått mandat till en majoritet och släpper och vill inte förhandla med den breda mitten, som vi har vart så överens om förra mandatperioden, att det är precis vad göteborgarna behöver. Det är vad näringslivsinvesteringarna långsiktigt behöver. Alltså vi har ju fortfarande trots krisen ett oerhört positivt utgångsläge. Det har lagts pengar på hög. Ja, det har sparats i den här staden som vi nu kan använda. Det finns ett oerhört investeringsintresse i Göteborg. Och nu ser vi att nu är det politiken och den som är långt till vänster som har fått Socialdemokraterna att backa från allt det vi var vana att prata med under mandatperioden. Det ni har lovat och det som historisk Socialdemokrater i kristider alltid har gjort, aldrig någonsin i svensk historia, på regeringsnivå eller kommuner, har Socialdemokraterna sprungit och omfamnat Vänsterpartiet i en minoritet i en kris. Nej, man har stått stabilt i mitten och försökt hitta breda överenskommelser och till och med bjudit väldigt mycket på sig om vi går tillbaka till Ingvar Carlssons tid. Och allt detta bryter ni nu och det är också allt som du har stått för under mandatperioden. Vi i Demokraterna är så besvikna att ni väljer detta. Ni sätter jaget för laget. Jag tycker det egoistiska att försöka styra den här staden genom en kris med en minoritet med så lång vänsterförskjutning som göteborgarna inte har röstat fram. Det finns inget mandat för detta. Och det är därför, det är därför ni har försökt trixa i budgeten. Det är... Och att ni ens gör det. Och att ni kan med göra det. Ni lägger ut det. Oj, det blev fel, plockar ned från hemsidan. Jaha. Ja, vi går och ändrar för att vi får kritik. Men vi talar inte om att vi ändrar. Ja, vi springer till SLK om vi formulerar det så här luddigt. Kan man anse att det är lagligt då? Ja, kanske. Vad håller ni på med? Vi behöver ju breda överenskommelser för att gå igenom kriser. Har man bra förslag i kommunstyrelsen så vill man ju gå upp till ägare med det. Man vill ha en debatt öppet. Och man vill skapa kompromisser för man tror på sina förslag. Det är bara när man inte tror på sina förslag, för att de är så dåliga, eller sticker ut, som man i den nämnd man råkar ha makten, vill förlägga ännu mer för att kunna driva upp lånestocken ännu mer och dela ut pengar ännu mer utan debatt hos ägaren. Det var längesen jag hörde så storsvulstiga ord från Daniel Bernmar (V). Det är just på det sättet, du kan stå här och säga hur mycket du vill och du kan lyfta 15 miljoner och det är jättebra. Men du kommer ju inte ifrån fakta. Att det ni har utgått ifrån i budgetunderlaget, det innebär enligt våra tjänstemän, men du kanske vet mer, en halv miljard nästa år i besparingar i grundskolan. Det har ju du varit så högljudd om att gå emot Daniel Bernmar (V) och vi ska ha lång debatt om detta idag. Vi har inte fått igenom allt i vår nya konstellation men väldigt mycket och vi är oerhört tacksamma för att Alliansen är så sakpolitiskt inriktade och vi hade önskat att Attenius höll sig kvar i det. Jag yrkar i första hand återremiss på budgeten och i andra hand bifall till budgeten från M, D, KD och L. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. Då är det Karin Pleijel (MP). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige och åhörare. Jag yrkar bifall till de rödgröna budgetförslaget. Idag pågår de sista förhandlingarna på FN-mötet om jordens framtid i Egypten. På avstånd kan vi önska att klokheten och respekten för klimatfrågans gigantiska dimensioner vinner över egoism

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

kortsiktighet och allmänt ointresse. Den högerkonservativa regeringen som representerar Sverige blundar för lösningar och föreställer en politik för mer utsläpp. Vi är på en motorväg till klimathelvetet med foten på gaspedalen. Ja, så drastiskt uttrycker sig FN:s generalsekreterare Antonio Guterres. Samtidigt argumentera den nya regeringen absurt nog för att omvärlden ska ha förståelse för att Sverige måste fortsätta gasa och öka utsläppen ett tag till. Man tar sig för pannan. Och jag är inte ensam om att skämmas över var Sverige har hamnat. Sällan har tiden varit mer mogen än nu för att visa kraften i den lokala politiken. Jag är stolt över att kunna presentera en rödgrön budget för ett Göteborg som tar klimatansvar. Vår analys är tydlig. Vi befinner oss i ett klimatnödläge. Ett sådant skarpt ordval det har dock ingen betydelse om det inte fylls av innehåll. Vi presenterar därför en budget med åtgärder som gör det möjligt att nå de högt ställda miljö- och klimatmålen. Följer upp för att kunna lägga in en högre växel om vi ser att det inte går åt rätt håll. Vårt budgetförslag visar hur vi tar steg i riktning mot och inte från målen. Med lyhördhet för människors behov och samtidigt blicken fäst vid målen...vid att klara målen ska vi göra det enkelt för alla att vara en del av lösningen. I praktiken handlar det om att kunna välja cykeln i vardagen. Ja, det kanske den lägst hängande frukten av alla. Åka kollektivt billigare. Ladda elfordon enklare. Sätta upp fler solceller och få stöd i energieffektivisering. Staden ska driva på för ett hållbart byggande med klimatförebilden förskolan Hoppet som spjutspets. Vi vill till förnybar lokal elproduktion och energilagring för stadens och industrins behov. Hamnen skall vara en stark aktör för elektrifiering och hantering av vätgas. I vårt budgetförslag visar vi att det går att bibehålla en stark välfärd även i kristid. Det höjer index med hela 6 procent som SKR rekommenderar. Den högerkonservativ oppositionen i Göteborg räknar upp med 4,5 procent, i praktiken en och en halv procents neddragning. Vi använder helt enligt regelverket en del av de pengar som finns i reserven. Den som vi alla sen 2012 varit med att bygga upp. Vi gör en utdelning från bolagskoncernen med 315 miljoner. Rimligt ett år som detta när inte heller utdelning har gjorts de senaste åren. För ett socialt hållbart Göteborg så fokuserar vi på det förebyggande arbetet. Efter det tragiska polismordet i Biskopsgården gjorde staden en utredning, en haverikommission. Invånarna i Biskops... Biskopsgården gjorde parallellt en egen utredning, folkets haverikommission. Vi har tagit del av dessa kloka kritiska ögon för att bli bättre. Därför satsar vi på socialtjänsten även utanför kontorstid för det viktiga relationsbygget. Vi satsar på socionomer i skolan, våldsförebyggande arbete på flera nivåer. De lärare som arbetar i skolor med högt socioekonomiskt index, det vill säga med större utmaningar ska få goda förutsättningar att lyckas med sitt uppdrag. Så får vi varje elev att lyckas med skolan. Det vi behöver bli mycket bättre på, det är att engagera fler människor i staden för både den sociala hållbarheten och för den gröna omställningen. Vi behöver lyssna på alla kloka röster, inte minst unga. Ja, de vill ju verkligen vara en del av framtidsbygget. Stadens internationella prägel är en styrka och integrationen är en ömsesidig process. Tillsammans kan vi göra det enkelt, meningsfullt och gärna roligt att ställa om och ha ett gott liv utan att förstöra förutsättningarna för ett gott liv även för de med personnummer som börjar på 2020 och senare. Bifall till det rödgröna budgetförslaget. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket Karin. Då är det Axel Darvik (L). Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Den värld jag lever där jag tycker att civilkurage är det viktigaste som finns försvann. Allting som jag trott på att samhället är uppbyggt av raserades. Du är inte så stark längre när ditt och din familjs liv står på spel. Orden återges i Göteborgs-Posten och tillhör en kvinnlig lärare i Lövgärdet i Göteborg år 2022. Skoldagen var slut och läraren skulle lämna Lövgärdesskolan för att Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

åka hem men istället kidnappades hon och blev brutalt misshandlad. Anledningen till att attacken tros vara att hon larmade polisen om att beväpnade män rört sig i närheten av skolområdet. Kanske utan att tänka på det så sätter den här kvinnan ord på det som är vårt samhälles riktigt stora problem. Samhällskontraktet raderas när otryggheten breder ut sig. Det drabbar inte bara henne utan även många människor i hennes närhet och oss andra som får ta del utav den här historien. När man dessutom ge sig på skolans personal så punkterar man många människor framtidshopp och framförallt för barn och unga. Som politiker måste vi våga stå upp mot hot, utpressning, välfärdsbrott och kriminella gäng som förtrycker och även annan typ av förtryck av barns rättigheter. Tystnadskulturen är ett gift mot våran samhällsgemenskap. Den politik som de rödgröna lägger fram är en del av förklaringen till varför vi har hamnat där vi är idag. Det har inte varit meningen, det förstår jag. Men vägen mot avgrunden kan någon gång vara kantad utav goda föresatser och goda intentioner. De här politiska idéerna och den här budgeten, det är gårdagens lösningar på dagens och morgondagens problem. Vi vill istället ge unga människor kraft att själva förändra sitt liv och att få makten över sin situation. Det arbetet inledde vi under den senaste mandatperioden och vi har gjort mycket för att bekämpa parallellsamhällena i Göteborg. Det arbetet riskeras nu att rullas tillbaka. Det riskerar cementera utanförskapet i Göteborg, polariseringen av parallellsamhällena och det som handlar om att kriminella gäng skapar egna regler i områden och klaner inordnar unga människor efter regler som inte är samhällets lagar. Pojkar riskerar att hamna i droger och våld medan tjejer fastnar i hedersförtryck och strikta klädkoder och arrangerade äktenskap. När Alliansen lanserade arbetslinjen så var det för att ge möjlighet för att tillföra och tillhöra vårt samhälle. Då hade problem med utnyttjandet av bidragssystemen som gjort människor till passiva mottagare. Det bidragsberoendet pressades tillbaka under allians åren och i Göteborgs så togs också flera steg framåt i den här senaste mandatperioden. I stället när vi hade en rödgrön regering så växte välfärdsbrotten och de kriminella gängerna. Nu behövs en ny politik för att åter... en ny typ arbetslinje som ger hopp till människor om att kunna försörja sig själva och bli en del utav samhället och kunna påverka sina mål i livet. Samma skyldigheter rättigheter och möjligheter ska gälla för alla. För Göteborg är på många sätt en fantastiks stad. Det är här vi i århundraden har varit öppna mot världen med internationalism, handel och mångfald har vi varit porten mot omvärlden och en möjligheternas stad. Det är här vi skapar framtiden med tekniska framsteg och besegrar vår tids utmaningar. Få platser har sådana möjligheter som Göteborg med innovationskraft, entreprenörskap och där många drömmar blir verklighet. Dock inte för alla. I stället väljer de rödgröna partierna att fokusera på att mästra med människor och deras liv. De tror att politiker och demokrater bättre vet hur den enskilde och individen och familjen ska leva sina liv. Man vill styra vardagen i både förskolan och i skolan och även när man väljer var man ska bo och vem som ska ge en ens omsorg. De saknar förmåga att prioritera det som är viktigt med skola och förskola och gymnasiet, och där kommer nu hundratals tvingas lämna sina jobb. När man står inför de här skenande kostnadsökningarna också, som vi inte har sett sedan mitten av 1930-talet, då har man mage att be om medborgarnas valda församling att delegera makten att fritt få låna hur mycket man vill och även omfördela budgeten utan insyn och inflytande. Det är inte acceptabelt och därför vill yrka bifall till återremissen från Alliansen och även bifall till vårt budgetförslag. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Då är det Elisabet Lann (KD). Varsågod Elisabet.

Elisabet Lann (KD)

Tack så mycket ordförande, ledamöter, åhörare. När vi tar steget in i en ny mandatperiod så är det svårt att låta bli att titta tillbaka på den som vi lämnar bakom oss. Den som präglats av ett virus som

brottade ner hela världen på knä. Hemarbete, stängda skolor, trängsel förbud, munskydds tvång, stängda gränser och social distansering. Och enorma mänskliga förluster. Vad det har gjort med människor att tillbringa så mycket tid är ensamma, det vet vi inte än. Men vi anar en ökad psykisk ohälsa bland unga. Föreningsidrotten har tappat både utövare och ledare och förskrivningen av rullstolar till äldre har ökat när äldre har suttit inne på sina rum istället för att gå ut och äta och delta i gemensamma aktiviteter. Effekterna är många. Alla är inte negativa. Förståelsen för hur viktigt det är med rätt kompetens inom äldreomsorgen är en erfarenhet som jag hoppas att vi håller fast vid och tagit med oss in i framtiden. Och förhoppningsvis har vi blivit lite mer krismedvetna. Men vi kan konstatera att Göteborg har gått starkt genom pandemin och står ännu stark i en otroligt orolig tid. Året som nu går mot sitt slut har varit ett mörkt år. Världen har gått ur askan in i elden. Från pandemins påfrestningar in i krigets fasor. Nu behöver vi bygga motståndskraft. Vi behöver rusta våra verksamheter för framtidens stora utmaningar och vi behöver slå vakt om välfärdens kärna. Det har också varit vår prioritering när vi tillsammans med Moderaterna, Demokraterna och Liberalerna har skrivit fram ett förslag till budget för Göteborg. Det är en fullt finansierad budget som lever upp till reglerna för god ekonomisk hushållning. Som erbjuder lösningar på välfärdens utmaningar och som möter göteborgarnas behov. Utan att ens ha tagit del av vårt budgetalternativ så går Attenius och Bernmar och Pleijel ut på GP:s debattsida med underrubriken: "Vi satsar på välfärden även i kristider till skillnad från högen". Det som vänsterpartierna gör det att de kompenserar för pris- och löneökningar för nästa år. Men året därefter så gömmer de mycket kraftiga nedskärningar utan att ge någon som helst fingervisning om vilka verksamheter det är som ska strypas eller rentav försvinna. 2024 fattas det ungefär en miljard för att kompensera för löner och ökade kostnader. Vänsterns löften om att rädda välfärden har kort livslängd. I den budget som vi har arbetat fram tillsammans finns en vision om ett Göteborg som är lite friare och tryggare. Där fler får chansen att äga sin bostad. Där människor får större inflytande över sina liv och bättre möjligheter att påverka den omsorg de har rätt till. Vår budget presenterar en politik för ett starkt näringsliv, en skola med fokus på kunskap och arbetsro. En omsorg med respekt för den enskildes värdighet och integritet. Den budget som vänsterpartierna presenterat efter månader av förberedelser, den är inte bara tunn. Den skapar dessutom fler problem än den löser. Den är ett torftigt utfall av schackrande som lämnar oss med en udda blandning av politik med ibland rent kontraproduktiva uppdrag. Låt mig ge några exempel. Som mål inom område äldreomsorg, står det att äldre självbestämmande ska stärkas. Som uppdrag för att nå målet så skrotar man lov och möjligheten att välja var man får bo. Max 5 procent av den arbetare tiden ska utföras av vikarier. Samtidigt ska den ordinarie personalen överallt i våra verksamheter gå utbildningar på betald arbetstid. Vem ska göra jobbet då? Man vill göra utbildningar till vård- och omsorgsyrken mer attraktiva. Samtidigt uppmuntras människor att först söka anställning, för då får de plugga på betald arbetstid. Det gör det helt meningslöst att söka vård- och omsorgsutbildning i gymnasiet. Och det ska byggas tillfälliga bostäder och det ska byggas bostäder med låga hyror. Samtidigt ska det säkerställas att de nya flerbostadshusen ska hålla hög arkitektonisk kvalitet i klassisk traditionell stil. Så här ser en budget ut som krystats fram av tre partier som surrat ihop sig runt makten samtidigt som de springer åt olika håll. I bästa fall kommer de ingenstans. Det är svårt att styra i minoritet men det är inte okej att försöka runda den församling som göteborgarna har valt. Att ge kommunstyrelsen i uppdrag att besluta om justeringar i budget och dessutom kunna besluta om att höja lånetaket, det visar att ni tvivlar på er förmåga att finna stöd för er politik i den här församlingen. Men det får inte vara skäl att frånta stadens folkvalda församling ansvar och inflytande. Därför yrkar jag i första hand återremiss på budgeten. I andra hand yrkar jag bifall till den budget som Moderaterna, Demokraterna, Liberalerna och Kristdemokraterna lagt fram. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Elisabet. Och då är det Emmyly Bönfors (C). Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande, fullmäktige, övriga åhörare. Centerpartiet lägger idag fram en budget för Göteborgs bästa med fokus på de stora möjligheter som Göteborg har framför oss. Men också med svar på de utmaningar som Göteborg står inför. Vi vill sträva efter en stad som håller ihop både ekologiskt, ekonomiskt och socialt. Här ska människor kunna utvecklas i en trygg stad full av framtidstro. I Centerpartiets budget så finns tre övergripande mål. Dels att vi ska vara en jämlik stad där alla individer ges möjligt att forma sitt liv och att vi ska ha en ekologiskt hållbar stad för naturen, för klimatet och för människan. Och att vi är en näringslivsvänlig stad som har en långsiktigt hållbar ekonomi med individens ekonomiska frihet i fokus. Och den här budgeten tar ett helhetsgrepp kring Göteborgs utveckling. Och jag vill lyfta fram några områden som vi särskilt fokuserar på. Och det första är jobb och företagande. För att alla som kan jobba ska göra det. Det är bra för både den enskilde individen och samhället. Och Göteborgs företag skriker efter arbetskraft och företagarna är stadens motor som ju måste ges möjligheter att fortsätta växa. Och dels då genom att staden är lyhörd för deras behov och underlättar kommunikationen mellan staden och näringslivet. Samtidigt som många har ett stort behov av att anställa så måste matchningen fungera bättre för vi har väldigt många människor i Göteborg som står utanför arbetsmarknaden och är arbetslösa. Och där finns ju också en möjlighet för oss i kommunen att vara den bryggan, så att fler får ett jobb att gå till. För det är så vi får mer intäkter till vår gemensamma välfärd. Vi har lagt förslag som att till exempel höja nivån på SFI för att stärka kopplingen till arbetsmarknaden, så att fler utrikesfödda kommer i arbete, eftersom det är utrikesfödda och unga som är överrepresenterade bland de arbetslösa. Och att se till att vuxenutbildningen ökar sin kvalitet genom att underlätta för omställning och kompletteringar. Vi vill också se till att satsa på miljö och klimat som har varit vår allra viktigaste fokusfråga under den gångna mandatperioden. Och det vill fortsätta med att jobba för ett klimatavtryck nära noll till år 2030 och då måste vi göra det tillsammans med civilsamhället, med alla göteborgare, med näringsliv och akademi. Och då behöver vi fokusera på det som gör mest skillnad och mest effekt. Och det här har ni hört mig prata om i fyra år, så jag ska inte liksom upprepa det som en papegoja. Men däremot vill jag ändå betona vikten av att fokusera på de viktiga system förändringar som krävs inom energisektorn och tungtrafik. Men vi vill också satsa på en marin återvinningscentralen. En lite mindre uppdrag. Men det handlar om att också se till att havet hålls rent. Och att man ska kunna lämna in gammal fiskeutrustning till exempel på en marin återvinningscentral i stan. Men vi vill också öka andelen svensk och närproducerad mat inom staden på alla förskolor, äldreboenden och så. Någon ting som vi jobbat med under de senaste fyra åren och vill fortsätta utveckla. Ett tredje fokusområde jag vill lyfta fram är ju förstås välfärden och den tuffa tid som vi står inför nu 2023, för att se till att välfärden ska fungera. Och både inom skolan och vård och omsorg så det är självklart att alla har rätt till en god välfärd i Göteborg. Oavsett var man bor så ska välfärden ha en kommunal service av hög kvalitet. Och då behöver vi fokusera på till exempel kunskapskraven i skolan med höjda betyg. Vi behöver se till att få en fungerande elevhälsa så fler elever mår bra i skolan och att det finns personal inom alla olika yrken inom skolan men också inom hemtjänst och äldreomsorg. För det är så man också bygger en tryggare stad. Sist men inte minst några kort ord om ekonomin i vår budget. Vi är ju ett av de partier som ser till att ta ansvar både ekonomiskt, ekologiskt och socialt i budgeten. Vi räknar upp fyra och en halv procent i välfärdsnämnderna men fyra procent i de övriga nämnderna att jämföra med tidigare år, när jag räknat upp en och en halv procent då. Just för att vi ser behovet nu inför 2023 som blir ett tufft ekonomiskt år men orolig ekonomisk omvärld. Kriget i Ukraina, inflation, höjda priser för hushållen. Och vi kommer att återkomma till det senare i debatten. Tack för ordet.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket. Och då är det så att alla gruppleddare har haft sitt inledande anförande på fem minuter och nu går vi över till två minuter. Varsågod Jonas Attenius (S).

Jonas Attenius (S)

Tack för det ordförande och fullmäktigeledamöter. Det har sagts en del om formalian i debatten här i inledningsanföranden och det hade varit angenämt om man hade skrivit ett yrkande på faktiskt budget och de yrkanden som finns. Nu verkar inte så vara fallet så därför blir det min lott här idag lite grann att förstå hur Axel Josefson (M) och de moderata stödpartierna då tänker. Och det med tanke på de allvarliga anklagelser som nu riktas mot att våran budget ska vara olaglig. Så måste jag naturligtvis reda ut ett antal saker kopplat till det. För att påstå något sådant utan juridisk teckning, det vore naturligtvis mycket beklagligt, för att inte säga oansvarigt. Om jag förstått det hela rätt så är en del att ni vill återremittera på grund av att vi inte har treåriga nämndsramar. Jag vill bara påpeka det att, hoppas jag ni är medvetna om att, era egna förslag så sent som 2020 men även 2019, hade just det. Och minst hälften då, med det resonemanget Axel, skulle vara då att era budgetar har varit "olagliga", citat. Och varför hävdar ni att man inte kan delegera ansvaret för kompletteringsbudgeten till kommunstyrelsen? Det har vi alltid gjort. Är ni medvetna om att ni själva har delegerat ekonomiska uppgifter av samma art till kommunstyrelsen i era budgetar? Ni har ju gjort detta. Och detta har gjorts under många år. Och ingen. Ingen av dessa budgetar har ansetts som olagliga. Nu skickar ni med ett återremissyrkande här. På något som inte...det stämmer ju inte. Det stämmer ju inte det ni skriver. Jag tänker, en frisk debatt om politik ska göras bra men inte osakliga misstänkliggöranden. Jag skulle önska ett förtydligande på detta och vad som gäller här och nu. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket Jonas. Och på Jonas anförande så är det en lång lista på repliker. Men vi börjar med Axel Darvik (L) och därefter Elisabet Lann (KD). Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Ja, Jonas Attenius (S) låter lite granna som en skolpojke som blir påkommen här nu därför att ni skickade ju ut själva på er hemsida, där skrev ni ju tydligt att ni vill ha en carte blanche att få lov att justera i budgeten. Inte den rekommendation som fanns från Stadsledningskontoret eller SKR om hur man kan tänka sig att gå vidare med en delegation utan att ni vill ta er betydligt större friheter både att ändra i budgeten, som fullmäktige har beslutat, men också att ni har mage att höja lånetaken. Att ni alltså själva skulle få lov att bestämma hur mycket man ska låna. Det faller ju på sin egen orimlighet att man skulle kunna ha den typen utav förhållningssätt till kommunfullmäktige. Självklart är det kommunfullmäktige som måste få lov att bestämma sig hur hårt skuldsätta göteborgarna ska vara. Och den här kombinationen, den blir ju en giftig cocktail alltså, där man både ska höja utgifterna och öka lån.

Aslan Akbas (S)

På Axels replik så är det Jonas som har kontrareplik. Varsågod Jonas.

Jonas Attenius (S)

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

Tack för det. Nämen så här Axel. Här är vårt yrkande. Jag vet inte om du läst det. Det här är vårt yrkande. Ärende om principiell beskattning, det skall till kommunfullmäktige. Det står här. Och angående lånevolymen. Ja, vi har ett max tak på den. Ska det justeras så är det den här församlingen som fattar beslut om det. Däremot kan vi göra omflyttning inom stadshus...bolagskoncernen, det är korrekt. Men ska man förändra lånen ska det in till den här församlingen. Det står ju här. Men ni har skrivit ett yrkande på jag vet inte vad. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jonas. Då är det Axel Darvik (L), kontrareplik på Jonas. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Ja, vi har läst varenda stavelse i den budgeten och det här yrkandet som ni har lämnat in. Och det är inte okej. Men ni vet hur mycket väl själva att ni har avvikit från den rekommendation som finns från både SKR och SLK, därför att ni vill ta er större friheter. Därför att ni vill ha möjligheter att styra utan att behöva ta hänsyn till den majoritet som faktiskt finns i kommunfullmäktige. Det är en minoritet, Jonas Attenius (S), som du har. Och då får man också respektera det var resultatet som göteborgarna röstade fram. Och dessutom så får jag säga så här, de ändringar i de treårs planerna, ja det är inte ett lagkrav. Det är ju mer ett anständighetskrav. Därför att ni gör ju nedskärningar på ytterligare två procent under nästa år om man tittar bara på er resultaträkning. För skolans del betyder det 750 personer som får lämna verksamheten i år. Ytterligare 300 nästa år. Det är var tionde anställd inom grundskolan som kommer med eran budget att tvingas lämna jobbet.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och då var det din andra replik. Då är det Jonas Attenius (S) som har replik på det. Varsågod.

Jonas Attenius (S)

Tack för det. Jag har tryckt ut erat yrkande här. Jag har tryckt ut vårt yrkande. I princip identiskt. Kommunstyrelsen bemyndigas att inom ramen för beslut av budget fatta beslut om de poster som budgeterats kommuncentrala medel. Kommunstyrelsen beslutar inom ramen för beslut av budget fatta beslut om poster som regleras i budgeten med kommuncentrala medel. Exempel. Alltså, det är trams. Ni har skrivit ett återyrkande. Det gäller ju inte. På vadå? Och välter omkull hela den här debatten. Trams.

Aslan Akbas (S)

Tack Jonas. Och då är det Elisabet Lann (KD) som har en replik på Jonas. Varsågod. Och därefter är det Axel Josefson (M).

Elisabet Lann (KD)

Men det är nästan lite underhållande... tack ordförande, fullmäktige. Det är nästan lite underhållande att se det här liksom, de här utslagna armarna, "vad är det ni pratar om? Har ni inte läst det vi har skrivit?". Jo vi har läst men det är jättesvårt att hänga med för ni ändrar ju hela tiden. Jag har hittat åtminstone tre versioner nu. Först kommer det ut en på hemsidan. Där vill ni ge kommunstyrelsen möjlighet att ändra budgeten i sin helhet. Antagligen har ni fått bakläxa där från någon jurist, någon som vet lite bättre. Då går ni tillbaka och ändrar. Sen hamnar det en på kommunstyrelsens bord, där det i och för sig är ett skrivfel, så det kan jag förstå att ni justerar. För där skriver ni just att kommunstyrelsen ska få lov att ändra under förutsättningen att ärendena är av sådan art att de ska underställas fullmäktige för beslut. Så det var ju klokt att ni ändrade. Men ni har också lagt till ordet principiell. Så ni justerar ju i det här hela tiden just för att ni vet att det är så känsligt och just för att försöker hitta omvägar och sätt att formulera illistigt för att kunna runda fullmäktige. Det är därför det är så viktigt för oss att det här reds ut ordentligt. Vad är era intentioner egentligen?

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket. Och då är det Axel Josefson (M). Jaha, du tryckte. Okej. Okej, det gick inte. En ny kontrareplik varsågod Jonas. Såg inte.

Jonas Attenius (S)

Ja, men återigen. Vi kan väl konstatera att vi har nu en budgetyrkan som ligger i appen. Det är det man skriver yrkande på, eller hur. Vi har haft vårt yrkande längre utan att vi har överhuvudtaget har fått se er budget. Så det säger ju också lite om perspektiven här just nu. Tack

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket Jonas. Då är det Axel Josefson (M). Varsågod.

Axel Josefson (M)

Ja, tack för det ordförande. Det blir ju lite da capo här på något sätt. Men jag tror också att det är väldigt viktigt här Jonas, att vi ändå reder ut den här frågan. För det är precis som Elisabet säger, det varit många olika turer och detta. Jag tror att om man tittar eran egen budget, alltså själva skrivningen ni har i budgeten, så står det att lånetaket ska bort. Vi kan komma in igen i en diskussion här senare om den ska bort eller inte bort. Jag tror det väldigt viktigt utifrån den ekonomiska situation och också efter den budget ni har lagt fram där ni ska gå med underskott på över 300 miljoner och där ni saknar finansiering för de kommande åren. Jag förstår varför ni vill lyfta bort lånetaket. Jag förstår varför ni vill ge kommunstyrelsen bemyndigande att köra över majoriteten här i fullmäktige. Men det tänker vi inte acceptera utan vi vill ha de här ändringarna. Kommer vi inte få dem med den här återremissen så kommer vi att yrka på det i andra sammanhang, så att vi får lite ordning och reda i den ekonomiska styrningen. Det ska inte vara ett frikort för Vänsterpartiet att köra sönder Göteborgs stads ekonomi. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och då är det Jonas Attenius (S), en kontrareplik på det. Varsågod Jonas.

Jonas Attenius (S)

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

Tack för det ordförande, fullmäktigeledamöter. Ja, ett enkelt svar är ordning och reda i våra finanser. Det är exakt det som Socialdemokraterna, Vänsterpartier och Miljöpartiet har. Precis det har vi. Och även då principiell beskaffenhet, det ska in i den här församlingen. Punkt. Hej.

Aslan Akbas (S)

Tack Jonas. Då går vi tillbaka till artikelhäftet och då är det Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet herr ordförande. Ja, ja...vi har inte yrkat någonting än Jonas, jag återkommer till det i vårt...mitt andra anförande. Men du nämnde någonting om Alliansens stödpartier här, ville köra igenom någonting. Fram tills den 13 maj 2020, det var alltså över två år sedan, har du och ditt parti skrivit över 100 politiska förslag tillsammans med Alliansen. Vet du hur många vi har skrivit? Noll. Du raljerade ibland att vi var ett stödhjul till Alliansen när du i själva verket är en ram, hjul och sadel på den cykel som Alliansen farit fram på. Men nu har du lyckats med konststycket att totalt cykla ner i vänsterdiket. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Då är det Martin Wannholt (D). Varsågod.

Martin Wannholt (D)

Ja, jag skulle ju faktiskt Attenius vilja be dig ödmjukt här nu att be om ursäkt för det tilltag ni har gjort. Ni har lagt ut massa olika versioner. Ni har ändrat pö om pö. Nu i den senaste versionen så har ni haft den goda smaken, jag tackar för det, och lagt tillbaka ”inom ram”. Men det har ju ingen betydelse när ni öppnar lånekarusellen och fortfarande vill delegera den till Daniel Bernmar (V) i kommunstyrelsen. Det är helt oacceptabelt. Och jag vill ha tillbaks till den frågan jag inledde mitt inledningsanförande. Hur kan en Socialdemokratisk, med tanke på vad du har gjort, tillsammans med oss och andra, under förra mandatperioden, vad ditt parti har gjort historiskt i kristider, sätta dig i minoritet med väldigt extrema partier när det gäller den ekonomiska politiken i Göteborg. Det är inte ansvarigt att göra det och du kan inte stå och säga att det är att ta ansvar för stan. Ansvar i stan i kristid är att hitta breda uppgörelser och med det ni har drivit valrörelsen så borde det inte ha varit svårt.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. Då är det Emmyly Bönfors (C). Jaha, var det Jonas? Okej. Då är det Jonas med en kontrareplik. Okej, absolut, varsågod.

Jonas Attenius (S)

Ja, men tack för det ordförande. Ja, men Martin. Någon lånekarusell drar vi ju inte igång. Vi har ju en lånevolym på över 64 och en halv miljard, tror jag att det är, taket. Och det tror jag att vi har samma. Alla partier ligger på samma intervall. Så att det är ingen lånekarusell vi drar igång. Ska det förändras, ska det in i den här församlingen och som ett ärende av principiell beskaffenhet, så är det ju. Och sedan att, jag vet inte vad du sa egentligen, det här med vänster...jag hängde inte med riktigt på det.

Men jag kan bara konstatera att den politiken vi nu har, det är en investering i vår personal, i välfärden men också i den utbyggnad av staden som de facto behövs. Och det är en helhet och det är det Göteborg behöver de kommande fyra åren. Tack.

Aslan Akbas (S)

Ja, på Jonas replik så har vi en kontrareplik från Martin Wannholt (D). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Ja, vi har ju flera begärt ordet och ska komma tillbaka till det här, men bara det sista här att säga att det är en investering. Det är ingen investering att börja en ny mandatperiod i minoritet med ett vänsterstyre och skära ned 500 miljoner på grundskolan.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. Då är det Emmyly Bönfors (C) och det är det sista på replikskiftet. Varsågod.

Emmyly Bönfors (C)

Tack för det. Jag har en enkel fråga till Jonas Attenius (S). Om det är någonting som jag har lärt mig av de här fyra åren att styra i minoritet så är det ju att det krävs ödmjukhet. Att kunna förhandla med många och att söka breda majoriteter. Och därför har jag en fråga till Jonas Attenius (S). Varför väljer ni då att gå fram med ett förslag om att ta bort valfriheten för äldre när ni vet att det inte finns majoritet för det i kommunfullmäktige?

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket. Då är det Jonas. Varsågod

Jonas Attenius (S)

Tack för det. Det är ju så här att vi driver ju vår politik likaväl som alla andra partier här inne driver sin politik. Och det är vår politik att avveckla LOV i hemtjänsten. Och det driver vi igenom i vår budget. Det är inget konstigt med det. Det har varit uppe mycket i debatten det här kring, det stämmer ju med fullmäktige att får det utfallet. Sen kan vi bara konstatera, rent rösträkningsmässigt, om man tittar på hur många göteborgare som har röstat på Socialdemokraterna, Vänsterpartiet och Miljöpartiet, så är det fler än alla andra partier i hela fullmäktigeförsamlingen. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket Jonas. På det är det Emmyly Bönfors (C) med replik.

Emmyly Bönfors (C)

Tack för det icke svaret skulle jag väl kunna säga för att jag tycker det var väldigt svepande. Jag undrar vad är det du tycker skulle bli så mycket bättre för göteborgarna om man tog bort deras självbestämmanderätt inom äldreomsorgen? Att säga att det är eran politik, ja det vet jag. Men vad är Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

det som är så bra med det? Kan du förklara? Och att sedan säga att ni har många röster och yada, yada. Ja, så är det men majoritetsförhållandena ser ju inte så i kommunfullmäktige. Och det är de ni har att ta hänsyn till precis som vi har fått göra de senaste fyra åren.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket. Och med det är det kontrareplik från Jonas Attenius (S). Varsågod.

Jonas Attenius (S)

Ja, men tack. Och jag tycker man ska kanske vara lite försiktig här med, då innevarande allians som sitter fram tills årsskiftet här, de har ju 29 procent utav rösterna i staden och ni har ju haft väldigt anmärkningsvärda med utförsäljning och annat som ni lagt i eran budget ska jag säga, utan någon som helst tanke på det du lyfter in nu, med det perspektivet med ödmjukhet etcetera. Det kan jag inte påstå att det har funnits från Allians sidan någon gång under fyra år. Här har vi ett område där vi tycker att det är viktigt att inte ha, helt enkelt vinster i välfärd. Det handlar om att vi har en kostnadsdrivande reform så många borgerliga kommuner också avskaffade. Väldigt få kommuner som har kvar den reformen i Sverige. Och de blir allt färre. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket Jonas. Då är det slut på replikskiftet och då går vi över till talarlistan och då är det Axel Josefson (M). Va? Ja, varsågod.

Axel Darvik (L)

Jo, jag tänkte bara...jag har uppfattat det som att Jonas Attenius (S) läste upp ett yrkande muntligen som inte var detsamma som ligger inne i appen. När det handlar om att fatta beslut om, alltså inom beslutad ram för budgeten, att det är det som gäller. Är det här muntliga yrkandet som du läste upp som är det som gäller? Eller är det det som ligger i appen eller finns det ytterligare yrkanden? Det som ligger i appen. Så det är fortfarande med den skillnaden med att beslutade ramar och att ni får lov att justera budgeten utan att ta hänsyn till ramarna som är skillnaden.

Aslan Akbas (S)

Bra. Då är det Axel Josefson (M). Varsågod.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande. Ja, jag tänkte börja med det att jag har ju haft förmånen att leda kommunstyrelsen här under fyra år i minoritet och jag har fått lära mig, ibland den hårda vägen, att man måste vara ödmjuk. Man måste lyssna in och försöka hitta majoriteter och jag tror Jonas, att det är någon egenskap du också behöver lära dig i det här sammanhanget. Dock kan jag säga från vårt håll, att vi kommer gärna att bjuda in de partier som är i opposition för att faktiskt se till om vi kan ändra i en del av de här sakerna. Till exempel LOV:en. Att vi kan få fram ett yrkande att vi faktiskt tar bort det från er budget. Jag ser inga hinder för att vi, vi kan agera på det sättet om ni nu väljer att så ihärdigt väljer att framhäva eran åsikt som strider mot viljan här i fullmäktige. Så det tänker jag bjuda in till. Sen så kan man väl bara konstatera att ni börjar med att svika era vallöften. Ni gick till val, hela

gänget här, på att ni skulle satsa på välfärden och ni skulle göra det ena och det andra. Ni visste mycket väl hur är läget såg ut med ekonomin. Ni visste mycket väl att vi hade så höga, höga...så hög inflation. Men ni valde att inte ta hänsyn till det i eran valrörelse. Sedan det vi då försöker påpeka lite, bortsett från detta med lånetak och så vidare, så är det ju ramarna. Och bristen på långsiktighet i era ramar. Det är helt omöjligt för verksamheterna att kunna planera framåt när ni inte visar hur stora ramarna blir de kommande åren för nämnderna. Jag tycker att det är anständigt och jag tror också för eran egen möjlighet att kunna styra, kommer det vara nödvändig för er att kunna visa detta. Att stå här och säga att man har stora satsningar i år och sedan inte kunna visa hur det ska se ut nästa år. Det är ju inte någon som kommer vilja kunna ta ett beslut där ute för att faktiskt genomföra det ni påstår er vilja genomföra. Så när ni passar på att uppdatera eran budget så kan ni väl också lägga in ramarna så att vi ser dem för alla tre åren. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel och på detta har Jörgen begärt en replik. Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack herr ordförande. Ja, Axel. Jag har sagt det förr och jag säger det igen. Det största problemet med Göteborgs styre, det är inte att det är svagt utan det är den än svagare oppositionen. Ni styrde i minoritet förra gången för att oppositionen här inte kunde komma överens. Nu kommer de styra i minoritet för att oppositionen här inte kommer komma överens. Jag är glad att du säger att du ska bjuda in till breda oppositioner. Det handlar om att de sitter i minoritet. Vi kan stoppa de mest galna sakerna de kommer att lägga fram om vi kan komma överens. Om vi lämna sandlådan och börjar prata med varandra. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen och då går vi över till Daniel Bernmar från Vänsterpartiet. Varsågod.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Jag tyckte var passande att Elisabet Lann (KD) öppnade upp för att blicka tillbaka på mandatperioden som gått. Jag tänkte jag skulle göra det med ett citat av Lann själv från budgetdebatten 2019. Det börjar så här. "Men då måste vi här inne tillsammans vara lite vuxna i rummet och våga ta ansvar. Inte använda vår mandat till att ställa till kaos och oreda, merkostnader och fördröjningar och att försvåra för förvaltningarna. Ett fullmäktige till ett antal hundra tusentals kronor, det är skamligt". Det var Elisabet Lann (KD) i den här debatten 2019. Oppositionen vill nu minoritetsåterremittera budgeten med hänvisning till något som inte längre finns och något som aldrig har funnits. Den lilla bristen, den lilla skriftliga bristen som ju påpekades, ett icke eller ett inte, den bristen har rättats. De vill återremittera budgeten med hänvisning till att föra samtal, om man får tro att Axel Josefson (M). Det är ett lustigt argument. För hade de tagit det samtalet före de skickade ut ett pressmeddelande, så hade vi kunnat undvika det här. För hade de tagit samtalet hade vi kunnat konstaterat bristerna som de påpekade redan var rättade och att bristerna rättades och lades in i vår databas så kort tid innan ert pressmeddelande gick ut. Det var också därför jag med säkerhet kunde säga att ni hade fel i sak. Vårt budgetyrkande följer inte bara lagen, den hänvisar direkt till lagen. Vårt följer inte bara lagen, det är nästan ordagrant likadant som oppositionens egna. Det skiljer sig sammantaget på två ord och en mening mellan vårt yrkande men

båda är helt lagenliga, avstämt med jurister och framförallt då så är det en attsats som rör delegationsordningen, inte budgeten i sig. Att återremittera hela budgeten för att en delegationsattsats innehåller en språklig brist, det är oansvarigt och ett enormt slöseri. Med det vill jag yrka avslag på yrkandet om återremiss och att vi fattar beslut idag. Men vidmakthålls yrkandet så föreslår jag att vi går till omröstning och avslutar de här förhandlingarna för det finns ingen anledning att fortsätta en debatt som i praktiken kommer leda till ett icke-beslut. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. Och på detta har vi Axel Darvik (L) och därefter Elisabet Lann (KD) som begärt en replik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Ja, men jag tror nog att de flesta i fullmäktige nu förstår att vi kan inte klubba en budget utan lånetak och utan utgiftstak. Ni får inte den befogenheten, är så enkelt är det. Men det verkar som att ni inte tycker det här är ett problem, så att om ni gillar den skrivningen som vi har och som är i enlighet med rekommendationerna och så vidare, så kan vi ta den i stället och så löser vi hela problemet. Om det behagar herrarna och damerna på vänster sida. Jag tänkte också fråga Daniel Bernmar (V) om detta med nedskärningarna i skolan. Ni satsar på ett antal olika gratiskalas som du proklamerar här från talarstolen. Samtidigt så gör ni kraftiga nedskärningar på våra barns framtid. För oss i Liberalerna så är ju barn och ungdomarna och deras framtid något av det viktigaste. Att alla får en chans till en bra start i livet. Men nu är det då 750 personer som ska lämna grundskolan i år. Ytterligare 300 nästa år om man får se på era ramar. Det är var tionde personal inom skolan. Hur ska du kunna upprätthålla välfärden med sådana besparingar.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och på detta så har Daniel begärt en replik. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Jag är så glad Axel, att du tog upp de här två frågorna så jag får gå upp och svara på dem. På den första frågan så gör du en total misstolkning. Det som står, den enda mening som skiljer sig åt i våra budgetyrkanden, det är alltså "kommunstyrelsen bemyndigas att justera lånetaket i storleken om bolagskoncernen". Det vill säga lånemixen. Att justera lånemixen. Inte att justera lånemängden för göteborgarna. För det är kommunkoncernens lånetak. Det är något annat. Det är helt fel av dig, som vanligt Axel. Och sen kommer vi till skolan. Och då säger Axel Darvik (L), ja, ni kommer göra de och de nedskärningarna. Men Axel, det skiljer 300 000 kronor i eran budget och våran budget mellan grundskolan. 300 000. Är det de 300 000 som ska rädda de 700 jobben som du står här och pratar om? Det tror jag inte va. Så att vi kan väl bara konstatera att om det skulle drabba skolan när vi styr så kommer det drabba skolan även när du styr. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. Och på detta så har Axel Darvik (L) begärt kontrareplik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

Tack ordförande. Ja, då vet ni. Ni kan ta det som ett erkännande. Det är stora nedskärningar som kommer med Vänsterpartiets, Socialdemokraternas och Miljöpartiets budget. 750 tjänster i skolan i år, 300 nästa år. Vi har dessutom i vårt budgetalternativ den goda smaken att ändå lägga fram en välfärdsreserv på 175 miljoner kronor. Just för att vi ska kunna hantera ökade kostnader i verksamheterna. Vi har också lagt fram förslag om reformeringar av hyressättningssystemet för att vi ska slippa de eskalerande och snabbt ökande hyreskostnaden. Det har inte ni gjort. Utan ni tar ut det på personalen. Det är barnens lärare, pedagoger, speciallärare, elevhälsopersonal som får sluta för att ni ska kunna få ihop erat gratiskalas, subventionerade lägenheter och olika typer av experimentverksamheter. Det tycker jag är en dålig prioritering. För oss är välfärden kärnan.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket Axel. Jag ville bara... Daniel har begärt en kontrareplik men jag ville bara säga Jonas, du kan inte, då får vi stryka det. Tack. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Noterade ni nu hur Axel undvek fullständigt resonemanget att han faktiskt lägger precis lika mycket på skolan som vi gör. 300 000 blir inte så mycket, det gör ingen större skillnad. De här 700 tjänsterna och den här stora frågan som det handlar om, det handlar ju om att regeringen drar in stadsbidrag. Och vilken...vems regering är det? Det är Liberalernas regering som gör det. Så att nedskärningarna, de kommer av eran regering. Och ni, i eran budget, kompenserar inte heller upp alla de resurserna utan lägger precis lika mycket som vi när det kommer till skolan.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. Och då går vi tillbaks till replikskifte och då är det Elisabet Lann (KD). Varsågod.

Elisabet Lann (KD)

Tack så mycket ordförande och tack Daniel. Det är alltid trevligt att bli citerad i talarstolen. Särskilt när man står för varenda ord. För det gör jag. Den gången återremitterades budgeten på grund av att några partier ogillade innehållet. Jag har också varit noga med att inte återremittera en, en, er tunna budget på grund av det lilla innehåll som finns där. Även om det finns flera delar som är djupt skadliga och som jag kommer bekämpa på andra sätt. Men jag vill inte skapa kaos. Det här handlar om grundläggande principer. Om hos ni åtminstone kunde vara så öppna och ärliga så att ni kan redogöra för oss vad var planen. Hur gick resonemanget där i ert stängde rum när ni sa ”vi bemyndigar kommunstyrelsen att kunna ändra i budgeten i sin helhet”. För det var ju det som var era intentioner. Ni måste förstå att det skapar viss tillitsproblem när ni sen i en rad justeringar når fram till nästan samma ordalydelse som vi har. Vi kanske iallafall behöver lite tid att granska eran budget, för vi har inte haft så gott om tid. Och jag tycker det handlar om respekt för den här församlingen att veta vad det är de fattar beslut om. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Elisabet. Kontrareplik Daniel Bernmar (V). Varsågod.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande. Ja, vi ska alltså återremittera budgeten inte för ett dokument som vi faktiskt har fattat beslut om eller som ens har legat till beslut. Utan en version som har legat på en hemsida. Det är alltså frågan. Bara så att vi förstår vad det är som vi fattar beslut om. De har alltså inte läst vad vi faktiskt har fattat beslut om. För hade de gjort det, så hade de vetat att det de säger inte stämmer. Och våra intentioner som Elisabet Lann (KD) nu är ute efter, de kan vi inte återremittera. Våra intentioner, de är ointressanta. De kommer inte redas ut av en återremiss. Utan det är det beslutet som vi ska fatta som ska debatteras och det är det som vi ska fatta beslut om idag. Och det innehåller inget av det här som ni nu diskuterar. Och i den mån det gör det, så kan ni inte ens återge det korrekt. Som med lånetaket då det är lånemixen det handlar om och inte taket för kommunkoncernen. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. Kontrareplik Elisabet Lann (KD). Varsågod.

Elisabet Lann (KD)

Tack så mycket. Ja men återigen, det är ju jättebra att ni justerar efter att vi har uppmärksammat det här. Men ni har ju gjort det så sent så församlingen har inte haft någon rimlig chans att faktiskt läsa igenom. Och jag är nog med att läsa den här budgeten nog. För att som sagt var, ni har liksom en liten uppförsbacke på tillitsfronten efter att ha lite skamlöst avslöjat vad var era intentioner har varit. Och då behöver vi tid för att läsa igenom så att det inte gömmer sig fler av den här sortens beslut i erat budgetförslag. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Elisabet. Det är Daniel och det är din andra replik.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande. Det som är skamligt är att ni inte läser handlingarna i Netpubilcator. Att ni skickar ett pressmeddelande istället för att gå och fråga om ett...varför det inte står ett inte, så. Och det roliga är att vi hade justerat detta inte innan ni hade skickat ut erat pressmeddelande. Det säger någonting om nivån på den här debatten. Tack.

Aslan Akbas (S)

Ja, Elisabet. Tyvärr, du kan inte komma in. Du har ju redan fått dina två repliker och då går vi över till Martin Wannholt (D). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Ja, Nu är det så här. Jag har pratar flera gånger här idag om att vi borde ha breda överenskommelser i dåliga och kristider och vara ödmjuka och flera talare, inklusive jag själv, har sagt att vi borde vara och inte den här kaxiga och skrattande formen som vissa ägnar sig åt. Det blir inte seriöst. Det är så att det är budgeten som ligger från de rödgröna innebär bara för grundskolan 500 miljoner kronor i besparingar. Vi har försökt kämpa inom Alliansen i vårt nya samarbete här, i restalliansen och kommit

upp en hel del. Vi fick in de här 175 miljoner, vi är överens om det. Men framför allt så tar vi höjd för åren framöver. Där i eran budget, om man läser på totalen, innebär ännu större nedskärningar för barnen. Och detta, bara det är skäl till en återremiss. För varenda väljare och göteborgare, den minoritet som har röstat fram er, ska ju veta detta. Det behöver debatteras och bara det är skäl nog för återremiss. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. Och då är det en kontrareplik från Daniel. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Nu kommer det ju fram. Att det här handlar inte om några formalia brister utan det handlar om ett politiskt sprätthökeri i den här salen som bara kommer leda till att vi kommer fatta beslut nästa vecka i stället. Det är vad det här handlar om. Vi kan konstatera genom att läsa de ramar som finns att det skiljer bara 300 000 i eran budget och våran budget. Så några 500 miljoner är det inte prat om. Jag kan läsa innantill. I våran budget är det 9 miljarder 344 miljoner och i eran är det 9 miljarder 344 miljoner. Oj, samma ram.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. Då är det Martin. Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Ja, jag nämnde men det är ju som att tala inför döva öron om ödmjukhet. Att kalla sprätteri och annat när vi talar om barnens framtid, det är inte värdigt detta fullmäktige. Det ligger 175 miljoner som reserv på vårt välfärdskonto och sen har vid de övriga satsningarna på trygghetsidan och de reserverna också som delar hör in till skolan och förskolans område. Vi har försökt i kristid ta höjd, och Darvik nämnde också, att vi fått igenom tillsammans flera uppdrag att gå igenom hyresmodell och andra för att minska belastningen av onödiga kostnader i välfärden, för att det ska bli fler händer. Ni gör ingenting av detta. Ni bara skär ner allt mot vad ni har sagt i valrörelsen. Ni har ingen susning om vad det får för konsekvenser. Det var bara för mig ett ytterligare skäl att... Det ni hållit på med att försökt trixa, det förtjänar också en återremiss. Så att jag yrkar fortsatt bifall till återremiss. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. Och då är det en kontrareplik av Daniel. Varsågod Daniel

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Ja, det Martin säger nu är att de här viktiga ramarna som flera av hans budgetsamarbetspartners har varit uppe och pratat om, att det är så viktigt att det finns en stabilitet och så, de där stämmer inte. De där är inte på riktigt. Utan man kan magiskt trola fram ytterligare 500 miljoner som inte syns i ramarna och som inte finns, som inte skapar den där stabiliteten för de finns någon annanstans. Inte om man jämför ramarna där det står exakt lika många miljoner i eran budget som i vår budget. Det är en ny, det är en ny spännande logik. Jag ser fram emot

hur resten av er budgetkoalition ska komma fram och försvara att ramarna inte är ramarna utan att det finns magiska 500 miljoner som ligger någon annanstans. Som magiskt ska rädda det här. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack och Jonas, jag är ledsen. Du kan inte gå...utan det replikskiftet är avslutat och då går vi tillbaka till talarlistan och då är det Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack herr ordförande. Ja, Göteborg skall icke känna till några privilegierade eller tillbakasatta, inga kelgrisar och inga styvbarn. Det får vara slut på slöseriet och de låga förväntningarnas rasism. Så inleds Sverigedemokraternas budget. Med det sagt. Jag är genuint orolig. Orolig över den ekonomiska väg övriga partier i den här sal väljer att gå. I en tid när Göteborgs ekonomi blir allt kärvare. Och det är...den var ju allt annat än god efter pandemin. Eller under pandemin. Att ni i detta läge inte orkat ta de nödvändiga besluten. Beslut som förvisso är tuffa men som måste tas. Det gör mig genuint orolig. Hur tänker man sig klara framtidens utmaningar när man inte ens klarar av att lägga en budget i balans. Trots att ni plundrar våra bolag. Våra bolag som redan blöder på grund av pandemin. Ni räknar med stora utförsäljningar trots det ekonomiska läget. Ni kommer alltså rea ut våra gemensamma tillgångar när ingen vill köpa det. Vissa av er lyckas inte ens få ett nollresultat efter ni har dränerat RUR. Jag måste ställa frågan, vad gör ni nästa år? Hur ser er budget ut nästa år? Hoppas ni bara på det bästa att allt ska lösa sig likt ett mirakel? Vi...vår budget var klar för en vecka sedan. Vi hade inte tänkt skicka in den. Vi hade hoppats på att det skulle finnas ett majoritetsbeslut för en annan budget. Men det är inte seriöst att försöka rösta igenom en budget när man inte har majoritet i nämnder och bolag. Så därför kommer vi avstå att delta i det här beslutet. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket Jörgen. Och då är det Martin Wannholt (D). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Ja, får ja börja med att be om ursäkt. Jag tog en godisbit i munnen och det var inte bra. Nej, jag hade tänkt i det här anförandet gå in lite mer på en annan stor oro i den röda budgeten. Det står att allmännyttan ska bygga 1700 hyresrätter per år framöver. Och det kan man ju ha som mål. Men det står att de ska vara billigare än alla de andra på marknaden. Det kan man också ha som mål. Och det möjligt att de röda minoriteterna sitter på trollstavar. Hokus pokus. Önskemål. Drömmar. Något som vi...alltså information som har förvägrats oss andra att ta del av. Men då vill jag ha svar på ett antal frågor. Om ni lyckas med det blir det jättebra. Men vi är många som inte ser hur. Vi har ingen trollstav. Då vill vi veta. Om detta innebär att ni ska höja hyrorna ännu mer än vad som nu kommer att ske i det befintliga beståndet för att realisera era så kallade framtröllade billiga massnyproduktion i allmännyttan. Avstår ni då? Var går gränsen? Om det innebär Ebberöds bank för framtiden som bolag för att de ska bygga och dagen efter att de byggt färdigt skriva ned värdet med 30-40 procent. Om man då inte tog hyreshöjning för att täcka förlusterna. Hur har ni tänkt det och vart har ni era trollspön? Egentligen vill jag bara ha svar på att vi gör det inte om vi inte hittar trollspöt. Vi kommer inte höja hyrorna. Vi kommer inte sänka allmännyttans finansiering och ekonomi bara för att vi har ett politiskt fint mål. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket Martin. Och då är det Karin Pleijel (MP). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Ja, tack. Jag undrar vad det är ni ute efter egentligen för att vi har ju justerat det som... jag erkänner verkligen, det var inget bra uttryck i den första varianten av budgeten. Men vi tog hjälp av jurister, jag tror alla gör när man presenterar sin budget. Och vi formulerade en annan justering. Att då fortfarande säga att det här är en falsk budget eller vad det är för någonting. Det är väldigt konstigt. Och det är ju faktiskt så att kommunstyrelsen kan inte fatta olagliga beslut. Vi har som väl i en stark tjänstemannaorganisation med många jurister som kommer att säga att det här kan ni inte fatta, det här måste upp till fullmäktige. Vi är underställda den lagen allihop. Så det handlar inte om fakta. Vad handlar det då om? Ordvalen från M och L och D, falsk majoritet. Ni har inte fått mandat. Ja, för mig låter det som ett eko från andra sidan atlanten. Igår fick vi höra att originalet Trump ställer upp till omval 2024. Han verkar vara på utelistan ganska snart men ekot verkar klinga ända hit. Jag föreslår ett tema för 2023 för oss alla i politiken. Hur kan vi stärka förtroendet för politiken. För oss politiker. Hur kan vi bekämpa de politikerförakt som är så förödande för ett respektfullt demokratiskt samtal. Det är mitt förslag. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. Och då går vi över till Axel Darvik (L). Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Ja, det är en del hårda ord härifrån talarstolen och jag vill inte ta... försöka få tillbaka debatten till att vara saklig och att vi faktiskt försöker jobba för att få igenom det som ja, jobba helt enkelt för göteborgarnas bästa. Ja, nu vet jag att det är många budgetar som kommit in sent. Jag har ägnat en hel del av utav gårdagskvällen och natten för att läsa Centerpartiets budget också, som jag tycker är ett väldigt välskrivet och bra dokument. Jag tycker det finns en hel del bra ambitioner i det. Inte minst när det gäller att ha ordning på ekonomin. När det gäller att ha höga ambitioner på logisk hållbarhet. Och en tro på entreprenörskap och innovation. Och jag ser verkligen fram emot att vi under den här mandatperioden ska kunna hitta samsyn i olika frågor och jobba ihop för att faktiskt se till att vi får en betydligt bättre politik än de som vänsterstyret här för fram. Och sedan tillbaka kanske till dagens huvudfråga. Det har varit ganska så hattigt här nu. Jonas Attenius (S) läste upp ett yrkande om att fastslagna ramar ändå ska gälla. Sen så tar han tillbaka det och säger att det var inte det han sa utan det är det som ligger i appen som gäller. Daniel Bernmar (V) kommer upp här och säger att det är inte så att vi ska tolka det som att vi kan justera upp lånen även om det står så i yrkandet här när det gäller de olika bolagen, utan att det är bara den totala lånemixen som vi ska titta på. Så att, men det är inte det som ni har skrivit, lånemix. Ni har skriver någonting annat här. Ja, med tanke på det också som har varit ute på hemsidor tidigare och så vidare, så vi förstår ju vilka intentioner ni hade. Att spräcka utgiftstak, spräcka lånetak och kunna helt enkelt ta ut mer pengar än vad ni har rätt till.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. På Axel anförande så har Daniel Bernmar (V) begärt replik. Därefter är det Jonas Attenius (S). Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Det går ju inte att ha en debatt om Axel Darvik (L) inte kan läsa innantill. Jag blir faktiskt upprörd. Kommunstyrelsen bemyndigas att justera lånetakets storlek inom bolagskoncernen på begäran av Stadshus AB. Inom bolagskoncernen. Alltså lånemixen inom Stadshus AB. Mellan de olika döttrarna. Vi kan inte ha en debatt där Axel Darvik (L) inte kan läsa innantill och gång på gång står här och påstår saker som inte står. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. En kontrareplik av Axel på detta. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

En enkel fråga åt dig Daniel Bernmar (V). Vi kunde ju acceptera de skrivningar som vi hade från Alliansens sida i stället. Varför...kan du också förklara för mig vad är lånetaket för bolagskoncernen då? Vad är det för siffra som du har satt på hur mycket som bolagen totalt sett får låna upp inom Stadshus AB? För någon sådan siffra finns inte i din budget även om du bläddrar där.

Aslan Akbas (S)

Varsågod Daniel. Kontrareplik.

Daniel Bernmar (V)

Det är den samlade summan för tabellen i budgeten. Nu hann jag inte slå upp den för att jag behövde replikera. Men herregud. Kan du inte åtminstone ställa dig upp och be om ursäkt när du två gånger inte klarar av att läsa innantill. Sánt här gör mig faktiskt arg. Du måste klara av att ha en saklig debatt Axel.

Aslan Akbas (S)

Ja, det är Axel Darvik (L) med en andra kontrareplik på det. Det är din sista och jag hoppas att vi har en god ton i den här salen. Vi fortsätter att behandla budgeten så jag ber er. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack så mycket ordförande. Jag tror inte den kommentaren var riktad till mig utan till Daniel Bernmar (V) för att jag har försökt hålla god ton ifrån talarstolen här.

Aslan Akbas (S)

Det jag tog upp det var för hela församlingen. Jag nämnde ingen.

Axel Darvik (L)

Göteborgs Stad Kommunfullmäktige

Nej, och jag tror att den här upprördheten som Daniel Bernmar (V) nu uppvisar, det är ju lite gran just för att han har blivit påkommen. Att försöka liksom med ännu större emfas inpränta i oss att det som står, det står inte där utan det står någonting annat. Men i den tabellen, det finns ju inga summor där, Daniel Bernmar (V). Den är inte summerad den där tabellen. Utan det handlar ju om att man i så fall ska kunna justera upp lånetaken för de olika bolagen som finns i Stadshus AB koncernen. Det är ju det som var intentionen och det är det som står. Och vi måste ändå hålla oss till det som står skrivet. Vi kan inte hålla på att ta beslut på det som Daniel Bernmar (V) vill försöka med genom att ta i ännu hårdare från talarstolen, inpränta att vi har försökt missförstå detta. Utan det är ju de orden som, som står där som gäller. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och då är det Jonas Attenius (S). Varsågod Jonas.

Jonas Attenius (S)

Tack för det ordförande och fullmäktigeledamöter. Ja, Daniel var ju tydlig här med vad det står i yrkandet. Och sedan har jag faktiskt varit inne och dubbelkollat nu i alla andras yrkanden här med den samlade lånevolymen för 2023, att uppgå till maximalt 64,5 miljarder kronor. Det har vi faktiskt gemensamt allihopa. Det står i samma i alla yrkanden. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jonas. Då går vi tillbaka till talarlistan och då är det Elisabet Lann (KD). Varsågod.

Elisabet Lann (KD)

Tack så mycket. Jag vill börja med att tacka Karin för jag tyckte att du gav ett försök till att iallafall reda ut lite bakgrunden till det här och alltså, jag tänker inte kräva att människor ska be om ursäkt. Men det finns ju någonting här i hanteringen som jag ändå hoppas att ni, eller jag tror också att ni förstår, varför vi har reagerat, för att annars skulle ni inte ha gjort det besväret att göra de här ändringarna. Vi hade ju kunnat slippa den här situationen som vi har här idag, om ni hade sökt samtal med oss och pekat ut att okej, ni har reagerat på detta och detta, vi kan sätta oss ner och justera, nu står det likadant. Och då hade vi kunnat känna oss trygga med det. Men nu har ni inte velat låtsas om som om ni inte har varit inne och justerat, inte bara en gång utan två eller kanske tre gånger. Det gör ju också att vi känner ett behov av att granska, läsa igenom eran budget noga igen. Det hinner vi på en vecka, för den är inte så lång. Så att det är ju inga problem i det avseendet. Men vi måste få den chansen. För när ni inte ens pekar ut vad det är ni...eller vill kännas vid att ni har gjort ändringar. Utan vi ska liksom in och på något sätt live-följa era uppdateringar för att ha stenkoll på den senaste versionen, så blir det väldigt svårt för oss. Så jag vill uppmana oss alla att sätta oss ned den här veckan och reda ut vad det är som står i budgeten nu och vad det är ni går fram med. Sen tycker jag att det är ett bekymmer att det är så mycket som står höljt i dunkel under år två. Visst man måste inte lägga fram flerårsplaner men när det ligger en besparing på en miljard där, så skapar det ju väldiga problem för våra viktiga välfärdverksamheter. Så att det vore ju intressant att höra om ni har, även om inte presenterar en flerårsplan, om ni har en plan för hur ni ska lösa ekonomin år två. Är det skattehöjning eller är det massiva nedskärningar? Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Elisabet. Och på detta har vi Karin Pleijel (MP) först och därefter Daniel Bernmar (V) har begärt replik. Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Ja, jag tycker att man gott kan erkänna om man har skrivit fel någonstans. Det som var den felaktiga versionen var ju aldrig något som låg för ett beslut. Så att det som ni reagerar på var någonting som stod på en hemsida och där stod det något som inte var bra. Något som inte juristerna kunde acceptera och därför, i den versionen som faktiskt låg till beslut, där var ju det justerat. Sen var det något skrivfel som gör...det var mer den mänskliga faktorn som gjorde att det blev ytterligare en justering. Så att det är ganska så magstarkt att säga att vi ska göra en återremiss. Vi ska låta den här församlingen gå hem till en återremiss trots att vi har preparerat för den här dagen och det kostar väl många hundra tusen att arrangera ett sådant här möte. Så jag tycker det är en väldigt liten sak som gör att ni tomma tom...vad heter det, tomma tunnor skramlar högst. Jag tycker det här är ett tydligt exempel på det. Därför att det finns inget i botten. Ingen substans.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. Och då har ju Daniel, du har ju dragit tillbaka den. Då går vi tillbaka till talarlistan och då är det Emmyly Bönfors, Centerpartiet. Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack för det ordförande. Jag vill börja med att yrka bifall till Centerpartiet yrkande i kommunfullmäktige idag och till våran budget i sin helhet. För vår budget den lovar inte guld och gröna skogar, det kan ni se ni som hunnit bläddra igenom den och även framåt nu eventuellt, om det blir återremiss idag. För att det är en budget som tar ansvar för ekonomin och miljön och göteborgarnas vardag. Och det jag ser nu, det är ett uppenbart gisslandrama i de två största blocken. För åt vänster så har S och MP lagt sig platta för Vänsterpartiet. Och åt höger så håller Demokraterna M, L och KD i gisslan i en glädjekalkyl. För båda deras budgetar riskerar att sätta framtidens göteborgare i skuld och riskerar till skattehöjning på sikt. Jag kan förstå att han Daniel Bernmar (V) lägger en sådan här budget eftersom hans parti vill höja skatten. Men jag tappar hakan över Axel Josefson (M) både vill belåna bolagen mer och tömma den reserv som vi tillsammans har byggt upp, bara för att blidka Martin Wannholt (D). Och det är ekonomin jag pratar om nu för att det är väldigt mycket politik som vi är överens om. Men jag känner inte igen än i ekonomin, i detta. Och jag är genuint oroad över att de två största blocken har fallit i populismens händer. Jag är orolig inför den ekonomiska politik som kommer nu framåt med krig i Ukraina och höjda priser på livsmedel och en lågkonjunktur som vi måste ta ansvar för. Och då...då funkar det liksom inte att spä på låneskulder och låna till höga räntor och spä på det strukturella underskottet. Och det behöver vi försöka komma bort från. Och det är någonting som vi har gjort de senaste fyra åren. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Emmyly. Och på detta har ju både Martin, Karin, Jörgen och Axel begärt replik. Vi börjar med Martin. Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Ja, jag hade ju tänkt att vara lite snäll och jag ska försöka vara det men det blir ju väldigt svårt. Här går alltså Emmyly upp som har på ett väldigt fult sätt hållit hela demokratiska Göteborg i schack med fulspel och förhandlingar i över en månad helt utan resultat, förutom ett antal poster till dem själva. Och tagit bort sig själv från allt inflytande. Kallar att Axel, att det var populistiska händer. Det har aldrig någonsin, och jag var med på 90-talet i krisen, om ni kommer ihåg, i den här budgetförsamlingen, då var det också tuffa tider. Men aldrig någonsin har någon start med berätt mod här uppe och vilja skära ner så mycket på barnen i grundskolan och förskolan som Centerpartiets budget gör. Aldrig någonsin. Och dessutom vara stolta över det och kalla andra som bryr sig om barnen och förskola som är vår framtid för populisterna. Det är det sämsta anförande jag hört för det, så säger man inte.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. En kontrareplik från Emmyly. Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack. Ja, jag vill hålla mig till ämnet och fortsätta prata om just ekonomin för just det vi har försökt komma bort ifrån de senaste fyra åren, är ju att spä på det strukturella underskottet som gör att framtidens göteborgare blir skuldsatta. Som gör att de barnen som vi pratar om här nu då, eller våra barnbarn, behöver betala en skuld som vi har dragit på oss. När bolagen får låna för att dela ut till kommunverksamhet, till drift. När vi räknar med högre intäkter för reavinsten under nästa år än vad till exempel Stadsledningskontoret räknar med. Med pressen då att behöva sälja eventuellt till underpris för att få in de intäkterna. Det bekymrar mig och det är inte så att jag inte vill satsa på välfärden, jag vill absolut satsa på välfärden. Det är därför vi lägger mer i ram till välfärdssektorn än de andra nämnderna. Men vi behöver också tänka långsiktigt. Det här är inte säkert att det bara är en vägbula. Det riskerar att vi hamnar i pott hål i stället.

Aslan Akbas (S)

Tack Emmyly. Och då är det Martin Wannholt (D) med en kontrareplik. Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Ja, jag hävdar fortfarande Emmyly att eran budget är totalt oseriös och den är livsfarlig om den här staden skulle köra på. Vi vet alla ja, kommunsektorn och regionsektorn har ett stålbad i ekonomin ett, två år framåt minst. Men att då ge se på och skära ned för de som är framtiden mest av alla och mer än något parti någonsin i detta fullmäktige har föreslagit. Och sedan hävda att det är inte så farligt för vi skär ner ännu mer för något annat. Det är ju vad Alliansen och jag kanske till och med en rödgröna gör. Men det är inte seriöst att göra det. Har man inga pengar för att sköta en kommun genom en kris så har man ett antal alternativ. Man kan höja skatten. Man kan göra kraftfulla besparingar eller man kan också se till att skaffa de medel. När vi tar högre utdelning, vi har ju lagt förslag om ombildningar. Det är någonting som du ibland råkar ha varit med på till och med tidigare. Så vi har inte tänkt att belåna bolagssektorn. Vi har ju tänkt att ta in 50 procent från ombildningar precis som lagen föreskriver, om vi hade fått bestämma

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. Och då är det en kontrareplik från Emmyly. Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack för det. Ja, men det är ju ganska magstarkt att hävda att vi lägger den kärvaste budgeten någonsin. Jag står för att vi lägger en budget som håller de här kommande tre åren, hela mandatperioden framåt. Däremot så har vi ju faktiskt lagt budgetar de senaste åren med en och en halv procents uppräknings, så det är inte så att när vi nu lägger fyra och en halv procent, att det är mycket mindre än någonsin genom historien, som du hävdar Martin. Det jag funderar över som jag egentligen frågar Axels som kanske kommer in och svarar här, det är ju hur man räknar med ännu mer realisationsvinster då än vad Stadsledningskontoret räknar med. För risken om man räknar med pengar man inte har, är ju att man behöver sälja för att få in de intäkterna. Och lite kring hur ni har resonerat kring det.

Aslan Akbas (S)

Tack Emmyly. Och Martin tyvärr, du har ju redan använt dina två. Då går vi tillbaka till replikskiftet och då är det Karin Pleijel (MP). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Ja, jag vill mest bara säga att jag uppskattar de anslaget som Emmyly Bönfors (C) anför här med att ta avstånd från populism och att vilja ta ansvar helt enkelt. Och jag passar på också att visa min uppskattning för det Marina återvinningsförslaget här som var i eran... i ett budgetförslag. Det tyckte jag lät jätteintressant och det är väl ingen budgetdebatt utan ålgräs, eller hur Hampus Magnusson (M). Så att jag kan ju ge ett slag, slå ett slag för den skrivning som vi har i vår budget. Som handlar om att vi vill gå vidare för de här värdefulla naturtyperna som finns under vattnet, för att stärka vårt biologiska mångfald i havet. Det är ju så viktigt. Så att det hoppas jag att vi kan tillsammans gå vidare att jobba för att de ska bevaras. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin. Och då är det Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack herr ordförande. Ja, jag tyckte Emmyly. Där sitter du. Jag har inga glasögon på mig här. Ja, vi tycks ju i alla fall vara överens om att ha en återhållsam budget. Det tycker jag är bra. Det är likaså, så håller vi inte på med en massa utförsäljningar och plockar ur en massa pengar från RUR. Det tycker jag också...där delar vi faktiskt helt åsikter. Det tycker jag också bra. Jag har inte hunnit C:s budget om jag ska vara riktigt ärlig. Men nu fick jag nog svar på det. Ni räknar med en indexhöjning på 4,5, ja. Och ni har 6. SKR säger 5,8 och vi har 5,5. Men då vill ja då undrat, och jag tycker detta är bra, vi står inför en ekonomisk kris. Vi måste få staden att göra bra saker och rätt saker. Då är min fråga liksom vad är det man drar in på? För att jag tar för givet att man inte drar in på olika lärartjänster. Utan vad är det man kommer spara pengar på? Vi vågar ju prioritera. Och det har vi stått här och fått

skäll för i många år. Ändå så börjar ni andra låta lite grann som oss. Men vad är det är det ni kommer prioritera bort? Det skulle jag gärna vilja få svar på. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Och då är det Axel Josefson (M). Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Ja, tack för det ordförande. Ja, vi kanske ser en ny politisk konstellation framför oss här nu. Men lite skämt åt sido. Vi står ju inför så oroliga tider, det tror jag vi alla vet om. Och vi behöver ha en beredskap för det. Men sen var vi Moderater också väldigt tydliga i valrörelsen att vi ville gå fram med en trygghetsmiljard, där vi ville satsa över en miljard genom att avyttra våra tillgångar, för att faktiskt stärka tryggheten här i Göteborg. Och det har vi fått igenom, så vi satsar över 350 miljoner på trygghets- och förebyggande åtgärder. Och det är jag väldigt glad och nöjd över att vi faktiskt har fått till nu i vår konstellation. Sen när det gäller realisationsvinsterna så tror jag förra året hade vi över en miljard i realisationsvinster från Fastighetskontoret. Så att den siffran på 600 miljoner, jag tror att under alla de åren vi styrde, så var den högre än 600 miljoner. Så vi har ansett att vi nog kan höja upp det litegrann utan att vi äventyrar ekonomin. Tack, tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och då är Emmyly Bönfors (C) en kontrareplik på detta.

Emmyly Bönfors (C)

Tack för det. Ja, men om man bara gör en väldigt översiktlig jämförelse så tar ju Centerpartiet då ut 600 miljoner i realisationsvinster. Det gör även S, V, MP för att et är det vi har fått rekommenderat. Medan M, L, KD, D tar ut 700 miljoner. Men ni ökar ju också på utdelningen avsevärt mycket från bolagen och skriver att man inte ska göra det genom att belåna bolagen. Och hur får vi ihop den kalkylen i slutändan över åren. För att risken är ju att spår på det strukturella underskottet här nu som Axel, du har ju varit väldigt nog med att få bort. Och vi vill ju absolut inte att den här hypoteken ska leda till en skattehöjning i slutändan. Utan snarare tvärtom att på sikt leder det kanske till en skattesänkning. Men jag ser liksom inte hur ni kan lägga en budget som är mer tilltagande än S, V, MP. Vart tog liksom den ekonomiska ordning och reda politiken vägen?

Aslan Akbas (S)

Tack Emmyly. Då är det Axel Josefson (M). Och Daniel, jag tror inte att du har blivit nämnt namn. Så du kan inte vara med i repliken. Men vi börjar med Axel Josefson (M). Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Ja, tack för det. När det gäller utdelningen från Stadshus AB så stämmer det. Vi har en högre utdelning än vad vi haft tidigare. Men det ligger också i linje med att vi faktiskt anser att vi kan göra oss avyttringar utav icke strategiska tillgångar som vi har här i kommunen. Och vi har ju också, i alla fall uppfattar jag det, ganska brett överens om att vi ska jobba med ombildningar. Och det här är ju ett långsiktigt arbete som medför att vi faktiskt har möjlighet ha en högre utdelning från bolagen och det

var ju också det vi sa i valrörelsen vi ville göra för att faktiskt kunna satsa på trygghet och förebyggande åtgärder. Så att det är det tänket som finns här. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och då är det faktiskt du som står i talarlistan för att nu är replikskiftet avslutat och då går vi tillbaka till talarlistan. Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Nämen bra. Tack ordförande, göteborgare. Jag skulle vilja fortsätta lite där Elisabet var tidigare. År två Jonas, miljardunderskottet som du nu döljer, eller du visar ju faktiskt att ni har en miljard i underskott. Och du visar inte heller hur ramarna ska se ut för dina nämnder år två. Och då kan man ju fundera på alla er ordföringar nu ska sätta sig där ute och ska försöka genomföra er politik och man pratat vitt och brett om de stora satsningarna men pengarna finns ju inte här år två. Hur har ni tänkt i detta? Finns det en plan för det här? För att det de facto är, det är ju att ni... jag vet Daniel har varit väldigt noga med att ni ska följa PKV, alltså den uppräknings som kommunen använder, det är det ni gör nu då. Men år två så är den uppräknings betydligt lägre. Det vi har fått skäll för alla år. Ni döljer ju detta här. Och det skulle jag gärna vilja, eller vi gärna vilja ha lite besked runtomkring hur ni tänker och ser på år två. Kommer de att höja ramarna, anslagen? Eller kommer ni att tvinga på nämnderna stora besparingar för att kunna hålla ihop ekonomin? Och om ni nu ska höja ramarna, hur ska ni finansiera det? Är det Daniel Bernmars (V) skattehöjning på 1 kr som ska slå in här för att vi ska lösa detta? Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och då är det begärt replik av Daniel Bernmars (V). Därefter Jonas Attenius (S). Varsågod Daniel.

Daniel Bernmars (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Ja, det är ju fascinerande att stå och lyssna på en moderat gruppleddare försöka sig på konststycket att anse sig på något sätt ta ekonomiskt ansvar när Emmyly Bönfors (C) så enkelt slagit hål på denna oppositions ganska slarvigt och ihop hafsade oppositionsbudget. Där ni utgår ifrån att ni behöver sälja lägenheter för 500 miljoner kronor varje år för att inte höja skatten själva. Att använda 500 miljoner kronor av bostadsbolagens pengar i form av utförsäljningar för att klara av välfärden. Är det ekonomiskt ansvarstagande? Det är det så klart inte. Men, att då peka finger åt någon annan och påstå att bara vi dränerar våra bostadsbolag tillräckligt mycket så slipper vi höja skatten. Att det är en vettig ekonomisk linje. Nja, vi kanske ska vara glada att Axel Josefson (M) lämnar rollen som kommunstyrelsens ordförande. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. Och då är det en kontrareplik av Axel på detta. Varsågod.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande. Ja Daniel, vi har ju helt olika åsikter runtomkring hur vi ska jobba med stadsutveckling och ägande här i kommunen. Göteborgs stad är ju den kommun som äger flest lägenheter procentuellt. Jag tror vi har typ 54 procent av alla bostäder ägs, eller vad heter det hyreslägenheter och Göteborgs stad äger en väldigt stor andel av dessa. Att sälja ett antal lägenheter för att uppnå de här summorna det kommer vara markant, det kommer inte vara en markant skillnad i vårt bestånd. Så att ja, vi ser att det finns andra möjligheter att faktiskt kunna, kunna styra och finansiera verksamheten i den här kommunen. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och då är det begärt replik av Daniel först. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmars (V)

Tack. Och det Axel klädsamt kallar andra metoder det är alltså en kontinuerlig utförsäljning på första året 500 miljoner, nästa år 600 miljoner, nästa år 700 miljoner och år efter år dränera kommunen på tillgångar. Det finns kommuner som har testat den modellen och det gick käpprätt år helvete. För till slut var tillgångarna nämligen slut. Till slut så står man där på bar backe. Och det är inte att långsiktigt ta ansvar för ekonomin. Och det förvånar mig att jag måste påpeka det. Den som i den här kammaren rätt ofta utpekas som den oansvariga. Men alla gånger när jag har lagt en budget har jag tagit ansvar för att säkerställa att det finns en långsiktig finansiering. Och det kommer jag fortsätta göra. Och det är med besvikelse jag konstaterar att det gör inte M, L, KD, D.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. En kontrareplik av Axel Josefson (M). Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande, göteborgare. Jag vill ändå påminna Daniel då om att i vi gör ju det här inom ramen för vår trygghetsmiljard. Vi vill ju satsa en miljard för att öka tryggheten för göteborgarna mer förebyggande åtgärder. Och där vi tror att vi behöver ta krafttag för att faktiskt komma till rätta med den problematiken. Vi är inte beredda att skjuta på de målen som ni gör framåt i tiden för att göteborgarna ska få uppleva en trygghet. Vi vill få bort de särskilt utsatta områden och då gör vi satsningar för detta. Och då och då tar vi fram medel, bland annat genom ombildningar. Men det finns andra saker också som vi kan avyttra i detta. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Då är det Jonas Attenius (S). Varsågod Jonas.

Jonas Attenius (S)

Tack för det ordförande och fullmäktigeledamöter. Ja, det är ju så. Hela kommunsverige och regionsverige står inför enorma utmaningar de kommande åren. Med kraftigt stigande kostnader och inflationer som sticker och så vidare. Och vi har en nu högerkonservativ, SD-styrd regering som drar ned på stadsbidragen. Det står alla kommuner inför den utmaningen. Oavsett om de är röda eller blåa eller vilken färg de nu har, så har vi samma utmaningar. Jag kan säga en sak och det är att vi kommer

lägga fullt finansierade budgetar de kommande åren. Budgetar som sätter välfärden först. I det här läget så är det väldigt svårt att spå om framtiden. Det är det även för er Axel. Det är väldigt otydliga besked från regeringens sida. Sen när det gäller era förslag här. Daniel var inne på det. Ni säljer ju ut våra gemensamma tillgångar. Ni säljer ut göteborgarnas hyresrätter. Allt ni gör nu det är ju att sälja ut våra gemensamma tillgångar. Och det driver oss. Det om något, driver oss mot en skattehöjning.

Aslan Akbas (S)

Tack Jonas. En kontrareplik av Axel Josefson (M). Varsågod.

Axel Josefson (M)

Tack för det. Ja Jonas. Jag hade nog förväntat mig lite tydligare svar från er hur ni ser på år två. Ni saknar ju en miljard där och nu sätter ni ert hopp till regeringen att de ska lösa det. Ser ni framför er att ni skall skära ner i nämnderna år två eller ser ni att ni behöver höja skatten? Det är egentligen det beskedet som jag tror alla här inne i församlingen skulle vilja veta. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack. Jonas, varsågod. Precis.

Jonas Attenius (S)

Tack för det ordförande, fullmäktigeledamöter. Återigen, vi kommer lägga fullt finansierad budget Axel. Vi kommer göra det. Men när det gäller besparingar, du var själv inne på det, så är vi det enda partiet som har tydligt riktade besparingar i vårt budget. Vi har en byråkratibesparing på 100 miljoner kronor riktad mot just överbyggnad och administration. Vi har fullt fokus i våra skrivningar på välfärdens yttersta linjen. På lärarna, på barnskötarna, på undersköterskorna. Det är dit pengarna ska. Inte till överbyggnad. Det saknas ju fullständigt i eran budget.

Aslan Akbas (S)

Kontrareplik av Axel Josefson (M). Varsågod.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande. Ja Jonas, jag ifrågasätter inte om eran budget är fullt finansierad. Jag ser att ni nu drar ned kraftigt på kostnaderna år två. Det är över en miljard som Elisabet förtjänstfullt har pekat ut att ni faktiskt vill spara på nämnderna. Det är det vi vill ha besked om. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och då går vi tillbaka till talarlistan och då det Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack herr ordförande. Jag tänkte lyfta elefanten i rummet. Många här har pratat om den kommunala slöseriet, utmaningar, vi har stora miljarder hit och dit som ska debatteras. Men den här staden måste

få till ett nytt styre och ledning. Det är tio tusentals små ekonomiska beslut som måste tas. Vi måste ha rakryggade politiker som vågar säga. Apropå god ekonomisk hushållning så vill jag be er alla gruppleddare tänka ett varv till när det kommer till att avbryta debatten idag. Nu har vi samlat 81 ledamöter och ett x antal ersättare för en planerad budgetdebatt, som vi nu tänker avsluta. Hur många hundratusen kostar den här debatten idag. Det är en årslön för en första linjens personal. Och det ska vi bara strunta i. Inget kommer förändras. Vi måste ju ha en budgetdebatt. Vi måste ju låta alla få komma till tals och prata om budgeten oavsett om vi återremitterar den idag så måste vi ha ett nytt fullmäktige besl...ett fullmäktige där vi kan debattera detta. Vi bör kunna göra det idag när vi väl samlas. Ingen kommer ändra sin åsikt för att jag står här och har en bra retorik. Jag kommer inte påverka någon er, det vet ju ni. Men låt oss ha detta. Låt oss få ett slut på det kommunala slöseriet. Det här är en av de tio tusentals små beslut vi måste börja fatta. Inte slösa skattebetalarnas pengar. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Och då går vi över till Martin Wannholt (D). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Jag kan bara ta vid också där Jörgen avslutade. Jag hoppas naturligtvis att vi i nästa budgetfullmäktige när budgeten kommer upp, att fullmäktiges presidium ihop med gruppleddarna, där du är en av dem Jörgen, tar kloka beslut och förlänga tiden där så att vi kan få debattera. Det är jätteviktigt att vi får göra det. Men det är också viktigt att man får ställa lite krav på budgetar här. Jag ville bara ta upp igen, eftersom jag inte fick några svar. Jag fick inget svar om ni har något trollspö när det gäller allmännyttans 1700 billiga bostäder som ska produceras. Oklart hur och om ni då tänker göra det och höja hyrorna eller sänka ekonomin i allmännyttan. Det förutsätter jag att ni inte tänker göra. Men då vill jag ändå ha svar, då blir det inget byggt. Och eftersom Karin Pleijel (MP) kommer upp efter här så skulle jag ju vilja vädja till Karin att ta lite mer kommando där. Nu när vi går in i en lågkonjunktur och lite problem i byggsektorn så kanske skulle det vara en fantastisk möjlighet att börja renovera i allmännyttan till exempel. Byta alla fönster som inte är bytta på länge för att få ned energiförbrukningen. Det vore en utmärkt utmaning i en bred politisk överenskommelse för allmännyttan den här mandatperioden. För vi vet ju att även om vi då byter nu mer och mer äntligen, där den här sidan har bromsat, till bio-drivmedel, pellets och annat inom Göteborg Energi och fjärrvärme. Så är det fortfarande så att de träd som huggs ned och görs om till pellets, det tar tid för dem att växa upp och klimatet tittar ju på koldioxidnivån per år. Så att det skjuts rätt framåt. Så jag skulle vilja uppmana Karin Pleijel (MP) att lägga sig i mera i den rödgröna synen på hur vi kan utveckla allmännyttan. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin. På detta har ju Jörgen Fogelklou (SD) begärt en replik. Därefter Karin Pleijel (MP) för att hon har blivit nämnd vid namn. Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet. Ja, Martin. Ska vi sitta här och vänta i åtta timmar på att vi få votera klockan 9? Du och jag var ju på samma gruppleddarmöte med presidiet här förra veckan där jag tog upp den här frågan, vad händer om klockan 12, eller 1 eller två. Ska vi votera redan då eller? Vi har satt upp tiden

för folk tar ledigt från jobbet för att komma hit. Nä, då ska vi voteringen. Vi kunde inte tidigarelägga. Det sa du. Vi klubbade det. Vi kan inte tidigarelägga beslutet. Ska vi sitta här och idla i åtta timmar? Eller är det det som vi gruppleadare säger, ska man inte ta det på allvar? Det kan man bryta sådana överenskommelser hur lätt som helst. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Karin.

Karin Pleijel (MP)

Ja, det var en replik på Martin Wannholt (D). här då. Och det är väl en väldigt bra sak att samverka kring energieffektiviseringar. Alla mår bra av att effektivisera användningen av energi. Vi får ett lägre kilowattimme pris dessutom som en belöning. Så att det, det är väl en alldeles utmärkt idé. Men det är viktigt också att tänka på att det handlar om renovering. Att vi inte byter ut, att byta ut fönster är också en klimatbelastning. Och det kan finnas kulturhistoriska värden och allt möjligt att ta hänsyn till. Men det hade du kanske också tänkt på.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin Pleijel (MP). Då är det Martin. Du har begärt...nähe. Ok. Då går vi ...nej. Då går vi tillbaka till talarlistan och då är det Emmyly Bönfors, Centerpartiet. Varsågod.

Emmyly Bönfors (C)

Tack för ordet. Ja, men en av de viktiga anledningar till varför Centerpartiet lägger en budget med fyra och en halv procent uppräknings, det är för att kunna klara de kommande åren under hela mandatperioden. Och som tidigare talare har varit inne på, under debatten här, så gör ju inte S,V och MP det och då blir det väldigt svårt att se hur man ska ha råd nästa år med att finansiera välfärden. För som flera har varit inne på så saknas det ju troligtvis en miljard för att finansiera kommunens verksamhet. Och då kan man ju också fråga sig varför man inte orkar prioritera hårdare. Varför satsar man då på generella, nu menar jag S, V, MP, varför satsar ni då på generella insatser som riskerar att slå fel? Det vill säga gratis grejer, till exempel billigare kollektivtrafik som ju riskerar att leda till att de som idag redan kanske cyklar eller går, istället använder kollektivtrafiken. När vi egentligen behöver lägga pengar på en utökad och bättre kvalitet i kollektivtrafiken, exempelvis. Så hur har ni tänkt det här långsiktigt? Jag ser också att ni tar bort nämndernas möjlighet att använda eget kapital, 200 miljoner och räknar in det jag lägger ut det i driftsramarna. Det är ju inte heller särskilt klokt. Det kanske funkar 2023 men det kom inte heller funka 2024, 2025. Så att jag ser liksom att det finns stora brister i S,V, MPs budget långsiktigt. Där man tycker att det är lite...man tänker kortsiktigt, man tänker att man kanske klarar 2023. Men det är inte säkert att den här jobbiga ekonomiska tiden är över nästa år.

Aslan Akbas (S)

Tack Emmyly. Och då har jag Axel Darvik (L) sist på talarlistan. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Ja, när det gäller då, det har kommit en del anklagelser om att vi på något sätt skulle göra slut på göteborgarnas tillgångar. Det vänder jag mig stark emot. Alltså, Göteborg har stora tillgångar, över 100 miljarder i de kommunala bolagen. Vårt förslag på utdelning är 700 miljoner kronor. Det är mindre än en procent avkastning på det kapital som vi har. Jag kan tycka att det faktiskt är väldigt modest. Alltså om vi hade tagit de här pengarna och satt in dem på ett konto hos statliga SBAB hade vi fått två procents avkastning per år idag. Det hade varit pengar man kunnat använda till kommunala verksamhetskostnader i så fall. Så att det handlar ju om att driva de här bolagen på ett sätt som både ger en rimlig affärsmässig avkastning, Hamnen, Energibolaget, Fastighetskoncernen men också att vi använder naturligtvis våra bolag till det som är till nytta för medborgarna. Sedan skulle jag ändå avslutningsvis vilja fråga Daniel Bernmars (V), du har haft lite längre tid på dig att bläddra i eran budget. Så har du hittat något totalt lånetak för bolagskoncernen? Jag har inte gjort det. Det finns inte summerat. Det finns för kommunen men inte för kommunkoncernen. Och med det yrkandet som ni har lagt fram så vill ni ju justera ramarna för bolagen. Det är de enda ramar, lånetak som finns. Det är för respektive bolag och kunna göra det. Kunna göra det fritt. Och det tycker inte vi är ok. Det innebär en ökad skuldsättning och den måste, tycker jag, kommunfullmäktige kunna besluta om. Också när det gäller vårt yrkande så skiljer sig där synen på om att man ska fatta beslut inom givna ramar eller om man ska kunna justera budgeten utanför ramarna. Och där tycker vi olika. Om ni är beredda att ändå, det låter ju som att ni, att det inte skulle vara så stora skillnader om ni kan tänka er att ajournera er och dra tillbaka dem yrkanden, så kan vi ju fortsätta debatten i så fall.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och på detta har ju Daniel Bernmars (V) begärt en replik. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmars (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Jag och Axel gillar att prata ekonomi. Och nu är vi inne på en viktig del av ekonomin. Och då vill jag ställa en fråga till Axel Darvik (L) då, eftersom ni har undvikt att svara på den. Men är det god ekonomisk hushållning att sälja tillgångar för att finansiera den löpande driften? Det är ju det ni gör i eran budget. Och då är min fråga, är det god ekonomisk hushållning? Och sen är det, det finns ett lånetak i våran budget. Det lånetaket var väl 60 miljarder om jag minns rätt, jag tar det från huvudet. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. Och på detta har Axel Darvik (L) begärt en kontrareplik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack. Ja, det finns 64 och en halv miljard i total lånevolym för kommunen. Men inte för kommunkoncernen. En del utav lånen tar bolagen upp i kommunbanken, då hamnat det i kommunens balansräkning. Men de lån som man tar upp utanför, de gör man ju på den öppna marknaden. Total skuldsättning ligger på över 70 miljarder för kommunkoncernen idag. Så alltså, det här lånetaket, det är uppenbart att det handlar inte om bolagens totala belåning. Och sedan så är det så att vad vi gör, det är att vi har ju en sund förvaltning utav den tillgångsportfölj som kommunen har. Men jag förstår också att Vänsterpartiet har en annan syn. Där är det aldrig sälja. Ju mer vi kommunaliserar, ju mer vi förstatligar, ju större den offentliga ekonomin blir desto bättre. Så här har vi ju olika synsätt. Vi tycker

att vi kan bygga en del, sälja en del. Framförallt att människor själva ska kunna äga sin bostad om de vill det.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Då är det Daniel. Varsågod.

Daniel Bernmars (V)

Tack ordförande. Ja, det var ju ett långt svar som väl i den mån det svarade på min fråga, så var ju svaret då ja. Du tycker alltså att det är god ekonomisk hushållning att sälja tillgångar för den löpande driften, i det här fallet välfärden. Det tror jag att väldigt få håller med om Axel. Och det är väl det som är problemet kanske med er budget. Det andra var du inne på. Det finns ju ett lånetak kopplat till vad man får låna utanför kommunkoncernen. Det är åtta miljarder. Så där är det ett specificerat lånetak. Och sedan är det ett samlat lånetak på 64 miljarder. Så allt det som Axel Darvik (L) sitter och bråkar om, det är alltså lånemixen inom bolagen där han tycker det är jätteviktigt att vi specificerar det. Det finns inget formkrav som säger att man ska specificera den. Det finns inget formkrav som säger att den lånemixen inte kan justeras utan att det innebär någon slag principiell fråga. Utan den principiella frågan är hur ser lånetaken ut. De är specificerade i förhållande till långivare utanför kommunkoncernen och de är specificerade för kommunkoncernen. Så att det här har slutat med att det har blivit liksom någon slags prestigefråga därför att ni råkade läsa ett budgetutkast som låg på en hemsida i stället för den som vi har fattat beslut om. Och det är ju beklagligt men jag tycker att ni åtminstone kan erkänna det och så kan vi gå vidare och slutföra debatten. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. Då har Axel Darvik (L) begärt en kontrareplik på detta. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Ja men det du tar upp nu Daniel, det är borgensåtaganden. Det är någonting annat. Det är inte ett lånetak för Stadshus AB, de åtta miljarderna.

Aslan Akbas (S)

Då går vi tillbaka till talarlistan och då är det Jörgen Fogelklou (SD). Därefter Daniel Bernmars (V). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack herr ordförande. Ja, jag har ju som bekant här yrkat på att vi ska hålla på hela dagen med budgetdebatten. Väl medveten om att jag brukar inte få igenom mina förslag med en gång. Det brukar ta två, tre, fyra år och sedan genomförs det. Så det blir väl ingen budgetdebatt här. Men, jag har en vädjan till er. Jag har en vädjan till presidiet. Jag har en vädjan till, jag vet inte vem som gör det här. Vi har beställt mat till alla oss här. Till alla ersättare. Två stycken måltider dessutom. Att den maten inte kastas utan att den går till Räddningsmissionen, Stadsmissionen eller Vid min sida. För det får vara slut på det kommunala slöseriet. Och det startar här. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jörgen. Då går vi vidare till Daniel Bernmars (V). Varsågod. Begärde du replik? Jag kunde inte se det.

Martin Wannholt (D)

Jörgen, det har ju flera av oss andra redan framfört det med Räddningsmissionen och så vidare. Så att det är inget nytt. Det är självklart att vi ska ta hand om matspill och hjälpa de mest behövande. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack. Då går vi tillbaka till talarlistan och då är det Daniel Bernmars (V). Varsågod Daniel.

Daniel Bernmars (V)

Tack ordförande. Igen så får Axel Darvik (L) med osanning eller klarar inte av att läsa innantill. Jag kunde inte ta en till replik så jag får passa på att läsa upp vad som står i vårt yrkande. Och jag läser från den meningen som Axel Darvik (L) ändå hänvisade till. ”Av totalt valdeltagande enligt ovan (9 miljarder kronor) ingår nedanstående borgen till Stadshus AB och dess vid var tid underliggande hel- och majoritetsägda bolag”. Och då kommer det. ”Göteborgs stad såsom för egen skuld får ingå borgen för Göteborgs stad vid dess underliggande hel-och majoritetsägda externa låneförpliktelser upp till...” och här kommer det, ”totalt högsta lånebelopp om åtta miljarder kronor jämte löpande ränta och kostnader”. Det är ett sätt att skriva ut ett lånetak. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Daniel. Axel har begärt en kontrareplik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Ja ordförande. Jag tror inte det är så konstruktivt att försöker ta den här diskussionen här i fullmäktige, utan det är nog bäst att vi återremitterar detta. Det är ju... man kan ställa ut andra säkerheter med borgensåtagande för en koncern som Stadshus AB och för, inte minst, dotterbolagen. Inte minst så har ju de, många av de fastigheter som man kan göra fastighetsinteckningar på istället för att förlita sig på den kommunala borgen.

Aslan Akbas (S)

Varsågod Daniel.

Daniel Bernmars (V)

Nu gör han det igen. Påtagen med felaktighet så börjar han prata om något annat. Det är så den här debatten förs och det är så... anledningen till att vi ska återremittera någonting i stället för att föra debatten och sen gå till beslut. Det är för att ta Elisabet Lanns (KD) ord, parafraserar henne från 2019, det är skamligt. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket. Då ser jag att talarlistan är tom. Finns inga fler anmälda. Anser vi att debatten är avslutad under denna punkt.

Under överläggningen yrkar Jonas Attenius (S), Daniel Bernmar (V) och Karin Pleijel (MP) bifall till kommunstyrelsens förslag till budget.

Axel Josefson (M), Martin Wannholt (D), Axel Darvik (L), Elisabet Lann (KD) yrkar på i första hand att fullmäktige beslutar återremittera budgetärendet och i andra hand bifall till budgetförslaget från M, D, L och KD.

Emmyly Bönfors (C) att fullmäktige beslutar bifalla budgetförslaget från C.

Jag ställer först proposition på dels återremiss. Jag ställer proposition på dessa yrkanden, eller jag först proposition på dels återremiss och dels avgörande idag. Om den senare bifalles återgår vi till budgetdebatten. Enligt kommunallagen kan ett ärende återremitteras om det begärs av minst en tredjedel av de närvarande ledamöterna, det vill säga 27 ledamöter, om detta inte har gjorts tidigare.

Godkänns denna proportionsordning?

Beslutar fullmäktige att återremittera ärendet?

Beslut i fullmäktige att avgöra ärendet idag?

Jag finner att fullmäktige beslutat att avgöra ärendet idag.

Votering är begärt och ska verkställas.

Och då ska vi se om alla är närvarande.

Hon kan komma in nu.

Vi väntar tills alla är inloggade.

Då så. Då är alla närvarande och inloggade. Och votering är begärt och ska verkställas. Och då ställer jag följande då att Ja, ni som vill att ärendet ska avgöras...

Okej, då är alla närvarande och då gör vi så att de som vill att ärendet ska avgöras idag trycker på Ja.

De som vill att ärendet ska återremitteras trycker Nej. Och voteringen börjar nu.

Då är omröstning avslutad. Då stoppar jag. Och 29 har röstat för en återremiss. Vilket är att det blir ett återremiss på minoritetsåterremiss då. Därmed så föreslår vi från presidiet att det finns ingen poäng i att fortsätta budgetdebatten utan vi kommer avsluta mötet snart för idag. Och budgeterandet kommer ju komma den 24 november, det vill säga nästa torsdag kommer ju till fullmäktige. Och vi från presidiet sida, vi kommer ju ta en diskussion med gruppledarna om tid. Men vi har ju otroligt mycket att göra den 24 och den 8 också, så det kommer inte bli någon budgetdebatt i 10, 12 timmar. Vi har ju flera val att inrätta. Exempelvis nästa torsdag då är det SKR. Och då kommer det att ta tid att göra det i kommunstyrelsens kommunalråd. Samtidigt som vi har en lång föredragningslista som vi måste...en del beslut som måste fattas. Så att jag, vi i presidiet, vi har diskuterar om det skulle bli en återremiss, hur skulle vi hantera det. Och vi kommer komma med förslag att vi tidigarelägger nästa eller kommande KF, möjligen med ett eller två timmar, men inte mycket mer. För att kalla 81 personer med så kort varsel med att at ledigt från sina jobb och beställa mat och allt det där, det är en process som kommer ta tid och det kommer vi inte hinna med. Så att det blir nästa torsdag och det kommer att behandlas som ett vanligt beslutsärende. Men innan jag avslutar dagens möte så vill jag bara säga att det har beställts mat så det finns lunch. De som inte hinner äta här ni får gärna ta med er en lunch. För det var ju tänkt. När det gäller middag så får vi i presidiet ta en diskussion personal hur vi ska göra. Och efter att vi har avslutat mötet så skulle jag gärna vilja att gruppledarna kommer hit bara någon minut och pratar med oss i presidiet. Med det sagt så vill jag tacka för den här dagen och det...Tacka för den här dagen. Det var ju min första budgetdebatt, att leda budgeten, det blir kort men det kommer nästa vecka. Så stort tack till er alla och därmed så avslutar jag dagens fullmäktigemöte.