

Yttrande
2020-11-24

Socialdemokraterna
2.1.24

Yttrande angående Initiativärende angående – Bevara en publik caféverksamhet i Guldhedstornet

Socialdemokraterna har redan tagit initiativ i Kretslopps- och vattennämnden som syftade till att utreda möjligheterna att ha kvar publik verksamhet (som caféverksamhet) i Guldhedstornet. Det är vår uppfattning att det är den ansvariga nämnden som är bäst lämpad att hantera detta uppdrag. Vi avslår därför det aktuella yrkandet.

Ärende nr: Initiativärende, KS 2020-11-25

Initiativärende angående – Bevara en publik caféverksamhet i Guldhedstornet.

Förslag till beslut

I kommunstyrelsen och kommunfullmäktige: / I kommunstyrelsen:

1. Stadsledningskontoret får i uppdrag att ålägga Kretslopp och Vatten att omgående genomföra de åtgärder som krävs för att säkerställa en fortsatt permanent öppen publik verksamhet i Guldhedstornet.
2. Kretslopp och vatten får i uppdrag att redogöra för kommunstyrelsen om de bevis som finns för att små barn och ungdomar lekt uppe på taket på Guldhedstornet, (tidpunkt, klockslag, antal barn med mera).
3. Kommunstyrelsen ger Stadsledningskontoret i uppdrag att omgående plocka ner det hönsnätsliknande stängsel som monterades upp runt den publika verksamheten i början av maj.

Yrkandet

Guldhedstornet invigdes i början på 1950-talet. Den publika verksamheten på taket till vattentornet invigdes 1953 och har sedan dess blivit ytterst uppskattat och närmast en institution i Göteborg som generationer göteborgare har besökt. Kretslopp och vatten har dock i början av året meddelat att den publika verksamheten på taket till Guldhedstornet måste stänga vid årsskiftet.

Sverigedemokraterna har gjort en omfattande granskning av ärendet och funnit att det finns en lång rad hål och frågetecken kring beslutet. Det är av yttersta vikt för en fungerande demokrati att väljarna kan lita på att förtroendevalda politiker och tjänstemän uppvisar respekt gentemot väljarna och utför sina uppdrag på ett transparent, korrekt och riktigt sätt.

Kretslopp och vatten får därför i uppdrag att snarast redogöra för kommunstyrelsen om alla fakta och underliga turer i ärendet.

Sverigedemokraterna har varit i kontakt med bland annat Karlstad kommun, SÄPO, Örebro Kommun, Södertälje kommun, Malmö kommun, Fortifikationsverket, Försvarsmakten, Ljusnans kommun med flera.

Inledningsvis meddelade Kretslopp och vatten att EU nyligen skärpt lagstiftningen varför de var tvingade att säga upp den publika verksamheten. Vid förfrågan om vilken lagstiftning som skärps, ändrade sig Kretslopp och vatten och angav nu som orsak att de själva på egen hand (och utan att ange varför) beslutat att börja tolka redan gällande lagstiftning strängare. Resultatet är enligt kretslopp och vatten dock detsamma, den publika verksamheten måste stängas från och med årsskiftet.

Enligt Kretslopp och vatten har deras egen tillsynspersonal liksom fikande cafégäster chockats kraftigt, "och satt kaffet i halsen", av att se små barn och ungdomar springa runt och leka ovanpå taket till Guldhedstornet. Kretslopp och vatten säger vidare att man från sin sida ser ytterst allvarligt på detta.

Kretslopp och vattens egna tillsynsprotokoll stödjer dock inte detta. Tillsynsprotokollen redogör klart och tydligt att nästan alla tillsynsbesök under många år tillbaka gjorts på datum och tider då den publika verksamheten varit helt stängd och låst för allmänheten - ändå skall personal och fikande gäster ha bevittnat små barn på taket?

Vid en direkt förfrågan till Kretslopp och vatten kring detta, ändrar KoV nu sitt första svar till att tillsynspersonalen gör flera upprepade besök av en anläggning under samma arbetsdag.

Om så är fallet, Varför antecknas inte datum och tidpunkter för alla tillsynsbesök? Vem och vad avgör i så fall vilken tidpunkt som skall anges? Hur kan man då (i efterhand) veta när en eventuell incident upptäckts om inte datum och tidpunkt för alla besök antecknats? Vem har beslutat om att personal får göra tillsyn av stadens anläggningar utan att det antecknas när tillsyn sker? Vilka grunder och regler tillåter att så sker? Varför behövs det upprepade besök av ett vattentorn under en arbetsdag? Kan nödvändig tillsyn inte ske vid ett och samma besökstillfälle?

Hur många anläggningar hinner personalen utöva tillsyn på under en arbetsdag? (Effektiviseringspotential?)

Kretslopp och vatten meddelar att de ser ytterst allvarligt på att små barn leker på taket till vattentornet. I de egna tillsynsprotokollen återfinns dock inte en enda anteckning eller notering om avvikelser, incidenter eller tillbud vid tillsynsbesöken. Protokollen under många år tillbaka är tydligt markerade med att allt är ok och inga avvikelser finns. Hur går detta ihop? Antecknas inte avvikelser? Om så är fallet uppkommer en lång rad ytterst allvarliga frågor till Kretslopp och vatten.

Enligt Kretslopp och vatten är det inte möjligt att bedriva en publik verksamhet i samma fysiska byggnad som ett skyddsobjekt. Sverigedemokraterna har därför varit i kontakt med Fortifikationsverket, vilka uppger att det inte finns någon problematik med att ett skyddsobjekt ligger i samma fysiska byggnad som andra publika civila verksamheter.

Enligt Kretslopp och vatten skulle det, enligt säkerhetsskyddslagstiftningen, i stort sett krävas att det byggs ett helt nytt vattentorn bredvid det befintliga för att kunna bevara den publika verksamheten i Guldhedstornet.

Monitor Larm och Bevakning AB är ett av landets allra största och oberoende certifierade säkerhetskonsultföretag. De har tidigare gjort flertalet säkerhetsarbeten på uppdrag åt bland annat Göteborgs Stad liksom flera grannkommuner samt globala företag och högskolor.

Monitor har undersökt Guldhedstornet och analyserat vad som, utifrån en strängare tolkning av lagstiftningen, krävs för att bevara en publik verksamhet i Guldhedstornet.

Säkerhetsanalysen visar att det krävs att 4-5 dörrar inne i trapphuset byts ut och larmas, att en mindre vägg inne i tornet förstärks samt att en cirka 6 meter hög plåtskiva sätts upp längst ner vid marken runt den befintliga brandtrappan.

Detta är en minst sagt uppseendeväckande stor skillnad mellan slutsatserna i säkerhetsanalysföretagets rapport och vad Kretslopp och vattens anger krävs i form av åtgärder. Sverigedemokraterna yrkar därför på att Kretslopps och vatten får i uppdrag att skyndsamt redogöra för kommunstyrelsen om den säkerhetsanalys de själva genomfört och hur de kommit fram till sina slutsatser.

Att byta ut 3-5 dörrar, installera larm och sätta upp en metallskiva är en mycket liten kostnad för att bevara en för många göteborgare väldigt uppskattad verksamhet.

Att verksamheten är ytterst populär bland Göteborgs befolkning syns inte minst på att när "Bevara Guldhedstornets publika verksamhet" inkom som Göteborgsförslag fick förslaget de nödvändiga 200 rösterna på under två timmar. Det är i dagsläget ett av tre de förslag som fått allra flest röster någonsin. Det finns således ett mycket stort folkligt stöd för att bevara den publika verksamheten.

Ett av Göteborgs kommunalråd gick tidigare i år ut i media (och förkunnade klart och tydligt att man skulle göra sitt yttersta för att bevara verksamheten. Man får i och med detta initiativärende en möjlighet att bekänna färg och visa alla göteborgarna att man står för vad man säger, att man som parti inte sviker och att talet om att göra sitt yttersta för att rädda de av göteborgarna uppskattad verksamhet inte bara är läpparnas bekännelser utan innehåll.