

Yttrande

SVMP

Yttrande angående remiss från JO.

Yttrande

Vi har uppmanats av JO att redogöra för handläggningen av ärendet och yttra oss över hur handläggningstiden förhåller sig till 9 kap 27§ i plan- och bygglagen i dess lydelse före den 1 december 2025. De ledamöter som deltagit i beslut i ärendet och som tillhör Socialdemokraterna, Vänsterpartiet och Miljöpartiet väljer att yttra sig gemensamt med detta yttrande.

Vi har inget att tillägga till förvaltningens redogörelse över förvaltningens handläggning, innan ärendet började hanteras av nämnden. Våra partigrupper har inte heller begärt bordläggning av ärendet utan har hela tiden varit redo att gå till beslut. Vi har ändå valt att acceptera de yrkanden om bordläggning som inkommit från andra partiers ledamöter eftersom de skäl som angetts vid respektive tillfälle framstått som adekvata. Under innevarande mandatperiod har majoritetsförhållandena i nämnden varit oklara, vilket gjort att den politiska beredningen tenderat att bli tidsödande och att det i vissa fall tagit lång tid att komma fram till beslut. Vi beklagar naturligtvis den långa handläggningstiden och hur den påverkat de berörda.

C

Svar från Emmyly Bönfors, ledamot i Stadsbyggnadsnämnden, avseende remiss från justitieombudsmannen, avseende ett bygglovsärende Dnr SBN 2025-004198, Tumlehed 2:272.

Jag föreslog den första bordläggningen den 3 februari 2026 för att kunna göra en noggrannare bedömning av kulturmiljöfrågorna i ett ärende där förvaltningen föreslagit bifall men jag ansåg att projektets påverkan på platsen inte var tillräckligt belyst. Jag upprättade sedan avslagsyrkandet (Yrkande C, Nr 58), som antogs av nämnden den 19 maj 2026.

Det materiella skälet för avslaget var att projektets volym, utformning och murar avviker från den småskaliga och öppna bebyggelsekaraktär som präglar platsen och att detta inte uppfyller kraven på god anpassning i PBL. De kulturmiljövärden ärendet berör är reella och sakligt grundade.

Ansvaret för att bevaka och hantera de administrativa tidsfristerna enligt 9 kap. 27 § PBL åvilar förvaltningen. Förvaltningen fattade ett korrekt förlängningsbeslut den 28 november 2025. Att det slutliga beslutet trots detta dröjde ytterligare nio veckor beror på nämndens politiska beslutsprocess. Jag beklagar att ärendets behandling ledde till att lagens yttersta tidsgräns överskreds och ser JO:s granskning som ett viktigt underlag för att förbättra nämndens rutiner i att hantera ärenden mer skyndsamt.

Yttrande

Moderaterna, Demokraterna, Liberalerna,
Kristdemokraterna, Sverigedemokraterna

2026-08-17

Nr 8

Yttrande till JO angående handläggning av bygglov för nybyggnad av enbostadshus och murar på Tumlehed 2:272

Yttrandet

Vi ser inget skäl att motsätta oss att stadsbyggnadsförvaltningens redogörelse översänds till Justitieombudsmannen. Vi vill samtidigt anföra följande;

Ärendet togs upp i stadsbyggnadsnämnden första gången den 3 februari 2026 och avgjordes den 19 maj 2026. Under dessa 15 veckor bordlades ärendet vid fyra sammanträden: först på förslag av Centerpartiet, därefter två gånger på förslag av Demokraterna och slutligen på förslag av Moderaterna. Samtliga bordläggningar beslutades av en enhällig nämnd.

Ärendet var materiellt omtvistat. Det gällde ett enbostadshus med garage, förråd och murar i en känslig kultur- och landskapsmiljö där flera grannar hade invändningar. Det fanns därför ett legitimt behov av noggrann prövning. Samtidigt måste nämndens möjlighet att bordlägga ett ärende utövas inom den tidsfrist som följer av 9 kap. 27 § plan- och bygglagen (2010:900), i den äldre lydelse som gäller för ärendet enligt övergångsbestämmelserna till SFS 2025:974. Ett bordläggningsbeslut är inte i sig en sådan förlängning av handläggningstiden som 9 kap. 27 § PBL medger.

Vi konstaterar därför att fyra på varandra följande bordläggningar gjorde den politiska behandlingen onödigt lång. Företrädare för våra partier tog initiativ till tre av bordläggningarna och vi tar ansvar för den delen av handläggningen. Att protokollen inte redovisar några närmare skäl för bordläggningarna gör det dessutom svårt att i efterhand visa varför varje uppskov var nödvändigt.

Det går däremot inte att, enbart utifrån de publicerade protokollen, slå fast om tioveckorsfristen i 9 kap. 27 § PBL eller en korrekt beslutad förlängd frist överskreds. För den bedömningen krävs uppgifter ur akten om när ansökan och sökandens egna kompletteringar kom in, om ett kompletteringsföreläggande enligt 9 kap. 22 § PBL meddelades i rätt tid samt om fristen förlängdes och sökanden underrättades innan den ursprungliga fristen löpte ut. Nämndens svar till JO bör redovisa dessa datum och beslut uttryckligen och utan förskönande formuleringar. Om fristen överskreds bör nämnden också tydligt medge detta.

Varje bygglovsärende som lämnas till nämnden innehåller uppgifter om sista beslutsdag enligt 9 kap. 27 § PBL. I fortsättningen efterfrågar vi att tidsfrist och eventuella konsekvenser av en bordläggning lyfts fram tydligare under ärendehantering.

Om ett uppskov riskerar att föra ärendet över fristen bör ordföranden kalla till ett extra sammanträde eller säkerställa annan laglig och skyndsam hantering. Detta tillgodoser också kravet i 9 § förvaltningslagen (2017:900) på enkel, snabb, kostnadseffektiv och rättssäker handläggning.