



# Klassrumsmodell

**Utredning av yrkande om klassrumsmodell som  
komplement till nuvarande  
resursfördelningsmodell**

2021-11-10

# Innehåll

<b>1</b>	<b>Bakgrund</b> .....	<b>4</b>
1.1	Utvärdering av resursfördelningsmodellen.....	4
1.2	Tilläggsyrkande .....	4
<b>2</b>	<b>Sammanfattning</b> .....	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>Fördelningsmodeller i offentlig verksamhet</b> .....	<b>7</b>
3.1	Syfte med resursfördelningsmodell.....	7
3.2	Resursfördelningsmodell - en del av verksamhetsstyrningen...	7
3.3	Detaljeringsgrad i resursfördelningsmodell .....	8
<b>4</b>	<b>Definitioner av klasspeng</b> .....	<b>8</b>
4.1	Definition av klass .....	9
4.2	Klasspeng med eller utan avräkning .....	9
4.2.1	Klasspeng med marginalkostnadsmodell .....	10
<b>5</b>	<b>När kan det vara aktuellt att frågå finansiering med elevpeng</b> <b>10</b>	
<b>6</b>	<b>Omvärldsbevakning – klasspeng i andra kommuner</b> .....	<b>12</b>
<b>7</b>	<b>Ekonomiska konsekvenser av klasspeng</b> .....	<b>13</b>
<b>8</b>	<b>Förvaltningens ställningstaganden</b> .....	<b>15</b>
8.1	PwC´s utvärdering av förvaltningens resursfördelningsmodell	15
8.2	Problematik kring klassbegreppet .....	15
8.3	Diskussion kring klasspengsmodell .....	16
8.3.1	Hur många parametrar ska pengarna styras efter .....	16
8.3.2	Klasspengssystem kostnadsdrivande.....	16
8.3.3	Resonemang kring klasstorlek och marginalkostnad.....	16
8.3.4	Hur och när ska klasspengsregleringar gälla?.....	17
8.4	Vad görs redan idag för att dämpa den ekonomiska ryckigheten för skolorna .....	17
8.4.1	Förändring av skolornas organisation.....	17
8.4.2	Socioekonomiskt index samt statsbidrag för utsatta boendeområden .....	18
8.4.3	Vägt socioekonomiskt index .....	18
8.4.4	Fasta kostnader finansieras centralt.....	18
8.4.5	Över- och underskottshantering.....	18
8.4.6	Resursplaneringsverktyg och prognosarbete .....	19
8.4.7	Statsbidrag.....	19
8.4.8	Skolplaceringar och lokalkapacitet.....	19

8.4.9	Bättre samarbete och samordning med friskolor .....	19
8.5	Vilka andra åtgärder kan skapa stabilare ekonomisk planering	20
8.5.1	Vikten av systematiskt kvalitetsarbete .....	20
8.5.2	Fortsätta förbättra skolplaceringsarbetet .....	20
8.5.3	Styrning (nationellt , staden, förvaltningen och skolan) ...	21
<b>Bilaga 1</b>	N609-5097/20. 2021-05-18 Yrkande från MP, S, D angående utvärdering av resursfördelningsmodell	
<b>Bilaga 2</b>	Elevströmningar (netto) 2018-2021 hög-, mellan- och lågindexskolor	

# 1 Bakgrund

## 1.1 Utvärdering av resursfördelningsmodellen

I samband med grundskoleförvaltningens bildande 2018 infördes en ny resursfördelningsmodell för fördelning av pengar till förskoleklass, grundskola och fritidshem. En ny resursfördelningsmodell syftade till att utjämna för strukturella skillnader mellan skolenheter utifrån ett socioekonomiskt perspektiv. För att skapa förutsättningar för likvärdig skola i staden tar modellen hänsyn till elevernas behov och förutsättningar.

För uppföljning av huruvida resursfördelningsmodellen har bidragit till det övergripande målet om en likvärdig skola, beslutade förvaltningen under hösten 2020 om att låta modellen utvärderas av en extern granskare. Uppdraget gavs till företaget PwC som levererade sin färdiga rapport i mars 2021.

I samband med redovisningen av PwC rapporten till nämnden i mars 2021 lades ett tilläggsyrkande fram (N609-5097/20) om *att inför budget 2022 som ett komplement till utredningen undersöka för- och nackdelar med en fördelning av resurser enligt klassrumsmodell.*

## 1.2 Tilläggsyrkande

I samband med redovisningen kring PwC:s utvärdering av förvaltningens resursfördelningsmodell 2021 lades ett yrkande fram av Miljöpartiet, Vänsterpartiet, Socialdemokraterna och Demokraterna om *att inför budget 2022 som ett komplement till utredningen undersöka för- och nackdelar med en fördelning av resurser enligt klassrumsmodell.* Nedan följer ett utdrag från yrkandet, hela yrkandet återfinns i bilaga 1.

*I normalfallet undervisas elever i en klass. Kostnaderna för en klass består delvis av kostnader som är lika stora oavsett antal elever och delvis av kostnader som är beroende av antalet elever, dvs av både fasta och rörliga kostnader. Elevpengen fördelas som en genomsnittskostnad. Det innebär att små klasser går back och stora klasser går plus i relation till elevpengen. För en skola med olika storlekar på klasserna behöver det inte vara något problem. Men för en skola som från en termin till en annan tappar många elever utan att ha möjlighet att slå samman klasser kan det få stora ekonomiska konsekvenser. På motsvarande sätt kan skolor som tar emot ett ökat antal elever på kort tid utan att skapa fler klasser innebära att de får bättre ekonomi än vad som är avsett i resursfördelningsmodellen.<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> N609-5097/20. 2021-05-18 Yrkande från MP, S, D angående utvärdering av resursfördelningsmodell

## 2 Sammanfattning

I samband med redovisningen kring PwC's utvärdering av förvaltningens resursfördelningsmodell 2021 lades ett yrkande fram av Miljöpartiet, Vänsterpartiet, Socialdemokraterna och Demokraterna om, att inför budget 2022, undersöka för- och nackdelar med en fördelning av resurser enligt klassrumsmo­dell som ett komplement till förvaltningens elevpengsmodell.

I kapitel tre redogörs för ekonomiska fördelningsmodeller i offentlig verksamhet. Det finns ingen idealisk resursfördelningsmodell som alla kommuner eller verksamheter kan tillämpa. Men vald resursfördelningsmodell behöver stödja ett helhetstänkande, där detaljeringsgraden i fördelningsmodellen bör kopplas till vad den sammantagna effekten av modellen kan förväntas bli.

I kapitel fyra förs ett resonemang kring vad en klass är samt exempel på hur en klasspengsmodell skulle kunna utformas. Begreppet klasspeng skulle kunna delas in i två varianter. Den ena som ett anslag utan avräkning (klasspeng i vid bemärkelse) och den andra varianten av klasspeng kan definieras som ett anslag med avräkning (klasspeng i snäv bemärkelse). Klasspeng med avräkning kan fungera som enda finansieringsform men den kan även användas som ett komplement till elevpeng. I kapitlet exemplifieras en konceptmodell för klasspeng som diskuterats inom bl a Lärarförbundet.

I kapitel fem listas några exempel på när en renodlad elevpengsmodell skulle kunna kompletteras med någon form av klasspengsmodell, exempelvis för genomströmningsskolor, nystart av skola, buffertskolor och glesbygdsskolor. Men det troliga är att det endast vid enstaka tillfällen bör vara aktuellt med en sådan reglering och ibland endast för övergångsperioder.

I kapitel sex sammanfattas den omvärldsbevakning som gjorts i samband med utredningen. I kontakten med Sveriges kommuner och regioner (SKR) svarade de att de inte kände till någon kommun som fördelar pengar enligt klasspeng i snäv bemärkelse. I Botkyrka kommun pågår diskussioner kring klasspengsmodell som en del av skolornas finansiering. I Uppsala kommun har man lyft problematiken kring förändrade elevtal i genomströmningsskolor och buffertskolor och kompenserar dessa via statsbidraget för likvärdig skola.

I kapitel sju ges exempel på hur klasspengsmodell, som komplement till elevpengsmodellen, ger för ekonomiska konsekvenser för enskilda skolor och för förvaltningen som helhet. Slutsatsen är att en klasspengsmodell, där skolor behåller stora delar av intäkterna, blir kostnadsdrivande och skulle resultera i en generell sänkning av elevpengen.

I sista kapitlet ges förvaltningens syn på klasspengsmodell utifrån problematiken kring dess definition och innebörd. Vidare förs en diskussion kring hur parametrarnas effekter i en resursfördelning påverkar varandra. Att ytterligare lägga till en parameter, i form av kompletterande klasspeng, skulle kräva en statistiks säkerställd analys på dess effekt och hur den påverkar de andra parametrarnas effekter. I kapitlet listas även ett antal åtgärder som

förvaltningen redan har genomfört för att dämpa ryckigheten i den ekonomiska planeringen för skolorna med anledning av bland annat förändrade elevtal. Här nämns exempelvis de centralt finansierade kostnaderna (skolornas hyror mm), omorganiseringen av skolenheter för ökad ekonomisk flexibilitet, vägt socioekonomiskt index på tre år, förbättrat regelverk kring skolplaceringar och över- och underskottshantering mellan åren för skolorna.

Det systematiska kvalitetsarbetet kommer fortsatt att bidra till attraktivare skolor med god undervisningskvalitet. Och ju mer fakta kring framtida elevflöden desto bättre kan styrningen kring placeringsarbetet göras.

# 3 Fördelningsmodeller i offentlig verksamhet

## 3.1 Syfte med resursfördelningsmodell

Syftet med en resursfördelningsmodell inom offentlig verksamhet är att fördela och styra finansiella medel till en verksamhet för att möta enskildas olika behov på ett likvärdigt sätt. En ersättningsmodell ska utveckla och höja kvaliteten i verksamheten inom ekonomiska ramar. Men det är viktigt att en ny modell inte innebär en högre administrativ kostnad som på så vis kommer ta resurser för brukarna.

Förenklat kan sägas att det finns två huvudsakliga sätt att resursfördela medel inom offentlig verksamhet. Den första är fördelningen av medel genom anslag till verksamhet. Anslaget storlek baseras vanligtvis på historiska kostnader, exempelvis kostnaderna från föregående år, men kan även justeras utifrån satsningar eller sparbetting. Det andra fördelningssättet grundar sig på någon form av rörlig ersättning utifrån volym, prestation, tid osv. Men det förekommer också varianter och kombinationer av dessa två fördelningssätt beroende på verksamhetstyp, andra styrsätt gentemot och inom verksamheten osv.<sup>2</sup>

Det finns ingen idealisk resursfördelningsmodell som alla kommuner eller verksamheter kan tillämpa. Men varje kommun måste ha en medveten modell för resursfördelningen, som värderar de lokala förutsättningarna och behoven och som följs upp och granskas i förhållande till de insatser och resultat som verksamheterna åstadkommer. Det som en kommun och verksamhet behöver fråga sig är om aktuell resursfördelning stödjer ett helhetstänkande.

Forskningen visar att ekonomiska resurser har betydelse för resultaten och då särskilt för yngre elever och elever med mindre gynnsam socioekonomisk familjebakgrund. Men sambanden är komplexa därför behöver en uppföljning även göras på hur resurserna har använts och av dess effekter. Hur resurserna används är avgörande, lärarkompetensen är den viktigaste faktorn och dess samband med ekonomiska resurser. Mer ekonomiska resurser har därför betydelse för resultaten både genom att de möjliggör satsningar på att anställa kompetenta, välutbildade och behöriga lärare, och satsningar på en organisation som gynnar nära relationer mellan lärare och elev.<sup>3</sup>

## 3.2 Resursfördelningsmodell - en del av verksamhetsstyrningen

För att utveckla den organisatoriska styrningen i rätt riktning behövs ett helhetsperspektiv på styrning. Ersättningsmodeller utgör endast en avgränsad del av den sammantagna styrningen. Utöver styrning via ekonomisk fördelning

<sup>2</sup> Jakten på den perfekta ersättningsmodellen, SOU 2017:56

<sup>3</sup> Skolverket (2009, Resursfördelning utifrån förutsättningar och behov?)

stys verksamhet utifrån lagar, regler och förordningar, kontroll, kvalitet, ledarskap, effektivitet, måluppfyllelse, värdegrund osv. Varken resursfördelningsmodeller eller andra styrmedel kan optimeras var för sig, utan måste hanteras och kombineras utifrån dess samlade effekt på det verksamheten ska åstadkomma.

Vid utvärdering av verksamhetens resultat och måluppfyllelse är det viktigt att se till helhetsstyrningen. Inget enskilt styrmedel kan avgöra resultatet av styrningen. Om alla andra delar i styrningen fungerar väl är det knappast troligt att en resursfördelningsmodell stjälp en verksamhetsstyrning. Däremot är det kostsamt att fortlöpande parera de negativa effekterna av en alltför detaljerad ersättningsmodell. På motsvarande sätt kan en ersättningsmodell, hur väl genomtänkt den än är, troligtvis aldrig rädda en i övrigt icke-fungerande styrning.<sup>4</sup>

### 3.3 Detaljeringsgrad i resursfördelningsmodell

En resursfördelningsmodell kan vara mer eller mindre detaljerad beroende på hur politiker och ledning vill styra verksamheten. En fördelningsmodell utifrån prestationsersättning tenderar att bli mer styrande jämfört med en anslagsfinansierande modell. Detaljeringsgraden bör anpassas utifrån situation och verksamhet.

En övergripande rekommendation är att ersättningsmodellen bör hållas så enkel som möjligt. Den ska så långt som möjligt fungera som ett neutralt sätt att fördela resurser. I de fall styrningen tydligare behöver riktas mot vissa mål rekommenderas att andra styrmedel övervägs.

Detaljeringsgraden i ersättningsmodellens konstruktion kan ha betydelse för möjligheterna till verksamhetsutveckling då en alltför detaljerad styrning begränsar flexibiliteten och nya arbetssätt. Därför behöver detaljeringsgraden kopplas mot vad den sammantagna effekten av fördelningsmodellen kan förväntas bli. Styrningen via ersättningsmodell bör i första hand riktas till personer i ledande ställning som i sin tur ansvarar för att förmedla ersättningsmodellen på ett lämpligt sätt till medarbetare och brukare.<sup>5</sup>

## 4 Definitioner av klasspeng

Det finns ingen entydig definition på vad klassrummodell (fortsatt benämnt *klasspengsmodell*) är, det finns dessutom varianter inom respektive definition. Under utredningen har kontakt tagits med konsultföretaget PricewaterhouseCoopers (PwC) för att diskutera både begreppet klasspeng och hur vanligt förekommande klasspeng är som fördelningsform i kommuner.

---

<sup>4</sup> Jakten på den perfekta ersättningsmodellen, SOU 2017:56

<sup>5</sup> Jakten på den perfekta ersättningsmodellen, SOU 2017:56



Företaget har lång erfarenhet av utredningar av kommuners resursfördelnings- och budgetmodeller.

I avsnitten 4.1-4.2 följer en sammanfattning kring den diskussionen. Klasspeng beskrivs här som enda finansieringsform men en klasspengsmodell kan i olika former användas som ett komplement till exempelvis en elevpengsmodell. I avsnitt 4.2.1 följer en sammanfattning kring hur diskussioner inom Lärarförbundet förts kring utredning av marginalkostnadsmodell, en modell som utgår från elevpeng men vid elevförändringar justeras endast för den marginalkostnad som en elev genererar.

## 4.1 Definition av klass

Skillnaden mellan elevpeng och klasspeng är att elevpeng är mer objektivt som begrepp medan klasspeng mer subjektivt i dess innebörd. Frågeställningar som kan kopplas till begreppet ”klass” är: Vad är en ”klass”? Hur många elever är det i en klass? Vem definierar/bedömer vad en klass är? Har en klass bara med **antal** elever att göra eller har det även att göra med exempelvis stödbehov, lokaler och socioekonomi?

Då rektor ansvarar för skolans inre organisation<sup>6</sup> kan inte avräkning göras utifrån hur klasspengen fördelats inom skolan (exempelvis olika stora grupper/klasser, lokal/klassrum) Definition av klass i en fördelningsmodell behöver inte vara detsamma som klass för skolans indelning av grupper.

## 4.2 Klasspeng med eller utan avräkning

Begreppet klasspeng skulle kunna delas in i två varianter. Den ena som ett **anslag utan avräkning** (klasspeng i vid bemärkelse) där det inte sker någon avräkning efter exempelvis termin/läsår. Det behöver inte vara avräkning av elever utan kan även vara något annat. Anslaget innebär att skolorna behåller hela budgeten utan att anslagets beräkning följs upp. Det kan då bli både gynnande och missgynnande för skolan beroende på periodens fluktuationer av exempelvis elever.

Den andra varianten av klasspeng kan definieras som ett **anslag med avräkning** (klasspeng i snäv bemärkelse). Avräkningen kan göras på flera sätt, exempelvis en eller flera gånger per termin och kan innebära hel justering alternativt marginalkostnadsjustering som beskrivs i kapitel 4.2.1.

Klasspeng med avräkning kan fungera som enda finansieringsform men den kan även användas som ett komplement till elevpeng, exempelvis när en elev byter skola plockas endast en schablonintäkt från skolan som motsvarar rörliga kostnader såsom läromedel, måltider osv.

---

<sup>6</sup> Skollagen (2010:800)

## 4.2.1 Klasspeng med marginalkostnadsmodell

Debatter har förts inom Lärarförbundet där man ställt sig negativa till skolpengssystemet (vilket i Göteborg benämns elevpeng) och istället förespråkat en modell som de kallar för marginalkostnadsmodell. Modellen bygger på att varje klass tilldelas en klasspeng och när en elev går till en friskola eller annan kommunal skola plockas endast en peng bort som motsvarar marginalkostnaden. På så vis skulle den avlämnande skolans ekonomi inte urholkas om flera elever flyttar eftersom främst lärarkostnaderna för klassen finns kvar.

En sådan modell skulle se ut ungefär så här: Varje klass får en fast summa för att den existerar och sedan ges en mindre marginalkostnadspeng per elev. Om den fasta kostnaden är exempelvis 1,9 mnkr och den rörliga kostnaden är 20 tkr per elev skulle olika klasser generera följande belopp i det raka skolpengssystemet (95 tkr per elev) och i marginalkostnadssystemet (med start på 95+20 tkr per elev i en klass på 20):

Antal elever	20	24	28	32	Summa
Skolpeng/elevpeng (tkr)	1 900	2 280	2 660	3 040	<b>9 880</b>
Marginalkostnad (tkr)	2 300	2 380	2 460	2 540	<b>9 680</b>

*Intäkt per klass vid olika klasstorlekar i skolpengs- respektive marginalkostnadssystem.*

De argument som diskuteras inom Lärarförbundet med en marginalkostnadsmodell är att det först och främst passar skolenheten mycket bättre, då intäkter och kostnader för en klass hänger ihop på ett rimligt sätt. Det andra är, säger man, att den skulle komma bort från en del konsekvenser som dagens system har vad gäller fasta kostnader kontra rörliga intäkter. Det tredje är att det blir en lägre samlad kostnad eftersom dagens skolpeng kostar helt enkelt mer än den smakar.<sup>7</sup>

## 5 När kan det vara aktuellt att frångå finansiering med elevpeng

Kommuner brukar så långt som möjligt hålla fast vid en och samma resursfördelningsmodell eftersom det ger en likvärdig ekonomisk styrning till skolorna. De flesta kommuner, liksom Göteborg, har valt någon form av elevpengsmodell. Men i vissa fall kan det vara aktuellt med någon form av kompletterande finansiering till skolenheter. Det finns tillfällen när undantag

<sup>7</sup> Lärarförbundet.se "Ändra skolans stora systemfel: skolpengen"

från en renodlad elevpengsmodell skulle kunna göras, men det troliga är att det endast vid enstaka tillfällen är aktuellt med en sådan reglering och ibland endast för övergångsperioder.

En undantagshantering behöver följas upp och inte permanentas för aktuell skolenhet. Tydligt regelverk för när undantag ska göras behöver upprättas. Här följer ett antal situationer då någon form av avsteg från ordinarie resursfördelningsmodell kan vara aktuell.

### **Nystart av skola**

I samband med att en ny skola startas uppstår vanligtvis fördyrade uppstartskostnader. En nystartad skola behöver anställa personal några veckor före terminsstart för att planera upp verksamheten. Andra uppstartskostnader skulle kunna vara inköp av material och inventarier till skolan.

### **Genomströmningsskola**

Av olika anledningar kan en skola bli en så kallad genomströmningsskola. Det kan bero på hög boendeomsättning eller stora inflyttningar i området. Det kan även bero på att vissa skolor har sämre rykte än andra och att elever inte kommer in på sitt förstahandsval utan väljer skolan där plats finns, för att vid senare tillfälle söka sig till en annan skola. Skolan blir då en frånvalsskola. Syftet med någon form av klasspeng i snäv bemärkelse är då att skapa en trögrörlighet i ersättningssystemet som leder till att genomströmningsskolan inte tappar full elevpeng för elever som slutar under pågående termin då skolans organisation redan är satt.

### **Glesbygdsskolor**

Det förekommer en viss glesbygd även i Göteborg, Södra skärgården är ett sådant område där skolorna har svårt att fylla sina klasser, mycket på grund av färjetrafiken mellan öarna. Det är dessutom svårt att locka elever från fastlandet att åka färja ut till ö-skolorna. Idag kompenseras skärgårdsskolorna med riktade extra anslag med anledning av detta.

### **Uppförande av friskola**

En fjärde situation där det skulle kunna vara aktuellt med viss klassavräkning är vid nyetablering av friskolor dit elever från kommunala skolor söker sig. Då finns det stor risk att stora delar av elevunderlaget på intilliggande kommunala skolor gå över till friskolan. Ett exempel där det skett i nutid är Fridaskolans etablering på Norra Hisingen. En nybyggd kommunal skola skulle kunna ge samma effekt för elevers val av skola.

### **Småskalighet**

Små skolor med få parallella årskurser brukar anges som argument i diskussion kring någon form av tillägg. För att kunna organisera undervisningen som täcker in alla ämnen behöver skolor ha en viss volym av elever. I samband med grundskoleförvaltningens nya reviderade skolenhetsorganisation var det en

viktig aspekt att skapa bättre förutsättningar för bärkraftiga skolenheter ur flera perspektiv som exempelvis kompetensförsörjning och ekonomi.

### **Buffertskolor**

När en kommun har stora inflyttningar av invånare kan ibland en skola i ett område fungera som en buffertskola som då har ett särskilt uppdrag att ta emot inflöde av elever under året. På så vis får inte andra skolor i området stora förändringar i elevtal och därmed får de stabilare förutsättningar för sin undervisning.

### **Små kommuner och avfolkningskommuner**

För mindre kommuner eller kommuner med avtagande elevunderlag skulle delfinansiering med klasspengsmodell kunna vara aktuell. Om elevunderlaget på en skola är alldeles för lågt räcker inte en elevpengsfinansiering för att bedriva en fullvärdig undervisning. I större kommuner eller i kommuner med stor inflyttning är inte problemet detsamma.

## **6 Omvärldsbevakning – klasspeng i andra kommuner**

Under utredningen har ett flertal kontakter tagits för att söka svar på hur vanligt förekommande användandet av klasspeng som resursfördelning är i andra kommuners skolor. I kontakten med SKR (Sveriges kommuner och regioner) svarade de att de inte kände till någon kommun som fördelar pengar enligt klasspeng i snäv bemärkelse. Däremot är det ganska vanligt förekommande att skolor i mindre kommuner, ofta med inslag av mycket glesbygd, tilldelas ett ekonomiskt anslag då de på grund av litet elevunderlag inte skulle kunna bedriva skolverksamhet med prestationsersättning. I dessa kommuner är det inte heller särskilt vanligt att det finns fristående skolor och därför krävs inte beräkningar av elevpeng utifrån principen för lika villkor.

Inte heller skolekonomer i Göteborgsregionens kommuner uppger att de har resursfördelningsprinciper som liknar klasspengsmodell i snäv bemärkelse.

Förvaltningen har varit i kontakt med två enskilda kommuner, Uppsala och Botkyrka, där det pågår diskussioner kring klasspengssystem. Uppsala kommun har haft en problematik kring elevströmningar på vissa skolor. För att inte laborera med den resursfördelningsmodell som kommunen har använder de delar av statsbidraget för likvärdig skola som kompensation till genomströmningsskolor och buffertskolor. Kommunen har definierat fyra olika indexsteg som styr storleken på kompensationen för skillnaderna. Uppsalas sätt att kompensera genomströmningsskolor och buffertskolor vid stora elevavvikelse handlar dock inte om en renodlad klasspengsmodell.

I Botkyrka kommun har förvaltningen fått i uppdrag att se över sin resursfördelningsmodell för att göra den mer träffsäker, inbegripet att försöka

bygga in en större tröghet i det ekonomiska utfallet. Planeringsförutsättningarna är mer komplexa på kommunens skolor där elevtalen varierar mycket och som har stora sociala utmaningar. Utgångspunkten för översynen av modellen i detta avseende är att se till att förändringar i elevtal och elevsammansättning inte ska få så stort och omedelbart genomslag för skolans ekonomi. Det är i det perspektivet som förvaltningen tänker i termer av klasspeng som ett sätt att låta elevförändringar på marginalen motsvaras av resursjustering som bättre motsvarar marginalkostnaderna.

## 7 Ekonomiska konsekvenser av klasspeng

I denna rapport likställs resonemanget kring elevpeng och klasspeng för både grundskola och grundsärskola, undantag är då diskussion förs kring socioekonomi och årskurser eftersom grundsärskolans elevpengsmodell inte har med det i viktningarna.

Här nedan exemplifieras några scenarier om hur marginalkostnadseffekten påverkar förvaltningen som helhet samt enskilda skolor.

### Antaganden:

- marginalkostnaden (rörliga kostnaden) är 10% av elevpengen
- samma årskurser på alla skolorna
- hänsyn har inte tagits till eventuella socioekonomiska skillnader av elevpeng för skola A, B och C
- nettoeffekterna beskriver enbart ekonomisk tilldelning/avdrag, alltså tas inte hänsyn till faktiska kostnader

### 1. Dagens resursfördelningssystem (kommunal och/eller fristående):

En elev flyttar från skola A till B, elevpengen tas bort från skola A och fördelas till skola B.

Ekonomisk effekt av elevpeng:

Förvaltningen +/-0

Skola A -100%

Skola B +100%

### 2. Elev flyttar mellan två kommunala skolor, justering med marginalkostnad

- a. 10% av elevpengen tas bort från avlämnande skola A, men mottagande skola B ersätts inte alls för tillkommande elev.

Ekonomisk effekt av elevpeng:

Förvaltningen +10%

Skola A + 90%

Skola B -100%

- b. 10% av elevpengen tas bort från avlämnande skola A, och mottagande skola B ersätts med 10% marginalkostnad.

Ekonomisk effekt av elevpeng:

Förvaltningen +/-0

Skola A + 90%

Skola B - 90%

### 3. Elev flyttar från kommunal skola till fristående skola eller kommunal skola i annan kommun

Elev flyttar från kommunal skola A till fristående skola C. 10% marginalkostnad av elevpengen tas bort från skola A.

Ekonomisk effekt av elevpeng:

*Förvaltningen -90%*

*Skola A +90%*

*Skola C +100%*

Om förvaltningen skulle tillämpa en klasspengsmodell, oavsett i vid eller i snäv bemärkelse, skulle det innebära en fördyring av verksamheten eftersom skolor får behålla pengar även för avlämnande elever samtidigt som ersättning för eleverna i en fristående skola ges full elevpeng (scenario 3). För det första skulle det innebära att elevpengen behöver sänkas generellt sett för att kunna finansiera dubbelkostnader. För det andra skulle det innebära att rektorer inte skulle ges incitament att organisera kostnadseffektivt eller behålla eleverna på skolan.

I exempel 2b skulle nettokostnadseffekten för förvaltningen bli noll men skola B skulle bli den ekonomiska förloraren. En elev skapar inte så stora merkostnader men det skulle bli svårt att hitta incitament för rektorer att ta emot elever med enbart 10% ersättning, särskilt om det är många elever. Förlorare av systemet med klasspeng i scenario 2a och 2b är de skolor som har stabilt elevunderlag med få elever som slutar under terminen.

I avsnitt 3.1 hänvisas till en av Skolverkets rapporter som menar att det finns ett samband mellan ekonomiska resurser och elevernas resultat, även om sambandet är komplext att utreda. En klasspengsmodell där skolor behåller stora delar av intäkterna även om elever slutar, skulle innebära en generell sänkning av elevpengen. Lite beroende på hur mycket elevpengen behöver sänkas och även på hur många skolor som skulle ekonomiskt gynnas av klasspengsmodell, skulle ändå många skolor tappa ekonomiska resurser som därmed skulle få en negativ effekt på elevernas resultat.

I bilaga 2 redovisas antal elever per månad och år (2018-2021) på de 10 grundskolor med högst socioekonomiska index i förvaltningen, 10 grundskolor i indexintervallet 103-122 (mellan) och de 10 grundskolorna med lägst index. Det är antalet nettoelever som visas i tabellerna, det vill säga nettot av elever som tillkommit och flyttat från skolorna.

# 8 Förvaltningens ställningstaganden

## 8.1 PwC's utvärdering av förvaltningens resursfördelningsmodell

Genom den utvärdering som beställdes av PwC har förvaltningen fått återkoppling på att resursfördelningsmodellen på det stora hela är väl genomarbetad och tjänar dess syfte att tillgodose elevernas behov. Genom de rekommendationer och iakttagelser som PwC ger kan förvaltningen fortsätta att utveckla modellen för ännu bättre träffsäkerhet utifrån önskade mål. PwC råder att så långt som möjligt hålla fast vid modellen och inte göra justeringar utan ordentliga genomlysningar, på så vis minskas ryckigheten i skolornas ekonomiska planeringsförutsättningar.

För att skapa god förståelse, acceptans och legitimitet kring resursfördelningsmodellen poängterar PwC vikten av kontinuerlig information till rektorer och andra som berörs av modellen. Det gäller både hur modellen är tekniskt uppbyggd och förståelsen kring modellens ekonomiska begrepp och dess innebörd.

## 8.2 Problematik kring klassbegreppet

Det finns en problematik i begreppet *klass*, det finns ingen liktydig beskrivning på vad det innebär och hur många elever som ska rymmas i en klass för att kalla det *klass*.

Med den resursfördelningsmodell som förvaltningen har idag ges mer pengar till skolor med högt socioekonomiskt index, på så vis kan dessa skolor ha färre elever per lärare medan i lågindexområden krävs större klasser för att få budgeten att gå ihop. Ett dilemma kan uppstå om förvaltningen definierar hur många elever som en klass ska ha samtidigt som rektors ansvar är att styra sin inre organisation utifrån det pedagogiska perspektivet med gruppindelningar och andra icketraditionella klassindelningar.

Klassrummens storlek är också en faktor som styr hur stor en *klass* kan vara, här finns det stora skillnader i staden på lokalernas utformning och kapacitet. Förvaltningen är endast en aktör kring skollokalerplanering och dess beskaffenhet, det är till stor del en stadsplaneringsfråga och en fråga för lokalförvaltningen.

När inte klassbegreppet är entydigt är det också svårt att resonera kring hur en eventuell klassningsmodell skulle utformas, även som komplement till elevpengsmodellen.

## 8.3 Diskussion kring klasspengsmodell

I avsnitt 4.2.1 beskrivs en konceptmodell för hur diskussioner inom Lärarförbundet förts kring hur en klasspengsmodell skulle kunna fungera. I kapitel 7 finns en utveckling av resonemanget hur en variant av klasspengsmodell skulle få för konsekvenser för förvaltningen och enskilda skolor. En svårighet när man analyserar frågan om klasspeng är att det saknas beskrivningar på annat än konceptnivå hur ett sådan modell skulle utformas. Men även om varken begreppet klass är definierat och inte heller hur ett system med klasspeng skulle fungera förs ändå en diskussion i detta kapitel kring klasspeng som koncept och förvaltningens ställningstagande i frågan.

### 8.3.1 Hur många parametrar ska pengarna styras efter

Ju fler parameter som viktas i resursfördelningsmodellen eller som komplettering med klasspeng desto svårare blir det att se effekten av respektive del. Varje parameter får inte ensam effekt av kvaliteten i undervisningen utan samtliga parametrar påverkar varandras effekter, förklaringsgraden som låg till grund för dagens resursfördelningsmodell visade på det. Genom att lägga till ytterligare en parameter, i form av kompletterande klasspeng, skulle det kräva en statistisk säkerställd analys på dess effekt och hur den påverkar de andra parametrarnas effekter.

### 8.3.2 Klasspengssystem kostnadsdrivande

En fördelningsmodell med någon form av klasspeng syftar till att bryta sambandet mellan elever och intäkter, genom att förlust av elever inte ska leda till minskade intäkter. Ett annat sätt att se det är att systemet avser att skydda lågpresterande skolor, som inte förmår att behålla elever, från att behöva förbättra sig eller lägga ner. Detta kan utgöra en fördel för dessa skolor men knappast för så många andra.

Så länge idén med klasspeng är att minska den ekonomiska effekten av att elever lämnar en skola kommer det bli kostnadsdrivande. Om en elev idag, med elevpengsmodell, byter från en skola till en annan blir nettokostnaden för förvaltningen noll eftersom elevpengen följer med. Om skolan som eleven bytte ifrån däremot fick behålla hela eller delar av ersättningen för vederbörande kommer – givet att skolan som eleven byter till får någon ersättning för den nya eleven – totalkostnaden för förvaltningen med automatik att öka. Hur stora merkostnader det kommer att bli för förvaltningen beror på hur en klasspengsmodell utformas samt hur många skolor som har vikande elevtal.

### 8.3.3 Resonemang kring klasstorlek och marginalkostnad

Ersättningarna i förvaltningens resursfördelningsmodell ger inte samma förutsättningar att göra alla skolors klasser lika stora. Även om rektor bestämmer skolans organisation så ger modellen mer pengar till högindexskolor samt viktas utifrån undervisningstid i årkurserna. En kostnadsdrivande



klasspingsmodell skulle innebära en sänkning av elevpengen vilket skulle ge sämre förutsättningar till lågindexskolor med stabila elevunderlag.

I resonemanget kring klasstorlek bör även nämnas de trappstegseffekter som påverkar skolans kostnader. Fasta kostnader bör i detta resonemang delas in i två delar, fasta och halvfasta. Även om skolans kostnader inte är helt fasta skulle i alla fall exempelvis skolans rektor, skolbibliotekspersonal och administratör kunna vara samma i antal oavsett om skolan har 300 eller 400 elever, det finns alltså stordriftsfördelar i skolans organisation ju större skolan är. Däremot är antalet lärare och fritidspersonal beroende av hur många elever som finns på skolan för att kunna göra lagom stora klasser, därmed är dessa kostnader halvfasta (alternativt halvt rörliga). I båda kostnadsexemplen ökar eller minskar kostnaderna trappstegsvis vid förändring av elevtal och alltså inte på marginalen. Och ju större skolan är desto lättare är det att hantera variationer i elevantal.

### **8.3.4 Hur och när ska klasspingsregleringar göras?**

Det förs olika resonemang i debatten kring reglering med klasspeng, här följer några frågeställningar som behöver ges svar på innan förvaltningen kan analysera effekterna fullt ut av ett klasspengssystem.

- Ska justeringar göras både på avlämnande och tillkommande elever?
- Vilka incitament finns för rektor att ta in fler elever om några elever slutar då kompensationen är marginell?
- Hur ofta ska en avräkning av antalet klasselever göras?

## **8.4 Vad görs redan idag för att dämpa den ekonomiska ryckigheten för skolorna**

I yrkandet står det att syftet med en klasspingsmodell som komplement skulle kunna öka stabiliteten och förutsägbarheten för rektorers styrning av skolans ekonomi. Förvaltningen har genomfört ett antal åtgärder för att dämpa den ryckigheten i den ekonomiska planeringen, just för att ge rektor bästa möjliga förutsättningar att skapa stabil och långsiktig verksamhetsplanering. Nedan beskrivs ett antal åtgärder som gjorts för att ge skolorna goda planeringsförutsättningar.

### **8.4.1 Förändring av skolornas organisation**

Under hösten 2021 skedde en stor omorganisering av skolorna. Skolområden bildades med en eller flera skolenheter med gemensam skolledning. En positiv effekt av omorganisationen är att skolområdena ges en större flexibilitet att använda resurser mellan skolenheterna samtidigt som det ger möjlighet till utökat kollegialt utbyte. Rektor kan därmed styra och omfördela personella resurser mellan enheterna vid behov.

## 8.4.2 Socioekonomiskt index samt statsbidrag för utsatta boendeområden

I Göteborg finns en utbredd bostadssegregation där vissa områden har många genomströmningsboenden vilket i sin tur påverkar skolors elevomsättning. I dessa områden är det också vanligt med trångboddhet där elever kan ha svårt att finna studiero i det egna hemmet.

De socioekonomiska kriterierna med högst sammanvägda förklaringsgrad för elevers måluppfyllelse ingår i grundskolans fördelningsmodell. Ett av kriterierna är elevernas boendemiljö, eftersom forskning har visat på att den miljö som eleven bor i påverkar skolresultatet. Skolor som har elever som bor i områden med hög genomströmning har också en större tilldelning av pengar genom ett högre socioekonomiskt index.

Skolverket administrerar två statsbidrag som riktar sig till skolor i utsatta områden. Det ena statsbidraget är riktat till att förbättra lärarnas arbetsmiljö och arbetsvillkor i skolor som är socioekonomiskt utsatta. Det andra statsbidraget riktar till förstelärare i skolor med särskilt svåra förutsättningar med hänsyn till elevernas socioekonomiska bakgrund, det bidraget är dubbelt så stort som till förstelärare i lågindexområden. De två statsbidragen som riktar till dessa skolor ligger också i områden där det finns många genomströmningsboenden.

## 8.4.3 Vägt socioekonomiskt index

Varje år beställer förvaltningen SCB-statistik på socioekonomiskt index för respektive skolas elevsammansättning. För att skapa en tröghet i stora förändringar i elevsammansättningar bygger skolornas socioekonomiska index på ett sammanvägt index från de senaste tre åren. På så vis dämpas ryckigheten i skolornas ekonomiska förutsättningar.

## 8.4.4 Fasta kostnader finansieras centralt

I budgetarbetet för resursplaneringsmodellen görs först centrala avdrag av verksamhetsfasta kostnader såsom lokalhyror, vaktmästeri och lokalvård. Även andra kostnader såsom måltider, elevdatorer, inventarier vid nystart ligger inte heller på skolornas ansvar att finansiera med elevpeng. Genom att dessa kostnader inte ska finansieras med skolans elevpeng får det inte heller någon negativ effekt på skolans budget vid elevförändringar.

## 8.4.5 Över- och underskottshantering

För att ge rektor möjlighet att effektivt styra sin verksamhet finns ett regelverk framtaget för över- och underskottshantering mellan budgetår. Över- och underskottshanteringen syftar till att öka långsiktigheten och ge rektorerna bättre möjlighet att styra användandet av de ekonomiska resurserna mellan åren. Detta bidrar till en bättre ekonomistyrning och bättre hushållning av de ekonomiska resurserna.

#### **8.4.6 Resursplaneringsverktyg och prognosarbete**

Alla rektorer har tillgång till Stratsys resursplaneringssystem där skolans inre organisation kan ge precisa prognoser, främst för personalkostnader. Genom simuleringar av kostnader och intäkter (elev- och fritidshemstal) ges en träffsäkerhet i planeringen, flera scenarier kan göras utifrån olika möjliga förutsättningar. De rektorer som har stora elevförändringar på skolorna är vana vid den problematiken och tar det i beaktan i sitt budgetarbete.

Rektorer har ett nära samarbete med sin respektive ekonomiconroller minst fem gånger per år då prognoser läggs för hela året utifrån aktuellt resultat och trolig verksamhet resterande år.

#### **8.4.7 Statsbidrag**

Ett flertal statsbidrag syftar till att göra skolorna mer likvärdiga, de största är statsbidrag för likvärdig skola, karriärtjänster samt förbättrad arbetsmiljö för lärare i utsatta områden. Statsbidragen ska ses som ett komplement till skolornas ordinarie finansiering via elevpengen men förvaltningen kan i flera fall själva styra statsbidragen i riktning mot ökad likvärdighet. Samtidigt som statsbidragen i sig ofta kan vara ryckiga (både i belopp och perioder) kan de ändå fungera som ett ekonomiskt utjämnande komplement.

#### **8.4.8 Skolplaceringar och lokalkapacitet**

Förvaltningen har förtydligat regelverket kring skolplaceringarna. Syftet har varit att skapa tydlighet för elever och vårdnadshavare vilka skolenheter som ingår i elevens närområde samt att stärka rätten till en skola nära hemmet. Om eleverna så långt som möjligt erbjuds sina förstahandhandsval av skola bör risken minska för att de vill byta skola. Förtydligandet av skolplaceringarnas regelverk och dess effekter behöver förstås utvärderas.

Förvaltningen och rektorer behöver även fortsätta dialogen kring vad som är rimlig lokalkapacitet för respektive skola.

#### **8.4.9 Bättre samarbete och samordning med friskolor**

Tidigare har dubbelplacerade elever varit ett utbrett problem för förvaltningen, men genom tätare och tydligare kommunikation med fristående skolor har rutinerna kring placeringarna lett till bättre samordning. Friskolorna anmäler nu tidigare sina elevplaceringar vilket förbättrar förvaltningens förutsättningar i skolplaceringsarbetet. Förvaltningens dialoger med de fristående skolorna kommer fortsätta att utvecklas i detta ändamål.

## 8.5 Vilka andra åtgärder kan skapa stabilare ekonomisk planering

Grundproblemet, kring att förslaget till att klasspengsmodell skulle utredas, var att elever byter skola vilken förändrar elevtalen på skolorna. Det finns flera olika anledningar till att en elev byter skola. Men de mest framträdande orsakerna till skolbyte är antingen att eleven flyttar till annat geografiskt område eller också söker sig eleven från en skola som hen av någon anledning inte är nöjd med (frånvalsskola) alternativt söker sig till en annan skola (tillvalsskola). Friskoleetableringar har senaste åren skett kontinuerligt och för kommunen skolor har det generellt sett inte inneburit stora elevströmningar.

### 8.5.1 Vikten av systematiskt kvalitetsarbete

Ett grundproblem till att elever byter skola beror ofta på skolans rykte. En skola som är otrygg och har bristfällig undervisningskvalitet riskerar att bli en frånvalsskola med hög elevomsättning. Detta problem löses inte av att förändra resursfördelningsmodellen med komplettering av klasspengsmodell utan här krävs, utifrån ett systematiskt kvalitetsarbete, åtgärder för att göra skolan attraktiv. Det är i frånvalsskolorna som flest tomma elevplatser finns, för att lösa lokalkapacitetsproblemet är det inte rätt väg att gå genom att minska elevkapaciteten på attraktiva skolor så att fler elever placeras på frånvalsskolor.

### 8.5.2 Fortsätta förbättra skolplaceringsarbetet

Arbetet med förbättringsarbetet kring skolplaceringarna har inneburit förtydliganden av dess regelverk för att ge skolorna så goda förutsättningar som möjligt. Med nya regler kring skolbyten under terminen har elevströmningarna minskat. Ju mer fakta kring framtida elevflöden desto bättre kan styrningen kring placeringsarbetet göras. Förvaltningen behöver fortsätta att utveckla arbetet med elevplaceringarna så att skolorna i Göteborg får så goda förutsättningar som möjligt vad gäller elevunderlag.

De största elevförändringarna uppstår främst i samband med läsårsskiftena, mellan juni och augusti. I geografiska områden med högt socioekonomiskt index, där det också sker många boendeflyttningar, är det svårast att förutse elevtalen inför nytt läsår. Även i områden där många barn väljer friskolor kan det vara svårt att förutse elevsammansättningarna på skolorna.

Det är främst innan höstens skolstart som skolorna tappar elever och får tomma platser på grund av att förvaltningen inte tillämpar något kösystem med reservintag (likt gymnasiets reservintag). Platserna står dock inte tomma hela året utan används i skolbyten, löpande placeringar samt inflyttning av elever. Men om förvaltningen hade ett regelverk som gjorde det möjligt att plocka in elever på dessa tomma platser, som inte fick plats då de önskade skola, skulle troligtvis det bidra till minskade skolbyten.

### 8.5.3 Styrning (nationellt , staden, förvaltningen och skolan)

Det finns inga krav på att kommunerna måste ha elevpeng till sina egna skolor. Skollagens och skolförordningens regleringar beträffande bidrag till enskilda huvudmän är ganska detaljerade och blir i många fall styrande för kommunen också, trots att det borde vara tvärtom. Det blir därför svårt att jämföra om resursfördelningen sker på lika villkor om de kommunala skolorna har ett klasspengssystem som komplement.

Skolans geografiska placering kan ha betydelse för om en skola är attraktiv eller inte, att bygga skolor där det finns många elever bör vara mer framgångsrikt för att fylla skolorna med barn. Kollektivtrafikens kommunikationer spelar också in på om det är lätt att ta sig till och från skolan. Stadens stadsplanering blir därför en viktig förutsättning för att elever ska kunna gå i skolan nära sina hem.

På förvaltningsnivå skulle den ekonomiska styrningen av resurserna till skolorna behöva diskuteras vidare, just för att skapa tydlighet i organisationen. Dagens resursmodell styr ganska detaljerat tilldelningen av de ekonomiska resurserna utifrån årskurser, socioekonomi osv samtidigt som rektor styr sin egen inre organisation utifrån tilldelade medel. En fråga att diskutera skulle därför kunna vara hur detaljerad förvaltningens ska vara i sin ekonomiska styrning till skolorna. Ska kanske utbildningsområdena eller skolområdena få mer handlingsutrymme att omfördela resurser inom sina områden? Vad ska förvaltningen ekonomiskt styra och vad ska områdena eller rektorerna styra?

Som nämns i avsnitt 3.2 är ekonomistyrningen endast ett sätt att styra skolans verksamhet. För att utveckla verksamheten behövs ett helhetsperspektiv av styrning. Ersättningsmodeller utgör endast en del av den sammantagna styrningen. Om alla andra delar i styrningen fungerar väl är det knappast troligt att en resursfördelningsmodell stjälper en verksamhetsstyrning.

Grundskolenämnden

---

Yrkande

Miljöpartiet, Vänsterpartiet,  
Socialdemokraterna och Demokraterna

2021-05-18

Ärende 9

## Tilläggsyrkande angående Utvärdering av resursfördelningsmodell 2021

### Förslag till beslut

I Grundskolenämnden:

1. Att inför budget 2022 som ett komplement till utredningen undersöka för- och nackdelar med en fördelning av resurser enligt klassrumsmodell.
2. Att i övrigt bifalla förvaltningens förslag till beslut.

### Yrkandet

I samband med Grundskolenämndens bildande fattades beslut om en ny resursfördelningsmodell. Syftet var att öka likvärdigheten mellan skolorna i Göteborg och rikta mest resurser till skolor med störst behov. Resursfördelningsmodellen har nu utvärderats och vi instämmer i många av utvärderingens slutsatser och förslag på fortsatta åtgärder.

I utvärderingen lyfter rektorer att de skulle vilja se en fördelning enligt klassrumsmodell. Det är ett förslag som har framförts från olika aktörer inom skolvärlden. När nu den nya resursfördelningsmodellen har utvärderats anser vi att det är relevant att pröva om den skulle kunna kompletteras med inslag av klassrumsmodellen, utan att grunderna för resursfördelningsmodellen görs om. Syftet skulle vara att öka stabiliteten och förutsägbarheten för rektorers styrning av skolors ekonomi.

I normalfallet undervisas elever i en klass. Kostnaderna för en klass består delvis av kostnader som är lika stora oavsett antal elever och delvis av kostnader som är beroende av antalet elever, dvs av både fasta och rörliga kostnader. Elevpengen fördelas som en genomsnittskostnad. Det innebär att små klasser går back och stora klasser går plus i relation till elevpengen. För en skola med olika storlekar på klasserna behöver det inte vara något problem. Men för en skola som från en termin till en annan tappar många elever utan att ha möjlighet att slå samman klasser kan det få stora ekonomiska konsekvenser. På motsvarande sätt kan skolor som tar emot ett ökat antal elever på kort tid utan att skapa fler klasser innebära att de får bättre ekonomi än vad som är avsett i resursfördelningsmodellen.

Vi vill att förvaltningen utreder en modell som kombinerar elevpengsmodellen med klassrumsmodellen. På övergripande nivå instämmer vi med utredningens slutsatser om att inga stora förändringar ska göras. Däremot vill vi undersöka om det är möjligt att fördela resurserna i sista skedet till skolorna utifrån en beräkning av antal klasser på skolorna i syfte att öka skolornas ekonomiska stabilitet och förutsägbarhet. Utredningens eventuella förslag till förändringar ska redovisas inför budget 2022.



enhet/månad	Socioek index 2021	2019 1	2019 2	2019 3	2019 4	2019 5	2019 6	2019 8	2019 9	2019 10	2019 11	2019 12
Sjumilaskolan 7-9	344	106	108	112	111	111	112	109	107	110	110	110
Bergsjöskolan 7-9	297	173	171	171	166	169	170	140	141	143	141	141
Bergsjöskolan F-6	296	232	228	226	221	227	231	253	258	258	263	260
Sjumilaskolan 4-6	296	121	123	124	121	121	122	129	127	126	128	129
Utmarksskolan	264	341	343	344	346	345	347	319	316	314	313	315
Svartedalsskolan 4-9	263	423	421	421	423	423	423	410	407	412	414	416
Frölundaskolan 7-9	254	187	190	186	188	191	191	205	196	200	202	197
Sandeklevsskolan F-9	246	300	294	298	297	299	302	309	297	295	290	296
Lövgårdesskolan 4-9	240	365	366	365	363	363	367	379	364	363	361	364
Hjällboskolan 6-9	233	206	208	205	206	206	206	206	198	202	200	200
Tångensskolan	122	314	312	312	315	314	315	321	316	317	314	317
Flatåsskolan 4-6	121	241	241	240	241	241	241	222	218	219	219	219
Rambergsskolan	120	373	373	373	371	372	372	390	388	389	387	385
Lundensskolan	119	668	668	668	669	664	666	652	643	649	652	656
Mossebergsskolan	118	260	259	257	257	258	258	239	232	223	223	222
Guldhedsskolan 3-6	112	198	197	197	198	199	199	256	253	243	244	242
Hovåsskolan 7-9	106	334	335	335	335	335	332	355	356	357	356	357
Torpaskolan	106	495	496	495	493	494	493	508	509	512	511	512
Skogomeskolan	105	184	184	182	185	182	181	194	203	201	205	211
Bräckeskolans 4-6	103	185	186	186	186	186	185	218	218	217	217	217
Hjuviksgården	39	159	157	157	159	159	159	159	159	159	159	159
Påvelundsskolan F-6	39	413	415	415	415	415	415	440	439	439	440	441
Skutehagen 4-6	39	411	411	411	411	411	412	424	424	425	426	425
Lillebyn F-6	38	566	566	566	567	567	565	560	561	560	559	559
Lindåsskolan F-3	38	254	255	256	256	256	256	269	266	266	267	267
Högensskolan	37	102	102	102	102	102	102	101	101	102	102	102
Fiskebäcksskolan F-6	36	414	416	413	412	412	411	394	403	405	403	404
Näsets skolan	36	320	320	321	322	322	322	317	319	318	315	315
Älvegården	36	173	173	172	170	170	169	157	156	156	156	155
Längedragsskolorna	32	194	194	194	194	194	194	196	198	198	198	198
<i>Asperöskolan index 36 men redovisas inte här pga delvis finansiering med skärgårdstillägg</i>												



enhet/månad	Socioek index 2021	2020 1	2020 2	2020 3	2020 4	2020 5	2020 6	2020 8	2020 9	2020 10	2020 11	2020 12
Sjumilaskolan 7-9	344	119	118	122	123	122	122	139	135	135	135	137
Bergsjöskolan 7-9	297	150	150	152	152	152	153	160	156	158	150	150
Bergsjöskolan F-6	296	266	266	265	264	261	259	283	283	282	273	271
Sjumilaskolan 4-6	296	129	130	129	130	131	131	126	124	126	125	126
Utmarksskolan	264	326	325	323	320	320	322	309	297	299	294	292
Svartedalsskolan 4-9	263	418	415	415	415	412	410	454	450	448	451	450
Frölundaskolan 7-9	254	193	196	197	198	202	202	193	186	184	182	187
Sandeklevsskolan F-9	246	292	291	292	298	304	305	325	323	316	314	315
Lövgårdsskolan 4-9	240	369	366	369	373	386	384	382	369	365	363	364
Hjällboskolan 6-9	233	198	200	200	200	200	197	187	185	193	193	194
Tängskolan	122	313	312	309	312	313	313	321	318	320	320	320
Flatåsskolan 4-6	121	217	217	216	218	220	219	234	230	232	232	232
Rambergsskolan	120	389	391	394	392	394	394	431	438	438	432	435
Lundenskolan	119	658	656	656	660	661	658	656	648	649	652	651
Mossebergsskolan	118	221	221	221	222	222	222	220	215	213	210	209
Guldhedsskolan 3-6	112	245	245	244	243	246	246	266	265	264	262	267
Hovåsskolan 7-9	106	360	358	357	357	357	356	315	314	314	315	315
Torpaskolan	106	516	516	516	511	512	512	484	490	487	491	490
Skogomeskolan	105	227	226	228	229	230	231	261	262	256	260	260
Bräckeskolan 4-6	103	220	220	221	221	221	221	228	233	235	233	235
Hjuviksgården	39	158	158	158	158	158	159	147	149	151	151	151
Påvelundsskolan F-6	39	442	442	442	442	441	441	447	448	445	446	446
Skutehagen 4-6	39	426	425	424	424	423	424	398	401	401	401	401
Lillebyn F-6	38	555	555	555	555	555	555	555	555	555	555	557
Lindåsskolan F-3	38	268	268	268	267	267	268	284	286	286	286	286
Högenskolan	37	102	102	103	103	103	103	104	104	104	104	104
Fiskebäcksskolan F-6	36	405	407	406	406	405	405	435	434	433	434	433
Näsetskolan	36	315	315	316	316	315	315	305	304	303	300	300
Älvegården	36	155	155	156	158	158	158	150	151	151	149	150
Långedragsskolorna	32	198	198	198	197	197	197	201	199	199	199	199

Asperöskolan index 36 men redovisas inte här pga delvis finansiering med skärgårdstillägg

enhet/månad	Socioek index 2021	2021 1	2021 2	2021 3	2021 4	2021 5	2021 6
Sjumilaskolan 7-9	344	136	137	136	137	137	137
Bergsjöskolan 7-9	297	147	146	148	150	151	151
Bergsjöskolan F-6	296	268	270	270	272	276	276
Sjumilaskolan 4-6	296	126	130	129	129	129	129
Utmarksskolan	264	295	295	295	294	297	297
Svartedalsskolan 4-9	263	455	456	460	458	461	460
Frölundaskolan 7-9	254	190	192	192	190	188	187
Sandeklevsskolan F-9	246	316	319	315	310	312	315
Lövgärdesskolan 4-9	240	373	371	369	367	369	369
Hjällboskolan 6-9	233	194	194	193	196	196	196
Tängenskolan	122	324	327	327	326	324	324
Flatåsskolan 4-6	121	231	234	234	233	231	229
Rambergsskolan	120	431	429	426	426	431	429
Lundenskolan	119	646	647	644	643	646	645
Mossebergsskolan	118	208	208	210	211	211	209
Guldhedsskolan 3-6	112	267	267	265	264	264	264
Hovåsskolan 7-9	106	315	314	314	314	313	313
Torpaskolan	106	493	494	492	493	490	490
Skogomeskolan	105	263	262	259	258	261	262
Bräckeskolan 4-6	103	236	236	236	236	236	236
Hjuviksgården	39	152	152	152	152	152	151
Påvelundsskolan F-6	39	450	450	451	451	454	454
Skutehagen 4-6	39	401	401	401	401	401	400
Lillebyn F-6	38	555	558	558	560	560	560
Lindåsskolan F-3	38	287	287	287	287	286	286
Högenskolan	37	104	104	104	104	104	104
Fiskebäcksskolan F-6	36	434	434	437	437	438	438
Näsetskolan	36	301	301	301	303	304	304
Älvegården	36	148	148	148	148	148	148
Långedragsskolorna	32	198	198	198	198	198	198

*Asperöskolan index 36 men redovisas inte här pga delvis finansiering med skärgårdstillägg*