

Yttrandeprotokoll 2021

Torsdagen den 25 februari 2021

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Klockan 16 kommer vi ha en parentation, därefter ett manuellt upprop för att säkerställa att alla KF-ledamöter är med, lite information från KF-presidiet, och sedan kör vi i gång med beslutsärenden. Innan vi börjar så vill jag uppmana er alla KF-ledamöter angående era bakgrundsbilder, inga politiska budskap. Har ni en Ipad så väljer ni i så fall oskarp bakgrund. Tack så mycket.

1. Bestämmande av tid för justering

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Förslag på dag för justering är måndagen den 8 mars 2021 klockan 14. Kan justeringstiden godkännas?

Ja.

2. Anmälan av länsstyrelsens beslut att utse Anna Sara Perslow (C) till ny ledamot i kommunfullmäktige istället för Naod Habtemichael (C), och Hayder Tariq (C) till ny ersättare istället för Anna Sara Perslow (C)

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Kan länsstyrelsens beslut antecknas?

Ja.

3. Bordlagda interpellationer och fråga

Anneli Rhedin, ordförande (M)

För att spara eventuell tid så tänker vi att den som har svarat inte behöver läsa upp sitt svar. Svaret har ju varit utsänt och då anser vi att det då kan varit föredraget. Så får vi se om det funkar. Kommunfullmäktige har tidigare beslutat att interpellationer får framställas. Kommunstyrelsens ordförande Axel Josefson (M) har tidigare överlämnat interpellationen till dåvarande kommunalrådet Naod Habtemichael (C) för besvarande. Naod Habtemichael har

Kommunfullmäktige

lämnat svar och svaret har då tidigare varit utsänt och då anser jag att det är föredraget. Så då överlämnar jag ordet till interpellanten. Varsågod.

Karin Pleijel (MP)

Tack så mycket för detta. Jag är naturligtvis glad att debatten är i gång. Den här interpellationen lades i juni 2019 så det eventuella matsvinnet har hunnit bli ganska skämt vid det här laget och kanske går runt på egna gröna ben. Men den här sakfrågan som det gäller är i alla fall lite glädjande, för det som vi befarade när vi ställde den här frågan, det har inte blivit verklighet utan det kanske är så att en interpellation gör lite nytta i bakgrunden. Vem vet, när den ligger som ett latent, vakande öga? Eller kanske allra viktigast i det här fallet är att vi har engagerade tjänstepersoner som förstår att det här var en väldigt viktig sak att slutföra trots att pengarna inte fanns kvar. Så de har, trots en knaper alliansbudget, prioriterat att göra klart det här.

Sedan har vi också fått en ambitiös avfallsplan från GR som också skjutsar i den här frågan. Jag tycker ändå det är viktigt att förstå processen bakom matsvinnprojektet och det var ju faktiskt ett initiativ utifrån miljöstimulansmedel som fanns i den rödgrönrosa budgeten där ettåriga projekt blev treåriga och som fick i gång många kreativa krafter i staden. Göteborgsmodellen för minskat matsvinn har ju faktiskt blivit en nationell modell. Så den här instruktionen som vi var rädda inte skulle finnas med och kompletteras med matsvinn på tallriken, den har som sagt nu inkluderats och det är glädjande när man hör livsmedelsverkets generaldirektör Annica Sohlström, hon har särskilt tackat Göteborgs Stad för att vi har delat med oss av det materialet som vi tog fram.

Jag tycker att det är positivt och hoppas att inte någon längre förtalar de här miljöstimulansmedlen som hade en viktig igångsättande funktion, och till och med har kunnat mynna ut i en matsvinnmodell som har blivit nationell modell. Tack för ordet.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack Karin. Då släpper vi in nästa talare, det var då Emmyly Bönfors (C). Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande, ledamöter, och tack Karin också för interpellationen. Jag delar ju din vurm för att vi ska minska matsvinnet i Göteborgs Stad och jag kan hålla med om att just göteborgsmodellen för ett minskat matsvinn har varit ett framgångsrikt sätt att jobba för att minska matsvinnet. Men det är ju framför allt personalen i våra kök som är de verkliga nyttagörarna i detta och det är ju väldigt självklart ur ett miljöperspektiv att minska på sitt matsvinn och ta tillvara de råvaror man har, förstås. Och precis som när interpellationen skrevs, och det svaret vi gav då också, så är det ju målet att vi ska kunna implementera det här i ordinarie verksamhet vilket nu har också skett. Och genom att minska matsvinnet som sådant så sparar man ju också resurser och inte minst pengar för att kunna använda till andra råvaror. Så jag är också glad att matsvinnet minskar. Tack för ordet.



Kommunfullmäktige

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack så mycket. Då var nästa talare Gertrud Ingelman (V) och därefter Blerta Hoti (S). Varsågod Gertrud.

Gertrud Ingelman (V)

Tack ordförande, ledamöter och göteborgare. Vi befinner oss i ett klimatnödläge och då är det effektivaste att spara vare sig det gäller bilresor, konsumtion eller matsvinn. Den här göteborgsmodellen för mindre matsvinn var en framgångsrik modell som minskade växthusgaser och dessutom kostnader för kommunen. Vad det här framför allt visar är att ibland kan det vara lite dumsnålt att spara. Här hade vi miljöstimulansmedel som gjorde att ett sådant här projekt kunde drivas och då visar det på att ibland kan det vara bättre att satsa lite på den typen av åtgärder, på miljöstimulansåtgärder eller andra saker för att minska på klimatutsläpp. Här finns det en chans. Ta den. Satsa på miljöstimulans.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Blerta Hoti (S). Varsågod.

Blerta Hoti (S)

Tack ordförande. Jag vill bara instämma med det som Karin Pleijel och Gertrud har sagt avseende vikten av att fortsätta arbetet med göteborgsmodellen. Jag tycker att det är väldigt olyckligt att miljöstimulansmedlet inte finns kvar längre. Alliansen säger ju att pengar som frigörs på minskat matsvinn kan användas för att jobba vidare med modellen inom respektive verksamhet. Som Emmyly säger är det i slutändan personalen som kan säkerställa att man effektiviserar och minskar på matsvinnet i sin helhet vilket såklart är bra.

Det är bra att strukturerna finns på plats och rutinerna. Men hur säkerställer man rent ekonomiskt att den här modellen fortlöper så att vi kan fortsätta minska matsvinnet ännu mer än vad vi gör idag? Det är extremt viktigt att vi fortsätter och att staden från budgeten och centralt håll faktiskt säkerställer att vi fortsätter på den här banan som har skett hittills. Och enligt Agenda 2030-målen för hållbar utveckling så säger man att matsvinnet ska halveras till 2030 och jag är väldigt stolt över det arbetet som har pågått men vi ska inte nöja oss där, vi kan göra mer. Men jag upplever fortfarande att Alliansen inte tar det här på lika stort allvar, så min fråga är, hur kan ni säkerställa så att arbetet med att minska matsvinnet inte avtar i längden, givet att miljöstimulansmedlen inte är kvar? Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Nästa talare var Peter Danielsson (D). Varsågod Peter.

Peter Danielsson (D)



Kommunfullmäktige

Tack för ordet fru talman, ledamöter, göteborgare. Det här är i och för sig ett jättefint projekt och det har fått genomslag i hela landet så vi ska väl vara lite stolta över detta. Men det är också intressant att se att även om man då så att säga drar ned på den ambition som finns så har vi tänkande människor ute i verksamheterna. Man har ju gjort en fin rapport kring det här som man kan tanka ned och jag tror också det har skett en överbäring av kunskap mellan olika enheter, så det är väl en framgångssaga i sig. Sedan vill jag också inte överdriva nyttan av det här. Den har ju i och för sig en ekonomisk och pedagogisk nytta men utgångspunkten var utsläpp på ungefär 2000 ton och nu har man halverat detta, vilket givetvis är bra, men det motsvarar då en tusendel av utsläppen från trafiken. Så även om vi tar de sista 1000 tonnen så pratar vi om en promille av trafikens utsläpp och 0,4 promille var göteborgarnas utsläpp. Men det är klart att vi ska jobba vidare med det här och det har ju det här visat sig att det kommer att fortgå. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Och på det har Karin Pleijel (MP) begärt en replik. Tryck igen Karin så att vi kan få fram dig. Tack.

Karin Pleijel (MP)

Man kan ju naturligtvis tycka att det är lite om man tittar på utsläpp men när det gäller matsvinn, det finns ju ingenting mer onödigt än att producera mat, än att djur har satt sina liv till helt i onödan bara för att bli matsvinn. Så det här har ju många, många mer dimensioner än bara det att vi minskar utsläppen som naturligtvis är en viktig del. Men man måste se helheten med matproduktionen som är en väldigt, väldigt stor del av den miljöbelastning som vi över huvud taget har.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då går vi tillbaka till talarlistan. Axel Darvik (L). Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Blerta Hoti frågade ju om hur det här ska kunna ta oss vidare och i grundskolenämnden så har man ju en mycket stor måltidsverksamhet och det som bland annat Emmyly Bönfors har rotat fram här nu, det nya klimatstrategiska miljöprogrammet och också miljöledningssystemet så innebär ju det att det är varje verksamhets ansvar att göra sin del för miljön. Det mest naturliga är naturligtvis att vi inte ska ha små projekt som drivs av miljöförvaltningen utan att det ska implementeras i den ordinarie verksamheten så att det verkligen får effekt. Och jag får säga att i motsats mot tidigare talare så är jag glad att vi inte har de här miljöprojektpengarna som faktiskt inte alls fungerade, utan att vi har mer långtidsstrategier, målmedvetenhet, uppföljning och en helt annat typ av systematik än snabba projekt pengar som man oftast inte ens hann göra slut på innan budgetåret var slut. Så istället för hastigt och olustigt så planerar Alliansen för långsiktig omställning och det tycker jag är klokt.



Kommunfullmäktige

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Och då var nästa talare Karin Pleijel (MP). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Jag tycker ändå att det är märkligt att Axel Darvik snackar ned en sådan här innovativ process som det faktiskt var. Jag tycker också att det är väldigt angeläget att det kommer in i de ordinarie systemen och jag ser fram emot det här väldigt fördröjda, men ändå snart på gång, miljöledningssystemet. Det är verkligen en viktig faktor för att vi inte ska tappa det senare. Men om man ska få i gång en innovativ och kreativ process, då måste man ibland ge en extra stimulans och jag tycker det är synd att du inte hyllar det som faktiskt gjorde att det här kunde bli verklighet. Och det här med att det var ettåriga projekt, det var en lärdom. Det är också en del i en innovativ process, att man faktiskt lär sig med tiden och ser, det här kan vi göra bättre, så det blev ju treåriga projekt när de här medlen var aktuella.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

På detta anförande har Axel Darvik (L) begärt en replik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Jag vidhåller att det där inte var särskilt lyckat. Dels så fick man inte in så många olika idéer från staden, utan man fick ta lite av det som kom in. Och av det som kom in så var det ens så att man lyckades genomföra det som man sa att man skulle göra, utan då kom miljöfrågorna i sista hand och så ska vi inte ha det. Så det system som man nu riggar för, det tror jag är mycket bättre långsiktigt.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Emmyly Bönfors (C). Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande. Det går ju såklart att föra en diskussion om de rödgrönas sätt att styra miljöprojekt eller vårt sätt att styra med miljöledningssystem är det bästa, men vi kan ändå enas om att minskat matsvinn är en viktig åtgärd, oavsett för att minska klimatutsläpp. Det handlar också om resurshushållning, förstås. Och en ytterligare sak att lägga till är ju att sedan Alliansen tillträdde så har vi också gjort det möjligt för köken att köpa in varor med kort datum och det vet vi ju alla att det är någonting som blivit stort, även i samhället, att man kan köpa in varor som håller på att passera bäst före-datum. Och det är också någonting som staden nu kan göra vilket också glädjer mig, så jag tänker att det är också ett av nästa steg i detta, att vi sparar jordens resurser på det sättet. Tack för en intressant interpellation och jag ser fram emot fler debatter under kommunfullmäktige idag. Tack.



Kommunfullmäktige

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Och på det anförandet har Karin Pleijel (MP) begärt en replik. Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Jag ville bara korrigera att miljöstimulansmedlen var ju inte ett sätt att styra, det var ett sätt att stimulera innovativa och kreativa medarbetare.

4. Interpellation av Ingrid Andreae (S) till kommunstyrelsens ordförande om ansvaret för unga som varken studerar eller arbetar

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Kommunfullmäktige har tidigare beslutat att interpellationen får framställas. Kommunstyrelsens ordförande Axel Josefson (M) har överlämnat interpellationen till dåvarande kommunalrådet Helene Odenjung (L) för besvarande. Helene Odenjung (L) har lämnat svar. Svaret har varit utsänt. Kan det anses föredraget?

Jag överlämnar ordet till interpellanten Ingrid Andreae (S). Varsågod Ingrid.

Ingrid Andreae (S)

Tack så mycket för det fru ordförande, ledamöter, och tack Helene för ditt svar. Den här interpellationen har ju också legat väldigt länge precis som Karins tidigare, men aktualiteten har ju faktiskt inte minskat, utan kanske snarare tvärtom ökat med tanke på pandemin. Ungdomar har ju under senaste året studerat på distans och vi vet ännu inte hur det påverkar resultatet och motivationen att studera. Dessutom växer ungdomsarbetslösheten i en hastighet som verkligen oroar.

När jag skrev interpellationen så var det ju utbildningsförvaltningen som hade ansvaret för det kommunala aktivitetsansvaret. Nu har det ansvaret flyttats över till de nya socialnämnderna. Socialdemokraterna i socialnämnderna har säkerställt till om ett yrkande att frågan inte tappas bort i den nya organisationen. Vi vill genom yrkandet veta dels hur många ungdomar som omfattas av det kommunala aktivitetsansvaret i nämndens geografiska område. Vi vill veta hur många tjänster som bör arbeta mot målgruppen och hur samverkan med utbildningsnämnden är organiserad. Men också vilka åtgärder som nämnden erbjuder ungdomarna som omfattas av det kommunala aktivitetsansvaret.

Vi vet ju också att överlämnandet mellan grundskolan och gymnasiet för den här gruppen är väldigt viktig. Det kommunala aktivitetsansvaret genom åren har fungerat väl. Vi får tag i många ungdomar och vi följer upp personernas aktiviteter. Det är nu viktigt att de nya nämnderna fortsätter detta prioriterade arbete. Det viktigaste är självklart att inga unga hamnar i den situationen att man vare sig arbetar eller studerar och det ställer såklart krav på att grundskolan fungerar och har tillräckligt med resurser för att stötta dem som riskerar att hamna utanför.



Kommunfullmäktige

Anledningen till att jag skrev interpellationen var ju en oro för ekonomin i stadsdelarna och den oron har inte minskat nu med tanke på de nya socialnämndernas ekonomiska situation. Så även om interpellationen är gammal så är den fortfarande aktuell, och stadsdelarna har arbetat väldigt olika med den här gruppen unga. En del har arbetat väldigt aktivt för att dels hitta dem, dels få dem att göra fortsatta studier eller annan sysselsättning. Och några stadsdelar har inte lagt ned riktigt lika mycket tid och resurser på den här gruppen. Jag ser en uppenbar risk att dessa elever som varken arbetar eller studerar faller mellan stolarna och blir utslagna från arbetslivet under lång tid framåt. Men vi socialdemokrater kommer att fortsätta bevaka frågan i socialnämnderna och utbildningsnämnden och följa upp detta. Tack för ordet.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack så mycket. Då var nästa talare Axel Darvik (L). Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack så mycket ordförande. Enligt den redovisning som kommunfullmäktige har fått så visar det på att kommunen uppfyller mycket väl det kommunala aktivitetsansvaret. Och vi har genom en rad projekt med annat plug-in så att vi även når 90 procent av alla berörda ungdomar vilket är en hög siffra i det här sammanhanget. Sådana här projekt och satsningar kommer nog alltid att behövas, men vad jag ser så måste vi bli ännu bättre på att inte fokusera på det reaktiva arbetet utan att vara proaktiva. Och då tänker jag naturligtvis på skolan och att elever och ungdomar inte ska hamna i den här typen av utanförskap som innebär att vare sig studera eller arbeta som ung.

Vi i Alliansen har som ni vet satsat stora resurser på skolan. Det är ju där allting börjar. På det sättet kan vi ju vaccinera våra barn och ungdomar mot att i framtiden hamna i utanförskap. Att se till att alla elever lyckas i skolan, att man når kunskapsmålen, det är den bästa garanten mot utanförskap. Och det är alltid mycket mer av förebyggande arbete som är nödvändigt och där spelar också förskolan en central roll. Att se till att elever får med sig språket och en träning för att sedan klara av grundskolan. Men självklart under den tiden man har skolplikt så är det ju skolans uppgift att se till att man får med sig den utbildning och kunskap man behöver för att komma vidare på gymnasiet som för de allra flesta är nödvändigt för att sedan komma ut i arbetslivet. Där handlar det ju också om att ge bra gymnasieprogram med olika typer av inriktning så man kan möta upp de mål och ambitioner som eleverna har.

Alliansen och även Liberalernas inriktning är ju ett bevis på att vi ska se till att alla når målen och vi kommer fortsätta arbeta på detta och se till att alla...

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack Axel. Då fortsätter vi med Frida Tånghag (V), därefter Karin Pleijel (MP). Varsågod Frida.

Frida Tånghag (V)

Tack så mycket. Ingrid har sagt väldigt mycket kloka saker i början men även om interpellationen är ställd under 2019 så är den högst aktuell även idag och det är svårt att inte



Kommunfullmäktige

applicera den i nutid. Det jag skulle vilja veta är hur planen ser ut nu. Det är en hel generation unga både i grundskolan och gymnasiet som riskerar att falla mellan stolarna och hamna utanför systemet, på grund av pandemin. Det pågår distansundervisning och den är inte utan risk och den är inte utan risk för dem som redan har det tufft. Och det är ju stora konsekvenser att man kan missa både behörighet gymnasiet och vidare behörighet till högskolan sedan. Just nu är konkurrensen där enorm och vi ser att den delen av arbetsmarknaden som står helt stilla, speciellt i den sektorn som många unga har haft möjlighet att få sitt första jobb och kunna etablera sig och få en uppstart. Det är problematiskt.

Och även den gruppen som interpellationen rör kommer nog inte att krympa utan den kommer snarare öka. Här måste man vara beredd att lägga resurser. Vi har tidigare i Vänsterpartiet lyft det som en oro vi har att det här kommer bli en följd av pandemin. För de här unga går det ju inte att ta ett omtag, det går inte att hänvisa till en väl fungerande grundskola eller individanpassade åtgärder eller ens hänvisa tillbaka till förskolan. De förtjänar samma chans, för dem som inte råkar vara tonåringar i en pandemi. Och det är något vi är skyldiga att sätta på plats och det är åtgärder vi behöver göra och det måste få kosta pengar. Jag stannar där. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Var du klar Frida? Då har Axel Darvik (L) begärt en replik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Jag kan i alla fall trygga Frida Tånghag så långt att vi gör nu allt för att mildra effekterna av pandemin och att genom olika typer av insatser naturligtvis försöka ge både elever på gymnasieskola och högstadier så bra undervisning som möjligt trots att vi behöver gå över delvis på distans. Men vi planerar även för ytterligare insatser för att alla ska kunna nå målen med extra stöd, stimulans, lovskola, med mera som kommer att komma som insatser för att mildra effekten av pandemin. Vi är mycket medvetna om att det bästa för eleverna hade varit om man hade kunnat ha utbildning på plats med riktiga lärare, bra lärare...

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack Axel, det var din minut på repliken. Tillbaka till talarlistan, Karin Pleijel (MP), därefter Ingrid Andreae (S). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Jag vill börja med att tacka Ingrid Andreae för en viktig och angelägen interpellation. Det är ju verkligen en viktig fråga att hitta de här eleverna och stärka dem för att kunna hitta en bra väg framåt i livet. Vi vet vad det kostar individen och samhället om vi inte lyckas med det. Axel Darvik nämner att vi ska vara proaktiva och att vi ska vaccinera mot detta i skolan och det räcker inte att vaccinera utan man måste ha ett innehåll i den här vaccinationssprutan också. Och då handlar det faktiskt om att bejaka att vi är olika och en del behöver mer stöd för att hitta rätt i skolans tidigare år. Och då blir jag inte minst upprörd över den respektlösa ton som Axel Darvik idag har varit ute i media när det gäller att titulera både skolelever och de som jobbar i skolan. Jag tycker inte det vaccininnehållet är någonting som kommer att ge



Kommunfullmäktige

den proaktiva effekten som du talar om. Dessutom, att kunna vara proaktiv innebär ju också att man har resurser för att stärka de skolor som har störst utmaningar, alltså en socioekonomisk viktning. Och med bestörtning så ser jag ju att alliansbudgeten vill minska eller till och med eliminera den på sikt. Det är inte ett recept för att få det. Jag kan känna mig orolig. Jag delar oron som har varit här tidigare i inläggen.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

På Karins inlägg har Axel Darvik (L) begärt en replik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Det finns ett mycket potent motgift mot utanförskap i Alliansens vaccinationsspruta och det handlar om att satsa på duktiga, kompetenta lärare, sådana som har en lång utbildning och som kan ta sig an den här utmaningen på ett bra sätt. Jag tror som liberal att det gör skillnad att ha behöriga lärare med utbildning. Och särskilt i de områden och skolor som är utsatta. Jag har mycket stor respekt för lärare och rektorer som har utbildning och kompetens att möta de eleverna på ett bra sätt. Men där verkar det som att vänstern och Miljöpartiet hellre vill se utbildade vuxna som ska ta det ansvaret och det är inte en väg framåt som jag tror på. Utan det gör stor skillnad att...

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack Axel, det var din minut på replik. Du har en minut på replik Axel. Om du vill så kan jag knacka när det är tio sekunder kvar. Karin Pleijel (MP) har begärt en kontrareplik, varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Det handlar inte om att vi vill ha utbildade personer i skolan, det handlar om att vi ska ha en fungerande miljö där lärarna stärks i sin roll och får de redskap och den fortbildning och den miljö som behövs för att kunna göra sitt viktiga jobb. Det är så att varje lärare behöver utvecklas under tiden i skolan och vi ska skickliggöra alla de lärare och rektorer som vi har. Och det är en helt annan sak än det du gav uttryck för.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Och på det har Axel Darvik (L) begärt en ny replik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Nu låter det lite som att Karin Pleijel backar ifrån den ståndpunkten som hon gjort uttryck för i andra sammanhang men då kan jag ändå säga det att då kanske vi blir mer överens i så fall för det handlar precis om detta att vi ser till att vi har några av de bästa lärarna med den högsta kompetensen för de tuffaste utmaningarna. Det är därför vi i Alliansen har skjutit till



Kommunfullmäktige

mer resurser till skolan. Och vi ger ju också i strukturmedel sextio procent mer resurser till de skolor som har en tuffare utmaning. Sedan den ökning som vi nu gör, den går till att höja grundbeloppet för vi har sett att det finns behov i alla skolor att höja kvaliteten. Men vi har ingen ambition om att ändra på att vi faktiskt ska ge ett extra stöd till dem skolor som behöver mer.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då har Karin Pleijel (MP) begärt en kontrareplik. Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Jag är bekymrad över begreppet "de bästa lärarna" för det är ju så att alla lärare kan bli bättre hela tiden och det är en dynamisk process, det är inget statiskt att vi har ett fåtal personer som är någon extra talang och kan estradera framför eleverna. Läraryrket är mycket komplext och man behöver utvecklas hela tiden och behöver ha den stimulerande omgivningen. Ibland är det assistenter som man behöver för att det ska fungera. Det är specialpedagoger, elevhälsan och hela personalstyrkan inklusive rektor på skolan som gör den här miljön till en varm och professionell miljö som eleverna kan växa i.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Innan jag släpper in Axel Darvik (L) på ny replik så vill jag bara påminna om att det är en interpellation av Ingrid Andreae om kommunstyrelsens ordförande och ansvarande för unga som varken studerar eller arbetar. Jag tycker att vi har gått förbi ämnet lite. Jag släpper in Axel Darvik (L). Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande, jag ska fatta mig kort. När vi skjuter till med resurser så vill vi att det ska gå till att höja kompetensen i de skolor där det verkligen behövs. Jag ser ju att det finns särskilt duktiga lärare. Vi har förstelärarsystem, det tycker jag är mycket bra. Jag tycker vi behöver utöka antalet lektorer också i grundskolan så vi får mer av forskningsstöd för att verkligen bryta utanförskapet i våra skolor.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tillbaka till talarlistan, Helene Odenjung (L), därefter Anders Svensson (M). Varsågod Helene.

Helene Odenjung (L)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige. Den här interpellationen har ju verkligen legat länge. Som framgår av det svar som skrevs för nästan ett år sedan nu så är det ju flera delar i detta. Dels så är det vad man behöver göra med dem som faktiskt inte går i skolan eller arbetar, det



Kommunfullmäktige

vill säga, man har inte tagit sig vidare till gymnasiet eller hoppat av gymnasiet av någon anledning. Och där skiljer det sig åt nu från hur det var förr, för förut så var det ett uppföljningsansvar. Och då var det viktigt att man höll koll på hur många de här ungdomarna var. Vad som ändrades för några år sedan är ju att numera är det ett aktivitetsansvar och det följer också ett stort ansvar med det, nämligen att vi ska inte bara hålla koll på hur många det är och vilka det är, utan också hur ska vi se till att försöka få dem tillbaka till skolan eller ut i arbete. Så det här är en central fråga och jag instämmer med vad både Ingrid och Frida har lyft upp här tidigare att nu har vi dessutom en ny kategori och ett nytt bekymmer utifrån att det här nu är tredje terminen med distansundervisning för många elever. Det riskerar att leda till att fler hoppar av, och vad gör vi då?

Varför begär jag ordet nu? Därför att vi i Göteborgsregionen i det samarbetet som vi har där jag är ordförande i utbildningsgruppen har fokus på den här frågan. Dels så har vi hjälp av den utvärdering som utbildningsnämnden i Göteborg har gjort utifrån distansundervisning hittills, där det är väldigt olika. En del klarar det ganska bra, en del har stora svårigheter, andra har till och med fått det bättre nu därför att man tidigare gick under kategorin hemmasittare. Men nu kan man faktiskt lämna in uppgifter. Det här är ingen enkel grupp. På olika sätt så kommer vi att behöva ha ögonen på den och vi kommer också behöva ha särskilda insatser som görs på alla nivåer. Och det är också viktigt att man gör det här på ett strukturerat och bra sätt och det är naturligtvis ända från början att man har koll på om någon börjar bli frånvarande vilket är mycket svårare i digital värld. Det vet vi nu som behöver göra alla våra möten digitalt. Det är svårt att ha uppmärksamheten en hel dag. Ännu värre är det att ha koll på att alla verkligen uppfattat vad man sa. Var det någonting som någon inte förstod.

Det där är en stor belastning för den som är lärare att faktiskt upptäcka det och kunna variera sin undervisning på ett sätt så att fler kan tillgodogöra sig den. Men det här är en central fråga och det finns faktiskt också medel avsatt både i budget för 2021 och också i samtliga kommuner runt omkring så följer man den här frågan noga.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack Helene, det var dina tre minuter. På detta anförande har Frida Tånghag (V) begärt en replik. Varsågod Frida.

Frida Tånghag (V)

Tack så mycket. Jag vill mest tacka Helene för att hon uppmärksammar och tar oss tillbaka till ämnet för att du kan gå in och se det vi ser och ändå få det erkännandet sedan. Så får vi ju följa nära nu. Det är precis som både jag och Ingrid lyfte och som du lyfte själv. Vi har en helt ny kategori ungdomar som får helt nya förutsättningar, förutsättningar som aldrig har funnits tidigare. Tack för det svaret, jag stannar där.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tillbaka till talarlistan som byggs på hela tiden, det är trevligt. Anders Svensson (M), därefter Ingrid Andreae (S). Varsågod Anders.

En ordningsfråga, det är lite svårt att höra dig Anneli. Du svajar både i ljudet och någonting i mikrofonen gör att det skrapar.

Kommunfullmäktige

Vi sitter väldigt tysta här men vi ska försöka koncentrera oss ännu mer och ordna det, tack för påpekandet. Varsågod Anders.

Anders Svensson (M)

Tack, jag instämmer här med Helene men jag tror att jag fick ordet så jag fortsätter här. Jag tänkte egentligen fortsätta på det som Helene tog upp med komplex problematik och också att alla insatser behövs. Axel har ju beskrivit mycket vad skolnämnderna gör, grundskolenämnden och utbildningsnämnden och också förskolan på ett hörn där. Men även från nämnden därefter, så att säga, arbetsmarknad och vuxenutbildning (NAV) så görs det ju insatser på olika håll. Det här KAA, kommunalt aktivitetsansvar, det är ju 16-20 år och vi sysslar egentligen med 20 plus, men den här problematiken flyttar ju upp med åldrarna så att vi jobbar väl även förebyggande från NAV:s sida med detta.

Det finns olika insatser som görs mot den här målgruppen. Jag tänkte ge några exempel. Den finns ett projekt, Columbus, som tillsammans med FINSAM arbetar med ungdomar med psykisk ohälsa som ju ofta sammanfaller med den här gruppen. Det finns ett framtidsspår, IOP, idéburet offentligt partnerskap som jobbar just mot hemmasittare. Nämnden för arbetsmarknad och vuxenutbildning jobbar ihop med SIG som är sociala insatsgrupper som hjälper just ungdomar som är på glid att hitta rätt igen. Aktivera och skapa ett nätverk och hitta rätt igen.

Det finns också en rad riktade ungdomsinsatser som görs mot den här målgruppen när den börjar närma sig 20-årsåldern. Till exempel Fair play som är ett entreprenörskapsspår eller Reboot som är ett ESF-projekt med Svenska fotbollsförbundet. Och i dessa projekt är också civilsamhället involverade, och det (...). (...) är frågan, har vi en dialog med civilsamhället och jag tror att den är en viktig aspekt, att man just har en dialog och samlas kring den här gruppen för alla insatser behövs. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Ingrid Andreae (S) och därefter Mikael Wallgren (V). Varsågod Ingrid.

Ingrid Andreae (S)

Tack så mycket för det. Jag trodde ju att jag skulle vara sist här nu men det har ju fyllts på efteråt, så jag tänker att jag tar det nu och så får vi ta den här debatten någon mer gång sedan, för det här är ju jätteviktigt. Jag är väldigt glad att det verkligen blev en diskussion kring detta. Och jag vill också tacka Helene att du liksom tar ner oss på rätt nivå på något sätt så att vi pratar om samma saker.

Det är riktigt som du sa Axel att vi når ungefär 90 procent av dem som ingår i det kommunala aktivitetsansvaret. Men grejen är också, det ökar antalet personer, så 90 procent, det blir ju ganska många till slut om antalet personer ökar så vi måste prata om hur många individer det faktiskt omfattar. Jag är dåligt uppdaterad på det nu, hur många individer det är, men jag vet att på tre år, alltså mellan 15 och 18 så ökade detta med 500 personer, det kommunala aktivitetsansvaret. Vi behöver verkligen titta på antalet individer, hur mycket ökar de per år och hur tar vi oss an dem som ingår i aktiviteterna. Det viktigaste är ju som jag sa innan att de aldrig hamnar där naturligtvis, så resurserna till grundskolan och uppföljningen mellan grundskolan och gymnasieskolan är ju det allra viktigaste för att det ska klara av att gå färdigt



Kommunfullmäktige

gymnasieskolan så att de slipper hamna i det kommunala aktivitetsansvaret. Det måste ju ändå vara grunden i det hela tänker jag.

Kartläggningsarbetet är oerhört viktigt. Det är också viktigt att vi har bra insatser. Jag sitter ju också i NAV ihop med Anders så jag vet att vi har en del aktiviteter där men framför allt så är det ju socialtjänsten som måste ta sig an de här grupperna från början. Men jättebra, jag tackar för en bra debatt här och så tackar jag för uppmärksamheten. Tack så mycket.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då hoppas jag att ni hör mig bättre. Mikael Wallgren (V) och därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Mikael.

Mikael Wallgren (V)

Jag vill säga att både Anders Svensson och Ingrid Andrae sa väldigt mycket viktigt här nu på slutet men jag ska fortsätta på det Frida sa. Vi måste tänka på dem som går ut skolan här om några månader. De kommer ut till en arbetsmarknad som är havererad. Vi fick en rapport på BRG här för inte särskilt länge sedan om hotell, restaurang, handel, all de här jobben och det är allvar på det här. Det finns mycket bra redan inom NAV:s regi, det som Anders och Ingrid tog upp.

Jag tror att vi behöver ha muskler och beredskap för att komvux och andra vidareutbildningar kommer att behöva, med kort varsel, komma med nya utbildningar och inriktningar, för vi vet ju alla att du ska ha rätt stora behov för att få plats på komvux idag. Det kommer komma folk nu som har i princip fullständiga betyg från gymnasiet men som inte riktigt får till det och det finns inte några jobb. Så vi behöver nog vara beredda på lite mer. Det är inte heller så att alla har den mognaden för att klara skolan i vanliga fall och än mindre på distans. Det kommer finnas luckor här som vi måste ta på allvar. Jag är glad att det har varit flera bra inlägg på det temat här på slutet. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Helene Odenjung (L), försökte du begära en replik?

Ja.

Försök trycka igen. Ja, varsågod Helene.

Helene Odenjung (L)

Det är konstigt, det syns hos er nu men nu syns det inte hos mig och det syntes hos mig förut när det inte syntes hos er, men så kan det vara. Jag vill bara bekräfta det Mikael säger att det där är ingenting som faller mellan stolarna nu utan alla har fullt fokus på det skulle jag vilja påstå, i alla led. Och det beror nog på att dels har vi varit igenom en del kriser förut. Vi rustade om ganska snabbt i samband med fordonskrisen 2008-2009 och det har gjort att vi har en struktur nu så vi kan omhänderta rätt mycket omställning. Det som är nytt nu är ju, förutom pandemins effekter, att vi också har ett uppdrag som vi också håller på med i



Kommunfullmäktige

Göteborgsregionen och det gör att vi kan använda de synergieffekterna det blir, att vi faktiskt tänker på ett helt annat sätt. En del kan behöva väldigt lite för att hitta rätt, andra kan behöva massiva insatser. Men att vi har fokus på den frågan, det vill jag bara lugna Mikael med att det har vi.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack Helene. Då återgår vi till talarlistan. Jörgen Fogelklou (SD), därefter Jessica Blixt (D). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet fru ordförande. Jag satt här och lyssnade och hade egentligen inte tänkt att gå in i den här debatten, men jag har ju läst interpellantens fråga om ett livslångt socialt utanförskap och så satt jag här och lyssnade och jag hörde ingen annan lösning än att prata om utbildning, förutom när Helene kom in och Anders kom in och pratade jobb och det tackar jag bägge för. För det vi måste prata om, det är ju hur vi gör det både enklare och billigare att anställa människor. Och då i synnerhet våra ungdomar utan utbildning. Det är faktiskt idag både för dyrt och krångligt för små företag att ge en ungdom sitt första trevande jobb. Många är det idag faktiskt som har börjat sin yrkeskarriär just genom ett första, enkelt, okvalificerat jobb. Någon som tror på dem och sedan har vågat satsa på dem.

Vi måste alltså som kommun bli företagsvänjare och hjälpa vårt näringsliv oavsett om det är stort eller smått. Det här tror jag är en ideologisk fråga där vi skiljer oss, höger och vänster, men vi måste hjälpa vårt näringsliv oavsett om det är ett stort bilföretag eller om det är det lilla, lilla kaféet som vågar satsa på att anställa en ungdom. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Och på detta anförande har Helene Odenjung (L) och Mikael Wallgren (V) begärt replik. Vi börjar med Helene Odenjung (L). Varsågod Helene.

Helene Odenjung (L)

Tack. Jag tänkte bara kommentera att nu var den här frågan riktad kring vad vi i kommunen har för ansvar och det kommunala aktivitetsansvaret och därför är det också svarat utifrån vad vi gör där. Men jag kan väl bara lägga till att även lärlingsutbildning är ju ett led i att fortare bli anställd. Det är dock alldeles för få som tar den chansen. Jag tror att vi behöver hitta mycket större möjligheter i att kunna kombinera att komplettera inför att man också ska gå vidare i form av anställning eller i vidare studier. Det finns också en hel del andra problem men det känner jag är ett annat ämne så jag släpper det nu.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Mikael, hade du begärt en replik eller tog du bort den?

Jag tog bort den.



Kommunfullmäktige

Då återgår vi till talarlistan. Jessica Blixt (D), varsågod.

Jessica Blixt (D)

Tack så mycket. Jag ska fatta mig kort. Mycket är sagt redan och jag ska inte tillägga så mycket men jag har suttit här och lyssnat på det här och jag känner ett stort hopp faktiskt att vi över alla partigränser kan ta ett gemensamt tak över den här viktiga frågan. Och jag hoppas verkligen att såsom Ingrid lyfte fram att vi fortsätter diskutera det här. För det här är så viktigt och det handlat om många individers fortsatta framtidstro och framtidshopp och hur det ska bli. Det här är otroligt viktigt så jag vill egentligen bara tack allesammans för en väldigt givande diskussion med lösningsfokus. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack så mycket Jessica. Nu är klockan 15:48 och vi har sagt att vi ska börja med beslutsärenden klockan 16 så jag tittar på mitt presidium, hinner vi med en till interpellation? Det gör vi, säger de. Då kör vi på.

5. Interpellation av Bettan Andersson (V) till idrotts- och föreningsnämndens ordförande angående idrottshall i Backa

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Kommunfullmäktige har tidigare beslutat att interpellationen får framställas. Svaret har varit utsänt. Kan det anses föredraget? Jag överlämnar ordet till interpellanten Bettan Andersson (V). Varsågod Bettan.

Nu försvann du Bettan, kan du trycka...

Nu är jag här. Du hör mig?

Vi hör dig men vi ser dig inte på talarlistan med ditt namn.

Jag tryckte på ord flera gånger men det hände ingenting.

Tryck en gång till. Nu, bra. Låt det vara. Tack, varsågod Bettan.

Bettan Andersson (V)

Tack ordförande, fullmäktige och ni som lyssnar. Det är ju det här med interpellationer som har legat i ungefär ett och ett halvt år men jag tänker att den här frågan är viktig ur kanske ett principiellt perspektiv. Här är det ju frågan om en hall som skulle byggts av en privat entreprenör för ganska många år sedan som skulle varit färdig vid det här laget som fick en bygggrätt via fastighetskontoret så egentligen är fastighetsnämnden också involverade här, på sätt och vi mer än idrott och förening. Sedan så drog det ut på tiden och drog ut på tiden och de byggde aldrig den här hallen. Och när vi såg att det drog ut på tiden i förvaltningen så kom



Kommunfullmäktige

ju den här så kallade bubblan till som ett alternativ att ha i väntan på Hallen på Selma Lagerlöfs torg som aldrig kom. Sedan drog sig ju helt plötsligt de här Kiwi ur och valde att inte bygga en hall. Och då var ju vår förhoppning att de inte skulle få bygga alls utan att den här byggrätten kunde användas till något annat för idrottsändamål. Men icke, utan då fick de fortsätta göra sina byggnationer och där försvann en idrottshall.

I det här svaret så säger man också att Brudbergsskolan ska ersätta den. Så är det inte riktigt för att Brudbergsskolan skulle byggts i alla fall. Den här hallen är ju någon som planerades, inte förra mandatperioden utan i början av förrförra mandatperioden. Här har alltså våra idrottsvänner i Backa och Kärra blivit blåsta på en hall av oss för att vi har valt att först lämna ut det till privata som inte kan hålla vad de lovar och sedan inte att vi tar ansvar och bygger någonting. Så det blev ju faktiskt en hall mindre än vad det var tänkt och då tycker jag att vi skulle gjort om och gjort rätt och byggt den där hallen och stått upp som kommun för det som vi hade missat och istället så gör vi ingenting. Och det tycker inte jag är okej. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Elisabet Lann (KD), därefter Sabina Music (C). Varsågod Elisabet.

Elisabet Lann (KD)

Tack så mycket ordförande och fullmäktige. Det är precis som Bettan säger ett tag sedan den här interpellationen ställdes och jag kan ju tycka att det känns lite apart nästan att diskutera hallar idag när föreningsidrotten i Göteborg står inför helt andra bekymmer. Men det betyder ju inte att frågan på sikt inte är viktig. På sikt ser vi också att det håller på att byggas en rad hallar runt om i staden. Så det händer en hel del på området. Den här hallbristen är ju faktiskt ingenting som har uppstått under Alliansens styre utan när vi tog över så befann sig staden med en ganska stor investeringsskuld. Det behövdes både skolor och förskolor och idrottsanläggningar. Och det har gjort att byggprocesserna är ganska trånga. Det är rätt hård konkurrens här. Det tror jag att vi alla känner av när det går lite för långsamt. Men jag vill ändå lyfta fram det där, när det gäller just den här frågan.

Vi är helt överens om att det är olyckligt att den här hallen försvann som Kiwi skulle bygga. Det är ingen som hade velat se den situationen, men det är viktigt att komma ihåg att halltätheten på Hisingen är större än i övriga staden. Det hjälper naturligtvis inte de föreningar som har svårt att få tider och jag menar inte att Brudbergsskolan ersätter, men det jag menar är att det kommer till en rad hallar som kommer att underlätta tillgången för stadens föreningar. Till exempel Härlanda, Kviberg som i och för sig blir lite försenad på grund av att Bettan åter remitterade den för att se om det gick att klämma in 300 åskådarplatser till. Annars hade ju den stått klar redan i år.

Jag vill också fråga Bettan Andersson om den här lösningen som ni nu driver tillsammans med Demokraterna för att lösa situationen med den här extremt dyra och dåliga bubblan som har stått där. Att sätta väggar och tak på den för 17 miljoner för att den ska kunna nyttjas i kanske tre år ungefär, är det hur du vill lösa den här situationen med hallbristen när hela föreningsidrotten verkligen plågas något grymt i pandemitider och man har tappat aktiva barn och unga och missat rekryteringstillfällen och så vidare? Är det så ni vill lösa situationen för föreningsidrotten i Göteborg? Tack.



Kommunfullmäktige

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket för det Elisabet. Då var nästa talare Sabina Music (C), därefter Emmali Jansson (MP). Varsågod Sabina.

Ursäkta mig ordförande men jag hade satt upp mig på replik som bara försvann, jag vet inte vad som händer här med mitt system.

Då ska vi se, om du trycker igen. En gång till.

Det händer ingenting.

Varsågod.

Tack. Du ser inte att jag har satt upp mig på replik, va?

Jo, det hoppar och går fram och tillbaka, systemet, men kör igång. Varsågod.

Bettan Andersson (V)

Tack. Det var ju flera frågor från Elisabet här och när det gäller den här eventuella ombyggnaden av bubblan så är det ju inte fattat något beslut om det. Det handlar ju faktiskt om bygglovstiden och jag tror inte att någon är intresserad av att uppföra den. Man får ett bygglov på tre år med de kostnaderna. Däremot, idén om det här är ju någonting som kommer från föreningslivet och det har varit deras önskan. Det är det, sedan såklart att det byggs mycket men det har ju också sackat efter för Backa och Kärra har ett väldigt aktivt idrottsliv, föreningsliv för just de idrotterna som nyttjar hallarna. Och det här med halltäteten i de olika stadsdelarna handlar ju både om hur mycket invånare som bor men också hur mycket idrott det är. Idag är det ju så, eftersom borgligheten lägger ned busslinjer uppe i Backa och Kärra så får ju ungarna åka och byta bussar för att ta sig upp till Lundbystrand när de är ganska unga, för att det inte är tillräckligt mycket hallar där. Ni älskar ju att lägga ut allt på privata entreprenörer och här är ju ett sådant exempel där det blev pannkaka. Vi måste kunna säkerställa att kommunala verksamheter får idrottande ungdomar. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Och på det anförandet så har Elisabet Lann begärt replik. Varsågod Elisabet.

Elisabet Lann (KD)

Tack så mycket. Det här lades ju faktiskt ut på entreprenaderna ni styrde, Bettan, så det var ju faktiskt inte vi som gjorde det. Men återigen, att den hallen inte blev av beklagar vi ju allihop. Att det skulle vara något annat än tillfälligt bygglov när det gäller bubblan, det är det ju inte tal om, sedan skulle det kunna bli ytterligare tre år men då är det ju 17 miljoner på fem-sex år och det är fortfarande den lösningen som ni presenterar. Det tycker jag inte är att ta ansvar. Sedan vill jag ändå säga att vi inte ser när den här pandemin är slut, vi ser inte vilken situation som våra föreningar befinner sig i efter det. Jag tror att vi kommer behöva ta ett litet omtag och se hur trångt är det i våra hallar då. Och det finns andra spår vi måste jobba med medan vi färdigställer hallar. Till exempel så skulle man kunna övergå till att tävla på vardagskvällar

Kommunfullmäktige

och frigöra träningstider på helgerna och göra den resan som fotbollen har gjort. Det finns spår att jobba med och jag tror att vi kommer behöva göra det.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Elisabet. Och på det har Bettan Andersson begärt en kontrareplik. Varsågod Bettan.

Bettan Andersson (V)

Det var ju absolut så att det här beslutet tog sig ett rödgrönt samarbete för ett antal år sedan, men det är ju inte givet att man tyckte att idén var så lysande. Det var väl lite olika vad vi tyckte om att använda privata entreprenörer att bygga och jag tycker att det här är ett ytterligt bevis för att det inte är lyckat. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Och det har då Elisabet Lann begärt kontrareplik på. Varsågod Elisabet.

Elisabet Lann (KD)

Jag vet att vi har olika syn på privata aktörer generellt och det är ju privata aktörer som bygger det mesta som byggs. Men den diskussionen skulle vi kunna ta en annan gång.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Och med det så återgår vi till talarlistan och där har... nej, Bettan hann precis begära en kontrareplik till. Varsågod.

Bettan Andersson (V)

Det vet jag ju också att de som bygger, sätter ihop hallarna är privata. Men det här var ju en privat som skulle bygga för att sedan ha ett avtal med idrotten och då skulle man ju runda LOU vilket vi inte tycker att man ska göra om man ska göra ett korrekt arbete i staden.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Då gör vi ett nytt försök att återgå till talarlistan och där har vi Sabina Music (C). Varsågod Sabina.

Sabina Music (C)

Kommunfullmäktige

Tack herr ordförande. Vi alla känner ju till det fantastiska idrotts- och föreningsliv som vi har i norra Hisingen, och som har funnits länge. Engagerade idrottsföreningar som vill vara med och bygga ett ännu starkare föreningsliv i staden. Och föreningar som har försökt nå rätt politiker och försökt få till en dialog i många år. Alliansstyrets presidium i norra Hisingen, gamla stadsdelen, bjöd in idrotts- och föreningsnämndens presidium och förvaltning att tillsammans möta dessa föreningar och öppna upp för en dialog där vi tillsammans först gick igenom en tydlig lägesbild och sedan lade fram och jobbade med kortsiktiga och långsiktiga lösningar. Självklart ingen lätt uppgift att lösa på en kväll. Men föreningarna som närvarade kände att de faktiskt blev hörda och kände sig väldigt nöjda med kvällen.

Jag blev däremot väldigt besviken när jag hörde hur processen kring idrottshallen i Backa har gått till. Behovet kring en ny hall har funnits länge. Man beslutade därför att bygga den här tillfälliga bubblan i Backa för att snabbt tillgodose behovet. Denna hall är en ren katastrof. Det är väldigt kallt på vintern och akustiken är ett stort problem. Det gör att man kan knappt vistas där inne utan att få huvudvärk. Att man har gjort försök för att förbättra den, det har man, men man har tyvärr inte lyckats. Denna hall har en mycket lägre beläggning vilket vi kunde se av den presentationen vi fick där på kvällen. Och med dess storlek och läge så borde den nästan vara fullbokad hela tiden.

Föreningarna i norra Hisingen varnade redan innan hallen byggdes att detta inte kommer bli bra. De hade till och med haft kontakt med egna arkitekter och tagit fram alternativa lösningar. Med finansiering var de också beredda att gå med på, bara det blev bra. Men tyvärr upplevde de att ingen lyssnade på dem och att deras förslag inte ens övervägdes i hallfrågan. Mycket tråkigt att de upplevde det så.

Att behovet först nu är akut är ingen bild jag delar. Behovet har varit akut länge. Det är väldigt olyckligt att Kiwi inte kommer bygga den idrottshallen, såsom Elisabet också nämnde så kommer det byggas en ny i anslutning till Brudbergsskolan. Men om jag har uppfattat det hela rätt, jag har inte detaljstuderat markanvisningen, så har inte de gjort ett kontraktsbrott utan de har fortfarande följt det som har stått i markanvisningen. Så man kan absolut bygga med privata aktörer, man kan väl bara se till att markanvisningen är väldigt tydlig om vad man ska bygga. Att nu samtidigt i panik bygga en annan hall, det är som att upprepa Backa-hallen, bubblan, en gång till. Vi måste ju därför lära oss att kortsiktiga lösningar inte alltid ger bra effekt. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då har vi Emmali Jansson (MP) och därefter Bettan Andersson (V). Varsågod Emmali.

Emmali Jansson (MP)

Tack så mycket. Elisabet och Sabina, ni pratar ju som att det... hoppas, det blev visst ingen hall men vi kan visst lita på att privata aktörer kan bygga ändå. Men det stämmer ju inte riktigt för att det var ju Alliansen i fastighetsnämnden för ett och ett halvt år sedan som sa, okej, vi fattar ett aktivt beslut med Alliansen i fastighetsnämnden om att godkänna att Kiwi fortfarande skulle kunna få ha markanvisningen och ha den tomträten för att kunna bygga bostäder istället för att bygga idrottshallen.

Vi hade från Miljöpartiets och Vänsterpartiets sida ett förslag om att man skulle ta tillbaka tomträten och den markanvisningen som tomträten byggde på för att kunna se om man kunde hitta någon annan aktör, kommunal eller annan, som skulle kunna bygga den idrottshallen eftersom detaljplanen var färdig och det skulle gå ganska snabbt att faktiskt få en



Kommunfullmäktige

idrottshall på plats. Men där valde ni från Alliansen att feqa ur och låta marknaden göra i efterhand, som de sa då att de ville göra, istället för det som faktiskt behövdes och det som var intentionerna med avtalet. Så jag undrar då, vad var Alliansens bevekelsegrunder för att aktivt och medvetet låta Kiwi strunta i att bygga idrottshallen? För att vi är nu i en situation där den här bubblan måste användas mer, fastän vi alla är överens om att det inte är en fullgod lösning. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

På detta anförande har två begärt replik, Elisabet Lann (KD) och Sabina Music (C). Vi börjar med Elisabet Lann (KD), varsågod.

Elisabet Lann (KD)

Tack så mycket. Nu har jag inte sådan insyn i ärendet, hur det har hanterats i fastighetsnämnden, men det är ju som jag sa innan att när Alliansen tog över styret så hade vi en enorm investeringsskuld. Jag vet inte om ni övriga uppfattar att vi har alldeles för mycket bostäder i den här staden. Det finns ju också risker med att dröja projekt och försena bostadsbyggandet. Och det är klart att de här svårigheterna ställs ju inför hela tiden prioriteringar. Bostäder, skola, förskola, idrottsanläggningar. Som ansvarig för idrottsfrågorna så är jag otroligt mån om att idrotten ska få en plats hela tiden. Men när man ställer projekt mot varandra så blir det lätt i den prioriteringen att idrottsanläggningar kommer efter bostäder, till exempel. Och det där är ju ett dilemma som vi alla ställs inför och det är lite fånigt att låtsas som att det inte finns. Vi har ju inte för många bostäder.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Kontrareplik är begärd av Emmali Jansson (MP). Varsågod Emmali.

Emmali Jansson (MP)

Menar du därmed Elisabet att du tycker att det var en rimlig och bra avvägning att ni beslutade att Kiwi kunde frångå det som egentligen är intentionerna med det avtalet de hade fått och att det var bra att säga att det var okej att bara ha bostäder där och inte alls den idrottshallen som det var tänkt?

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Elisabet, begär du en ny replik på det?

Det är så många moment, man ska trycka på så många knappar. Jag ber om ursäkt.

Du får repliken, Elisabet. Varsågod.



Kommunfullmäktige

Elisabet Lann (KD)

Tack. Jag har inte förutsättningar att gå in och diskutera exakt hanteringen av det ärendet eftersom jag inte har läst om handlingarna. Som jag minns diskussionen då så var det faktiskt ett misstag så hade begåtts långt tidigare i uppgörelsen där det var... om det var ett löfte om att bygga istället... alltså, det har begåtts ett misstag i avtalet och jag tror att du, Emmali känner till det bättre än vad jag gör faktiskt.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Ny replik begärd av Emmali Jansson (MP). Varsågod Emmali.

Emmali Jansson (MP)

Tack. Jag tänker att ni från Alliansens sida behöver välja lite. Antingen, om man ingår ett avtal med syfte att någon ska uppföra en idrottshall och den personen sedan säger att nej, det blev inte så bra, vi vill göra bostäder här bara istället, då tänker jag att det rimliga är ju att man då tar tillbaka och säger att okej, då kollar vi om någon annan vill göra det. För jag tänker att ni behöver ju välja. Antingen så tycker ni att det var dumt och synd att ni själva valde att acceptera att det inte blev någon idrottshall eller så får ni ju välja att det var bra att välja bostäder. Nu är det ju lite som att ni väljer att både beklaga det och tycka att det var en väl god avvägning. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då fortsätter vi på replikskifte, Sabina Music (C). Varsågod Sabina.

Sabina Music (C)

Tack så mycket. Jag är ju inte heller bekant med absolut alla detaljer och där kan du också detaljerna bättre Emmali. Du sa det själv, intentionerna var att bygga en idrottshall. Jag undrar hur markanvisningen ur själva kravformuleringen egentligen var ställd. Om man ska kunna ta tillbaka en markanvisning så måste man göra det på tydliga grunder, man måste ju verkligen visa att de har gjort fel. Och jag vet inte om man kan göra det med att säga att intentionen var det men nu uppfyller ni inte det vi ville, men stod det verkligen tydligt vad vi ville? Jag vet inte. Som jag har förstått så bygger de bostäder med gym och liknande, alltså ändå friskvårdsanläggning. Och det har de tolkat ur att det är det som de kan bygga istället för det är så markanvisningen har tolkats. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Ny replik begärd av Emmali Jansson (MP). Varsågod Emmali.

Emmali Jansson (MP)



Kommunfullmäktige

Markanvisningen i sig är ju inte så juridiskt bindande som du ger sken av Sabina. Det fanns andra komplikationer i det avtalet som gjorde att vad som handlar om vem som skulle betala, för vilka parkeringar och inte, som gjorde att vi hade i juni 2019 ett ärende uppe i fastighetsnämnden där vi hade möjligheten att ta tillbaka tomträttsavtalet, eller att i alla fall inte gå med på att låta Kiwi... vem som skulle betala de här parkeringsplatserna och på vilket sätt, men där ni då valde att säga att det var visserligen beklagligt men ändå okej och accepterade att de frångick bygget av idrottshallen. Sedan kan jag säga att ett gym eller vad det kan bli för annan typ av friskvårdsanläggning är ju absolut inte jämförbart med en idrottshall för föreningslivet. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tillbaka till talarlistan. Mikael Wallgren (V) och därefter interpellanten Bettan Andersson (V). Varsågod Mikael.

Mikael Wallgren (V)

Om vi backar lite här och pratar om grundproblemet som inte handlar om hur läget är nu utan om ett systemfel i staden. Första träffen med föreningslivet om den här hallen var säkert sex-sju år sedan, som jag var på. Sedan har vi haft träffar gång på gång och vi har ett grundproblem. Det byggs massor i staden. I Lundby såg vi hur man missade både äldreboenden och annat när man byggde. Vi har blivit lite bättre på det, men fortfarande är vi väldigt dåliga på att låta föreningslivets intressen vara med i våra byggprojekt. När man träffar föreningar så har de problem med att rekrytera ledare och andra funktionärer, inte minst i våra arbetarområden.

Det minsta vi som politiker kan göra är att se till att det finns planer och lokaler för träning och tävling. Och det finns en bred samsyn i detta, jag vet att det gör det i fullmäktige. Men den tafatthet som Alliansen hade om Kiwis löftesbrott, den var anmärkningsvärd. Att som Sabina först gå ut och säga störsäkert att avtalet inte var giltigt för att sedan säga att hon inte har läst det, det är att ta sig ganska stora risker i en debatt. Jag har läst avtalet och ja, man kan tolka det som att det går att komma ur det, men då går man ur hela avtalet, är min tolkning. Man var inte beredd att ta den fighten och det är ett problem vi måste rätta till.

Två gånger de senaste månaderna har varit på väg att verkställas skolor utan fullständig hall på Hisingen. Vi det ena tillfället, när det gäller Gunnestorpsskolan i Tuve så valde oppositionen och Liberalerna att skicka tillbaka ärendet för att få ett förtydligande från grundskolenämnden. Och jag vill säga att det här är inte lätta frågor. Det finns målkonflikter när det gäller mark i staden. Ibland kan valet stå mellan å ena sidan en fullstor idrottshall, å andra sidan en fullstor skolgård med möjligheter spontan motion och utelek för eleverna. Det är en diskussion man kan ha. Men ibland handlar det om dumsnålhet och ibland handlar det om stuprörstänk. Det måste upphöra.

De som sitter på ordförandeposterna och ska föreställa majoritet har ett särskilt ansvar att få tjänstemän att samarbeta, men vi alla måste vara med på tårna. Beslutet i höstas om fullstora hallar ska vara standard som vi tog i fullmäktige, det var inte första. Vi har tagit många tidigare. Och vad vi som politiker inte kan göra är att luta oss bakåt och bara klubba allt som tjänstemännen producerar. Vi måste vara aktiva. Vi måste sätta oss in och vara beredda att gå in och pillar, även i äldre projekt för ledtiderna är långa.



Kommunfullmäktige

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack Mikael, tack. På detta anförande har Sabina Music (C) begärt replik. Varsågod Sabina.

Sabina Music (C)

Tack så mycket. Nu kommer jag inte exakt ihåg, Mikael, hur du citerade mig, men det jag sa var ju att det måste funnits, för att bryta med en aktör man har valt så måste det finnas tydliga grunder, och det var det jag sa att då ansåg väl inte de som fattat det beslutet att de hade tydliga grunder, beroende på hur markanvisningen var skriven. Om det nu bara var en intention eller om det tydligt stod i den, det kan inte jag säga för jag har inte läst den. Det jag sa är att om man ska bryta ett avtal så måste man ha bra grunder.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack Sabina. Nu tycker jag nog att ni har... alltså, vi har en interpellation av Bettan Andersson till idrotts- och föreningsnämndens ordförande angående idrottshall i Backa. Nu har ni gått förbi ämnet lite tycker jag. Men det är två repliker begärda, det är Mikael Wallgren (V) och Emmali Jansson (MP). Håll er gärna till ämnet. Varsågod Mikael.

Mikael Wallgren (V)

Ämnet är att man inte ville ta en fight med ett privat bolag som ville plocka russen ur kakan. Det är ämnet och därför blev det ingen hall där Kiwi skulle byggt den. Och det är ett politiskt val som Alliansen gjorde mot de rödgrönrosas vilja och det påverkar. Men min stora poäng i det här fallet är att vi inte kan vara passiva som politiker. Vi kan inte låta tjänstemännen sitta och tänka på sina områden utan att se helheten. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa replik begärd av Emmali Jansson (MP). Varsågod Emmali.

Emmali Jansson (MP)

Det som Alliansen aktivt och medvetet gjorde var att ge fastighetskontoret i uppdrag att ändra, att upprätta tilläggsavtal till det befintliga tomträttsavtalet, för att just möjliggöra den här ändrade inriktningen till att tillåta att det inte skulle bli en idrottshall utan att det skulle bli fler bostäder och någon mindre idrottsverksamhet, gym eller något annat det skulle kunna vara. Man hade inte behövt gå med på att ändra det tomträttsavtalet. Vi hade kunnat ta tillbaka det och istället se till att någon annan byggde den idrottshallen på Selma Lagerlöfs torg. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tillbaka till talarlistan. Då har vi Bettan Andersson (V), därefter Bengt-Åke Harrysson (D). Varsågod Bettan.

Bettan Andersson (V)

Tack så mycket. Jag vill börja med att säga, man har ju tagit som politiker en rad olika beslut. En del har man varit nöjd med och några har man varit väldigt missnöjd med och ett av dem är att vi byggde bubblan för den har ju aldrig fungerat. Då har ju också idrottsrörelsen i Backa och Kärra aktivt kommit med olika idéer hur man skulle kunna utveckla den för att ha en hall till och det blev intensifierat eftersom det inte blev någon hall på Selma Lagerlöfs torg. Brudbergsskolan skulle byggts ändå, så egentligen skulle det funnits en hall nu, och Brudbergsskolan som ska vara klar 2023. Så det är fortfarande så att idrottsrörelsen har blivit snuvad på en hall och Kiwis sätt att göra ett gym, det gynnar ju inte föreningslivet i Backa och Kärra. Sedan tycker jag, Elisabet Lann, att det är lite fulspel att köra pandemin just nu för den här interpellationen, när jag skrev den så tror jag inte ens att du hade någon aning om att det skulle bli en pandemi. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

På detta anförande har Elisabet Lann (KD) begärt en replik. Varsågod Elisabet.

Elisabet Lann (KD)

Tack så mycket. Då tror jag du misstolkar mig Bettan. Den här interpellation var väl alldeles relevant då, jag menar bara att nu driva fram att vi ska sätta väggar och tak på den här fruktansvärda bubblan som bara har varit en dyr och dålig lösning för 17 miljoner, för att lösa hallfrågan under tre år eller maximalt sex år. Det tycker inte jag är en bra lösning när man kan titta på andra lösningar. Beläggningen i de hallar som finns, till exempel Brunnsboskolan var 2019, före pandemin, 43 procent. Tuve sporthall 77 procent. Brunnsboskolan, lilla salen 43 procent. Det finns ytor som kan användas lite bättre, och man kan som sagt var se över när man kör tävlingar och träningar för att frigöra fler tider. Men att det är en hall för lite, jag håller med om det och det är beklagligt, men det är ju inte så lätt att bara trolla fram en hall, för då blir det som bubblan, och vi kan ju ha lärt oss av det, dra lärdomar och inte sätta oss i det situationen igen. Tack så mycket.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

På detta har Bettan Andersson begärt en kontrareplik. Bettan, nu försvann din replikbegäran men du har begärt en replik.

Ja, jag har begärt en replik och det tar så himla lång tid innan de kommer fram här, det var därför, sorry.

Varsågod, kör på.

Bettan Andersson (V)

Det här med den här bubblan vill jag bara påpeka, det är ju helt avhängigt vilken tid man kan få bygglov, huruvida man ska bygga om den eller inte och det beslutet är ännu inte taget, så vi



Kommunfullmäktige

får ändå vara tydliga med att inte komma och säga att vi håller på att ta ett beslut som beslutssatsen faktiskt inte är färdig än Elisabet. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Elisabet Lann, begärde du en replik? För din begäran försvann.

Ja, jag begärde, men jag loggades ut.

Men vill du ha en replik så får du det.

Ja, tack gärna.

Varsågod.

Elisabet Lann (KD)

Jag vet att beslut inte är taget. Det är ju fortfarande så att det har gått in ungefär en miljon redan i att bara ta fram den här bygglovsansökan, och alla som har drivit på. De rödgrönrosa, S och Demokraterna vet ju att det inte är ett permanent bygglov, utan det är maximalt sex år eller tre. Så det är fortfarande 17 miljoner för en relativt kort tid.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då tillbaka till talarlistan. Bengt-Åke Harrysson (D), därefter Mikael Wallgren (V). Varsågod Bengt-Åke.

Bengt-Åke Harrysson (D)

Ett stort problem i det här med idrottshall, det är nämligen att i markanvisningsavtalet så anges det att ett intentionsavtal bör tecknas mellan kommunen genom idrotts- och föreningsförvaltningen och SDF Norra Hisingen och Kiwi som säkerställer de ekonomiska förutsättningarna. Det vill säga, man vill ha någon form av hyresgaranti, intentionsavtal eller helst ett hyresavtal med idrotts- och föreningsförvaltningen. Det kunde man inte få och därför kunde de heller inte ta på sig att bygga en idrottshall på ren spekulation, för de måste ju vara säkra på att det finns en hyresgäst. Annars är det en väldigt stor och dyr investering som då riskerar att stå tom och det går liksom inte att begära av ett privat företag att man ska göra det. Det var ett typiskt moment 22 att det fanns en intention i markanvisningsavtalet och en överenskommelse om att vi hade fått till stånd det här intentionsavtalet med idrotts- och föreningsförvaltningen men man lyckades inte med det.

Vår bedömning är att man då kunde med det ta sig ur just den delen av markanvisningen. Så det som kvarstår är då studentbostäder och i och med att planen hade kommit en bit på vägen i alla fall så resonerade vi i alla fall så i Demokraterna att okej, här kan vi inte få till en idrottshall i den här markanvisningen men vi kan få till studentbostäder och därför släppte vi igenom detta. Det är en viktig bakgrund som man bör ha med sig här. Tack.



Kommunfullmäktige

Anneli Rhedin, ordförande (M)

På detta anförande har repliker begärts av Emmali Jansson (MP) och därefter Mikael Wallgren (V). Vi börjar med Emmali, varsågod.

Emmali Jansson (MP)

Tack så mycket. Att man inte kan införa avtal om en kommande inhyrning, redan innan byggnation, det visste Kiwi redan tidigare. För det var ju fortfarande att de kom i efterhand och fick att ni, Alliansen, Demokraterna, tillät dem att bygga bostäder. Sedan håller jag helt med om att bostäder är bättre än ingenting, vi behöver jättemycket bostäder, men vi måste ju verkligen se till så att allting som hör till en stad, att det byggs. Vi kan inte ha bara bostäder, vi måste ha parker, skolor, förskolor, idrottslokaler. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Mikael Wallgren (V), då får du nästa replik, varsågod.

Mikael Wallgren (V)

Det man ska vara väldigt tydlig med, utöver det som Emmali sa nu, det är att det var ungefär tre år, plus och minus lite där, mellan att Kiwi fick reda på att vi inte kunde lova någonting. Vi hade en diskussion med dem från stadsdelsnämndens sida, de hade diskussioner och försökte pressa föreningarna att gå in och teckna privat hos dem. De visste det här. De sa inte, då vill vi inte ha det här. Det intressanta med den här markblåsningen var nämligen att det var en helhet. För att de skulle få lov att bygga de här studentbostäderna på den utmärkta platsen på Selma Lagerlöfs torg så var motjobbet så att säga att de skulle bygga den här hallen. Det ärliga och hederliga hade varit att säga, då är vi inte intresserade av helheten längre. Hade de sagt det när de fick det här beskedet av oss, då hade vi då kunnat komma ut med en upphandling, men de höll på det och sedan belönar högern i staden dem med att säga att det här var okej, vi tar inte tillbaka markanvisningen. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Mikael, det var din repliktid. Visserligen är du nästa talare, så... du har satt upp dig som nästa talare. Eller var du klar?

Så bra var det inte.

Mikael Wallgren (V)

Jag tänkte säga återigen att det alltså är fjärde mandatperioden som den här frågan lever och det jag vill att alla oavsett parti sätter sig in i är hur föreningslivet i Backa upplever staden. Och det är inte bara i Backa. Och pandemin kan man diskutera, hur aktuella problemen blir då, men den kommer vara över. De har lokalproblem och de har problem att rekrytera ledare och då är det faktiskt så att vi måste lyssna på föreningslivet. De är väldigt besvikna och det är mot alla partier. Vi har alla ett finger med i den här soppan och hade jag varit journalist så



Kommunfullmäktige

hade jag grävt ordentligt i den där Kiwihistorien. Det har jag ingenting emot att man gör. Men vi kan inte låta det här fortsätta, att göra kortsiktiga byggnationer där vi bygger idrottshallar två meter för små på ett ställe, tre meter för små på ett annat ställe när vi kan få helheten för vårt levande och viktiga föreningsliv.

Som Bettan skrev i interpellationen, backa tio år i Backa, backa åtta år, det var inte roliga bilder vi fick från Backa. Föreningslivet är väldigt viktigt här. När jag träffade dem innan jul precis så var det de tryckte på. De har massor av ungdomar som vill vara aktiva, de behöver platser. Och klarar vi inte av att fixa lokaler på Norra Hisingen, hur ska vi fixa att få fram lokaler i den mer tätt bebodda delen av staden då? Jag vill bara skicka med från föreningslivet hur viktigt det här är och att vi oavsett inriktning måste ta de här frågorna på lite större allvar. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

På detta anförande hade Bengt-Åke Harrysson (D) begärt en replik, nu försvann du från replikskiftet, och Elisabet Lann (KD) har begärt en replik. Bengt-Åke, har du begärt en replik, eller vill du ha en replik?

Ja, det har jag gjort, men jag hade lite problem med min padda här.

Tryck igen. Nu får du din replik, varsågod.

Jag ser ingenting på min padda i alla fall, att jag har fått en replik.

Tro mig, du har fått den. Varsågod.

Bengt-Åke Harrysson (D)

Tack. Egentligen får man ju gå tillbaka till när den här markanvisningen gjordes. Det är ju en rödgrön markanvisning där man inte riktigt förstår att man inte kan skriva ett markanvisningsavtal som säger att intentionsavtal bör tecknas mellan kommunen genom idrotts- och föreningsförvaltningen och SDF Norra Hisingen och Kiwi som säkerställer de ekonomiska förutsättningarna. Det borde man ju ha kollat med idrotts- och föreningsförvaltningen om det är på det sätt att de kan göra det eller om det här är förenligt med lagen om offentlig upphandling och det hävdar man ju då att det inte är så det är ju fel från början. Det tycker jag också är värt att nämna.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Och på detta har Mikael Wallgren (V) begärt en kontrareplik. Varsågod Mikael.

Mikael Wallgren (V)

Det försökte jag vara tydlig med i inlägget att det var både från polisens men också tjänstemannahåll mycket olyckligt hanterat och det upptäcktes och det försökte rättas till och jag trodde att det var utrett, sedan kommer de i sista sekund och backar ur det de har sagt sig till när de mycket väl visste vad som gällde. Tack.



Kommunfullmäktige

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Och så hade Elisabet Lann (KD) begärt en replik. Varsågod Elisabet.

Elisabet Lann (KD)

Tack så mycket. Jag vill bara kort säga att jag håller med Mikael om att det här som har varit innan, dumsnålhet, att det saknas 20 centimeter i en hall och så där, det är ingen som vill ha. Vi har faktiskt kommit en bit där, jag vill ändå säga det att det är en rad hallar på gång och det är fullmåttshallar. Idrott och förening är med i processen med kravspecifikationer, någon hall får högt tak för att man ska kunna ha gymnastik och trampolinidrott och så vidare. Och ibland är det åskådarpplatser för att det finns önskemål om det. Det är säkert så att dialogen med föreningsliv kan bli bättre men jag tror att vi också har blivit väldigt mycket bättre och det är också värt att påminna om att den investeringsbudget som Alliansen lade hösten 2019, den var rekordstor. Vi har höjt ambitionen avsevärt när det gäller att få till idrottsanläggningar i den här staden. Så det händer saker nu, men det är lite ledtider på byggnation. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Och då har vi fått en ny talare på talarlistan, det är Anders Moberg (S). Varsågod Anders.

Anders Moberg (S)

Tack för det ordförande. Jag ville bara hänga på lite det som Mikael Wallgren tjoät om. Det här med att vi bygger hallarna i för små mått. Nu byggs det ju en ny hall i Toleredsskolan, inte långt ifrån Backa. De kontakterna jag har haft med en innebandyklubb i Backa, det är ju att, den är inte heller fullmått. Det fattas någon meter eller två till fullmått. Och nu har jag tittat lite på Torslanda skolans nya ritning där en ny skola ska byggas för över 500 elever och där fanns det en idrottshall innan och nu på ritningen verkar det inte finnas med en idrottshall ens när ny skola byggs och det verkar ju jättekonstigt faktiskt. Den skulle jag gärna vilja att vi tittar på. Tack så mycket.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Där hade Mikael Wallgren (V) begärt en replik. Varsågod Mikael.

Mikael Wallgren (V)

Det stämmer ju, jag har fått det också på mail från föreningslivet det Anders säger. Och en kort... nej, vi lämnar det. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack så mycket, Mikael. Det var ärende 5. Nu är klockan över 16 och vi ska bara se hur många som har loggat in. 81 stycken. Tack så mycket. För då tänker jag nu när vi ser att alla



Kommunfullmäktige

har loggat in att vi börjar med en parentation. Sedan kommer vi ha ett manuellt upprop, och sedan kommer vi i presidiet ge lite information innan vi börjar med beslutsärenden. Men vi börjar med parentationen. Den tidigare fullmäktigeledamoten Frank Baude har lämnat oss. Frank satt som ledamot för KPML(r) i kommunfullmäktige, blev invald den första november 1982, och hade uppdraget till den första oktober 1985. Frank satt som ombud i svenska kommunförbundets länsavdelning i Göteborg och Bohuslän 1983, 1984 och 1985. Vi hedrar Frank Baudes minne med en stund tystnad.

Tack så mycket. Då tänker jag att vi har ett manuellt upprop för att säkerställ att alla kommunfullmäktigeledamöter är med. Mattias, tar du det? Tack.

Var du klar, Mattias?

Ja.

Tack så mycket. Då vill vi ge lite information innan vi börjar på ärende 14. SLK har, såsom förra kommunfullmäktige bokat upp antal sammanträdesrum. Det är första planet i högvakten för er ledamöter som inte har tillräckligt bra uppkoppling. Som ni vet så är det vissa förberedelser ni kommunfullmäktigeledamöter behöver göra. I tisdags fick ni information tillskickade till er och i god tid innan KF testa din internetkoppling på till exempel din mini-Ipad för Plenum.

Teams, koppla upp dig i tid till kommunfullmäktige med bild så support kan se att det fungerar, och det har ni ju gjort den här gången så det är jättebra. Du ska välja oskarp bakgrund på din Ipad. Du ska ställa in galleri vid omröstningar, ej stort galleri. Kamera på under hela kommunfullmäktige, och detta gäller endast ordinarie kommunfullmäktigeledamöter. Stäng av mikrofon när du inte har fått ordet tilldelat. Du begär ordet via Plenum och inte via Teams. Om Plenum är inaktivt för länge så loggas du ut. Det tar några sekunder, upp till fem sekunder att koppla upp sig på nytt. Tryck på uppdateringssymbolen om Ipaden inte får kontakt med servern. Detta är också bra att göra efter pauser och inför omröstningar. Har man problem med ljud eller bild, hör av er via Teams-chatten och skrik inte rakt ut. Pauser kommer vi att ha. Vi börjar, tänkte vi, cirka... Vi hoppas att vi hinner med beslutsärenden och därefter tar vi en paus i tio minuter. En längre paus har vi 18:15 till 18:45, cirkus. Och sedan har vi en paus till vid halv nio till tjugo i nio.

14. Övertagandet av ansvar att utse en samordnare för Göteborgs Stads medborgarvittnen

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Kommunstyrelsen föreslår att nämnden för konsument- och medborgarservice övertar ansvaret att utse en samordnare för Göteborgs Stads medborgarservice. Ordet har begärts av Bosse Parbring (MP), därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Bosse.

Bosse Parbring (MP)

Tack ordförande, fullmäktige. Möjligheten att utse medborgarvittnen är väldigt bra, och jag är glad att Göteborg prioriterat det under lång tid. I över sextio år har kommunalt avlönade medborgarvittnen funnits i Göteborg. Miljöpartiet vill att alla uppdrag som kommunfullmäktige utser ska vara transparenta. Det ska vara tydligt vem som har ansvar och



Kommunfullmäktige

hur det styrs. Och därför är det bra att vi till slut fått en majoritet för att kommunen själv ska ta ansvar för samordningen av medborgarvittnen så att vittnena kan fokusera på sitt uppdrag. Bifall till kommunstyrelsens förslag.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack. Då var nästa talare Jörgen Fogelklou (SD), och därefter Karin Alfredsson (D). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet fru ordförande. Egentligen så håller vi väl med. Om kommuner har ett ansvar att göra detta så ska man ju också naturligtvis stå för alla sådana saker. Men vi tycker att det är helt fel läge att göra detta. Så vi yrkar på avslag på kommunstyrelsens förslagsbeslut, vilket vi också gjorde i kommunstyrelsen. Det fungerar väldigt bra just nu och har fungerat väldigt länge. Det är en viktig funktion, allt det här. Men s.k. staden ta på sig mer kostnader i det här läget? Nja, det tycker vi inte. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Karin Alfredsson (D), därefter Aslan Akbas (S). Varsågod Karin.

Karin Alfredsson (D)

Tack fru ordförande, ledamöter, göteborgare. Det händer ibland att det blir lite fel, och då är det ju inte svårare än att man kan ändra sig. Vi i Demokraterna tycker att det är en utmärkt idé att det administrativa arbetet med schemaläggning, etc. förs över till konsument- och medborgarservice från den förening som gör arbetet idag. Som före detta medborgarvittne så vet jag att vittnens roll är kvalitetshöjande, både för polisen och för de intagna. Att hamna i intaget hos polisen kan vara den absolut värsta upplevelsen både en oskyldig eller en skyldig människa kan vara med om. Att konsument- och medborgarservice får ansvaret för detta i framtiden gör att vi kanske kan se till det bästa för alla göteborgares säkerheter och skyldigheter kanske på ett nytt sätt.

Det som kommer krävas är att göra ett schema där alla partiers vittnen är representerade och där alla eventuella vakanser och så vidare blir fyllda av en ersättare. Att det finns en kontaktperson mellan polisen och vittnena. Har man bara ett fungerande schema så är detta knappt något som borde ta någon större tid i anspråk per månad. Att vara medborgarvittne är någonting jag tycker alla politiker någon gång ska få uppleva. Här ser vi våra fina poliser i sitt arbete och bemöter våra medborgare när de behöver oss verkligen som mest. Vi från Demokraterna bifaller därför KS:s förslag och hoppas att det blir ett bra samarbete mellan medborgarvittnena och konsument- och medborgarservice. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Aslan Akbas (S), därefter Masoud Vatankhah (Fi). Varsågod Aslan.



Kommunfullmäktige

Aslan Akbas (S)

Tack så mycket. Tack ordförande, fullmäktige, ledamöter, göteborgare. Det är en del som har sagts om det här med flytten över till konsument- och medborgarservice. Jag tycker det är bra att det samordnas stadsövergripande och det är ett ansvar som vi har. Därmed så yrkar jag på bifall till förslaget från kommunstyrelsen. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack så mycket. Då var nästa talare Masoud Vatankhah (Fi), varsågod.

Masoud Vatankhah (Fi)

Tack för ordet. Jag vill börja med att yrka bifall till de rödgrönrosas och socialdemokraternas yrkande i KS och det är glädjande att även demokraterna ansluter sig. Jag håller med Karin från demokraterna om att det inte är stora kostnader för kommunen, för det handlar om att lägga schema en gång per år och att ha någon kommunikation med polisen, den ansvarige. Det här är ett jätteviktigt uppdrag tycker jag, jag har själv varit medborgarvittne i flera år. Jag tycker det är ett jätteviktigt och jättefint uppdrag. Det är bra att vi har det i Göteborg och det är vi i partierna som väljer medborgarvittnena och det är naturligt att vi även ska ta hand om administrationen så att det blir bra. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack Masoud. Då var nästa talare Erik Norén (V), därefter Eva Flyborg (L). Varsågod Erik.

Erik Norén (V)

Tack ordförande, ledamöter, åhörare. Jag vill bara instämma. Medborgarvittnen är kanske en av de mest grundläggande demokratiska funktioner vi har i samhället och det är väldigt viktigt att det fortsatt sker kontinuerligt och med god kvalitet. Därför så yrkar jag på bifall till kommunstyrelsen enligt yrkandet från miljöpartiet, vänsterpartiet, socialdemokraterna. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Och då var nästa talare Eva Flyborg (L). Varsågod Eva.

Eva Flyborg (L)

Tack så mycket fru ordförande. Jag ska göra mitt inlägg väldigt kort. Jag kan hålla med nästan de flesta föregående talarna, yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag och särskilt tycker jag att det är viktigt med den sista meningen som står i det underlag som vi har. Det står så här, "inte heller kan det avkrävas enskilda medborgarvittnen att ingå medlemskap eller engagera sig i en separat förening". Det tycker jag är en väldigt viktig nyckel i det här beslutet, så bifall kommunstyrelsens förslag. Tack.



Kommunfullmäktige

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Talarlistan är tom, kan vi anse att överläggningen är avslutad?

Ja.

Finner så.

Under överläggningen yrkar Jörgen Fogelklou att fullmäktige avslår kommunstyrelsens förslag. Bosse Parbring, Karin Alfredsson, Aslan Akbas, Masoud Vatankhah, Erik Norén, Eva Flyborg bifall till kommunstyrelsens förslag.

Bifalles kommunstyrelsens förslag?

Ja.

Bifaller förslaget från Jörgen Fogelklou?

Ja.

Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits.

15. Valberedningens förslag till vid sammanträdet förekommande val

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Under punkterna 1-6 har vissa personer av sagt sig uppdrag. Valberedningen lägger under dessa punkter fram förslag till val. Godkänns avsägelseerna?

Ja.

Kan valberedningens förslag bifallas?

Ja.

Tack. Under punkterna 7-9 lägger valberedningen fram förslag till val av en ersättare i en stiftelse samt två nämndemän. Kan valberedningens förslag bifallas?

Ja.

Under punkterna 10-11 lägger valberedningen fram förslag till val av ledamöter och suppleanter i två vattenvårdsförbund. Kan valberedningens förslag bifallas?

Ja.

Under punkterna 12-14 lägger valberedningen fram förslag till kompletterande val av ledamöter, suppleanter och lekmannarevisorer i Förvaltnings AB Framtidens tre dotterbolag. Kan valberedningens förslag bifallas?



Kommunfullmäktige

Ja.

Under punkt 15 lägger valberedningen fram förslag till val av lekmannarevisor och en lekmannarevisorsuppleant för att kommunalt bolag. Kan valberedningens förslag bifallas?

Ja.

Tack så mycket.

16.Val av ersättare i förbundsfullmäktige i Göteborgsregionens kommunalförbund istället för Sabina Music (C)

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Kan jag få ett förslag på en ersättare? Emmyly Bönfors (C) har begärt ordet, varsågod.

Emmyly Bönfors (C)

Tack fru ordförande. Centerpartiet föreslår Ajsela Bruncevic till ersättare.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Kan vi välja namnförslaget till ersättare i förbundsfullmäktige i Göteborgsregionens kommunalförbund istället för Sabina Music (C)?

Ja.

Tack så mycket.

17.Val av ersättare i förbundsfullmäktige i kommunalförbundet räddningstjänsten Storgöteborg istället för Eva Jonsson (D)

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Kan jag få ett förslag på en ersättare? Veronica Öjeskär (D) har begärt ordet. Varsågod Veronica.

Veronica Öjeskär (D)

Tack ordförande. Demokraterna föreslår Thomas Lingefjärd.

Anneli Rhedin, ordförande (M)



Kommunfullmäktige

Kan Thomas Lingefjärd (D) utses till ny ersättare i förbundsfullmäktige i kommunalförbundet räddningstjänsten Storgöteborg istället för Eva Jonsson (D)?

Ja.

Tack så mycket. Då är klockan snart 17, då tänker jag faktiskt att vi ajournerar oss i tio minuter. 17:05 så får ni en liten paus. Tack.

18. Antagande av detaljplan för Gamlestadens fabriker inom stadsdelarna Gamlestaden, Olskroken och Bagaregården

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Kommunstyrelsen föreslår att detaljplan för Gamlestadens fabriker inom stadsdelarna Gamlestaden, Olskroken och Bagaregården i Göteborg antas. Vi har en talarlista. Vi börjar med Björn Tidland (SD) och därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Björn.

Björn Tidland (SD)

Tack för ordet fru ordförande. Ännu en gång ska vi debattera en detaljplan i ett område med vackra, klassiska byggnader byggda i gedigna material som tegel och sneda, vackra, kopparbelagda tak. Som man byggde förr. Som man borde bygga idag. Ännu en gång kommer SD att yrka på avslag på detaljplanen. Här ser vi ett exempel på en byggnad i gammal stil från Gamlestaden. Visst är det vackert? När man nu betraktar gestaltungsförslaget i detaljplanen så kan man konstatera att det behöver jobbas vidare med anpassning till befintlig bebyggelse. Man måste ställa högre krav på vad vi bygger i vår stad. Här är ett exempel på hur man vill bygga. Det är alltså platta tak och fyrkanter staplade på varandra. Är det verkligen detta vi vill ha?

Jag upprepar det jag sagt många gånger innan från denna talarstol. Nu är det ingen talarstol, men från denna position. Det finns en stark politisk vilja i Göteborg att förändra synen på gestaltning av nybyggen. De måste anpassas till en traditionell, klassisk arkitektur som de gamla, goda, gedigna husen har. Det finns även ett starkt missnöje bland allmänheten när dessa vansinniga skapelser av klossar, fyrkanter och glas ständigt dyker upp. Göteborgarna har fått nog nu. Bifall på SD:s yrkande i kommunstyrelsen. Tack för ordet.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Jörgen Fogelklou (SD) och därefter Åsa Hartzell (M). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet fru ordförande, ledamöter, åhörare, sverigevänner. Det framtida Göteborg kommer döma oss hårt. De kommer säkert ställa sig frågor att, vad höll de på med? Tänkte de inte längre än vad näsan räcker? Hade de så dålig smak? Ingen är gladare än jag att vi äntligen har sått ett embryo till det frö som kan bli en debatt om gestaltning av staden. Det är oerhört glädjande att vissa andra partier nu börjar ställa sig på Sverigedemokraternas planhalva vad

Kommunfullmäktige

gällande arkitektur i staden. Om det är av en genuin omsorg av förskönandet av vår stad eller om det enbart är ett försök att locka tillbaka sverigedemokratiska väljare med våra frågor, det låter jag faktiskt vara osagt. Men jag hoppas på att det är på det förstnämnda.

Vi kan här idag ta ett fantastiskt gemensamt beslut. Om vi vill, om vi vågar. Låt oss unisont säga, det är dags för de fyrkantiga lådornas död. För det är vi politiker som är ytterst ansvariga för hur vår gemensamma ytor ska gestaltas. Det är dags för de fyrkantiga lådornas död. Det är vi politiker som sätter ramar, de kriterierna som vi anser måste uppfyllas. Det är vi som ska sätta visionen om den vackra staden. Sedan ska naturligtvis arkitekter i sin yrkesutövning utöva all sin kunskap och sina förmågor för att uppfylla dessa kriterier, utefter sin proportion. Så låt oss nu en gång för alla fastslå att det är dags för de fyrkantiga lådornas död. Jag yrkar därför på Sverigedemokraternas yrkande i kommunstyrelsen, de fyrkantiga lådornas död. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Åsa Hartzell (M) och därefter Hannah Klang (V). Varsågod Åsa.

Åsa Hartzell (M)

Fru ordförande, ledamöter och åhörare. Nu kan vi åter glädjas åt fler göteborgare och mer skatteintäkter till staden då det byggs cirka 300 fler lägenheter. Vi bygger samman två stadsdelar, Bagaregården och Gamlestaden. När man gör så ökar tryggheten i områdena. Det är också ett viktigt fokus för Alliansen och oss moderater. Alla tycker som vi hörde inte att detta är bra. Man vill börja om från början för man tycker detta och 99 procent av allt som byggs i Göteborg är fult. Smak är olika, men oberoende vad och hur man bygger så finns det alltid en grupp som tycker att det inte är snyggt. Att mixa gamla byggnader med modernt glas och metall tycker jag själv kan bli jätteläcker.

Men jag ska inte uppehålla mig vid dålig och god smak. Då har jag en enig byggnadsnämnd, massa personal och en stadsarkitekt som tycker att detta kan bli bra. Jag yrkar därmed avslag på SD och bifall till kommunstyrelsen. Låt oss istället lägga energin och resurserna på att bygga fina promenadstråk utmed Säveån och se till att tillräckligt med skolplatser byggs i närheten. Gamlestadens fabriker ligger också utmärkt till ur ett pendlingsperspektiv som bidragit bra till klimatnyttan. Tack ska ni ha.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

På detta anförande har två begärt replik, det var Björn Tidland (SD) och Jörgen Fogelklou (SD). Vi börjar med Björn Tidland, varsågod.

Björn Tidland (SD)

Som sagt, detaljplaner är bra, det är bra med bostäder, den är välarbetad och förankrad. Jag säger ingenting om det. Nu har vi ju ingen representant, SD, i byggnadsnämnden. Jag vill verkligen skicka med att godkänn och verkligen jobba med gestaltungsfröslagen när de kommer upp. Släpper inte igenom någonting galet och fult. Vi har tyvärr ingen plats i byggnadsnämnden, vi har ingen plattform där att föra frågan om gestaltning. Så vi gör det här ifrån. Bifall SD en ytterligare gång.

Kommunfullmäktige

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då fortsätter vi replikbegäran och det var för Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet. Åsa, nu sa Björn en hel del av det jag hade tänkt säga. Jag driver det här när det kommer upp i kulturnämnden där jag sitter. Det här är vår plattform. Vi kommer göra allt vi kan för att stoppa de här galna sakerna. Jag har ju ingenting emot att vi bygger bostäder och inte kontor, det måste vi ju göra. Vi är en expansiv stad och vi ska vara välkomnande, både till näringsliv och boende. Du säger att vi står ensamma i de här frågorna. Vi bara tittar på de tre-fyra senaste artiklarna i Göteborgs största tidning där det är lådor man visar upp. Folk blir ju fly förbannad. Det är inte bara en-två utan här har vi merparten av göteborgarna med oss. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Kontrareplik begärd av Åsa Hartzell (M). Varsågod Åsa.

Åsa Hartzell (M)

Jag vill bara säga att jag har en förståelse för att SD inte har en plats i byggnadsnämnden och att man driver sina synpunkter i fullmäktige istället. Mer vill jag inte tillägga. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tillbaka till talarlistan. Hannah Klang (V), därefter Ann Catrine Fogelgren (L). Varsågod Hannah.

Hannah Klang (V)

Tack fru ordförande, göteborgare. Gamlestaden är ju en strategiskt bra belägen knutpunkt och det är ett fantastiskt område med stor potential. Det finns bra tillgång till kollektivtrafik och cykelstråk, samt till vägnätet. Men det ligger i nuläget som en barriär mellan de nordöstra stadsdelarna och resten av staden. Den här planen tar ett helhetsgrepp om området och framför allt så binder den ihop staden, skapar en trygghet kring platser så som Gamlestadens resecentrum som i nuläget kan kännas ödsligt och obehagligt att vara på när det inte är mycket människor i rörelse.

I ett område som bland annat innehåller många kullager så är det här en plan som verkligen tar fasta på begreppet "den blandade staden". Med bevarande av flera fina byggnader, byggandet av nya bostäder och kontor och med handel i bottenvåningarna samt övriga lokaler. Tyvärr var det inte lämpligt att planera för förskolor eller skolor inom det här området och tanken är att behoven som uppstår när vi bygger de här nya bostäderna ska tillgodoses genom att placera barnen på de skolor och förskolor som redan finns i områdena runt omkring.

Kommunfullmäktige

Det här är såklart en risk och det är viktigt att staden bevakar detta så att platserna räcker till och vi inte skapar ett underskott av skol- och förskoleplatser i de här områdena i framtiden. Vi har därför skickat med ett yttrande från Vänsterpartiet och Miljöpartiet angående detta, samt om vikten av grönområden av bra kvalitet och framkomlighet för cykel i området. Så för att sammanfatta så vill vi yrka bifall till förslag från kommunstyrelsen, med vårt yttrande som medskick, och jag yrkar även avslag på SD. Tack för mig.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Ann Catrine Fogelgren (L), därefter Anna Sara Perslow (C). Varsågod Ann Catrine.

Ann Catrine Fogelgren (L)

Tack så mycket ordförande, ledamöter och eventuella åhörare. Det här är en plan som har tagit lång tid att färdigställa, men nu äntligen så ser vi resultatet och det har blivit riktigt bra. Vi behövde göra ett omtag för planen, för det här är ett komplext område, speciellt när det gäller trafiken. Och det här är också en pusselbit för att få ihop de här två stadsdelarna som tidigare talare också har nämnt.

Den här planen belyser tydligt de svårigheter som kan finnas och de olika behov som behöver uppfyllas i en detaljplan. Å ena sidan är det viktigt för att bygga ihop olika delar, men det finns också brister gällande grönyta, förskola, skola och så vidare. Men området här är också otroligt viktigt, för det här speglar stadens utveckling, ända sedan Nya Lödöse från slutet av 1400-talet och fram till industriepoken som tog sin början på 1730-talet. Här finner vi några av Göteborgs äldsta bevarade hus med den stora textilindustrin som fanns här. Och det är därför särskilt glädjande att planen förser hela tolv stycken av byggnaderna med bevarande- och varsamhetsbestämmelser. Flera får QF som det heter, som säger att byggnaden inte får rivas eller förvanskas. Bland dessa finns sockerbruket från 1700-talet och smedjan från 1800-talet. Bevarandet av byggnader som kommer fortsatt ge Gamlestaden dess speciella karaktär. Bevara dess identitet och man kan tydligt följa området utveckling och årsringar. Och tillsammans med de nya byggnaderna som blir här så blir det ett möte mellan olika århundraden.

Det är glädjande att Socialdemokraterna i sitt yttrande i kommunstyrelsen ger tummen upp för gestaltningen av de nybyggda husen och jag kan bara instämma med det, att den nya bebyggelsen kommer passa väl in i den industrihistoriska miljön och tillsammans kommer det gamla och nya skapa en spännande och attraktiv stadsmiljö. Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Anna Sara Perslow (C), därefter Mats Arnsmar (S). Varsågod Anna Sara.

Anna Sara Perslow (C)

Tack så mycket, kommunfullmäktige, göteborgare. Vilken fantastisk stadsdel Gamlestaden är. Och bättre ska den faktiskt bli. En myllrande blandstad där den fantastiska industrihistorien



Kommunfullmäktige

får leva sida vid sida tillsammans med allt det där nya som vi skapar nu. Och inte särskilt långt bort där ifrån så utreder vi nu på initiativ ifrån Centerpartiet möjligheter till ett nytt husbåtsområde i älven för att öppna upp Gamlestaden och Marieholm mot vattnet. Det som glädjer mig i den här planen är att Göteborg äntligen återigen vågar bygga riktiga kvartershus med slutna innergårdar som så många efterfrågar. Ett levande stadsliv i gaturummet och en grön oas för dem som bor där på innergårdarna. Det är så vi bygger en tät, trygg och grön stad.

Det som däremot oroar mig är att vi återigen klubbar igenom en central plan med kraftig övervikt mot kontor framför bostäder. Och återigen förväntas den sociala infrastrukturen lösas genom befintliga skolor eller kommande planer. Vad jag kan se så ska bostäderna helst vara ettor eller tvåor så att barnfamiljer hålls borta. Så blir det ju inget liv mellan husen. Och jag är medveten om den här planens komplexitet, men för mig blir det tydligt att fokus framöver på kommande planer måste vara att säkerställa att vi bygger blandstad på riktigt. Med plats för förskolor, skolor och bostäder.

Och detta inte minst för de barnfamiljer som nu snarare tenderar att flytta ut till kranskommunerna. Detta fokus saknades under det förra styret. En av de första åtgärderna Alliansen vidtog då vi tog över styret var att höja de skrämmande låga nyckeltalen för social infrastruktur som låg i planerna för projekt Älvstaden. Och därför yrkar jag bifall till kommunstyrelsens förslag, men arbetet med att säkerställa en stad där även barnfamiljer får plats framöver behöver fortsatt stärkas. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Mats Arnsmar (S) och därefter Emmali Jansson (MP). Varsågod Mats.

Mats Arnsmar (S)

Tack ordförande, fullmäktige. Äntligen får man väl säga, jag tror den startar någon gång 2007. Det är ju en svår plan, motorväg på ena sidan, järnväg på andra sidan. Här behövs ju verkligen krafttag och det har ju fått göras omtag i den här planen. Det speglar ju den komplexiteten som är här och det kanske inte är lämpligt att ha just skolor just där. Och det har man ju fått lösa på annat ställe. Det viktiga är ju här att man växer ihop staden, alltså Bagaregården, Gamlestaden och ända ut till de nordöstra stadsdelarna.

Jag tycker ändå att det är glädjande, trots alla de här bekymmerna som är, att man kunnat få in bostäder. För vi eftersträvar ju också en blandstad. Det har ju också varit viktigt. Jag tror också det kommer bli en spännande stadsdel men det blandade gamla och nya och Ann Catrine har ju pratat om det ganska väldigt så det tänker jag inte fördjupa mig mer i. Så med detta har jag tänkt att yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Emmali Jansson (MP) och därefter Martin Wannholt (D). Varsågod Emmali.

Emmali Jansson (MP)

Kommunfullmäktige

Hej, tack allihopa. Det här blir verkligen en spännande, levande, dynamisk stadsdel som växer fram kring den nya tågstationen och detta är ju en pusselbit till hela omvandlingen vid Gamlestaden. Ett transportsnålt samhälle med gång- och cykelavstånd till det mesta som behövs i livet. Dessutom i bästa kollektivtrafikläge. Jag noterar också att i detaljplanen så säkerställer man lokaler i bottenvåningen i någorlunda tillräcklig omfattning. Och det är ju jätteviktigt för staden i ögonhöjd så som man uppfattar den när man går förbi husen. Det är ju det som är det allra viktigaste när det gäller både gestaltning, aktivitet och trygghet och upplevelsen av att befinna sig i stadsdelen.

Dessutom så bidrar ju hela utvecklingen i Gamlestaden till att knyta de nordöstra stadsdelarna och centrum närmare varandra. Jag kan bara beklaga att motorvägen, Röde Orm, har lagts i vägen. En barriär som ett monument över hur massbilismen viktas tyngre än det sociala livet i vår stad. Men själva Gamlestadens fabriker och hela området kring Gamlestaden, det är helt i linje med den klimatsmarta, trygga staden där det är nära till både människor och till de olika sakerna som behövs i livet. Det är också helt i linje med den femtonminutersstaden där stadsplaneringen helt utgår ifrån den närhet som jag och Karin Pleijel idag har lämnat in en motion om att vi vill att Göteborg mer systematiskt ska arbeta med. Jag vill också därmed yrka bifall till kommunstyrelsens förslag, det vill säga bifalla, att anta detaljplanen.

Och till Anna Sara vill jag bara säga att vad bra att ni säger att ni vill ha mer skolor och förskolor i staden. I år har ju den här bristen på skolor och förskolor runt om i vår stad gjort att inte en enda ny bostadsdetaljplan startats i centrum eller Majorna-Linné. Trots det har ni i Alliansen prioriterat bostäder före skola. Här har vi någonting tillsammans att jobba för att se till att när vi bygger alla bostäder som behövs för att folk ska ha någonstans att bo så måste allt annat som behövs i en stad också finnas med. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Martin Wannholt (D) och därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Tack fru ordförande. Nu har ju mycket sagts, det jag ville säga var att det här är ett mycket svårt område och givet de förutsättningarna så måste jag ändå säga att detaljplanen är över förväntan. Vi från Demokraterna ser fram emot att det här byggs. Däremot, vi har också oro för hur vackert det verkligen blir för att man får ju bilder och sedan så blir det något annat i verkligheten och sedan så finns det den diskussionen. Vi från Demokraterna har drivit att Göteborg borde ha ett skönhetsråd och det har vi ju inte fått gehör för ännu. Vi släpper ju inte den tanken då vi tror att Göteborg skulle må bra av det så småningom. Men vad vi kommer göra från Demokraterna i byggnadsnämnden, vilket har blivit vanligare, och det är ingen garanti för att det blir vackert på något sätt, men det är en kontrollstation till och det är det vi har som redskap nu, det är att vi begär upp byggloven för beslut i nämnden och det hoppas vi från Demokraterna att vi får stöd för i byggnadsnämnden i det här fallet också. Tack så mycket. Bifall till kommunstyrelsens förslag.



Kommunfullmäktige

Anneli Rhedin, ordförande (M)

På det anförandet har Emmali Jansson (MP) begärt en replik. Och innan jag släpper in Emmali, Martin Wannholt, kan du göra din bakgrund oskarp, tack? Det skulle vi uppskatta. Varsågod Emmali Jansson.

Emmali Jansson (MP)

Tack. Jag tänker på att både ni, Martin Wannholt, från Demokraterna och Alliansen brukar ju vara väldigt drivande i att ha så flexibla detaljplaner som möjligt. Vad tänker ni om att säkerställa gestaltningen i detaljplanerna och samtidigt ha dem flexibla? Kan man komma fram till vilka bestämmelser som borde finnas med för att uppnå både och? Den här detaljplanen för Gamlestadens fabriker är ju väldigt icke flexibel och ändå tycker vi alla att den är bra på många olika sätt i alla fall. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då går vi till talarlistan. Då var det Jörgen Fogelklou (SD) och därefter Ann Catrine Fogelgren (L). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack, jag ska vara jätte kort. Jag tar avstånd och fördömer alla de ord som har sagts om förtätning under denna debatt. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Ann Catrine Fogelgren, du försvann nu i talarlistan, begärde du ordet eller strök du dig?

Nej, jag begärde en replik på Emmali men det lyckades inte, så då begärde jag ordet istället. Men i min lista så står det Helene före mig.

Försök trycka igen för nu är du inte med i listan alls. Men vi fortsätter på talarlistan, då är du än så länge sist nu Ann Catrine Fogelgren. Då är det Björn Tidland (SD), därefter Martin Wannholt (D). Varsågod Björn.

Björn Tidland (SD)

Tack för ordet. Jag har litet problem, jag ser inte mig själv på paddan, men tydligen kom jag fram ändå. Park och natur utrymmer nu ett blågrönt stråk längs Säveån och det går ju precis förbi det här området som vi pratar om så det är inte bara negativt från SD utan vi tänker mycket på parkmiljön och så vidare. Vi väntar med spänning på om man kommer vidare med det blågröna stråket där. Hälsning till mina kolleger i park och natur. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Kommunfullmäktige

Innan jag släpper in Martin Wannholt, beach-flaggan du har bakom dig, kan du vända den är du snäll? Tack så mycket Martin, varsågod, ordet är ditt.

Är det bättre nu?

Perfekt, tack.

Martin Wannholt (D)

Tack. Jag försökte trycka men det gick ju inte så bra. Det var en replik på Emmali eftersom hon ställde en fråga. Vi är positiva till flexibla detaljplaner. Nu i den här detaljplanen, förutom att den är komplex och svår, så har vi ju en hel del kulturvärden som ska säkerställas. Det är ju därför den har fått ha den här nivån. Vad vi pratade om när jag nämnde skönhetsrådet allmänt var, om vi har sådan granskning i staden med ett skönhetsråd oavsett om den är en flexibel eller icke flexibel detaljplan, det är ju för att försöka säkerställa en vackrare stad i fler byggnationer och i större omfattning. Jag sa inte att det är en garant för att det skulle bli ännu vackrare, att ta upp bygglovet i byggnadsnämnden, men det sitter en hel del kloka personer där som har bra tycke och smak. Jag räknar inte mig själv där, jag brukar sitta tyst, men vi har flera duktiga i byggnadsnämnden. Det är bra att få upp det som en sista kontrollstation. Det var det lilla bidrag v kunde göra i detta skede, i denna detaljplan. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Karin Pleijel (MP), därefter Ann Catrine Fogelgren (L). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Tack så mycket. Mycket är sagt i debatten, det är ett intressant område som växer fram. Emmali pratade om staden i ögonhöjd, det är viktigt att vi tänker så. Det här området som är lite lurigt med Röde Orm som en skugga över hela området. Grundskolenämnden sa ju faktiskt nej till den här planen på grund av bristen på skolplatser för man beräknar att 80 skolplatser kommer det här att generera. Men det är precis som tidigare talare sagt ingen lämplig yta för skola just där, men det är ju viktigt att vi inte alltid skjuter på den här frågan bara vid sidan av, utan den måste lösas, både skola och förskola. Det är viktigt att förstå att bristen på grönområden faktiskt är en hälsorisk när vi bygger stad. Mer och mer belägg kommer för hur det påverkar vår hälsa. Alla vi som har fått jobba hemma nu mycket i Covid-tider har sett vikten av det nära gröna som en hälsofrämjande faktor. Och här är det ett riskområde med det. Men Säveån tar sig fram genom området och har en möjlighet att bli mer tillgänglig för dem som bor där, så jag hoppas att det kan förverkligas.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

På det har Martin Wannholt (D) begärt en replik. Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Tack. Det var bra att Karin påpekade detta och jag vill bara påminna, och det är bra att vi är överens i fullmäktige och hjälper varandra att påminna oss om detta, jag vill påminna om att



Kommunfullmäktige

förra mandatperioden där Karins parti ledde stadsutvecklingen så hade vi rekord i att skjuta på skolplatser och förskoleplatser.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tillbaka till talarlistan. Ann Catrin Fogelgren (L) och därefter Iréne Sjöberg-Lundin (D).
Varsågod Ann Catrine.

Ann Catrine Fogelgren (L)

Tack så mycket. Jag skulle vilja hänvisa till det som har sagts om skola här. I förra byggnadsnämnden så tog vi ett positivt planbesked för att bygga en skola på Ambrosiusgatan som ju ligger i Gamlestaden. Tanken är att det ska påbörjas 2021 för att säkerställa skolplatser i området. Sedan håller jag med Martin om utformningsbestämmelserna här också. Det här är en komplex plan och det har ju som vi har sagt nu pågått under lång tid. Ibland behöver man ha lite mer flexibla bestämmelser och ibland måste man styra upp det lite mer. Det beror lite på vilket område det är och vilken typ av plan det är. Självklart kommer vi även här att följa gestaltningen noga och se på när bygglovet kommer tillbaka för att just säkerställa den unika miljön som vi tänkt det ska bli här. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Iréne Sjöberg...

Nej men!

Förlåt, har någon begärt en replik? För det ser inte jag.

Jag begärde en replik där faktiskt.

Vem är vem? Jörgen?

Ja.

Jörgen Fogelklou, varsågod, en replik.

Jörgen Fogelklou (SD)

Problemet är ju ofta, precis som Ann Catrine Fogelgren säger, att det är komplext, det är unikt, vi måste titta på förutsättningarna här, och så kommer man fram till och släpper igenom någonting. Och det är ju det man gör på plats efter plats. Det är ju inte så att det blir bara det här stället utan det växer ju upp svampar ur marken som är fyrkantiga över hela staden. Det är ju det som är problemet. Hade det bara varit på ett enda ställe, fine, då hade man kunnat köpa det, men det är ju överallt. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Ann Catrine Fogelgren (L) har begärt en kontrareplik. Varsågod Ann Catrin.



Kommunfullmäktige

Ann Catrine Fogelgren (L)

Tack så mycket. Jag skulle vilja säga, Jörgen, att det här är inte svampar som växer upp ur marken utan det här är ett långt, gediget arbete, både från oss som ska bygga och ifrån byggnadsnämnden och ifrån ett antal personer som är involverade i det här. Jag tycker inte att de här lådorna, som du säger, är speciellt groteska utan jag tycker att i harmoni med de gamla byggnaderna här så kommer det precis som vi kan se på Sociala Huset, som nu är lärarhögskolan, som ett utmärkt exempel på när vi blandar en gammal byggnad med en glaslåda. Det har blivit otroligt bra utveckling av en sådan fastighet. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Jörgen Fogelklou (SD) har begärt en ny replik. Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Jag kan ju hålla med om det där uppe vid grönsakstorget, men det är ju för att den är omringad av äldre bebyggelser, och just den lilla funkar det glaset där, absolut. Det finns andra exempel där det faktiskt fungerar. Men det ser ju ut som att någon går omkring med en "bygg-in-box", bara släpper ned saker och så säger man, det ska vara ett snett tak också, så har man inte gjort en box. Det är ju "bygg-in-box" det här. Alltihop. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tillbaka till talarlistan. Iréne Sjöberg-Lundin (D), därefter Emmali Jansson (MP). Varsågod Iréne.

Iréne Sjöberg-Lundin (D)

Tack ordförande, ledamöter. Det är någonting som är vajsing med det här med talare, det stämmer ingenting på min. Det kanske är fler som har det. Men nu har jag i alla fall ordet, tack för det. Martin har pratat bra om skönhetsråd, alla vet om Demokraternas önskan om ett skönhetsråd. Ordet skönhet, det är ganska underbart att läsa olika intervjuer med arkitekter, med designers och så vidare. Ordet skönhet kommer oftare och oftare med som en viktig aspekt på byggen, på över huvud taget utförande. Det är ganska underbart att läsa det.

Jag tror ju personligen så starkt på detta att skönhet är viktigt för människan. Skönheten som berör, någonting som startar någonting inom oss i våra själar. Det tror jag är otroligt viktigt, inte minst när man ska starta en ny del av vår stad, att det finns tankar med om detta. Sedan vet vi alla om, smaken är olika. Men man kan ändå ha, för ögonen förfular detta som man tänker bygga, förskönar det. Det är egentligen bara det som jag tror är de där viktiga frågorna just vad det gäller upplevelser och likaså kontakter med gammalt och nytt i en skön förening. Men just skönheten, att inte glömma bort den. Tack.



Kommunfullmäktige

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Innan jag släpper in Emmali Jansson (MP) och sedan har vi Martin Nilsson (MP), det är den vi har på talarlistan, så har vi upptäckt att det är litet problem med Plenum. Vi har meddelat supporten. Skulle det vara så att vi har glömt er så får ni begära ordet. Men vi tar det lugnt och sansat. Nu var det Emmali Jansson (MP), varsågod.

Emmali Jansson (MP)

Tack. Visst är det ett problem när det saknas skolor och förskolor runtom i staden. De systematiska, bakomliggande orsakerna, det är ju att ingen del i Göteborgs Stad är tydligt ansvarigt för hur skolbyggnationerna ska planeras och säkerställas som genomdrivs. Lokalsekretariatet som är närmast är den organisation som ska se till att det planeras och byggs tillräckligt mycket skolor, att kommunen driver de processerna som byggherre innan planen är färdig. Den ligger under kommunstyrelsen, men i kommunstyrelsen saknas det helt politiska initiativ, och det saknas också en struktur i kontakt mellan kommunstyrelsen och lokalsekretariatet. Den är ju en process som pågår i att försöka få till den organisationen så att alla olika delar av vår fragmenterade stadsbyggnadsorganisation ska veta, vem är det som ska göra vad och i vilken del av processen för att det ska komma fram till de här olika sakerna som vi vill ha. Och det gäller ju inte bara skolor...

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack så mycket Emmali. På detta anförande har Ann Catrine Fogelgren (L) begärt en replik. Varsågod Ann Catrine.

Ann Catrine Fogelgren (L)

Javisst Emmali, men det är ju inte någonting nytt som är upptäckt nu utan det här är ju en kvarleva sedan lång tid tillbaka att det inte har gått hand i hand med verksamheter och bostäder och social service. Det är ju det vi försöker rätta till nu och det har vi hållit på med i två år. Framför allt så har vi ju tittat nu på att vi inte ska bygga för att ställa till med ännu mer underskott än vad det är, utan vi ska bygga ikapp för att få upp underskottet. Det är också helt riktigt att vi tittar på en annan organisation av staden, som du är mycket medveten om, för att vi tror att vi ska kunna åtgärda det här i ett tidigare stadium. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Kontrareplik är begärd av Emmali Jansson (MP). Varsågod Emmali.

Emmali Jansson (MP)

Men absolut, och det hela ligger ju i att för tio år sedan hade man ju inte alls så mycket stadsutveckling och bostadsbyggande som vi har nu. Alla våra brister i organisationer och processer blir ju tydligare när det är mycket som ska fram på kort tid. Det här är ju någonting som vi har jobbat med inte bara under två år, utan under många fler år för att få till bättre rutiner och bättre processer. Men i det skedet så har ju även ni från Alliansen prioriterat bort skola och förskola till förmån för bostäder. Det är ju också ett sätt, när det finns konkreta

Kommunfullmäktige

förslag från förvaltningen att det är lämpligt med skola eller förskola, och ni ändå säger att, nej, bostäderna är mer prioriterade. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

På talarlistan har vi nu Helene Odenjung (L). Martin Nilsson strök sig för han ville bara testa om den funkade. Vi har Martin Wannholt (D), vi har Jörgen Fogelklou (SD), vi har Emmali Jansson (MP) och Iréne Sjöberg-Lundin (D). Vi börjar med Helene Odenjung (L). Varsågod Helene.

Helene Odenjung (L)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige. Jag kan instämma i precis allt det som Ann Catrine Fogelgren sa. Sedan vill jag gärna påminna fullmäktige, alla kanske inte har det högt upp på minneslistan, men lokalsekretariatets uppgift var ju under den tiden vi hade stadsdelar och att det skulle samordnas. Så det behövs ju en helt ny process. Sedan är det väl också så, precis som Ann Catrine sa på slutet, att de rödgröna partierna i styrande konstellation kan inte skryta vare sig om bostadsbyggande eller att man byggde tillräckligt mycket förskolor eller skolor. Det finns ju en enorm skuld, både när det handlar om bostäder, men framför allt faktiskt att det handlar om att man också behöver bygga mycket mer både skolor och förskolor för de man har är så gamla. Istället för att tjafsa om vem som har gjort minst så kanske det är bättre att vi faktiskt ägnar oss åt att komma vidare i diskussionen och kommer till skott och gör det vi ska.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Jörgen Fogelklou (SD) och därefter Emmali Jansson (MP). Varsågod Jörgen.

Jag har strukit mig.

Tack så mycket. Då var det Emmali Jansson (MP), varsågod.

Jag stryker mig också, jag fick min replik. Tack.

Då var det Iréne Sjöberg-Lundin (D), varsågod.

Jag har inte alls begärt ordet nu, det är fel på Plenum här. Men tack i alla fall.

Så trevligt. Då frågar jag, är det någon som har begärt ordet och inte fått det tilldelat sig? Nej. Då vill jag bara informera om att Hampus Magnusson (M) deltar inte i handläggningen av ärendet på grund av jäv. Talarlistan är tom. Kan vi anta att överläggningen är avslutad?

Ja.

Finner så. Under överläggningen yrkar Björn Tidland, Jörgen Fogelklou att fullmäktige bifaller förslaget från SD i kommunstyrelsen. Åsa Hartzell, Hannah Klang, Ann Catrine Fogelgren, Anna Sara Perslow, Mats Arnsmar, Martin Wannholt, Emmali Jansson bifall till kommunstyrelsens förslag. Bifalles kommunstyrelsens förslag?



Kommunfullmäktige

Ja.

Bifaller förslaget från Björn Tidland?

Ja.

Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Votering är begärd och ska verkställas. Då ska vi se hur det funkar med Plenum-systemet. Vi testar. Då är det ja för kommunstyrelsens förslag, nej för förslaget från Björn Tidland. Godkänns denna voteringsproposition?

Ja.

Klart för omröstning.

Ordförande, jag kan inte rösta.

Ni som inte har röstat, vi tar er en och en för vi ser på listan vilka som inte har röstat ännu. Vi kommer ta er en och en, så lugn och sansad. Vi kommer inte missa någon. Då börjar vi med nummer sju, Nina Miskovsky, vad röstar du? För enligt vår lista har du inte röstat.

Nej, det stämmer, jag kunde inte göra det här. Eller jo, det kanske jag kan nu.

Nu kom den in. Du har röstat, tack. Kristina Norén Lallo, vad röstar du?

Jag har problem med mitt Plenum här, jag har inte ens hört det sista som ni har pratat om här.

Då är det votering, då är det ja för kommunstyrelsens förslag, nej för förslaget för Björn Tidland.

Då får det bli ja.

Då antecknar vi det. Då var det Thomas Lingefjärd (D), vad röstar du? Nej, nu hann du, nu fick du rösta, vad bra. Då avslutar vi. Då är det sjuttiofyra röster mot sju har bifallit kommunstyrelsens förslag.

Reservation efter detta till förmån för eget yrkande, tack.

SD, reservation, det är antecknat, tack.

19. Åtterrappport av Got Event AB:s uppdrag - finansiella risker kopplat till arenorna

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Kommunstyrelsen föreslår att kommunfullmäktiges uppdrag givet i budget 2020 till Got Event AB att utreda finansiella risker kopplat till de arenor som bolaget idag bedriver verksamhet i förklaras fullgjort. Ordet har begärts av Martin Nilsson (MP), därefter Jonas Attenius (S). Varsågod Martin.

Martin Nilsson (MP)

Tack ordförande. Jag har sällan sett ett mer öppet mål på någon av våra arenor här i staden än just tjänsteutlåtandet från Got Event. Och det öppnas ju mer och mer ju längre jag läste texten. Målet är ju verkligen superöppet här. Vi kan med förhållandevis låga investeringar och på ganska kort tid säkra våra två stora arenor. Vi kan framtidssäkra dessa då att Göteborg fortsatt är en attraktiv stad med evenemang i världsklass med alla de fördelar det innebär för näringsliv, besökare och göteborgare.

Got Event skriver, "För att stärka arenornas konkurrenskraft ser Got Event att fokus bör läggas på dessa arenor. Scandinavium och Ullevi är i behov av uppgradering. Genom att investera i och utveckla arenorna innefattar detta även investeringar som gör hållbara och miljömässiga förbättringar och vinster". Vad finns det då för ekonomiska risker? Vilken är den största? Got Event skriver, "Bristande finansiella resurser för att utföra nödvändiga investeringar är den största finansiella risken". Som sagt var, öppet mål. Lägg ett uppdrag om en förstudie så att vi i närtid kan få våra arenor att under lång tid vara världsarenor. På ett hållbart sätt. Jag talar om samtliga tre hållbarhetsdimensioner, ekonomi, ekologi och det sociala. Men nej, det ska byggas nytt, det ska byggas dyrt och det ska byggas någon gång i den fjärra framtiden.

Ärligt, jag kan inte förstå verklighetsuppfattningen här. Det finns inte obegränsat med resurser. Varken ekonomiska eller ekologiska. Det pågår en omställning av de ekonomiska systemen, i världen och i Sverige, mot det vi kallar en cirkulär ekonomi. Den säger att vi ska använda det vi redan har, så mycket det bara går. Effektivt resursutnyttjande kan du säga om du är obekvämd med begreppet cirkulär ekonomi. Det gäller stort och smått, såväl tygkassar som arenor.

Du som återanvänder någon form av kasse när du handlar, tygkasse, papperskasse eller rent av en platspåse, kan du verkligen med gott samvete och politisk trovärdighet rösta bifall till att riva fungerande uppgraderingsbara arenor och bygga nya? Slit och släng på jorden borde varit slut för länge sedan, även när det gäller arenor. Bifall till Miljöpartiet de grönas tilläggsyrkande kommunstyrelsen.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Jonas Attenius (S) och därefter Bettan Andersson (V). Varsågod Jonas.

Jonas Attenius (S)

Tack ordförande, fullmäktigeledamöter. Jag vill egentligen bara yrka bifall till kommunstyrelsens förslag, men också faktiskt passa på att flika in att jag är väldigt glad över att vi har kunnat nå en så stor enighet som uppnåtts i Göteborg kring just nya arenan och angränsande idrottsvallarna, men också de tillkommande bostäderna. Men det hör ju inte riktigt till ämnet. Bifall kommunstyrelsens förslag och avslag på tilläggsyrkande från MP.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Bettan Andersson (V), därefter Emmali Jansson (MP). Varsågod Bettan.

Bettan Andersson (V)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige och ni som lyssnar. Jag vill bara fortsätta att säga att talarlistan inte funkar, i alla fall på min Plenum, heller, så det är svårt att veta riktigt var man står i tur någonstans. Nu pratades det mycket specifikt om Scandinavium kontra nya arenor, men det här handlar ju faktiskt om en översikt över det arenabiståndet vi har i staden, vilket jag tycker är väldigt bra att det här underlaget har tagits fram. Det är väldigt grundligt. Här kan vi verkligen se vad vi behöver investera, vad vi behöver göra för att fortsatt kunna vara en evenemangstad, en stad för tävlingar inom sport, konserter och kultur. Här har vi väldigt bra underlag på det. Det är jag väldigt glad för att det har tagits fram och jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på Miljöpartiet. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Innan jag släpper in nästa talare, de personer vi har på vår talarlista är Emmali Jansson (MP), Axel Darvik (L), Jonas Ransgård (M) och Masoud Vatankhah (Fi). Har vi missat någon så får ni sedan hojta till. Nästa talare var Emmali Jansson (MP). Varsågod Emmali.

Emmali Jansson (MP)

Stoppa slöseriet med göteborgarnas skattemedel. Detta var ju vad Moderaternas valaffischer skanderade i valrörelsen. Och bara genom att rusta upp Scandinavium istället för att riva och bygga nytt så kan vi spara ungefär en och en halv miljard kronor. De pengarna, de tycker vi är mycket bättre om vi kan lägga på skolor med riktiga gympahallar, parker och cykelvägar. Dessutom är det mycket bättre för miljön att ta tillvara på det som finns.

Men Alliansen vill riva och bygga nytt. Inte bara en utan flera arenor på rad i en av Göteborgs mest attraktiva lägen. Vi behöver se arenor och evenemangsområdet som en helhet. Både för stadsutveckling och kommunens ekonomi. Vad kostar det att bygga och drifva arenor? Hur mycket back kommer kommunen att gå på det förslag som ni andra partier har? Och vad blir kostnaden att inte bygga skolor och förskolor här? Här är en av få riktigt bra platser för skolor i centrala staden. I underlaget saknas bedömning av de finansiella risker som uppstår när staden lägger ner flera miljarder på att bygga nya arenor och intäkterna uteblir. Är höga ekonomiska risker och tunga investeringar i nöjesbranschen kärnverksamhet för Moderaterna? Samtidigt som Alliansen vill sparka rektorer som kämpar med allt snålare budgetar i skolan och att skolkommunalrådet tror att problemen i klassrummen löser sig utan extra stöd så kommer de här frågorna om att lägga ned pengar på arenorna istället. Vi vet ju att kommunen kommer att gå back. Troligen miljonbelopp varje år på de här olika arenorna som, totalt sett, kommer vara inom evenemangsområdet. Jag vet inte riktigt hur mycket. Det här blinda slöseriet behöver ju få ett stopp. Till att börja med, i det här ärendet så vill vi besluta att Scandinavium ska upprustas. Nästa steg, det blir att ta ett helhetsgrepp om hela arena- och evenemangsfrågan. Jag vill därmed yrka bifall till Miljöpartiets yrkande i kommunstyrelsen som innebär att ta fram en fördjupad förstudie för uppgradering av Scandinavium för att den ska kunna fungera som arena för lång tid framöver. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Axel Darvik (L), därefter Jonas Ransgård (M). Varsågod Axel.

Kommunfullmäktige

Axel Darvik (L)

Tack så mycket ordförande. Besöksnäringen är en näring i kris. Men lyckligtvis kommer den här krisen gå över och då vill vi att göteborgarna ska kunna uppleva evenemang och världsartister i världsklass utan att behöva ta sig till Köpenhamn eller Stockholm för att uppleva de här evenemangen. Göteborg ska vara en destination som lockar besökare från när och fjärran och vi är nu en stor samling partier som vill säkra jobben i det som är en basnäring för Göteborg. Med det sagt så vill jag yrka bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på yrkande från Miljöpartiet.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Innan jag släpper in Jonas Ransgård (M) så vet vi att för flera så funkar inte Plenum-systemet. Men vi tänker att vi tar det här ärendet klart och sedan tar vi en lite längre rast. Vi försöker göra klart det här ärendet innan vi ajournerar oss. Då var nästa talare Jonas Ransgård (M) och därefter Masoud Vatankhah (Fi). Det är dem jag har på min lista. Varsågod Jonas.

Jonas Ransgård (M)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige. Jag vill också yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Det här är ju redovisning av ett uppdrag som avser fler arenor än Scandinavium. Frågan om en ny arena eller inte har ju varit uppe i ett annat ärende där Miljöpartiet kanske inte fick med sig ens riktigt alla som är beredda att ta med sig en plastpåse en andra gång utan där det tvärtom är så att det finns en ganska bred samling för att vi behöver en ny arena som ersätter Scandinavium på sikt. Jag vill gärna poängtera i det här sammanhanget att vi har ju ett program för besöksnäringen som kommunfullmäktige har antagit i bred enhet. Det var inte total enhet, det fanns avvikande meningar kring om vi skulle marknadsföra oss i Asien eller inte. Men i övrigt fanns det faktiskt fullständig samsyn i fullmäktige.

Av det här programmet framgår bland annat att vi vill att investeringar säkerställs i en ny arena efter Scandinavium. Vi har alltså ett ställningstagande som också Miljöpartiet har varit med och gjort när fullmäktige tog ställning till programmet för besöksnäringen, vars mål ju är att möjliggöra en fortsatt stark tillväxt i besöksnäringen, vilket skapar mycket jobb i Göteborg, både sådana jobb som kräver stora kvalifikationer och erfarenhet, men också många sådana jobb som kan vara lämpliga som första jobb när man har begränsad utbildning eller begränsad erfarenhet och som därmed blir ett insteg i arbetsmarknaden.

Det här är inte grädden på moset, det här är en viktig basnäring i Göteborg vars förutsättningar vi behöver verka för tillsammans, och jag är glad att se den breda samsyn som finns kring behovet av ny infrastruktur också på det här området. Det är en felaktig bild att ställa detta mot investeringar i skolor och förskolor. Detta är viktiga investeringar för att vi ska få in de skattepengar som sedan möjliggör nya skolor och förskolor. Bortse inte från det, utan se det som en investering i framtiden att vi stärker besöksnäringens förutsättningar. Men det är, som sagt, i grunden en annan fråga. Bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag till Miljöpartiets tilläggsyrkande. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)



Kommunfullmäktige

Innan jag släpper in dem som begärt replik så vill jag bara tala om vilka vi har på talarlistan. Det är Masoud Vatankhah (Fi), Karin Pleijel (MP) och sedan är det Per Anders Örtendahl (D) som försöker sätta upp sig på talarlistan. Vi börjar med replikskiftet. Martin Nilsson (MP), varsågod.

Martin Nilsson (MP)

Tack för ordet. Jonas, har du inte läst underlaget? För allt det positiva du beskriver, det skriver de ju också att vi kan göra med en uppgradering av Scandinavium, till en betydligt lägre kostnad. Så det här är ingen motsättning. Det är ju inte så att en uppgradering av Scandinavium kommer att leda till att vår besöksnäring går i kras, utan tvärtom. Det kommer att få samma effekt, fast vi kommer få den snabbare och vi kommer få den billigare. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa replik begärd av Emmali Jansson (MP). Varsågod Emmali.

Emmali Jansson (MP)

Det är ju lätt att säga att någonting som kostar mycket kommer generera intäkter på samma sätt. Om ni hade satsat mer på skolan så ser man det som en investering till att vi kommer få bättre ekonomiska förutsättningar framöver med minskad kriminalitet och fler personer som är i arbete. Självklart, många saker kan ha positiva ekonomiska effekter, men kanske inte tillräckligt och här, som Martin säger, kan vi ju få de positiva effekterna utan att behöva vara dumslösiga. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Och där var en kontrareplik begärd av Jonas Ransgård (M), varsågod.

Jonas Ransgård (M)

Nu är vi, som sagt, kvar i ett delvis annat ämne. Jag tror att jag nöjer mig med att konstatera att programmet för besöksnäringen är antaget i fullmäktige med bred samsyn och det innefattar investeringar i en ny arena efter Scandinavium, därför att det bidrar till fler besökare till Göteborg. Ett mål som vi har varit överens om, i alla fall hittills.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var nästa talare Masoud Vatankhah (Fi), därefter Karin Pleijel (MP). Varsågod Masoud.

Masoud Vatankhah (Fi)

Tack för ordet. Jag vill bara yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Jag tycker det är gött att vi äntligen kommer vidare i den här frågan och det i sig är en seger. Tack.



Kommunfullmäktige

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var det Karin Pleijel (MP) tur, varsågod.

Karin Pleijel (MP)

Jag vet inte om ni lyssnade på nyheterna i veckan om utmaningarna med golfströmmens eventuellt förändrade lopp. Klimatomställningen och hela samhället är på gång. Vi måste verkligen tänka om. Att bygga nytt i ett läge där vi står inför en klimatkris, och riva det som fungerar och, som Martin Nilsson säger, som faktiskt kan få precis de kvaliteter som vi är ute efter. Nej, nu ska vi få ett stort grävhål i Göteborg när vi river en byggnad som fungerar. Det här kommer vara i kanske ett decennium, istället för uppgraderingen som skulle gå på ungefär halva tiden. Tänk om. Förstå klimatutmaningen.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Per Anders Örtendahl (D), har du begärt ordet eller är det Peter Danielsson (D) istället?

Nej, jag har begärt ordet.

Då får du ordet, varsågod.

Per Anders Örtendahl (D)

Jag vill också yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Det här med att reparera gamla Scandinavium, det kommer att bli mycket dyrare än att bygga nytt. Och sedan vill jag säga att Karin Pleijel talar om att gräva stora hål i kommuner runtom i staden. Det ska du säga som håller på och gräver upp hela staden. Tack för ordet.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

På det anförandet har Karin Pleijel (MP) begärt en replik. Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

En stor skillnad, Per Anders, det är att det hålet som vi gräver för att göra västlänken är för att få ett hållbart transportsystem i den här regionen. Att riva någonting som fungerar istället för, enligt det här underlaget för det ärendet vi har idag, där det står att vi faktiskt kan rusta upp den befintliga arenan och få samma kvalitet. Det är en enorm skillnad. Så bifall till Miljöpartiets förslag i kommunstyrelsen.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då var det nästa talare, Peter Danielsson (D). Varsågod Peter.



Kommunfullmäktige

Peter Danielsson (D)

Tack fru ordförande, ledamöter, göteborgare. Som västlänksmotståndare måste jag nog ta till orda här för Miljöpartiet är de starkaste banérförarna för just västlänken. Den här lilla gropen som vi bygger nu kostar 30 miljarder och ger faktiskt inte en enda krona tillbaka. Den här investeringen ger alltså restidsförluster så det bästa vore om vi skulle försegla den när den är färdig. Därför att ju fler som åker med den desto mindre nytta gör den. Den är kraftigt klimatnegativ och vi har ju sett vilka effekter den har på stadens ekonomi och framkomlighet. Det kanske vore bra om Miljöpartiet skulle ta en diskussion med oss och prata lite sakfrågor när det gäller infrastruktur. Och för att västlänken ska bidra med någonting måste vi bygga ut systemet för drygt 100 miljarder kronor runt Göteborg. Och de pengarna kommer vi inte ha på väldigt många decennier. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

På det har Emmali Jansson (MP) begärt en replik. Varsågod Emmali.

Emmali Jansson (MP)

Jag hörde inte vad Peter hade att säga om ärendet som vi diskuterar, som är Scandinavium. Jag undrar vad det var.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Peter, begär du ordet igen?

Peter Danielsson (D)

Det drogs ju upp just referensen till västlänken och därför så hörde mitt anförande till ärendet. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Talarlistan är tom. Kan vi anta att överläggningen är avslutad? Nej, där har Karin Pleijel (MP) begärt en replik. Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Jag skulle bara vilja uppmana ordföranden att vi håller oss till ämnet. Jag tycker också det blev en annan diskussion än den vi förde kring Got Event.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Och på det har vi fått en till talare i talarlistan. Det är Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Jörgen.



Kommunfullmäktige

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet. Ja, man kan ju alltid hålla sig till ordet men vad har golfströmmen med att bygga någonting i Ullevi att göra? Man kan vara lite kålsupare ibland. Om någon ska hålla sig till ämnet ska väl alla göra det? Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Martin Nilsson (MP) har begärt en replik. Varsågod Martin.

Martin Nilsson (MP)

Tack ordförande. Jag vet inte, Jörgen, om du känner till att du är ett klimatförnekande parti, så det kanske är svårt. Golfströmmen påverkas av de negativa klimatuppvärmningarna och vår argumentation för att behålla en arena och uppgradera den är bland annat att för att förhindra koldioxidutsläpp och andra växthusgaser som vi inte vill sprida. Därför så har golfströmmen med detta att göra.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Jörgen Fogelklou (SD) har begärt en kontrareplik. Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet. Jag måste ju bemöta sådana här befängda saker. Jag tror mycket väl att det finns ett klimat, så att hålla på och säga att jag är klimatförnekande, det är ungefär som att säga att du är ett teknikfientligt parti, eller vad som helst. Sådana här tramsgrejer behöver du inte hålla på med Martin. Däremot så är jag teknikoptimist och jag tror att vi kommer lösa det här. Jag är inte alls lika alarmistisk som du är vad det gäller miljön och klimatet, däremot. Det är jag inte. Tack.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Nu är talarlistan tom. Kan vi anse att överläggningen är avslutad?

Ja.

Under överläggningen yrkar Martin Nilsson att fullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag, med tillägg enligt yrkandet från MP i kommunstyrelsen. Jonas Attenius, Bettan Andersson, Axel Darvik, Jonas Ransgård, med flera, bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på tilläggsyrkande från MP. Jag kommer först att ställa proposition på kommunstyrelsens förslag och därefter bifall respektive avslag på tilläggsyrkandet. Godkännes denna propositionsordning?

Ja.

Bifalles kommunstyrelsens förslag?



Kommunfullmäktige

Ja.

Finner så. Då återstår tilläggsyrkandet från MP. Bifalles tilläggsyrkandet?

Ja.

Avslås tilläggsyrkandet?

Ja.

Jag anser att tilläggsyrkandet har avslagits.

Votering.

Votering är begärd och ska verkställas. Ja för avslag, nej för bifall på tilläggsyrkandet. Ja för avslag, nej för bifall. Nummer 19, Johan Zandin (V) har inte röstat.

Det stämmer, jag har problem med Plenum, men jag röstar ja.

Vi tar det manuellt. Du röstar ja. Tack. Då stoppar vi voteringen. 75 röster mot 6 har avslagit tilläggsyrkandet. Nu är klockan 19:07. Då tänker jag att vi ajournerar oss en halvtimme för er som behöver en längre paus och få i er något att äta. Förhoppningsvis så har vi Plenumsystemet...

18.

18:07. Vad sa jag?

19.

18:07 och då har vi en halvtimme på det, 18:35 ajournerar vi mötet till. Så 18:35 börjar vi igen. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Fullmäktiges ledamöter, ersättare och åhörare, varmt välkomna tillbaka. Vi återupptar sammanträdet.

20. Hemställan från Higab om avyttring av fastigheterna Änggården 718:141 – Hälsovetarbacken samt Änggården 36:1 – Biotech Center

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Här föreslår kommunstyrelsen att Higab AB:s hemställan att i samband med försäljningen av Fastigheterna Änggården 718:1 (Odontologen) även avyttra fastigheterna Änggården 718:141 (Hälsovetarbacken) och Änggården 36:1 (Biotech Center) har varit föremål för ställningstagande enligt tionde kapitlet, tredje paragrafen Kommunallagen samt att hemställan tillstyrks under förutsättning att fastigheterna inte bedöms vara av kulturhistoriskt värde.

Kommunfullmäktige

Vidare så föreslås att försäljning av fastigheterna ska i första hand ske i dialog med Västra Götalandsregionen och Göteborgs Universitet för att diskutera övertagande av fastigheter. Överskottet från försäljningar som är icke strategiskt viktiga för staden ska investeras i kommunal verksamhet i form av nyinvesteringar, alternativt för att betala av lån.

Slutligen föreslås att Higab AB får i uppdrag att, i samverkan med fastighetsnämnden och lokalsekretariatet, under 2020-2021 återkomma till kommunfullmäktige med förslag på hantering av utbildningsfastigheter, där Göteborgs Universitet är dominerande hyresgäst, som identifierades som säljbara på längre sikt i utredningen från 2016.

Här har ordet först begärts av Elisabet Undén (MP). Varsågod Elisabet.

Elisabet Undén (MP)

Tack ordförande, fullmäktige och göteborgare. Det är inte konstigt att renodla lokaler mellan olika aktörer som verkar inom staden. Att Odontologen kan ägas av Västra Götalandsregionen så de bedriver verksamheten där med specialisttandvården, det är ju naturligt. Men det är konstigt att det riskerar det väldigt fina nybyggda och nyjobbskapande hus som byggdes på uppdrag av Göteborgs Stad för så kort som mindre än 20 år sedan. Varför sälja Biotech Center? Varför riskera att start-up inom ett av världens bokstavligen talat viktigaste områden inte får de allra bästa chanserna i Göteborg. Vad är grunden till detta? Några intäkter idag istället för en stabil intäkt på lång sikt för staden. Dessutom mer stabil verksamhet för mindre biotech-företag.

Det är slöseri med skattemedel att först lägga massor av timmar av arbete för att bygga upp en verksamhet inom staden, och sedan när den går bra avyttra den till en marknad. En marknad som idag inte lider brist på privata aktörer som agerar lokaluthyrare, så ingen kan mena att staden driver något slags monopolsituation i detta fall. Att sälja för säljandets skull är bara ideologi, inte pragmatism eller långsiktigt konsekvenstänkande. Jag yrkar bifall till yrkandet från V, MP och S, det vill säga, sälj inte Biotech Center. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det Elisabet. Då var nästa talare Axel Josefson (M), därefter Jonas Attenius (S). Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande, fullmäktige, göteborgare. Det har ju tagit sin lilla stund att komma hit, men jag är ändå väldigt glad att vi idag kan fatta beslut om försäljningen av de här fastigheterna. För oss så handlar det ju om två delar. Dels så handlar det om frågeställningen kring vad är rimligt som kommunen ska äga och vad kan andra intressenter i samhället äga. Där har ju en bedömning gjorts så att det här inte är strategiska fastigheter på det sättet som tvingas för kommunen att äga, utan de kan mycket väl ägas av andra aktörer.

Den andra delen som har varit viktigt för oss, det är att, som tidigare påpekats, Göteborgs Stad står inför stora investeringar där vi kommer under de närmaste tio åren göra investeringar för flera miljarder och vi kommer att öka vår låneskuld till staden. Då behöver vi verkligen fundera igenom, vad är det vi själva vill ha råd att investera i? Vad är det vi själva vill äga? Då tycker vi det är bra att vi kan förflytta våra tillgångar från ickestrategiska fastigheter som mycket väl funkar på en privat marknad till att vi flyttar in våra tillgångar i



Kommunfullmäktige

sådana typer av objekt som inte den privata marknaden är villig att investera i eller som vi ser ett behov av att vi faktiskt själva äger. Till exempel skolor och social infrastruktur. Det är viktigt för oss att kunna göra den här transformationen för att faktiskt kunna ha råd att göra de nödvändiga investeringarna inför framtiden.

Jag tycker det är lite förvånande att inte vänstersidan också ser det här behovet. Och att man istället för det väljer att driva en politisk demagogi på att det här är någonting som måste ägas av kommunen. Jag tror vi alla hade tjänat på att faktiskt se sanningen i vitögat och faktiskt kunna släppa de ideologiska skygglapparna och se lite vad som är bäst för Göteborg. Med detta så yrkar jag bifall till kommunstyrelsens förslag. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket för det Axel Josefson. Då var nästa talare Jonas Attenius (S), därefter Daniel Bernmar (V). Varsågod Jonas.

Jonas Attenius (V)

Tack ordförande och fullmäktigeledamöter. Det socialdemokratiska motståndet mot utförsäljningar, det handlar inte bara om just ideologi, demokrati och övertygelse. Det bottenar också i vad som är bäst för Göteborg. När det handlar om det här sammanhållna universitetsklustret på Hälsovetarbacken så är det en viktig del i stadens framtid. Ser man det ur ett historiskt perspektiv så är det inte länge sedan som Göteborg stod inför konkurshot och kris. Efter varvens fall, 90-talets ekonomiska härdsmälta och en snabb globalisering av ekonomin så var det inte helt självklart att vi skulle klara av den konkurrensen så bra som vi de facto har gjort. Centralt placerade universitet i attraktiva, sammanhållna miljöer, det har varit avgörande för att vända den utvecklingen. Goda studiemiljöer lockar till sig fler studenter, håller studenterna boende i staden, men det bidrar också till ekonomin på ett positivt sätt.

Sedan kan vi väl konstatera i det här yrkandet en annan del där för borgerligheten, och det handlar om att universitetet enligt lag är förbjudna att äga fastigheter. Om jag tittar i ert yrkande, eller det som ligger till grund för kommunstyrelsens förslag, så är det så att det inte går att genomföra, skulle jag säga. Göteborgs Universitet kan inte, även om de skulle vilja, överta en enda ev de berörda fastigheterna. Med det sagt så yrkar jag bifall till yrkandet från Vänsterpartiet, Miljöpartiet och Socialdemokraterna i kommunstyrelsen. Men jag skulle ändå vilja uppmana högerstyret att rätta till den här missen i yrkandet. Tack för ordet.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket för det Jonas Attenius. Då var nästa talare Daniel Bernmar (V), därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige, göteborgare. Så har vi kommit till den punkten att Alliansen yrkanden börjar komma upp om utförsäljningarna. Det är intressant att Axel Josefson menar att det är vi som har ideologiska skygglappar när bara i Stadshus AB så valde högerpartierna att driva igenom tretton stycken utförsäljningsuppdrag, helt i blindo. Man visste inte vad man ville sälja, man var bara övertygad om att man måste sälja saker. Och att



Kommunfullmäktige

då påstå att det är vi som är de politiska demagogerna, det är minsann tämligen ett intressant påstående.

Men anledningen, som Jonas Attenius också var inne på, till att vi är emot detta är inte alls bara av ideologiska skäl, utan av affärsmässiga skäl. För Higabs affärsmodell, den bygger på att man äger ett bestånd av industrifastigheter och att man äger ett bestånd av kulturfastigheter. Industrifastigheter, många av dem, ganska lönsamma och kulturfastigheter, många av dem, ärligt talat, ganska olönsamma. Tillsammans bildar de en ekonomisk helhet som möjliggör att vi får ut resurser till göteborgarnas bästa, att bevara kulturfastigheterna till en rimlig peng för göteborgarna och dessutom få ut avkastning tillbaka till göteborgarna. Det borgarna vill göra här, det är i princip att man vill sälja den mest lönsamma fastigheten. Den fastigheten som ger bäst avkastning tillbaka till göteborgarna.

Axel sa att det har gjorts en bedömning att det här inte är en strategisk tillgång. Låt mig konstatera att Higabs ordförande inte håller med. När det här diskuterades på ägardialogen av de här utförsäljningarna så konstaterade den moderata ordföranden att, det här är ju ingenting som vi vill, det här är någonting som ägaren har sagt till att vi ska göra. Då kan man ju undra, Axel Josefson, är det så att Higabs ordförande, tillika moderat, är en politisk demagog, med politiska skyggglappar. Det vore intressant att förstå resonemanget bakom de inlägg du hade för en stund sedan.

Verkligheten är att Biotech Center är en viktig del för att finansiera göteborgarnas kulturarv. Det ska man inte glömma bort, och det gör ni. I bästa fall kan man se detta som, det gamla, klassiska uttrycket, ett snabbt kiss i byxan. Det blir väldigt varmt inledningsvis, men det blir snabbt kallare. Det är Wernerska villan, det är Fiskekyrkan och många andra kulturfastigheter som i längden kommer få betala priset för att sälja ut den här typen av fastigheter. Med det vill jag yrka bifall till V, MP och S i kommunstyrelsen om att behålla de här byggnaderna för framtiden och sedan föra en diskussion om hur vi ska hantera de lokaler där Göteborgs Universitet och andra offentliga aktörer hyr in sig. Men det är...

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Daniel, då var din talartid slut. Du är varmt välkommen tillbaka om du vill få till avslutningen. Nu är det Jörgen Fogelklou (SD), därefter Martin Wannholt. Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet herr ordförande, åhörare, sverigevänner. Först tänkte jag lugna Daniel Bernmar lite grann för jag kan dela hans oro lite grann. Men mitt parti kommer aldrig vara med om att sälja ut de fastigheter som Daniel nämnde här i sitt anförande. Så det kan han vara lugn med, vi kommer aldrig vara med om det. Och det är ju lite det som de här ärendena någonstans bottnar ned i. Det här har legat i ett halvår. Ett antal fastighetsförsäljningar har legat stilla i kommunstyrelsen och det är ju på grund av den parlamentariska situationen som vi har haft i Göteborg, eller som vi har.

Vi i Sverigedemokraterna genom Björn Tidland kom redan tidigt med ett yrkande att vi ville se en klassificering av just de här, och i de andra ärenden också, innan vi över huvud taget kunde ställa oss bakom försäljning. Att man tittar på vilka är det som är kulturhistoriskt viktiga för Göteborg, vilka kan vi sälja ut till, eventuella offentliga hyresgäster som har dem idag, och vilka är rena rama affärsmässiga fastigheter, alltså kommersiella fastigheter som vi skulle kunna sälja ut. Det är med glädje som de faktiskt har tagit till sig detta och fört in de i



Kommunfullmäktige

sina olika yrkanden. Det är ett yrkande just det här som vi kommer ställa oss bakom utifall vår egen återremiss faller. Det var så vi gjorde i kommunstyrelsen också. Nu ska vi också bara få med oss Alliansen på tåget om de fyrkantiga lådornas död så är vi relativt nöjda. Jag yrkar därmed i första hand på Sverigedemokraternas återremissyrkande i kommunstyrelsen, i andra hand på det förslag som KS beslutade om. Tack för ordet.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det Jörgen. Då vill jag bara göra dig och fullmäktige uppmärksamma på att vill man återremittera direkt till en bolagsstyrelse så krävs det en majoritet av fullmäktige och inte bara tjugosju röster som i brukligt fall. Då var nästa talare Martin Wannholt (D), varsågod.

Martin Wannholt (D)

Tack herr ordförande. Det har varit en lång tid bordläggning här och det beror ju delvis på det Daniel Bernmar faktiskt sa att Alliansen till varje pris bara ville trycka upp massa fastigheter utan att veta om det var lämpligt att sälja eller ta hänsyn till en mängd saker som vi behöver titta på i våra bestånd. Därav massa bordläggningar för att kunna komma överens. Det var det ena. Det andra som vi i alla fall från Demokraterna vill tacka Alliansen för, för att ni nu har gått oss till mötes, det är att det står tydligt att de här försäljningarna, intäkterna från det, de ska användas till nyinvesteringar eller att betala lån. Då ser vi stora fördelar med att sälja de här fastigheterna för de utgör inte för oss kärnverksamhet.

När det gäller, det var någon som sa, jag vet inte om det var Attenius eller vem det var, men med universitetet så ser vi ju nu att de verkligen har spenderbyxorna på sig dessutom eftersom de har tänkt hyra in sig väldigt stort och långt, mycket i nya life science, det är skyhöga hyror så de måste väl uppenbarligen gjort sin kalkyl och fått mycket pengar. De här fastigheterna behöver inte vara i Göteborgs ägo. Pengarna ska nu gå till att betala lån eller nya investeringar och då känner vi demokrater att vi har fått igenom vårt viktigaste, nämligen att i vissa delar behöver vi byta ut en balansräkning i betong mot sociala investeringar i framtiden. Bifall till kommunstyrelsens förslag. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Martin. På ditt anförande har Daniel Bernmar (V) begärt replik. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Martin, problematiken kvarstår. Jag tror lite grann att ni bli dragna på näsan i det här fallet. Affärsmodellen som Higab har, det är ju att man har några väldigt lösa fastigheter och stort antal olönsamma, eller fastigheter som är svåra att få lönsamhet i. Det är gamla fastigheter där det finns en förskola, där det finns andra samhällsviktiga funktioner, föreningslokaler och så, där man inte kan hyra ut till hyror som motsvarar de vinstmarginaler man behöver för att kunna hämta ut vinster ur bolaget, utan det finns några där man kan göra det. Det är också de som är lätta att sälja och det är därför Biotech-huset är med på den här listan, det är den mest lönsamma fastigheten i Higabs bestånd. Men priset man får betala, det är ju att det blir svårare att hämta ut resurser ur Higab i form av vinst. Det blir svårare att finansiera de fastigheter som redan finns. Det kommer inte



Kommunfullmäktige

resultera i att lånesidan minskar, det kommer resultera i att det blir svårare att ta ut resurser och det blir svårare att skydda de fastigheter som redan finns. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Daniel. På din replik har Martin Wannholt begärt en replik. Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Jag visste faktiskt inte att Bernmar var så duktig på fastighetsekonomi som han nu påstår sig vara. När du har lönsamhet och bra hyresintäkter och marginaler i en fastighet så bestämmer det också marknadens prislapp på den fastigheten, så jag tror att den fastigheten också är väldigt lämplig i det här sammanhanget, att sälja, för att kunna bygga några nya förskolor. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Då slutar vi det replikskiftet och återgår till... nej, det gjorde vi inte alls. Daniel Bernmar, varsågod.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Jag kan lova Martin Wannholt att av de här resurserna kommer det inte bli en enda förskola. Av det låneutrymmet man skulle eventuellt kunna minska så kommer det inte ha någon som helst effekt på hur många förskolor man bygger. Det är i bästa fall osannolikt. Så fungerar helt enkelt inte kommunens ekonomi. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Martin Wannholt, kontrareplik, varsågod.

Martin Wannholt (D)

Jag kan bara säga att det känns bra att Daniel Bernmar sitter i opposition. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Då försöker jag avsluta detta replikskifte och återgå till talarlistan. Där har vi Björn Tidland (SD). Varsågod Björn.

Björn Tidland (SD)

Tack för ordet herr ordförande. Mycket har sagts av Jörgen här, jag skulle bara komplettera att vi skrev i vårt yrkande för som sagt fem och en halv månader sedan att man inte kan sälja fastigheter hur som helst bara för att bolag har fått i uppdrag att leverera avkastning till staden.



Kommunfullmäktige

SD konstaterar då att förslaget från Alliansen antagligen går igenom idag och det är väldigt likt det som SD presenterade i kommunstyrelsen för fem och en halv månader sedan. En liten cliffhanger här då och det kommer snart upp fler förslag i kommande fullmäktige angående fastighetsförsäljningar. Alltså, fortsättning följer. Jag yrkar bifall på SD:s yrkande i kommunstyrelsen. Tack för ordet.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det. Daniel Bernmar står näst på tur på talarlistan. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Jag ställde ju en antal frågor i mitt första inlägg till Axel Josefson eftersom han kallade oss både politiska demagoger och att vi hade ideologiska skygglappar. Som jag sa då, på något sätt så måste ju Axel kunna svara, så har ju Higabs ordförande själv sagt att egentligen vill ju inte Higab det här, för det är ju en viktig del av deras affärsverksamhet att behålla de här byggnaderna. Men ägaren har ju ändå sagt att vi ska göra det här. Då är ju min fråga till Axel, uppfattar du att Higabs ordförande, tillika moderat, är en politisk demagog med ideologiska skygglappar? Det skulle jag vilja ha svar på. Jag skulle också vilja ha svar på hur du ser på Higabs affärsmodell, där det ju ingår att ha de här lönsamma fastigheterna och ha mindre lönsamma fastigheter. Det har ju gynnat Higab och det har gynnat Göteborg att kunna finansiera sina, dels andra delar av företagsklustret på det sättet, men också ska vi komma ihåg, de egna byggnaderna som Higab har att förvalta, som inte är så lönsamma, som är de kulturskatter som vi alla ändå värnar om. Jag skulle vilja veta hur du ser på den affärsmodellen, hur du ser på framtiden av den affärsmodellen när man går vidare med utförsäljningar av de mest lönsamma fastigheterna. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

På ditt anförande så har Axel Josefson begärt replik. Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande. Då kan jag väl bara konstatera när det gäller första frågan där, det här vad ordförande sa på mötet på Stadshus AB, jag har väl inte riktigt samma minnesbild där som du har. Det enda jag kan konstatera är att i tjänsteutlåtandet så föreslår Higab försäljning av detta och det var en enig styrelse som gjorde det. Sedan när det gäller frågan kring modellen och processen så får du ju det att låta som att det här är den enda fastigheten som genererar intäkter i Higabs bestånd. Så är det ju inte, utan det finns flera andra fastigheter som genererar intäkter för Higab och det har ju också både Higab själva och stadsbyggnadskontoret tittat på. Så det är ju inte på så sätt att vi äventyrar den modell som vi har inom staden. Sist men inte minst så tycker jag också att det kan vara värt att säga att man räknar med att de här försäljningarna kommer inbringa ungefär en miljard till stadens konto och det är ju självklart att det är ju stora summor där vi kan avbetala lån, som medför att vi faktiskt får pengar över...

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Kommunfullmäktige

Tack så mycket Axel. Då var din repliktid över, du får chansen alldeles strax här för Daniel Bernmar har begärt kontrareplik. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Det är väl talande att Axel Josefson behöver misskaraktärisera vad jag säger för att kunna svara. Jag sa nämligen inte att det här är den enda lönsamma fastigheten, jag sa att det är den mest lönsamma. Det är det nämligen. Det är ju därför, precis som Martin Wannholt var inne på, det är ju därför man väljer att sälja den. För då kan man åtminstone få ett bra, stort engångsbelopp, det vill säga den klassiska kiss i byxan-taktiken. Problemet med det kvarstår ju, att börjar man nagga de här fastigheterna i kanten så behöver man öka sina intäkter på andra ställen eller, i det här fallet, minska underhållet på de fastigheter som inte är lönsamma. På så sätt ruckar man ju den affärsmodell som Higab har. Jag är ju intresserad då av svaret i framtiden, ska det naggas lite i kanten eller ska man helt slänga om affärsmodellen. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det. Då har jag tomt på talarlistan. Är kommunfullmäktige redo att gå till beslut?

Ja.

Finner så. Under överläggningarna så har Elisabet Undén, Jonas Attenius, Daniel Bernmar yrkat att fullmäktige bifaller förslaget från V, MP och S i kommunstyrelsen. Axel Josefson, Martin Wannholt har yrkat bifall till kommunstyrelsens förslag. Jörgen Fogelklou har i första hand yrkat återremiss till Higab i enlighet med yrkandet från SD i kommunstyrelsen och i andra hand bifall till kommunstyrelsens förslag. Jag kommer först ställa proposition på dels återremiss, dels avgörande idag. Om den senare bifalles ställer jag proposition på kommunstyrelsens förslag och förslaget från Elisabet Undén med flera. Enligt kommunallagen kan ett ärende återremitteras om det begärts av minst en tredjedel av de närvarande ledamöterna, det vill säga tjugosju ledamöter, om detta inte gjorts tidigare. För en återremiss till ett kommunalt bolag krävs det dock ett majoritetsbeslut om återremiss. Kan den här propositionsordningen godkännas?

Ja.

Finner så. Beslutar fullmäktige att återremittera ärendet?

Ja.

Avgöra ärendet idag?

Ja.

Jag finner att fullmäktige har beslutat att avgöra ärendet idag. Då återstår proposition mellan kommunstyrelsens förslag och förslaget från V, MP och S. Bifalles kommunstyrelsens förslag?

Ja.

Bifalles yrkandet från V, MP och S?

Ja.

Kommunfullmäktige

Jag finner att kommunstyrelsens förslag har bifallits.

Votering.

Votering är begärd och ska verkställas.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då är det ja för kommunstyrelsens förslag, nej för förslaget från V, MP och S. Godkännes denna voteringsproposition?

Ja.

Då ser vi att Johan Zandin har inte röstat. Ska vi ta det manuellt Jonas?

Jag röstar nej, jag har fortfarande problem med just röstningen i Plenum. Talarlistan funkar däremot.

Jättebra, jag antecknar det Johan, tack. Då är omröstningen avslutad.

Jag tror min röst kom in där nu.

Yes, det såg jag nu Johan, tack så mycket. Då har fullmäktige med 45 röster mot 35 bifallit kommunstyrelsens förslag.

21. Hemställan från Business Region Göteborg AB avseende tidsbegränsat avtal med Mikrofonden Väst

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Kommunstyrelsen föreslår att hemställan från Business Region Göteborg om förlängning av tidsbegränsat avtal med Mikrofonden Väst tillstyrks i enlighet med punkterna nedan. A, skuldebrevet med Mikrofonden Väst, förlängs årsvis med oförändrade villkor, fram till 2025 eller till dess medlen är förbrukade. B, efter avtalets utgång återbetalas tilldelade medel till Göteborgs Stad, minskat med eventuella kreditförluster, i takt med att kreditåtagandet under en 4-årsperiod successivt upphör, alternativt hemställs till kommunfullmäktige om fortsatt förlängning av avtalet. C, Utveckling av medlen rapporteras löpande i årsrapporten. Jag har tomt i talarlistan, är kommunfullmäktige redo att gå till beslut?

Ja.

Finner så. Kan vi bifalla kommunstyrelsens förslag?

Ja.

Finner så.

22. Avyttring av icke strategiska fastigheter inom Göteborg Energi AB och Göteborgs Hamn AB

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Kommunstyrelsen föreslår att Göteborg Energi AB och Göteborgs Hamn AB får i uppdrag att, efter dialog enligt fastighetsnämndens yttrande, inom en 3-årsperiod avyttra fastigheten Tuve 9:59. Göteborgs Stadshus AB ska, inom ramen för stadens uppföljningsstruktur, löpande återrapportera till kommunfullmäktige hur försäljningsprocessen fortskrider. Här har ordet begärts av Daniel Bernmar (V). Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Här har den politiska demagogen och med politiska skygglappar som finns i högerstyret om vi ska använda Axel Josefsons egna retorik, ytterligare redovisat en av de tretton försäljningsuppdrag, blinda försäljningsuppdrag där man sa till hela bolagskoncernen att leta upp allt ni kan sälja så ska vi sälja det. Här redovisas ett av de tretton uppdragen också och lyckligtvis så tror jag att tillräckligt många förstår att både fastigheten i Gamlestaden och fastigheten i Arendal är strategiskt viktiga för staden och i så som rubriken i det här ärendet är, att detta skulle vara ickestrategiska fastigheter. Ickestrategiska är egentligen bara ett ord. Man måste ju fylla det med något slags innehåll.

I Gamlestaden så pågår ju ett stort stadsutvecklingsprojekt. Bland annat i hela slakthusområdet som ligger i nära anslutning till den aktuella fastigheten. Att sälja den här tomten skulle ju minska handlingsfriheten betydligt i den framtida utvecklingen av den här platsen. Fastighetsnämnden har ju sitt remissvar angett att fastigheten i Arendal kan vara jättestrategisk att ha kvar i kommunens ägo, om den skulle användas vid framtida byten av mark. Lyckligtvis har vi ett bra beslut från kommunstyrelsen som konstaterar att det finns egentligen bara en fastighet i det här fallet som är tillnärmelsevis så kallad ickestrategisk som ett av de här tretton försäljningsuppdragen påstod. Därför, bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det. Nästa talare är Camilla Widman (S), därefter Axel Josefson (M). Varsågod Camilla.

Camilla Widman (S)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige. Socialdemokraterna tycker att det är bra att vi nu kommer till beslut i detta ärende. Vi yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag. Vi anser att det är av vikt att behålla fastigheten i Arendal, precis som fastighetsnämnden skriver i sitt remissvar. Detta då det kan vara strategiskt bra att använda denna vid framtida byten av mark. Tack för ordet.



Kommunfullmäktige

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack själv. Då var nästa talare Axel Josefson (M), därefter Martin Wannholt (D). Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande, göteborgare, fullmäktige. Jag yrkar också bifall till kommunstyrelsens förslag. Jag förstår Daniels upprördhet i att vi som borgerlighet vill göra en värdering kring det innehåll som staden har. Vi har ju helt olika lösningar på hur vi ska klara de utmaningar vi har framför oss. Daniels lösning är ju skatthöjningar för att kunna hantera de investeringar vi behöver, medan vi vill se över de tillgångar som finns och hur vi kan avyttra ickestrategiska tillgångar för att faktiskt ha råd att göra de investeringar som vi faktiskt behöver göra framåt här.

Jag ser ingen dramatik i att vi som borgerlighet har velat göra en genomlysning av staden, både vad det gäller våra fastighetstillgångar och våra bolag, och där vi ser ett behov av att faktiskt frigöra ekonomiska resurser för att kunna göra de nödvändiga investeringar som vi vill göra utan att behöva höja skatten. Jag har full förståelse för Daniels lösning på detta, men det är en väg som vi inte tänker gå. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det. På ditt anförande så har Daniel Bernmar (V) begärt replik. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Tack, Axel, för att du tydliggör och ändrar uppfattning mot det tidigare ärendet, för nu tydliggör du ju precis det att ni har en ideologisk drivkraft bakom utförsäljningar. Medan jag försökte prata om affärsmässighet och vad som faktiskt är strategiskt så har ni valt att släppa fram ett stort antal ärenden som rör rent ideologiska betingelser. Det är helt okej, men då kanske man inte ska slänga den stenen mot någon annan. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

På din replik så har Axel Josefson begärt kontrareplik. Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande. Jag är ju lite fundersam hur den digitala uppkopplingen för Daniel fungerar, om han verkligen har hört på vad jag har sagt. Det som driver vår genomlysning, det är ju faktiskt att vi ska kunna klara ekonomin på lång sikt och att vi ska klara de stora investeringar som vi måste göra i den här staden. Och vi vill kunna göra det utan att höja skatten. Jag har full respekt för att vi har olika lösningar på det här problemet Daniel, men som sagt, vi tänker inte gå skatthöjarvägen som du har vandrat in på. Tack.



Kommunfullmäktige

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Då avslutar vi det replikskiftet och återgår till talarlistan. Martin Wannholt (D) finns där. Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Tack så mycket för det här ordförande. Det är bra att vi säljer en panncentral och det är mycket bra att vi naturligtvis behåller den strategiska marken. Det blir ju så här att, det ser konstigt ut att det kom upp till kommunstyrelsen över huvud taget med strategisk mark, det kunde ju stannat innan. Men nu får vi i fullmäktige chansen att visa var vi står. Däremot så vill jag korrigera Camilla lite. Framtida byten av mark sa du, här ska inte bytas någon mer mark under detta styre i alla fall, utan nu är det marknadsmässiga försäljningar. Att vi sitter med fastighetsnämnden med stängda möten mellan tjänstemän och intressenter och stora byggbolag och byter mark, det är en rödgrön historia och det har inte varit bra för Göteborg. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Martin. På ditt anförande har Daniel Bernmar begärt replik. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Nu blir jag lite konfunderad för jag såg en artikel där fastighetsnämndens ordförande, kristdemokraten Mats Ahdrian, senast igår eller förrgår, jag är lite osäker när den publicerades, det vet man ju aldrig nu för tiden, var väldigt tydlig med att sälja till underpris, det är numera fullt aktuellt. Så uppenbarligen är det inte bara en rödgrön historia om att man kan göra olika upplägg när det kommer till markaffärer Martin. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Då har jag tomt på talarlistan.

Nej, jag har faktiskt begärt replik på det.

Okej, det får du, varsågod. Martin Wannholt, varsågod.

Martin Wannholt (D)

Om man lägger ut marken i de ställen där ingen anser sig att det finns vinst i att bygga villatomter, det tog jag upp för många år sedan när jag satt i fastighetsnämnden. Marknadsvärdet kan ju vara en krona. Vi har aldrig testat det. Sedan får Ahdrian, eller vem det nu är som har uttalat sig, säga vad de vill. Men det är mycket möjligt att marknadsvärdet egentligen till och med skulle kunna vara negativt. Det kan vi inte sälja, för negativa värden. Men en krona kan vara ett marknadspris i vissa områden där vi vill stimulera mer byggande av ägande, där köpkraften är svag. Men att jämföra det här, Daniel, med den långa historia av obskyra fastighetsbytesaffärer so har skett på fastighetskontoret under rödgrönt styre, det



Kommunfullmäktige

tycker jag är magstarkt. Jag tycker tvärtom att vi ska vara glada för att vi är många som håller ögonen på öppenhet och transparens nu för tiden. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det Martin. På ditt anförande begärde Daniel en replik men den försvann ur systemet. Medan jag väntar på om Daniel vill ha en kontrareplik så ber jag dig, Martin, att du startar om din kamera. Vi vill gärna se dig också när du pratar. Ville Daniel ha en kontrareplik? Nej. Okej, då återgår vi till talarlistan. Nu ser vi Martin alldeles utmärkt också. Emmali Jansson står på talarlistan, varsågod.

Emmali Jansson (MP)

Jag blev också fundersam kring det här med att byta mark. Det kan man ju göra på ett väldigt transparent och öppet sätt. Vi håller nyligen på att genomföra en fastighetsaffär med markbyte för att kunna möjliggöra avfalls- och energianläggningar. Det vill jag inte minnas att Demokraterna har varit emot när vi har gjort de markbytena. Så vad är problemet med att ha mark som man kan göra affärer och bytesaffärer med så länge man gör det på marknadsmässiga villkor, inte gynnar enskilda företag och gör det på ett transparent och demokratiskt sätt?

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack Emmali. Nästa talare är Martin Wannholt (D). Varsågod Martin.

Nej, det är nog den som har hängt sig. Jag har inte tryckt in mig igen.

Okej, då tar vi bort dig från talarlistan. Du är välkommen tillbaka senare. Just nu har jag inga fler på talarlistan. Är fullmäktige redo att gå till beslut?

Ja.

Finner så. Det finns bara ett förslag till beslut och det är kommunstyrelsens förslag. Kan det också bli fullmäktiges beslut?

Ja.

Svar ja.

23. Begäran om yttrande från kommunfullmäktige avseende ändring av Stiftelsen Carlanderska Sjukhusets stadgar

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Kommunstyrelsen föreslår att Nedanstående skrivning översänds till Stiftelsen Carlanderska Sjukhuset som kommunfullmäktiges yttrande. Kommunfullmäktige har inte något att erinra mot den föreslagna förändringen av Stiftelsen Carlanderska sjukhusets stadgar. Jag har tomt på talarlistan. Vill vi gå till beslut?



Kommunfullmäktige

Ja.

Finner så. Bifalles kommunstyrelsens förslag?

Ja.

Finner så. Kan också protokollet under denna paragraf förklaras omedelbart justerat?

Ja.

Svar ja.

24. Avgift för handläggning av ansökan om att starta fristående fritidshem

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Här föreslår kommunstyrelsen att grundskolenämndens förslag till avgift på 25 000 kronor för handläggning av ansökan att starta ett fristående fritidshem med en årlig indexuppräknings på två procent från och med första januari 2022 fastställs. Vidare föreslås att grundskolenämndens förslag att avgiften gäller för ansökningar som inkommer till grundskoleförvaltningen från och med den första mars 2021 fastställs. Och slutligen föreslås en Ny taxenivå enligt årliga indexuppräknings beslutas av grundskolenämnden i enlighet med nämndens reglemente. Även här är det tomt i talarlistan. Är fullmäktige redo att gå till beslut?

Ja.

Finner så. Kan vi bifalla kommunstyrelsens förslag?

Ja.

Svar ja.

25. Revidering av Göteborgs Stads riktlinje för hemtjänst avseende rambeslut, ersättningsmodell och taxa samt förenklat beslutsfattande

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Kommunstyrelsen föreslår att uppdraget i kommunfullmäktiges budget 2020 om förslag på modell där biståndsbedömningen inom hemtjänsten för alla över 75 år tas bort och ersätts med ett förenklat beslutsfattande, förklaras fullgjort. Här har vi en talarlista och först ut är Marina Johansson (S), därefter Daniel Bernmar (V). Varsågod Marina.

Marina Johansson (S)

Tack så mycket fullmäktige, åhörare. Hemtjänsten är, som ni säkert alla känner till, i en stor och djup kris. Situationen måste lösas här och nu. Arbetsbördan har ökat under lång tid och



Kommunfullmäktige

även behoven i hemtjänsten har under längre tid ökat utan att resurser för det har tillförts. Pandemin har ju också, som vi alla vet, väldigt tydligt visat bristerna i äldreomsorgen, men också i hemtjänsten. Situationen är allvarlig. Personalen har länge ropat på hjälp. Personalen upplever sig inte lyssnade på, tyvärr. Och de äldre har inte alltid fått den hemtjänst de har rätt till och den hemtjänst de har behov av.

Ska vi få människor som vill arbeta i hemtjänsten så måste vi se till att lösa de här grundförutsättningarna. Det handlar om ekonomin i hemtjänsten. Det handlar också om hur hemtjänsten ersätts för den tiden de utför. Får vi en bra hemtjänst där hemtjänstpersonalen får möjligheter att utföra alla sina arbetsuppgifter, men också tid i schemat för att ta sig mellan vårdtagarna så kommer vi få en hemtjänst som inte har svårt att rekrytera kompetent personal. Lyckas vi med detta så kommer vi få de bästa ambassadörerna för Göteborgs Stads äldreomsorg. Vi vill ju ha ersättningssystem som gynnar kvalitet som stödjer kvantitet. Ett ersättningssystem i hemtjänsten som ger förutsättningar att ta hand om också oförutsedda händelser. Det måste finnas flexibilitet och utrymme för detta i schemat och så är det tyvärr inte idag.

Ibland så tänker att det är ungefär som att både de som arbetar i hemtjänsten och de äldre skulle vara robotar. Att allting går på löpande band enligt en viss tänkt modell, där varje minut räknas stenhårt. Så är det inte, verkligheten är annorlunda. Det händer saker, de äldres behov förändras, det sker saker snabbt, det är mycket hög sjukfrånvaro som gör att det måste vara luft i systemet. Därför är jag glad att vi ändå har kommit hit att vi ska utreda en ny ersättningsmodell.

För oss socialdemokrater är det väldigt viktigt att den här utredningen går fort. Den här utredningen får inte bli en ursäkt för att inte åtgärda de akuta arbetsmiljöproblemen i hemtjänsten här och nu. Staden vilar ju under vite från arbetsmiljöverket där vi måste se till att det akuta löses nu. Alla arbetsuppgifter måste kunna finnas med i schemat, det måste finnas tid för allt man behöver göra och också tid för att ta sig mellan vårdtagarna. Det är ingen som kan teleportera sig mellan vårdtagarna...

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Marina, då var din talartid slut. Du är varmt välkommen tillbaka, jag ska försöka knacka i mikrofonen när det är tio sekunder kvar. Då var det Daniel Bernmar, därefter Karin Pleijel (MP). Varsågod Daniel.

Tack, tror jag. Det var ett litet eko så jag hade svårt att höra vad som sas, men jag tror att jag hörde Daniel på slutet, stämmer det?

Jakob, Adam. Ja.

Daniel Bernmar (V)

Nu är vi i det militära, vad spännande. Tack så mycket ordförande, fullmäktige. Vänsterpartiet har ju under de senaste fyra åren varnat för den giftiga kombinationen av ett, privatiseringar genom LOV, två, nedskärningar och tre, ett ersättningssystem som bygger på kontroll och minuträkning. I det här ärendet har vi kommit till den punkten att börja resan på att åtgärda ett av de här problemen, ta bort en del i den här giftiga cocktailen, nämligen den om ekonomistyrningssmodellen. Det är ett jätteviktigt första steg och vi behöver komma fort fram för att ändra sättet som ersättningen går ut. Det är direkt skadligt för medarbetarna i hemtjänsten, för deras arbetsmiljö och hälsa och för en ledning och styrning som gör hemtjänsten till en attraktiv arbetsplats. Det har vi varnat för och det är därför vi är glada att

Kommunfullmäktige

vi har kommit till den här punkten och få en så pass bred enighet kring den nödvändigheten. Det har inte funnits tidigare, vi har försökt lägga det här förslaget vid flera tillfällen och det har blivit nedröstat. Vi är glada att vi nu har kommit till en så bred enighet.

När Marina var inne på att det är bråttom, jag delar ju Marinas bedömning och det är därför det är olyckligt att man blandar in andra frågor när vi har kommit till den punkten att vi har en enighet och kan få igenom ett förslag för att förändra den här modellen. Jag och Vänsterpartiet ställer gärna upp i framtiden på alla försök, till exempel ett par punkter längre ned på den här dagordningen, att stoppa privatiseringen av hemtjänsten. Det hoppas jag, Marina, att du vet och det hoppas jag att Socialdemokraterna vet. Om något har varit otydligt i den hållningen så finns det ett klart och tydligt yttrande bilagt i det här ärendet också. Med det vill jag yrka bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket för det Daniel Bernmar. Då var nästa talare Karin Pleijel (MP), därefter Elisabet Lann (KD). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Tack för ordet. För oss i Miljöpartiet så är det viktigt att man har inflytande över sin hemtjänst och att den äldre får den hjälp man har rätt till. Vi är nöjda med det här ärendet, att det skickas till äldrenämnden, att man tittar på den här möjligheten att behålla sitt beslut. Personalens situation är ju väldigt viktig, men vi får inte glömma bort att verksamheten är till för brukarna och inte tvärtom. Därför måste det som är bäst för de äldre alltid vara styrande i första hand. Vi fortsätter att behandla frågan i äldrenämnden och vi hoppas att det går att hitta en bra överenskommelse. Bifall till kommunstyrelsens förslag. När det gäller Socialdemokraternas tilläggsyrkande så kommer vi liksom i kommunstyrelsen att avstå från att rösta i den frågan och Vänsterpartiet har gjort ett yttrande som beskriver i stort hur vi tänker där också. Men vi kommer avstå i så fall. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket för det Karin Pleijel. Då var Elisabet Lann näst på tur, därefter Mattias Tykesson (M). Varsågod Elisabet.

Elisabet Lann (KD)

Tack så mycket ordförande och fullmäktige. Jag trodde inte det skulle bli så mycket diskussion om det här ärendet eftersom vi faktiskt är överens. Sedan blir jag lite förvånad när flera här i början inte riktigt vill kännas vid den modell som det fanns en enighet om innan, men som vi nu vill överge. Jag var inte med på den tiden men jag har uppfattat att alla var överens om att ersättningsmodellen som skulle gälla skulle vara kopplad till utförd tid och jag tror att den tanken var god i grunden för att vi nallade av de äldres tid. Tanken att de äldre ska få den tid de faktiskt betalar för var vi överens om och det är också det vi vill slå vakt om i den här nya översynen.

Men jag vill minnas att jag också var den första som stod i talarstolen i fullmäktige och sa att jag inte är beredd att behålla det här systemet om vi inte kommer till rätta med just minuthetsen. Så sent som för ett år sedan när vi ville utreda att faktiskt justera



Kommunfullmäktige

ersättningsmodellen så gick ju de rödgrönrosa emot det och lade ett eget yrkande där det villkorades att ersättningen skulle vara fortsatt kopplad till utförd tid. Men återigen så är jag väldigt glad över att vi har nått den här punkten där vi ser att minutstressen är nog svår att komma åt så länge ersättningen är kopplad just till den utförda tiden eftersom man faktiskt lägger scheman och planerar arbetet utifrån den beviljade omsorgen. Oavsett om det är tid eller insatser så är det ju faktiskt så man som utförare måste planera en arbetsdag med sina medarbetare. Och då blir det lite konstigt att man sedan inte får ersättning för det arbetet utan personalen kanske åker hem till folk som inte är hemma eller folk som inte släpper in och så.

Jag tror att vi har kommit en bra bit på vägen att lösa delar av hemtjänstens arbetsmiljöproblem med det här och det är jag väldigt glad för. Sedan håller jag med om att det behövs göras mer. Vi har en lång resa, men jag upplever också en ganska stor samsyn i mycket av det som måste komma till. Idag fick vi nyheter om att det kommer ytterligare stadsbidrag också till äldreomsorgen och det tar jag tacksamt emot. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det Elisabet. På ditt anförande har Daniel Bernmar (V) begärt replik. Varsågod Daniel.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Jag har respekt, Elisabet, för att du inte har varit med de här fyra åren när vi gjort den här resan. Det stämmer ju att vi från början varit överens om att man ska mäta tiden och framför allt att man ska få betala sin faktura med utgångspunkt i hur mycket hjälp man faktiskt har fått. Det var faktiskt så det började. Men det som hände, och det jag varnade för när man röstade igenom LOV mot det dåvarande styret och mot budgeten, det var att om man kombinerar ett sådant här system, ett system som går ut på att den enskilde ska veta vad den har fått, med ett system som går ut på att kontrollera medarbetarna i form av att man inte längre kan lita på att det behöver vara ett kontrollsystem samtidigt, då är det en farlig, giftig kombination. Det har jag hävdad i alla fall i fyra år. Så det är egentligen sättet man kombinerat de här insatserna på som är problemet. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Daniel. Då återgår vi till talarlistan och där har vi Mattias Tykesson (M), därefter Mariette Risberg (D). Varsågod Mattias.

Mattias Tykesson (M)

Tack herr ordförande, fullmäktige, ledamöter. Jag får väl också instämma här i hyllningskören. Jag tycker det är positivt att vi gemensamt går vidare här nu och lägger det här yrkandet. Jag tror överlag här nu att vi har fastnat, vi måste gå vidare i detta, gemensamt tror jag faktiskt. Det ser vi om inte annat idag med det här ekonomiska från Riks där Vänsterpartiet, Kristdemokraterna och Moderaterna faktiskt gemensamt vill skjuta till mer pengar. Jag tror att vi har haft så många problem med både hemtjänst och äldreomsorg så länge att det känns bra att vi kan gå vidare. Däremot så vill jag passa på då att yrka bifall förslaget men yrka avslag på yrkandet från Socialdemokraterna. Tack så mycket.



Kommunfullmäktige

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det Mattias. Då var nästa talare Mariette Risberg (D), därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Mariette.

Mariette Risberg (D)

Tack så mycket ordförande, ledamöter och göteborgare. Det är ju fantastiskt att vi äntligen är överens om det här. Att arbeta med människor innebär ju att man måste kunna anpassa sig efter den situation som uppstår. Man måste kunna vara flexibel. Personalen har ju inte känt sig lyssnade på. Det är ju därför vi har fått den här anmälan också. Man måste vara flexibel, det måste finnas utrymme i schemat, det måste finnas kringtid att ta sig från en vårdtagare till nästa och även möten och schemaläggning och så. Jag måste säga att det känns väldigt positivt att vi ändå är överens om det här nu faktiskt. Tack så mycket.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det. Då var näste talare Jörgen Fogelklou (SD), därefter Stina Sewén (Fi). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet herr ordförande, fullmäktige, åhörare och alla sverigevänner. Sverigedemokraterna, vi ställer oss bakom kommunstyrelsens förslag till beslut som då betyder nej till Socialdemokraternas tilläggsyrkande. Jag tänkte nämna det lite grann för det kommer ju in här, det här handlar ju egentligen inte om LOV, men deras yrkande handlar ju om det. Vi är det partiet som faktiskt har dragit i handbromsen när det gäller LOV. Vi har inga ideologiska låsningar angående vem som utför tjänster. Så länge det är en hög kvalitet och brukarna är nöjda så lägger vi egentligen oss inte i vem som utför det här. Det är det viktigaste, att brukarna är nöjda och att kvaliteten är hög.

Men i och med att vi hade den stora omorganisationen med stadsdelsnämnderna och att det inte blev optimalt i hemtjänsten, det har blivit gigantiska problem, så kände vi att vi drar i handbromsen där. Vi kommer nog inte ställa oss positiva till LOV i andra saker, så länge inte vi har fått en ordentlig genomlysning och en granskning av vad exakt som gick fel när man införde LOV inom hemtjänsten. Med det vill jag säga, återigen, vi yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut, men avslag på Socialdemokraternas tilläggsyrkande. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Jörgen. Då var nästa talare Stina Sewén (Fi), därefter Marina Johansson (S). Varsågod Stina.

Stina Sewén (Fi)

Tack. Jag vill bara säga att vi i Fi verkligen välkomnar den här utredningen som nu ska ske kring utförd tid. Vi har varit väldigt bekymrade över hur det har sett ut i hemtjänsten som



Kommunfullmäktige

många av er andra. Det har ju verkligen inte funkat med den här modellen. Den här minutstyrningen blir ju absurd. Det blir verkligen en ohållbar arbetsmiljö, men det drabbar ju också i väldigt hög grad de äldre när det inte finns förutsättningar för den flexibiliteten som behövs i det här arbetet. Det här är en kvinnodominerad bransch, det är många som jobbar som har utländsk bakgrund och det är kanske ingen slump att det här har underfinansierats i decennier, äldreomsorgen.

Jag tycker att det är positivt att många nu har sett vilka stora behov det finns att satsa på äldreomsorgen och jag hoppas innerligt att den kommer fortsätta, den insikten, även när stadsbidragen inte längre kommer i samma omfattning och att det blir en långsiktighet i de ökade resurserna så att det verkligen kan förbättra förutsättningarna för de som arbetar och gör ett bra jobb och för de äldre att få en bra omsorg och en bra vård. Vi tror inte heller LOV i äldreomsorgen. Allmänt så tror vi att det finns väldigt många problem med det. Men vi ställer oss bakom deras yttrade i det här, vi tycker inte att det är konstruktivt så som S tar upp det här. Bifall till kommunstyrelsens förslag. Vi kommer avstå från att rösta i S yrkande om det blir aktuellt.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket för det Stina. Då var nästa talare Marina Johansson (S). Varsågod Marina.

Marina Johansson (S)

Tack så mycket. Det är precis som har sagts här tidigare att hemtjänsten är underfinansierad och jag är också väldigt glad att vi utreder detta. Förhoppningsvis så får vi en bättre modell som stödjer kvalitet och flexibilitet och också självklart det som är huvudpoäng med hemtjänsten att omsorgstagarna ska kunna få den hemtjänst de har behov av och rätt till och också kunna ha inflytande över insatserna, hur de ska utföras och så där. Det är ju det som är så viktigt, att vi får till en bra modell, att det utreds fort och att vi under tiden nu också väldigt snabbt åtgärdar de här allvarliga bristerna i hemtjänsten. Och där fick vi ju rapportering på äldrenämnden i tisdags att det börjar hända saker. Jag tror det är oerhört viktigt att vi som politiker och förtroendevalda verkligen efterfrågar resultat.

Jag upplever också att det är ett mycket större engagemang just nu kring äldrefrågorna och det tror jag är det enda goda med pandemin, att äldrefrågorna faktiskt har lyfts upp på riktigt. Man ser nu hur egentligen det är ställt. Sedan är det ju så, och det har vi också argumenterat för hela tiden, att LOV:en sätter ytterligare press, precis som vänstern har gjort, ytterligare press på hemtjänsten. För oss hänger de här frågorna ihop eftersom LOV:en faktiskt påverkar ekonomin och styrsystemen i hemtjänsten. Vi menar att skattepengarna ska gå till välfärden och inte i möjliga privata fickor.

Så vi tycker ändå att detta hänger ihop men jag inser att vi blir nedröstade här idag och det är så det funkar i en demokrati. Vi kommer återkomma och rösta bifall på vänsterns motion här som Daniel lyfte upp lite senare här i fullmäktige. Vi kommer fortsätta att stödja alla förslag om att avveckla LOV:en. Så är det. Slutkontentan då är ju att vi yrkar bifall till det här breda yrkandet från Alliansen, Demokraterna och rödgröna och S i kommunstyrelsen och så yrkar vi då bifall till vårt tilläggsyrkande om att avveckla LOV:en. Tack så mycket.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)



Kommunfullmäktige

Tack så mycket Marina. Innan jag släpper in Mariette Risberg ska jag bara kontrollera, Daniel Bernmar, ville du ha replik?

Nej tack, jag drar tillbaka den.

Okej, då återgår vi till talarlistan. Där har vi Mariette Risberg, varsågod.

Mariette Risberg (D)

Tack så mycket. Jag vill egentligen bara lägga till att Demokraterna yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag för det glömde jag att säga förut. Tack så mycket.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det, då noterar vi det. Jag har tomt på talarlistan. Är fullmäktige redo att gå till beslut?

Ja.

Finner så. Under överläggningen så har Marina Johansson yrkat att fullmäktige bifaller tilläggsyrkandet från S i kommunstyrelsen. Daniel Bernmar, Karin Pleijel, Mattias Tykesson, Jörgen Fogelklou, Mariette Risberg och Stina Sewén har yrkat bifall till kommunstyrelsens förslag. Jag kommer först ställa proposition på kommunstyrelsens förslag och därefter bifall respektive avslag på tilläggsyrkandet. Kan denna propositionsordning godkännas?

Ja.

Finner så. Bifalles kommunstyrelsens förslag?

Ja.

Svar ja.

Då återstår tilläggsyrkandet från Marina Johansson. Bifalles tilläggsyrkandet?

Ja.

Avslås det?

Ja.

Jag tänker be alla stänga av sina mikrofoner. Tack så mycket. Jag finner att tilläggsyrkandet har avslagits.

Votering.

Votering är begärd och ska verkställas.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack. Då är det ja för avslag, nej för bifall till tilläggsyrkandet ifrån S. Ordningsfråga, var det någon som frågade om det?



Kommunfullmäktige

Jag tar tillbaka den, jag hade fel.

Okej. Då ska vi se, det är två som inte har röstat ännu. Vi tar er i tur ord ordning. Helene Odenjung (L), vad röstar du? Nej, tack, det funkade.

Lyckades jag rösta ja?

Jepp, vi såg det, tack. Kristina Bergman Alme.

Jag skulle också gärna vilja rösta ja, men appen vill inte.

Vi noterar det. Tack. Då stoppar vi voteringen. Då har fullmäktige med 46 röster mot 17 avslagit tilläggsyrkandet från S.

26. Redovisning av uppdrag att utreda avtal och placering för ett regionalt stödcentrum för personer utsatta för hedersrelaterat våld och förtryck

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Kommunstyrelsen föreslår att avtal och placering av stödcentrum för personer utsatta för hedersrelaterat våld och förtryck godkänns. Vidare föreslås att stadsdirektören får i uppdrag att underteckna avtalet av stödcentrum för personer utsatta för hedersrelaterat våld och förtryck för Göteborgs Stad. Slutligen föreslås att kommunfullmäktiges uppdrag till kommunstyrelsen, att tillsammans med andra kommuner inom Göteborgsregionen samt aktuella myndigheter utreda avtal och placering i syfte att starta ett regionalt stödcentrum för personer utsatta för hedersrelaterat våld och förtryck, förklaras fullgjort. Här har vi en diger talarlista. Vi börjar med Bosse Parbring (MP). Varsågod Bosse.

Bosse Parbring (MP)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Först vill jag börja med att yrka bifall till yrkande i kommunstyrelsen från Miljöpartiet och Vänsterpartiet. Det är bra att vi äntligen får ett stödcentrum på plats för personer som är utsatta för hedersrelaterat våld och förtryck. Det kommer att vara en viktig del för att förebygga och bekämpa hedersförtrycket. Det är också bra att finansieringen är klar. Vi i Miljöpartiet tycker tillsammans med de andra rödgrönrosa partierna att det är olyckligt att det borgerliga styret tillsammans med Demokraterna inte vill ge stödcentret den finansiering det behöver. Det är viktigt att verksamheten får en bra start. Vi vill skjuta till ytterligare 750 000 kronor så att stödcentret får den budget som det var tänkt från början. Jag undrar varför ni i det borgerliga styret inte vill det och inte heller Demokraterna.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Bosse. Då var nästa talare Stina Svensson (Fi), därefter Martin Wannholt (D). Varsågod Stina.



Kommunfullmäktige

Stina Svensson (Fi)

Tack så jättemycket för ordet ordförande. Hedersvåld är ju en del av det patriarkala förtryck som råder i Sverige, såväl som i andra länder. Det patriarkala våldet är globalt. Det tar sig olika uttryck och måste bekämpas på olika sätt inom sina olika former. Ingen stad är faktiskt förskonad. Därför är jag verkligen nöjd idag att vi äntligen får ett stödcentrum för offren för hedersrelaterat våld och förtryck på plats i Göteborg. I Stockholm så permanentades stödcentrum Origo redan 2016 när Feministiskt initiativ där i Stockholm var med och styrde. Att Göteborg ligger fem år efter är väldigt tråkigt.

Att ett regionalt stödcentrum kan komma på plats är ett stort framsteg för kampen mot hedersrelaterat våld och förtryck och viktigt för de invånare som drabbas i alla Göteborgsregionens samverkanskommuner. Våldet mot kvinnor och barn ökar sakta i Göteborg under Alliansens ledning. Aldrig har vi sett så många aktualiseringar inom socialtjänsten som 2020. Aldrig har misshandel mot kvinnor varit en så stor andel av polisanmälningarna.

Axel Josefson, du kan köpa in ordningsvakter till avenyn för tiotals miljoner men kan inte ge 750 000 kronor till tjejer som drabbas av hedersvåld. Det är för att hedersvåld, mäns våld mot kvinnor inte faktiskt tas på allvar i den här staden. I underlaget så kan ni se hur vi vill Göteborgs Stad ska täcka de pengar som det var tänkt att polismyndigheten skulle bidra med. Vi kompenserar för den minskning av resurser som föreslås i det reviderade förslaget. Det är för att hindra verksamheten, att de får mindre resurser och inte ens kan få en dedikerad cheftjänst. Det är viktigt att stödcentrum får en bra start och att ambitionsnivån från början är hög. Jag yrkar därför bifall till rödgrönrosa yrkandet i kommunstyrelsen och i övrigt bifalla kommunstyrelsens förslag om att inrätta detta stödcentrum. Tack för ordet.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Stina. Då var nästa talare Martin Wannholt (D), därefter Kristina Norén Lallo (KD). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Tack. Det är mycket glädjande att vi nu kommer få på plats ett regionalt stödcentrum även för Göteborg och GR-kommunerna som är med. Det vi alla känner när vi lyssnar på till exempel Doku och andra som redovisar och inte ger sig genom att ta fram fakta, så är det omfattningen och grovheten i hedersförtrycket i snart sagt varje förort runt om i Sverige. Vi måste alla, i alla kanaler, hjälpa till för att minska hedersförtrycket men också ta hand om dem som drabbas av det. Från Demokraternas sida så yrkar vi med hänvisning till avtalet bifall till kommunstyrelsens förslag, men vi yrkar också bifall till tilläggsyrkandet från SD som vi tycker att övriga partier också borde stödja. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Martin. Då var nästa talare Kristina Norén Lallo (KD) och därefter Helene Odenjung (L). Varsågod Kristina.

Kommunfullmäktige

Kristina Norén Lallo (KD)

Tack ordförande, fullmäktige och göteborgare. Hedersrelaterat våld och förtryck, det är ett stort samhällsproblem som medför ett stort lidande. Att du ska utsättas för våld och även få offra ditt liv för att du själv vännerna dina vänner och partners, det är oacceptabelt. Att det dessutom är din familj och nära vänner som utövar våldet gör det ännu mer överkligt. För att komma åt denna problematik så vet vi att det krävs en omfattande samverkan mellan myndigheter och parter. Och för att arbetet ska bli effektivt och nå framgång så är det viktigt att varje part vet sin roll.

Vi ser nu att formerna och gränssnittet mellan resursteamerna och stödcentrum är tydligare och hoppas därmed att arbetet mot hedersrelaterat våld och förtryck når framgång inom kort. Vi kristdemokrater anser att det hedersrelaterade är ett stort hot mot människans liv och att det starkt påverkar människans frihet och värdighet. Vi måste stå upp för de barn och unga, kvinnor och män som utsätts för dessa extrema former av förtryck. Nu hoppas vi på en förändring och att den kommer snabbt. Jag yrkar därmed bifall till kommunstyrelsens förslag.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Kristina. Då var nästa talare Helene Odenjung (L), därefter Nina Miskovsky (M). Varsågod Helene.

Helene Odenjung (L)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige. Ibland så går verkligen tekniken inte ens väg. Hur mycket jag än tryckte på att begära ordet så lyckades jag inte få det. Nu är mycket redan sagt i den här frågan. Det här är ju en fråga som vi har koncentrerat oss på de senaste åren för att få ett betydligt bättre arbete mot i förebyggande ledet, men också, nu på senare år, få till ett stödcentrum som inte bara skulle kunna stötta de unga flickor som det oftast är, i vår stad utan också i GR. Det betyder ju att den här har varit ute på remiss och de kommuner som nu vill vara med är också med och finansierar. Det är också viktigt att vi får med oss VGR för att koppla på vulvamottagningen.

De som läser handlingen ser att både länsstyrelsen och andra finansieringsmöjligheter finns. Jag är lite besviken över att polisen väljer att ändra finansieringsmodell, däremot är jag glad över att de avsätter en person för att vara med i det här arbetet, det behövs. Jag vill också understryka att det här är nu för att få det här på plats. Det är inte alls så att den här budgeten ligger nu för de kommande tre åren utan det är för att vi ska få igång det här. Hade jag fått bestämma så hade det varit på plats för bra mycket längre sedan, men ibland får saker ta lite tid för att det ska bli bra på slutet. Med det skulle jag vilja yrka bifall till kommunstyrelsens förslag.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Helene. Då var nästa talare Nina Miskovsky (M), därefter Bettan Andersson (V). Varsågod Nina.

Nina Miskovsky (M)



Kommunfullmäktige

Tack så mycket ordförande, ledamöter, åhörare. Jag är extremt glad att det här stödcentrumet äntligen ska komma igång och det kommer placeras inom socialnämndscentrum och vi har tio andra kommuner som är med på tåget. Polisens resurs är nämnd och den är ju beräknad till 750 000 kronor i form av en halvtidstjänst. Jag tycker också att det är bra, som har nämnts tidigare, att vi har tydliggörande av att gränssnittet mellan regionala stödcentrumet och resurs kring heder ser ut och hur de också kan kroka arm i arbetet mot hedersrelaterat våld och förtryck, både på lokal och regional nivå. Jag tycker att det är tidigt att ta en uppföljning av den här nya verksamheten efter bara sex månader och anser att det är bättre att organisationen hinner landa och tycker att en årlig uppföljning är det mest lämpliga. Därmed vill jag yrka bifall till kommunstyrelsens förslag, avslag till V, MP och SD. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Nina. Då var nästa talare Bettan Andersson (V), därefter Håkan Hallengren (S). Varsågod Bettan.

Bettan Andersson (V)

Tack ordförande, fullmäktige och göteborgare. Jag vill börja med att yrka bifall till yrkandet från V och MP i kommunstyrelsen. Det är ju viktigt med stödcentrum och man ska se det, tycker jag, som en del i en helhet i det jobbet mot det hedersrelaterade våldet och förtrycket och som ett komplement till det vi redan har, det vill säga Resursteam heder, att de ska kunna jobba samtidigt tillsammans. Jag har haft möjlighet att lyssna en del på Resursteam heder när de har berättat om sitt arbete och det har ju gått väldigt fort i hur de har byggt upp den verksamheten. Handläggare inom socialtjänsten tycker att det är fantastiskt för att man har en direktlinje till dem som är specialister på området. Det är inga krångliga vägar, det är ett väldigt lätt och konkret sätt att jobba på och det är man inte alltid så van vid i staden. Resursteam heder har också en väldigt god kompetens när det gäller HBTQ-frågor, vilket ju inte är helt vanligt i staden.

Tyvärr då när jag läste tjänsteutlåtandet så ser jag faktiskt några saker som inte riktigt stämmer och det gör ju mig lite bekymrad för jag tycker ändå att, ska vi ta ställning till beslut från tjänsteutlåtandet så får de ju faktiskt vara korrekta. Till exempel så stämmer det inte att det varit 200 kontakter för det har varit någonstans mellan 350-400 unika kontakter, det skulle bockats i några mer rutor i det som har bockats i och det kanske inte framgår tydligt heller att Resursteam heder har en hög HBTQ-kompetens. Det tycker jag gärna att jag vill skicka med till kanske Axel Josefson som är högsta bossen över stadsledningskontoret där TU:t kommer ifrån. Tack så mycket.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det Bettan. Då var nästa talare Håkan Hallengren (S), Grith Fjeldmose (V). Varsågod Håkan.

Håkan Hallengren (S)

Tack ordförande, tack fullmäktige. Vi tycker att det är (...) minskningen av resurser när förutsättningarna ändras. (...) och avslag på tilläggsyrkandet från SD. Tack.



Kommunfullmäktige

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack Håkan. Då var nästa talare Grith Fjeldmose (V), därefter Agneta Kjaerbeck (SD). Varsågod Grith.

Grith Fjeldmose (V)

Tack ordförande och fullmäktige. Jag tror att Bettan har sagt det mesta av det som jag hade tänkt säga men jag vill ändå upprepa det här att vid inrättande av ny organisation som stödcentrum ju är så är det naturligt att det finns oklarheter kring gränssnitt och samarbetsformer. Det är något som stadsledningskontoret delvis förtydligade efter att ärendet återremitterades till oss i KS. Det råder fortfarande viss oklarhet också kring hur samarbetet med Dialoga ska utformas och det vill jag än en gång nämna för Dialoga finns inte med i den lilla tabellen där man redogör för uppdrag och samarbete och så.

För att säkerställa en bra utveckling av arbetet mot hedersrelaterat våld och förtryck så önskade vi också en lägesrapport redan efter sex månader om hur inrättandet av stödcentret fortskrider och hur samverkan mellan stödcentret, resursteamerna och Dialoga utvecklas. Vi ville säkerställa att inget hamnar mellan stolarna när en ny och viktig organisation införs och dessutom socialnämnderna är nyinrättade. Och så vill vi trycka på det här med finansieringen också. Det är viktigt att stödcentrum får en bra start och att ambitionsnivån från början är hög. Det är ju olyckligt att det ursprungliga förslaget för finansiering inte godkändes av polismyndigheten. Därför vill vi då, vi rödgrönrosa, finansiera stödcentrum med ytterligare 750 000 kronor för att kompensera för den minskningen. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket för det Grith. Då går vi vidare på talarlistan. Agneta Kjaerbeck står där, (SD), sedan kommer Stina Svensson (Fi). Men först Agneta, varsågod.

Agneta Kjaerbeck (SD)

Tack för ordet ordförande, ledamöter och åhörare. Vi säger ja till SD:s tilläggsyrkande och ja till tjänsteutlåtandet. Vi har ju lagt ett tillägg där SLK får i uppdrag att tillsammans med förskolenämnden och grundskolenämnden ta fram en kortare utbildning med ett likvärdigt arbetssätt som är särskilt utformat för yrkesverksamma inom förskola, skola och fritidsverksamhet. Den här målgruppen ska kunna ge rätt stöd och insatser till barn och ungdomar vad avser hedersrelaterat våld och förtryck. Och det här har ju röstats ned av alla förutom D. Redan i oktober 2019 så föreslog vi en väl detaljerad skolplan där skola, polis och socialtjänst ska samverka. Den planen röstades naturligtvis också ned.

240 000 unga lever under hedersförtryck i Sverige idag. Om alla skolor skulle börja räkna in och anmäla och följa upp de här, då skulle vi kunna närma oss en nollpunkt. Skolan är den instansen som dagligen har mest kontakt med de drabbade och för många unga utsatta så är det den enda trygga punkten i tillvaron. Det är en mötespunkt med vuxna människor som de utsatta eleverna då kan anförtro sig till och lita på.

Men nu kommer det en annan sak och det här tror jag faktiskt inte att alla känner till. Den tolfte februari så blev det faktiskt klubbade att SKR får 20 miljoner för arbete mot hedersvåld.



Kommunfullmäktige

Regeringen anslår 20 miljoner kronor till Sveriges kommuner och regioner för att stärka arbetet mot hedersförtryck och det är SKR som har ansökt om det. Det här ska användas för att stärka kompetensen hos personal som är närmast de berörda ungdomarna, nämligen inom socialtjänsten och skolan.

Jämställdhetsminister Märta Stenevi från MP säger, "vi vet att de här ungdomarna ofta vänder sig till personalen i skolan. De är oroliga och de pratar om det, och då är det enormt viktigt att skolan vet hur de ska reagera och agera". Märta Stenevi från MP och SD här i Göteborg, vi tycker likadant. SKR:s ansökan gäller för 2021 och organisationen själva anslår sex miljoner kronor. Märta fortsätter, "jag har förtroende för att det blir en klok plan. SKR har den viktiga infrastrukturen för att nå ut i kommunerna med informationen". Så äntligen hör ni, det här är precis varför vi från SD alltid måste agera lite som en blåslampa i stjärten på er andra, för att någonstans blir det ju bekräftat när det kommer uppifrån nu att nu kommer det pengar till skolan. Tack för ordet.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Agneta. På ditt anförande så har Helene Odenjung (L) begärt replik. Varsågod Helene.

Helene Odenjung (L)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige. Det är ju inte så för att man lägger ett yrkande på ett annat ärende att det är det som gör stor skillnad. Jag tänker ofta på det, de här frågorna har jag och många andra i salen, nu sitter vi inte tillsammans men jag ser ju på mina lilla skärm här, jobbat med under väldigt lång tid. Det här är inte VM i att lägga flest yrkanden eller vem som är blåslampa på vem utan det här handlar faktiskt om ett strategiskt arbete.

Jag är naturligtvis glad att även regeringspartierna har avsatt pengar till SKR och ja, jag kände till dem, jag sitter i SKR:s styrelse. Jag vill inte förringa 20 miljoner, för det är såklart jätteviktigt att vi får pengar, men vi har 290 kommuner i Sverige. Att det skulle trilla ned på GR som skulle vara helt avgörande för detta, det tror jag tyvärr inte utan det handlar om att vi måste ha ett arbete som är mycket bättre organiserat. Det här stödcentret har tagit över två år att få in ett beslut i fullmäktige att inrätta det. Jag tänker att vi börjar väl där då, eller fortsätter där rättare sagt och så ser vi till att motverka, förebygga och lösa de här problemen...

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Helene. Då var din tid ute. Du får anledning möjligtvis att begära en kontrareplik för Agneta Kjaerbeck (SD) har begärt replik. Varsågod Agneta.

Agneta Kjaerbeck (SD)

Tack. Det är väl klart att jag förstår att de här 20 miljonerna skulle fördelas på alla kommunerna men det är signalerna att de förstår att det är viktigt som är väldigt trevligt, för det är ju inte speciellt många andra partier här som har bekräftat ens att det skulle vara speciellt viktigt. Tack.



Kommunfullmäktige

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket. Där har Helene också begärt en kontrareplik. Varsågod Helene, en minut.

Helene Odenjung (L)

Jag delar verkligen inte den bilden att det på något sätt skulle vara något parti som sitter i fullmäktige i Göteborg som idag säger att hedersförtryck inte är ett stort samhällsproblem. Det har jag inte upptäckt.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack Helene. Då är det så att både Stina Svensson och Marina Johansson har begärt replik. Ni begärde replik på Helene men det var Agneta Kjaerbeck som hade anförandet innan så ni kan tyvärr inte begära replik här. Men Agneta Kjaerbeck kan göra det, varsågod Agneta.

Agneta Kjaerbeck (SD)

Jag syftade ju då på vikten av att skolan får rätt utbildning, inte om hedersvåld är ett problem eller inte för det tror jag att vi alla är rörande överens om, utan det var just att det är en väldigt viktig väg, skolan in. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Då lämnar vi det här replikskiftet och går tillbaka till talarlistan. Där har jag först Stina Svensson (Fi), därefter Eva Flyborg (L) och Marina Johansson (S). Vi börjar med Stina Svensson, varsågod.

Stina Svensson (Fi)

Tack för ordet ordförande. Det här centret kommer fyllas med personer som arbetar med hedersrelaterat våld professionellt. De kommer att arbeta med att öga för dubbla utsattheter och därmed ett intersektionellt perspektiv. Praktiskt taget alla gör det som arbetar inom fältet hedersrelaterat våld. Det är en kunskapsfråga som de får till sig i sina utbildningar och i sitt arbete. Det är inte en politisk fråga som några demagoger kan göra symbolpolitiska poängar på för väljarmassan. Tror ni mig inte? Jag ska citera lite från tjänsteutlåtandet och detta är vad intersektionalitet är. Detta är hur professionella arbetar.

“Att leva med hedersrelaterat våld och förtryck är en inskränkning av en individs rättigheter och drabbar människor av olika bakgrund, religion och etnicitet. Ett antal kommuner i regionen uppger att det finns brister i arbetet med personer som har dubbelt utsatthet i termer av hedersrelaterat våld och förtryck ihop med missbruk, psykisk ohälsa eller funktionsnedsättning. Kartläggningen visar att så många som 16 procent av dem som tillhör gruppen som utsätts för hedersrelaterat våld är transpersoner, icke binära. Räknar man andel av de svararna motsvarar det i stort sett alla som har uppgett att de identifierar som annat än kvinna eller man. Transpersoner och icke binära är en särskild utsatt grupp när det gäller hedersvåld. Ett eventuellt stödcentrum kan utifrån det, med personal som har god kompetens om HBTQ-personers särskilda utsatthet, om pojkars dubbla roll som våldsutövare och som



Kommunfullmäktige

våldsutsatt och om funktionshinderades särskilda sårbarhet, ihop med kunskap om dubbel utsatthet, fungera som ett nav i samverkan med övriga stödjande och vårda i instanser för denna målgrupp.”

Det här centret kommer att jobba med intersektionalitet. De kommer att ta med HBTQ-perspektiv, de kommer att ta med funktionshinderperspektiv och de kommer se skärningspunkten mellan de olika maktordningarna i samhället som gör att vissas utsatthet är unik. Nu har jag faktiskt en fråga till dig, Martin Wannholt. Kommer du att stå upp för detta stödcentrum och dess personal eller kommer du att fortsätta lägga krokben för Göteborgs Stads personal i deras professionella arbete mot hedersvåld? Kan du tänka dig att 2021 släppa ditt partis korståg mot intersektionalitet som var under 2019 och 2020? Tack för ordet.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Stina Svensson. Då var nästa talare Eva Flyborg (L), därefter Marina Johansson (S). Varsågod Eva.

Eva Flyborg (L)

Tack så mycket herr ordförande. Mycket bra är redan sagt i debatten så jag ska inte upprepa allt det. Det här är naturligtvis en lika bra som nödvändig satsning. Möjligtvis kan man tycka att det är väldigt synd att den kommer så sent. Redan för tjugo år sedan fanns det många politiker och även partier, även mitt eget, Folkpartiet, Liberalerna, som inte bara varnade för det utan också gjorde utredningar, gjorde vitböcker och visade på det problemet med hedersvåld. Nyamko Sabuni kom ju ut faktiskt för femton år sedan med en bok som hette *Flickorna vi sviker*. Det är många som har jobbat på många olika plan och jag önskar att vi kan ta tillvara all den kunskapen gemensamt och gå fram gemensamt för det här borde egentligen inte vara en partiskiljande, partipolitisk fråga tycker jag. Det här är en fråga vi egentligen skulle kunna enas om och drive gemensamt med kraft och så kan vi väl titta på lite olika yrkanden framöver. Jag är väldigt glad att det äntligen kom till stånd ett centrum och bra jobbat alla ni som har fört den här kampen hitintills. Bifall KS:s förslag.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det Eva. Då var nästa talare Marina Johansson (S), därefter Stina Svensson (Fi). Varsågod Marina.

Marina Johansson (S)

Tack så mycket. Jag är också oerhört glad att det här nu har kommit så här långt och stödcentret kommer vara väldigt viktigt för väldigt många unga flickor främst men också pojkar såklart. Bara tråkigt att vi inte kunde ge det en något bättre start genom att ge de här extra pengarna. Vi får ju följa detta noga nu så att det här går bra. Jag vill också kommentera på det här med skolans roll, det är aldrig någon som har sagt att skolan inte är viktig i detta. Där behöver vi ju verkligen vara aktiva i alla våra skolnämnder. Det har ju Socialdemokraterna varit hittills och kommer fortsätta vara och bevaka och följa upp att man faktiskt säkerställer kompetens och rutiner och agera när man har minsta lilla misstanke att ett barn far illa under hedersförtryckets namn. Tack så mycket.



Kommunfullmäktige

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Marina. Då var nästa talare Stina Svensson (Fi), därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Stina.

Stina Svensson (Fi)

Tack för ordet ordförande igen. Jag kunde ju inte ta replik på SD här men jag tar det på ordet här istället. Det jag skulle vilja säga då var att skillnaden är ju att ni inte SD inte vill ge några pengar till arbetet med hedersrelaterat våld. Kollar man i er budget så skär ni ned arbetet mot våld, inklusive hedersvåld. Ni skiter faktiskt i det praktiska arbetet mot våld, ni vill bara praktisera rasism. Vi rödgrönrosa, vi har en seriös reform i vår oppositionsbudget om utbildning av elevhälsans personal för tidig upptäckt av just hedersrelaterat våld. På den lägger vi faktiskt pengar. Ni lägger ett tilläggsyrkande som inte får kosta pengar. Vi tilldelar tre miljoner, hur mycket lägger ni? Sedan skulle jag gärna vilja ha svar från Wannholt angående intersektionalitet. Kommer ni att fortsätta att drive det korståget mot intersektionalitet, det vill säga mot Göteborgs Stads personal? Jag vill ha ett svar.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack Stina. Då var nästa talare Jörgen Fogelklou (SD), därefter Martin Wannholt (D). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack så hemskt mycket. Då ska jag travestera Carl Lidbom, "du får inga svar för det du håller på med är trams". Om man inte bemöter mig trevligt så tänker jag inte bemöta överhuvudtaget påståendet. Men Eva Flyborg, du sa att, det var ju inte riktat mot dig det här första jag sa nu utan det var mot Stina, du pratade om det här viktiga jobbet, att ni har jobbat i tjugo år mot förtryck och det vet jag att Liberalerna, Folkpartiet, tidigare har gjort. Frågan blir ju, det har ju inte hänt så där jättemycket även om man har belyst de här frågorna i många år så är det ju ett gigantiskt problem. Då är min fråga, exakt var är motiveringen att inte stödja vårt förslag idag? Det kan ju vara att ni tycker att det är dåligt att skolan ska ha de här utbildningarna. Vad är det konkret som är dåligt i vårt förslag? Tack. Jag vet att ni har jobbat med detta i många år. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Då har vi två stycken representanter för Liberalerna som har begärt replik på Jörgen Fogelklous anförande. Vi börjar med Eva Flyborg, varsågod.

Jag tänker att Helene kan få börja så kan jag fylla på.

Då testar vi det. Helene Odenjung, varsågod. Så får Eva Flyborg begära replik igen.

Helene Odenjung (L)



Kommunfullmäktige

Jag tror att jag var ganska tydlig. I det förra inlägget pratade jag just om att det inte handlar om att lägga tilläggsyrkande på vad som helst som handlar om heder. Vi har ju haft ett strukturerat arbete under lång tid. Det finns dessutom i budgeten, både för föregående år och för innevarande år, utbildningsinsatser för lärare i skolan. Vi har ett strukturerat arbete för att upptäcka, möta och framför allt stödja ungdomar som hamnar i hedersförtryck. Detta ärende, vet ju du också, handlar om stödcentrum. Sedan om det behöver göras mer insatser, bara detta att vi har fått en lagstiftning som har blivit skärpt, beror ju också på Liberalernas arbete. Vi behöver göra rätt insatser, på rätt nivå, vid rätt tillfälle.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det Helene. Då försöker vi med Eva Flyborg (L). Varsågod Eva.

Eva Flyborg (L)

Nu så. Nu svarade Helene så utmärkt så jag behöver inte ens kommentera det, jag kan bara instämma i detta. Jag kan också tillägga följande, för femton år sedan så var Nyamko Sabuni här nere som jämställdhets- och integrationsminister och då hade vi ett samtal med ungdomar från våra förorter där de berättade om hur det fanns hederspoliser som gick runt och kontrollerade att flickorna var inne, att det fanns rätt klädsel som de tyckte och så vidare. Men det var ingen som ville lyssna på oss då utan man istället misstänkliggjorde och det är inte rätt väg framåt. Det var därför jag också försökte anspela en försonlig ton och tycker att det inte behöver vara så partipolitiskt skiljande egentligen utan vi har väl alla samma mål, att alla flickor föds fria. Det är väl en bra gemensam slogan för oss allihop? Om vi ser på saken på det sättet så tror jag vi blir starkare tillsammans dessutom. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Eva. Då har Jörgen Fogelklou begärt kontrareplik. Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack så mycket ordförande. Tack både Odenjung och Eva för svaren. Jag tänkte bara avsluta med det att då tycker jag att vi krok armer och så gör vi vad vi kan ihop närmsta två åren för att motverka detta för det kommer ta mer än två år. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack Jörgen Då återgår jag till talarlistan där vi fyller på med talare. Bettan Andersson (V) först, därefter Stina Svensson (Fi). Varsågod Bettan.

Bettan Andersson (V)

Tack ordförande, fullmäktige, ni som lyssnar. Jag vill bara gärna påpeka, det har flera gånger pratats om flickors utsatthet och de är enormt utsatta, men det är också så att transpersoner är väldigt utsatta och en del pojkar är också utsatta så det kan vara bra att ha med helhetsgreppet, eller det intersektionella lite grann som vi brukar prata om och en del tycker så illa om. Tack.



Kommunfullmäktige

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket. Då går vi vidare på talarlistan. Stina Svensson (Fi), Karin Pleijel (MP). Varsågod Stina.

Stina Svensson (Fi)

Tack ordförande. Jag instämmer med Bettan, jag lyfte ju också det här med intersektionalitet i mitt anförande och ställde en fråga till Martin Wannholt. Men det kan ju faktiskt vara så att man kan även lära gamla hundar att sitta så kanske intersektionalitet har trillat ned som ett stort kunskapsområde hos vissa nu. Jag hoppas att vi kan förhålla oss till det begreppet när vi arbetar mot just hedersrelaterat våld och förtryck. Det är precis så som du säger, Bettan, att det finns flera grunder där pojkarna har dubbla roller, både som våldsutövare och våldsutsatt och särskilt då i en situation som HBTQ-person till exempel. Så jag välkomnar detta.

Sedan blir jag lite besviken också att det är väldigt många som pratar varmt om att få igång det här arbetet mot hedersrelaterat våld men man är inte beredd att lägga pengar på det. Alliansen verkar extremt nöjda med att det bara blir en halvtidstjänst. Det är för lite tycker jag. Därför tycker jag att fler borde yrka bifall till vårt rödgrönrosa yrkande i kommunstyrelsen om att faktiskt finansiera det här också. Tack för ordet.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det Stina. På ditt anförande så har Helene Odenjung (L) begärt replik. Varsågod Helene.

Helene Odenjung (L)

Tack. Jag vill bara då återupprepa det jag sa, eftersom det antagligen var någon vajsing med uppkopplingen, till Stina. Vi är inte alls nöjda med att det blir den här fördelningen men eftersom inte alla GR-kommuner valde att gå med den här gången... Det har hänt förut att vi startar saker och så vill man hänga på sedan och det kan mycket väl hända att det blir så här också. Dessutom påpekade jag att det finns andra sätt att se till att finansieringen möts upp och då kanske man kan använda delar av de statliga medel som kommer, men också annan finansiering om det finns behov av det framöver. Låt oss nu få igång det här så att det inte hänger upp sig på att vi inte fick ihop den kalkyl man hade drömt om för två år sedan. Nu är det faktiskt indexuppräknat och justerat redan utefter hur många som vill vara med i starten.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det Helene. Stina Svensson har begärt kontrareplik. Varsågod Stina.

Stina Svensson (Fi)

Absolut, så är det ju, som du säger, men det här handlar om 750 000 kronor. Det är inte 750 miljoner kronor vi pratar om här om jag nu får dra till med lite i överkant. Jag tycker bara att



Kommunfullmäktige

det blir oseriöst att inte kunna skjuta till de här 750 000 kronorna när ni i Alliansen faktiskt lägger tiotals miljoner på ordningsvakter. Då undrar ju jag, vems trygghet ska prioriteras i den här staden?

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Då har vi en kontrareplik. Helene Odenjung, varsågod.

Helene Odenjung (L)

Jag förstår ju att det är en retorisk fråga och att du tycker att man inte ska lägga några pengar på ordningsvakter och jag tycker faktiskt att man kan göra både och. För det är ju inte så att vi finansierar bara det och struntar i insatserna kring heder utan nu får vi faktiskt till ett stödcenter som inte har funnits, och vi får igång det arbetet. De kan dessutom komplettera varandra.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Då har vi en kontrareplik till. Stina Svensson (Fi), varsågod.

Stina Svensson (Fi)

Tack för ordet ordförande. Jag trodde inte att det funkade för det lyste inte på min padda. Det är 750 000. Att inte vilja lägga till de pengarna och yrka bifall till vårt yrkande, det tycker jag är att snåla på tryggheten för de personer som blir utsatta för hedersvåld och att man inte gör den här satsningen på den här tjänsten. Ni verkar vara nöjda med en halvtidstjänst och är glada för det. Det är tråkigt.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Då avslutar vi detta replikskifte och återgår till talarlistan. Karin Pleijel (MP) är först, därefter Agneta Kjaerbeck (SD). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Tack så mycket för ordet. Jag instämmer mycket i det som Stina Svensson säger. Jag har lyssnat på debatten och vi är ju väldigt överens om hur viktigt det är med det här stödcentret. När jag hör er alla så tycker jag det borde vara självklart att ni tycker att man ska få den start som man hade tänkt, nämligen med de 750 000 kronorna som egentligen polisen skulle betalat. Det är verkligen inte mycket pengar i sammanhanget för att få det arbetet som är så viktigt att de kan göra så att de kan få en bra start. Också det här är vi ska få en uppföljning så att det inte faller mellan stolarna, Dialoga, resursteamerna och de nya socialtjänsterna. Det finns en risk för det och då är det viktigt att vi följer arbetet, alla vi som är intresserade av detta. Bifall till det rödgrönrosa förslaget från Miljöpartiet och Vänsterpartiet i kommunstyrelsen.



Kommunfullmäktige

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det Karin. Då var Agneta Kjaerbeck sist på talarlistan. Varsågod Agneta.

Agneta Kjaerbeck (SD)

Tack för ordet. Efter debatten är slut nu så summerar jag lite grann här bara. Jag tänker på att Helene sa någonting om att det är att gå in detaljerat när man pratar om att man ska gå in i skolorna. Samtidigt så hänger Stina upp sig väldigt mycket på intersektionalitet. Jag vet inte vad som är detaljerat av de här två men jag tycker att skolan är väl lite större sak där. Sedan så pratar vi om kostnader och vi fick höra att det finns ingenting i vår budget, då ska jag berätta en sak. Om man förebygger så som vi har föreslagit, vi har lagt ganska många förslag, vi har till exempel föreslagit att man ska vara på hugget redan på BVC och MVC och på förskolan, hur det står till med föräldrar och relationer. Om man fångar upp de här familjerna i tid, varje familj man kan fånga upp i tid och se till så att det blir bra och ger rätt stöd, det kan ju hindra att en flicka eller pojke måste tvångsomhändertas och hamna på LBU. Då blir ju de här 750 000 kronorna som ni pratar om idag, det räcker ju att det är tre-fyra-fem flickor eller pojkar som måste tvångs placeras. Kan vi börja att arbeta i rätt ände så finns det väldigt mycket att spara och så kan man ju skratta åt vår budget men våra förslag, att man ska vara ute i god tid och informera föräldrar på barnavårdscentralen och så vidare att i Sverige så gör vi så här med våra barn. De får lov att älska vem de vill och så vidare. Kan man förebygga det där så tror jag att det finns ganska mycket pengar att spara men framför allt väldigt många livsöden att spara. Tack för ordet.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack Agneta. På ditt anförande så har Helene Odenjung (L) begärt replik. Varsågod Helene. Vi vill gärna höra vad du säger också, Helene, så du får gärna sätta på mikrofonen. Varsågod.

Helene Odenjung (L)

Jag vet ju att Agneta gärna vill vara sist men jag vill inte ge henne sista ordet. Det handlar faktiskt väldigt mycket om vad man gör för förebyggande insatser, var man gör för insatser, både i skolan, vad vi gör med det här stödcentret. Det här kommer inte lösa alla problem, jag vill gärna vara tydlig med det. Jag är inte böjd, och har inte varit nöjd de senaste femton, tjugo åren jag har jobbat med den här frågan. Vi kommer att få arbeta med den. Den är heller inte ny, därför att hedersförtryck har funnits under väldigt, väldigt lång tid. Att det finns människor som vill styra över andra, vad de ska vara klädda, vad de ska ha på sig, vem de ska älska, vem de inte ska älska, vem de ska umgås med och allt det där, det kommer vi få jobba med i hela vårt liv tror jag. Men jag är glad nu att vi kan fatta beslut om att bifalla kommunstyrelsens förslag. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Helene. Då har jag tomt på talarlistan, är fullmäktige redo att gå till beslut?

Ja.



Kommunfullmäktige

Finner så. Jag kan också konstatera att det alltid är roligt att det är presidiet som får sista ordet i alla debatter. Om jag ska sammanfatta så har vi fått in två stycken yrkanden och ett tilläggsyrkande. Bosse Parbring, Stina Svensson, Bettan Andersson och Håkan Hallengren har yrkat att fullmäktige bifaller förslaget från MP och V i kommunstyrelsen. Martin Wannholt, Kristina Norén Lallo, Helene Odenjung, Nina Miskovsky och Agneta Kjaerbeck har yrkat bifall till kommunstyrelsens förslag. Sedan så har Martin Wannholt och Agneta Kjaerbeck yrkat bifall till tilläggsyrkandet från SD i kommunstyrelsen. Jag kommer först ställa proposition på kommunstyrelsens förslag och yrkandet från Bosse Parbring. Jag kommer därefter ställa proposition på bifall respektive avslag på tilläggsyrkandet. Kan denna propositionsordning godkännas?

Ja.

Finner så. Bifalles kommunstyrelsens förslag?

Ja.

Bifalles förslaget från Bosse Parbring med flera?

Ja.

Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits.

Votering.

Votering har begärts och ska verkställas.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då blir det ja för kommunstyrelsens förslag, nej för förslaget från Bosse Parbring med flera. Godkännes denna voteringsproposition?

Ja.

Vi har en som inte lyckats rösta, det är Bengt-Åke Harrysson (D). Nej, nu lyckades du, tack.

Det är en kvar.

Vem är kvar?

Jag är kvar. Min Plenum-app funkar inte.

Då tar vi dig manuellt, Amalia. Vad röstar du?

Jag röstar nej.

Tack så mycket. Då stoppar vi omröstningen. Då har fullmäktige med 45 röster mot 36 bifallit kommunstyrelsens förslag. Då återstår tilläggsyrkandet från SD. Bifalles tilläggsyrkandet?

Ja.

Avslås tilläggsyrkandet?

Kommunfullmäktige

Ja.

Jag anser att tilläggsyrkandet har avslagits.

Votering.

Votering har begärts och ska verkställas. Då är det ja för avslag, nej för bifall till tilläggsyrkandet. Alltså ja för avslag, nej för bifall till tilläggsyrkandet. Nummer 81, Amalia?

Det funkar verkligen inte, jag röstar ja.

Då är omröstningen avslutad. Då har fullmäktige med 60 röster mot 21 avslagit tilläggsyrkandet.

27. Redovisning av uppdrag att se över verksamhet och inriktning för stadens internationella omvärlds- och intressebevakning

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Kommunstyrelsen föreslår att inriktningen för Gothenburg European Office ska främst vara hållbar stads- och samhällsutveckling samt innovation och digitalisering.

Kommunfullmäktiges uppdrag givet i budget 2020 till kommunstyrelsen, att tillsammans med Göteborgs Stadshus AB se över verksamhet och inriktning för stadens internationella omvärlds- och intressebevakning, förklaras fullgjort. Här har Axel Josefson (M) begärt ordet, varsågod.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande, fullmäktige, göteborgare. Jag skulle vilja börja med att yrka bifall till Alliansens yrkande i kommunstyrelsen. Lite förvånad att det här ärendet inte kunde gå igenom som ett tjänsteutlåtande utan att man ville plocka bort den delen av ärendet som handlade om att Göteborg ska ha en lokal representation uppe i Stockholm. Vi har ju det på andra platser, till exempel i Bryssel, men tydligen så var det inte aktuellt att ha det i Stockholm. Man kan väl säga det, i den miljö vi lever så blir vi ju påverkade av vad som händer på nationellt plan, på regionalt plan och även på internationellt plan och då framför allt EU.

Vi har ju naturligtvis politiska representanter i de här olika församlingarna som driver vår politik och som driver ärenden och håller koll på det. Men man får inte heller negligera det att mycket av informationsutbytet sker på tjänstemannanivå. Det tror jag nog alla vi som sitter och arbetar i kommunstyrelsen vet med sig att det är inte alltid vi som är de mest pålästa i alla ärenden utan det är faktiskt många av våra politiska tjänstemän som faktiskt sköter ruljangsen för oss. Då tycker jag det är fullt rimligt att vi som Sveriges näst största stad har någon form av tjänstemannarepresentation i Stockholm som kan, så att säga, smörja maskinen och hjälpa oss att komma in rätt i olika frågor på ett tjänstemannastadium. Göteborgs Stad har ju idag 55 000 anställda. Att kunna undvara en person till detta, det anser inte jag vara orimligt utan jag tycker tvärtom att det är nödvändigt för oss.

Jag kan ju också notera det stora engagemang som idag finns i kommunstyrelsen att hemställa olika skrivningar till regeringen på olika former av beslut där man är missnöjd, att det finns



Kommunfullmäktige

ett stort intresse här i kommunstyrelsen för vad som faktiskt sker på nationellt plan. Då skulle den här representationen kunna vara ett sätt att underlätta och faktiskt kunna påverka det som sker på nationellt plan. Utifrån det perspektivet så yrkar jag bifall till Alliansens yrkande och tjänsteutlåtandet i kommunstyrelsen. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Axel. Jag som trodde det här skulle gå fort. Då har vi först Jörgen Fogelklou (SD), därefter Camilla Widman (S) och därefter flera. Vi börjar med Jörgen som håller sig kort, varsågod.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet herr ordförande, åhörare, ledamöter och sverigevänner. Axel Josefson började prata om att det var konstigt att man lade yrkanden här på för att vi har ju ett kontor i Bryssel och vårt yrkande handlar ju om det att både lägga ned Brysselkontoret och avslå att Göteborg ska ha en tjänsteman uppe i riksdagen. Vi tycker att det är slöseri med skattepengar både och, för precis som du sa så har vi alla partier riksdagsledamöter, alla partier utom Fi tror jag har en representant i EU-parlamentet. Det finns någonting som heter SKR, det vet ju många, en hel våning full med människor som man kan prata med. De har möten och dem kan man prata med och utnyttja massa människor där om man nu inte kan prata med sina riksdagsledamöter menar jag, när de är här eller man besöker dem.

Det här ska inte Göteborgs skattebetalare stå för överhuvudtaget. Det anser vi, så därför har vi ju lagt ett yrkande om att dels säga upp brysselkontoret, dels avslå att vi ska ha en tjänsteman i Stockholm. Jag vet att demokraterna har ett liknande yrkande och jag tänker inte lägga ord i mun på dem på något sätt här, men vi kommer begära votering, precis som vi har gjort tidigare. Jag tror vi har haft uppe detta fyra gånger om att lägga ned brysselkontoret. För att underlätta för presidiet så kan man lägga ihop våra yrkanden för jag tror att de är snarlika, men det ska jag inte lägga ord i mun på. Det får Demokraterna också säga sitt om. Med det så yrkar jag bifall att avslå tjänstekontoret och lägga ned brysselkontoret, alltså Sverigedemokraternas yrkande. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det. Då var nästa talare Camilla Widman (S), därefter Karin Pleijel (MP). Varsågod Camilla.

Camilla Widman (S)

Tack ordförande, fullmäktige. Det går inte att sticka under stolen med att politiskt påverkansarbete gentemot stat och regering är viktigt. Det är viktigt att Göteborgs intressen företräds i mängder av olika sammanhang och forum, och det är viktigt att Göteborgs talan förs så att viktiga investeringar görs. Med detta sagt är det inget som skattemedel ska bekosta separat i stadens budget. Det politiska påverkansarbetet ska vara en naturlig och grundläggande del av de redan heltidsarvoderade politikernas uppdrag. Det är det i allmänhet och kommunstyrelsens ordförande i synnerhet som ska se till att vår närvaro i till exempel Stockholm är så hög och att Göteborgs intressen alltid representeras. Självklart är det negativt att närvaron är låg i huvudstaden, precis som TU:t beskriver, men är inget som ska ordnas genom att ett extrakontor i Stockholm med flera avlönade tjänstemän. Därför väljer vi idag att



Kommunfullmäktige

ansluta oss till de partier som avslår förslaget om att inrätta en permanent representation för Göteborgs Stad i Stockholm. Tack för ordet.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Camilla. På ditt anförande har Axel Josefson begärt replik. Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande. Jag vill egentligen bara påpeka det att även vi politiker är ju avlönade med skattemedel. Så det är ju ingen skillnad på den här tjänstemannen och på oss som politiker. Och sedan bara också förtydliga det att det här handlar inte om ett kontor med flera tjänstemän utan det här handlar om en person som ska kunna hjälpa våra tjänstemän att komma rätt in i förvaltningarna. Självklart så bedriver vi ju ett politiskt påverkansarbete mot våra politiker som finns representerade men det är en lite annan fråga. Det här handlar mer om att få mer smörjmedel i maskinen och att vi faktiskt kan arbeta på tjänstemannanivå. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Axel. Då återgår vi till talarlistan. Där har vi Karin Pleijel (MP). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Tack. Jag vill hålla med Camilla Widman från Socialdemokraterna och yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag, det vill säga det rödgrönrosa yrkandet som gick igenom där. Det blir en ohållbar utveckling av demokratin om bara de stora, rika städerna i landet som har råd med en lobbyist i Stockholm kan få en bättre utdelning av demokratin än mindre, fattiga kommuner som inte har denna möjlighet. Sverige är ju ändå det landet där vi har möjlighet att styra hur demokratin ska fungera. Lobbyister, att det är rådande i Bryssel, det får vi mer acceptera att det är ett sätt för oss att kunna få bra utdelning av de medel och det inflytande man kan göra på det sättet genom att ha ett brysselkontor, så det tycker jag är helt rätt att ha kvar det. Däremot så tycker jag inte att det är en hållbar utveckling av vårt demokratiska Sverige. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Karin. På ditt anförande har Axel Josefson begärt replik. Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande. Jag ser det precis tvärtom här Karin. Det här handlar ju om att faktiskt kunna utveckla vår demokrati och att vi har en möjlighet att kunna påverka beslutsfattandet och processerna i Stockholm på ett betydligt mycket bättre och effektivare sätt. Det blir lite förenklad debatt om man bara prata om lobbying och försöker göra någon association om att det här skulle vara något dunkelt och fult. Det här handlar om att vi behöver veta vart vi ska vända oss någonstans, att kunna förstå var ärenden befinner sig, att



Kommunfullmäktige

kunna påverka på tjänstemannahåll i rätt skeden i den här processen. Jag ser det som ett sätt för oss att faktiskt kunna värna om göteborgarnas intressen och kunna driva göteborgarnas intressen på ett bättre sätt uppe i Stockholm, på lika väl sätt som vi gör i Bryssel som du tydligen tycker är okej. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Axel. På din replik så har Karin Pleijel begärt en kontrareplik. Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Då ska väl Kristinehamn och Arvidsjaur och ett antal till, 290 kommuner också ha den här möjligheten om det nu skulle vara så att man får någon sorts fördel av att ha en person stationerad i Stockholm. Jag tycker inte att det är en bra modell.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Det tolkar jag som att det var slut där, så då släpper jag in Axel Josefson på ytterligare en replik. Varsågod.

Axel Josefson (M)

Jag ska bara vara väldigt kort här ordförande. Jag kan ju glädja Karin då att det finns fler kommuner som har representation i Stockholm och det finns också möjlighet för kommuner att slå sig samman i olika kommunförbund och driva sina frågor i Stockholm. Och det görs idag. Då tycker jag det är fullt rimligt att vi i Göteborg också är med i den matchen. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Då uppfattar jag att det replikskiftet är avslutat och att vi återgår till talarlistan. Där står Axel Darvik (L), därefter Grith Fjeldmose (V). Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Jag vill också yrka bifall till Alliansens yrkande i kommunstyrelsen. Eftersom många viktiga beslut tas i huvudstaden så tycker jag att göteborgarna ska ha den information och det inflytande som man faktiskt förtjänar. Visserligen finns Sveriges Kommuner och Regioner, en mycket stor organisation som förutsätter alla kommuner. Men det finns också specifika intressen som Göteborgs Stad och göteborgarna har och dem ska vi naturligtvis kämpa för där det faktiskt också är så att besluten avgörs. Vi är många som vill ha satsningar på kollektivtrafiken, vi vill ha medel till klimatomställning, till forskning och innovation i Göteborg och andra typer av statliga satsningar. Och då måste vi ju vara på plats och kunna framföra vår sak i de diskussionerna, veta hur de processerna har kommit och vilka argument som är gångbara.



Kommunfullmäktige

Jag tycker nog snarare det är slöseri att inte vara med i de här beslutsprocesserna, att lämna walkover och låta andra roffa åt sig istället. För det är ju det som händer. Vi har ju redan flera personer som jobbar med den här typen av frågor i staden och att inte någon av dem skulle kunna ha stationeringsort i Stockholm, det tycker jag känns lite omodernt faktiskt, nu när vi alla sitter här och jobbar på distans och följer fullmäktigemöten. Därför så tycker jag att det inte alls vore konstigt att en av de här hade sin fysiska placering i Stockholm för att kunna göra ett bättre jobb och även ta fysiska möten med de personer som sitter inne på information som vi behöver. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Axel. Då var nästa talare Grith Fjeldmose (V), därefter Sara Carlsson Hägglund (V). Varsågod Grith.

Grith Fjeldmose (V)

Tack ordförande, fullmäktige. Det här blir ju lite ideologiskt, men när det gäller omvärldsbevakning i Sverige så anser vi att den inte behöver ske genom en permanent representant i Stockholm utan kan göras minst lika bra på avstånd. Särskilt nu när detta pandemiår har gjort digitala möten till standard. Det har ju våra duktiga tjänstemän och sekreterare här i huset också bevisat, Axel, det går ju alldeles utmärkt. Om Göteborg behöver stärka sitt inflytande i Stockholm är inte lobbyism den rätta vägen att gå. Om den skulle visa sig vara framgångsrik, vad skulle då hända med de kommuner som inte har råd med representation? Det har redan andra ifrågasatt. Vem tillvaratar alla små landsbygdskommuners intressen, vars förutsättningar skiljer sig mycket från storstädernas?

Forskning har visat hur lobbyverksamhet strävar efter att skapa vänskapsband för att skapa den tillitskänsla som gör att man just litar på varandra. Det är den tilliten som vi måste bygga upp i vårt samhälle, i hela samhället, istället. Väljarna måste kunna lita på att de folkvalda lyssnar på alla, inte främst rika kommuners företrädare. Dessutom är det så att med lobbyism så övergår mer makt till experter och att öppenhet ofta saknas. Det ser man många exempel på. Detta skadar inte bara tilltron till demokratin i stort, det leder dessutom ofta till sämre beslut. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket för det Grith. På ditt anförande så har Axel Josefson (M) begärt replik. Varsågod Axel.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande. Bara väldigt kort här. Det är ju självklart så, Grith, att vi kan mötas digitalt och man kan prata på telefon och det görs. Samtidigt så ska man inte underskatta de personliga kontakterna och att man bygger upp personliga relationer för att smörja maskinen. Jag tycker att det är någonting som vi saknar och som gör det svårt för våra tjänstemän att faktiskt komma rätt in i de förvaltningar och myndigheter som finns uppe i Stockholm. Jag förstår den här problematiken med att alla kommuner inte kan ha representation i Stockholm, men vi är ju faktiskt tillsatta för att driva göteborgarnas intressen och det ska vi ju försöka driva utifrån de förmåga vi har. Och sedan får ju andra kommuner hitta andra lösningar,

Kommunfullmäktige

genom samarbeten till exempel, för att driva sina intressen. Jag tycker inte vi ska stå tillbaka bara för att vi är de vi är utan...

Pär Gustafsson, 1: e vice ordförande (L)

Tack så mycket Axel. Då lämnar vi det replikskiftet och återgår till talarlistan. Sara Carlsson Hägglund (V) först, därefter Martin Wannholt (D). Varsågod Sara.

Sara Carlsson Hägglund (V)

Tack ordförande, fullmäktige och göteborgare. Jag yrkar i enlighet med kommunstyrelsens förslag till beslut, det vill säga, yrkandet från Vänsterpartiet och Miljöpartiet i kommunstyrelsen. Det var det jag hade tänkt säga för Grith har förtjänstfullt talat. Men efter att ha lyssnat på Axel och Axel så vill jag också bara säga att det är ingen match och vi vill inte roffa åt oss. Vi vill ha en fungerande demokrati och vi vill ha ett system där det är behoven som styr hur resurser fördelas, och att de inte ges till den som skriker högst. Vi tror att den omvärldsbevakning som vi har behov av när det gäller de nationella angelägenheterna, de kan skötas på ett fullgott sätt, även på distans utan direkt representation i Stockholm och att vi politiker också har ett ansvar att driva de sakerna som är Göteborgs, lyfta fram göteborgarna så att det kan vi göra i andra former. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket för det Sara. Då var nästa talare Martin Wannholt (D), därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Tack herr ordförande. Det här ärendet har förvånat mycket, i alla fall hos oss demokrater. När vi nu äntligen har blivit riktigt digitala allihopa, om än påskyndat av mycket tråkiga omständigheter, då kommer Alliansen på den geniala idén att öppna ett stockholmskontor för en tjänsteperson. När man lyssnar till både Axel Darvik och Josefson om allt som den här tjänstepersonen skulle uträtta, vi skulle få innovation och investeringar och Göteborgs intressen, det fanns ju ingen hejd på hur viktigt det här var, då undrar man ju vad det är för en supermänniska ni har tänkt att skicka upp när ni skrev er budget. Hade ni haft ett stort kontor, vilket ni naturligtvis inte skulle kunna föreslå, då hade man ju kunnat förstå att det hade kunnat komma in så många kompetenser i så fall, men det är ju bara ett slag i luften, det ni håller på med.

Så vi yrkar ju avslag på det, men vi har ju ett eget yrkande i kommunstyrelsen. Jag hör ju det på debatten här att både Miljöpartiet och Vänsterpartiet använder argumentationen "orättvist", men då undrar jag bara varför ni inte kan stötta vårt yrkande som är samma som SD:s, att stoppa slöseriet hela vägen. Vi är ju en av fyrtionio medlemskommuner i VGR som har kontor i Bryssel och alla de andra kommunerna fyrtioåtta kommunerna förlitar sig ju den vägen på sin kontakt med Bryssel, då kunde vi också göra det om man ska följa argumentationen från vänstern och Miljöpartiet i den här debatten.

Det mest förvånande är hur Alliansen kan komma på idén att, oj vi klarar inte detta själva, nu måste vi ha en tjänsteperson, och den här ska göra rena trollerikonster enligt vad Darvik sa. Det var ju så mycket som var så viktigt. Vi delar att det är viktigt, men det har vi ju andra sätt



Kommunfullmäktige

att påverka med och vi kan utnyttja det mycket bättre. Ni ska egentligen vara glada i Alliansen att det finns en majoritet i fullmäktige att stoppa er från att göra detta, så slipper vi göra oss till åtlöje. Bifall till yrkandet från D i kommunstyrelsen. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket Martin. Då var nästa talare Jörgen Fogelklou (SD), därefter Camilla Widman (S). Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet herr talman. Jag tänkte, det är en fråga faktiskt till Axel Josefson och kanske till Helene, för Helene sitter ju i styrelsen i SKR. Det är väl en liten förståelsefråga, för jag tänkte först att det kanske beror på SD, att vi är så små, men så kom jag på att det är vi ju inte alls, i SKR är vi tredje största partiet. Vi har ju en sekreterare i SKR, alltså en partibunden sekreterare, som har access till allt som jobbar med oss. När vi har frågor så pratar vi med SKR. Ni vet ju vad det är för organisation, de gör ju framställan, de gör skrivelser, de gör massa saker till riksdagen. Informationen finns ju där, åtminstone från vårt partis sida. Det tänker jag att, det måste väl ni också ha. Vad är det man inte klarar av genom den? Ni kanske inte har en sekreterare, men det tror jag ju att ni har. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

På ditt anförande, Jörgen, så har två begärt replik. Vi börjar med Helene Odenjung, varsågod.

Helene Odenjung (L)

Tack. Jag ska genast svara på Jörgens fråga. Det är ju partierna i Sveriges Kommuner och Regioner som har möjlighet att få stöd för det arbetet som sker i SKR. SKR är ju en intresseorganisation, en lobbyorganisation gentemot staten. Det är ju inte så att Göteborg har extra resurser för att lobba för saker som är viktiga för Göteborg i SKR via de politiska sekreterarna som partierna har. Jag vet inte om du blandar ihop vad syftet och rollen ska vara för den här personen som var beskriven i tjänsteutlåtandet, utan det är ju en helt annan uppgift den personen är tänkt att ha. Då ska jag inte ta mer tid av talarlistan, jag ville bara svara på din fråga.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det. Då går vi vidare i replikskiftet. Axel Josefson (M), varsågod.

Axel Josefson (M)

Tack för det ordförande. Jag ska bara förtydliga det Helene säger. Det här är ju Göteborgs representation, inte ett politiskt parti. Det är ju inte Axel Josefsons privata tjänsteman uppe i Stockholm vi pratar om här utan det här är ju en representation för Göteborgs Stad som våra tjänstemän skulle kunna nyttjas av för att navigera bland förvaltningar och myndigheter i



Kommunfullmäktige

Stockholm och kunna hjälpa till att driva våra frågor. Det är så du ska se det. Det handlar inte om att jag som person ska kunna ha en kontakt. Tack.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket. Då finner jag att vi har avslutat det replikskiftet. Vi har en kontrapositionsvotering framför oss, men jag ser att det finns några till på talarlistan. Camilla Widman (S), varsågod.

Camilla Widman (S)

Tack så mycket. Axel säger att vi som politiker också är avlönade av skattemedel, och det är sant, men vi menar, som sagt, att uppgiften om att företräda stadens intressen ingår i en politikers roll och vill därför inte lägga ytterligare pengar på ett kontor i Stockholm, utan hellre låta de pengarna gå till välfärden i Göteborg.

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack för det. Då var nästa talare Eva Flyborg (L), därefter Stina Svensson (Fi). Varsågod Eva.

Eva Flyborg (L)

Tack herr ordförande. Jag kan förstå de invändningar som oppositionen reser och den bild som man, inte hånfullt men lite på skoj, målar upp. Det gäller inte att som kommun skrika högst utan det gäller att överhuvudtaget få någon att lyssna. Det är ett stort problem idag. Efter tjugo år i riksdagen så kan jag tala om att både enskilda städer, större kommuner men också regioner ständigt uppvaktar både ledamöter men också in i byråkratin, riksdag, regering och så vidare. Det är bra när vi politiker kan ta kontakten med våra motsvarigheter och våra riksdagsledamöter, självklart. Men det är ju ofta nödvändigt med direkta kontakter, rätt in i byråkratin och då gäller det att hitta rätt nivå, rätt tjänsteman som kan ta emot rätt information. Då kan man också spara mycket annat arbete för oss politiker, men också andra. Jag är absolut för att spara på skattebetalarnas pengar i alla lägen, men här tror jag faktiskt att en tjänst hade kunnat göra nytta som vägvisare in i byråkratin för göteborgarna. Jag förstår att vi får avslag på detta, men det hade faktiskt varit (...).

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack Eva. Sist på talarlistan har vi Stina Svensson (Fi). Varsågod Stina.

Stina Svensson (Fi)

Tack för ordet ordförande. Det här är en väldigt intressant debatt tycker jag. Vi debatterar här om en tjänst på ett stockholmskontor. Feministiskt initiativ ser hellre en tjänst i det ärende vi pratade nyss, stödcentrum för hedersrelaterat våld och förtryck. Där ser man vad som prioriteras. Jag yrkar bifall till det rödgrönrosa yrkandet i kommunstyrelsen. Tack.



Kommunfullmäktige

Pär Gustafsson, 1:e vice ordförande (L)

Tack så mycket för det Stina. Då jag har tomt på talarlistan. Är fullmäktige redo att gå till beslut?

Ja.

Finner så. Under överläggningarna så har Camilla Widman, Karin Pleijel, Sara Carlsson Hägglund yrkat bifall till kommunstyrelsens förslag. Axel Josefson, Axel Darvik har yrkat att fullmäktige beslutar bifalla yrkandet från M, L och C i kommunstyrelsen, det vill säga bifall till stadsledningskontorets förslag. Martin Wannholt har yrkat att fullmäktige bifaller yrkandet från D i kommunstyrelsen, och Jörgen Fogelklou att fullmäktige beslutar bifalla yrkandet från SD i kommunstyrelsen. Jag ställer proposition på dessa fyra yrkandena, kan den propositionsordningen godkännas?

Ja.

Svar ja. Bifalles kommunstyrelsens förslag?

Ja.

Bifalles förslaget från Axel Josefson?

Ja.

Bifalles förslaget från Martin Wannholt?

Ja.

Bifalles förslaget från Jörgen Fogelklou?

Ja.

Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits.

Jag tänker begära en votering där, men jag kommer ansluta mig till Martins förslag så vi slipper mellan våra två för de är så snarlika.

Votering har begärts och ska verkställas.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Då är kommunstyrelsens förslag ja-proposition i huvudvoteringen och för att anta motförslag så ställer jag då proposition på de två återstående yrkanden eftersom Jörgen går ihop med Martins förslag. Antas förslaget från Axel Josefson med flera som motförslag?

Ja.

Antas förslaget från Martin Wannholt och Jörgen Fogelklou som motförslag?

Ja.

Jag anser att förslaget från Axel Josefson med flera har antagits som motförslag.



Kommunfullmäktige

Votering tänker jag begära här.

Votering har begärts och ska verkställas. Förslaget från Axel Josefson är ja i propositionsomröstningen och nej blir då förslaget från Martin och Jörgen.

Kan du repetera Anneli?

Jadå. För att göra ett motförslag till huvudpropositionen, Axel Josefson blir ja, Martin Wannholt och Jörgens förslag blir nej. Hampus Magnusson (M) har inte röstat än, vad röstar du på den? Hampus Magnusson? Vi väntar på Hampus Magnusson.

Medan vi väntar på Hampus så kan Jörgen gärna få stänga av sin mikrofon, tack.

Ber så hemskt mycket om ursäkt.

Hampus Magnusson?

Jag kommer inte in. Det står och tuggar här.

Men du kan ta din röst manuellt, röstar du ja eller nej?

Hör ni mig?

Ja, vi hör dig.

Jag röstar ja, givetvis.

Tack. Då är omröstningen avslutad. 24 röster mot 21 att vi väljer Axel Josefson med flera som motförslag till huvudförslaget. Då återstår huvudvoteringen. Ja för kommunstyrelsens förslag, nej för förslaget från Axel Josefson med flera. Alltså, ja för kommunstyrelsens förslag, nej för förslaget från Axel Josefson med flera. Omröstningen är avslutad. Då har fullmäktige med 36 röster mot 24 bifallit kommunstyrelsens förslag. Då tar vi en liten paus. Vi ajournerar oss i tio minuter. Tack. Till klockan, ja, då blir det ju 21:02. Vi ajournerar oss till 21:02, tack.

28. Redovisning av uppdrag att ta fram en plan för att utöka och samordna stadens juridiska kompetens

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Kommunstyrelsen föreslår att Kommunfullmäktiges uppdrag till kommunstyrelsen om att ta fram en plan för att utöka och samordna stadens juridiska kompetens för att väsentligt minska samtliga nämnders och styrelsers behov av externa juridiska tjänster, antecknas och förklaras fullgjort. Ordet har här först begärts av Jonas Attenius (S), därefter Johan Zandin (V). Vi börjar med Jonas, varsågod.

Jonas Attenius (S)

Tack ordförande, fullmäktige, ledamöter. Varje förslösad skattekrona är en stöld av folket. För att förhindra en ny Front-härva så föreslog Socialdemokraterna tillsammans med de



Kommunfullmäktige

rödgrönrosa partierna nyligen upprustning av kommunens egen juridiska kompetens och inköpskompetens. Det är dags att skapa en enad front för att försvara våra gemensamma skattepengar. Ändå så gör Göteborgs högerstyre ingenting mer än pratar, pratar, pratar. Istället för att faktiskt vidta en åtgärd och sätta hårt mot hårt så hänvisar man till sitt otillräckliga agerande i nämnden, och just nämnden som i det här fallet inte har makten och mandatet att rusta upp juristkompetensen till den grad som faktiskt krävs. Det är ett svepskäl och ett väldigt ihåligt sådant. Göteborg förtjänar en skarpare argumentation när skattepengar har fifflats bort.

Den politiska högern gör ofta ett utfall mot påstått slöseri och vi minns alla hur den borgerliga Reinfeldt-regeringen utförsäkrade svårt sjuka, kallade a-kassan för bidrag och skar ned på våra gemensamma trygghetssystem. Bland annat för att man menar att allt för många fattiga, sjuka eller arbetslösa fuskade. Just därför är det förbluffande och förargande att den samlade högern röstat ned samtliga förslag om att ta tillbaka kontrollen och förhindra ny Front-härva. Inga särskilda skäl har hittills angetts och inga egna förslag har presenterats på det här området. Högerpartierna har tagit till den stora megafonen om Fronts fiffel, men blir tysta när de ställs inför det faktum att fifflet har kunnat uppstå på grund av att offentliga under en lång tid, på område efter område, lämnat ifrån sig kontrollen till marknaden. Det går bra att använda fusken som vapen mot socialförsäkringssystemet, när det gäller fusk inom juristbranschen, då gäller det att sitta still i båten.

I vårt yrkande så tar vi fasta på rekommendationerna från stadsledningskontoret och gör dem till verklighet. Den samlade högerns svar är faktiskt ingenting alls. Det blev den starka responsen efter Front-härvan från dem. En axelryckning och ett avslag. Jag vill yrka bifall till Socialdemokraterna, Västerpartiet och Miljöpartiets förslag i kommunstyrelsen. Tack för ordet.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då var nästa talare Johan Zandin (V), därefter Martin Nilsson (MP). Varsågod Johan.

Johan Zandin (V)

Tack. Även jag vill börja med att yrka bifall till S, V och MP:s yrkande i kommunstyrelsen. En tydlig majoritet i kommunfullmäktige gav i september 2020 kommunstyrelsen i uppdrag att utreda hur man kunde öka stadens egen juridiska kompetens för att väsentligt minska behovet av upphandling. Den här utredningen är nu färdig och stadskontoret konstaterar att en väsentlig minskning är nog svår att göra, dels för att föredömligt många nämnder och bolag faktiskt har en eller flera jurister redan, och dels för att mycket av den upphandlingen som görs berör enstaka stora projekt och det kan vara svårt att ha egen personal för att täcka topparna, för då står man med övertalig personal när det projektet eller ärendet är över. Och det har jag all förståelse för.

Man identifierade också tre delar av kommunen där man ser att en ökning av den juridiska kompetensen i egen regi nog vore bra. Det handlar om Framtidenkoncernen, Higab och Kretslopp och vatten. Vårt yrkande i kommunstyrelsen handlar helt enkelt om att ta slutsatserna från den här utredningen och sätta dem i handling och ge de här tre aktörerna i kommunen i uppdrag att öka sin juridiska kompetens. Det här är ju inte bara för att spara pengar eller för att undvika fusk, som Jonas Attenius tog upp, eller andra upphandlingsproblem, utan också för att en jurist som är en del av den egna verksamheten på ett helt annat sätt kan bevaka juridiska frågor löpande och på många fler sätt bidra till



Kommunfullmäktige

verksamheten än konsulter som hyrs in externt för enstaka ärenden. Bifall S, V, MP:s yrkande i kommunstyrelsen. Tack.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då var nästa talare Martin Nilsson (MP), därefter Jonas Ransgård (M). Varsågod Martin.

Martin Nilsson (MP)

Tack för ordet. Både Johan och Jonas har ju sagt en hel del klokheter här så jag behöver nog inte säga så mycket mer än att yrka bifall till vårt gemensamma yrkande i kommunstyrelsen.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då var nästa talare Jonas Ransgård (M), därefter Stina Svensson (Fi). Varsågod Jonas.

Jonas Ransgård (M)

Ordförande, fullmäktige. Jag tycker att alla de tidigare talarna i det här ärendet faktiskt inte återger tjänsteutlåtandet från stadsledningskontoret på rätt sätt. Där står ju nämligen inte så som ni skriver i ert yrkande att de här berörda förvaltningarna och bolagen bör öka sina juridiska resurser, utan där står att de bör överväga att göra det. Bakgrunden till att det står så är att det är en översiktlig bedömning av hur mycket externa juristkompetens man köper in i förhållande till verksamhetens omfattning. Om det beror på att det är enstaka komplicerade ärenden som kräver mycket resurser och specialistkompetens eller om det beror på att det är mängdärenden som man borde kunna hantera med egen kompetens, det är ju en fråga som de här nämnderna och styrelserna bör kunna ta ställning till på egen hand.

Och i de här styrelserna har ju ni också företrädare. Så det är en falsk konflikt att beskriva det som att, ni vill minsann stärka kompetensen och det vill inte högerstyret, eller det lilla högerstyret, eller vad ni nu vill kalla styret för. Det handlar ju om att de styrelser och nämnder som bäst känner verksamheten ska få göra den bedömningen, och de får också med sig det i den här rapporten att de bör ta ställning till och värdera om det inte är läge att öka den juridiska kompetensen. Det beslutet ligger rimligen där. Jag vill alltså yrka bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag till yrkandet från S, MP, och V.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då var nästa talare Stina Svensson (Fi), sist på talarlistan. Varsågod Stina.

Stina Svensson (Fi)

Tack för ordet ordförande. I taxin, i trappen, i hissen, i hallen. Front Advokater fick ju lära sig att de kunde debitera minuter för sitt intellektuella arbete lite var som. Då blev ju Göteborgs Stad och alla politiker, med all rätta, väldigt upprörda. Men hur är det om vi går utanför skandalen lite och tittar på systemet? Harv i någon annan yrkesgrupp här i staden som får



Kommunfullmäktige

betalt efter utförd tid? Ni förstår, jag syftar ju på det tidigare ärendet om utförd tid i hemtjänsten. Det är det som jag vill sätta i kontrast här. Å ena sidan ett kvinnodominerat låglöneyrke där varje minut ska registreras och QR-koder scannas i en app, å andra sidan ett mansdominerat höglöneyrke där de blir betrodda och får betalt efter eget huvud. Vi kan dra lärdom av det här på ett större plan. Var i stadens utgifter går det att effektivisera? Var kan vi spara pengar? Var kan vi dra in tjänster? Jag yrkar bifall till de rödgrönrosas och Socialdemokraternas yrkande i kommunstyrelsen. Tack för ordet.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då var nästa talare Martin Wannholt (D). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Tack. Jag vill börja med att hålla med Jonas Ransgård som har läst på ärendet ordentligt och det glädjer mig. Sedan vill jag påminna Fi, V, S, MP att vi från Demokraterna var tämligen ensamma att tidigt gå i klinch med Front Advokater, och ni var tysta, tysta och tysta. Tack.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då var talarlistan tom. Kan vi anse överläggningarna nej, där kom en replik från Jonas Attenius (S). Varsågod Jonas.

Jonas Attenius (S)

Tack ordförande, fullmäktigeledamöter. Jag tycker inte du återger det rätt Martin. Tysta, tysta och tysta var vi definitivt inte men vi hade olika vägval framåt när ärendet hanterades i nämnden och det handlar egentligen om hävningen av avtalet som de facto blev till slut. Vi såg olika i vilken ordning vi ville göra det, men att vi var tysta, det stämmer faktiskt inte Martin. Tack för ordet.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Kontrareplik begärd av Martin Wannholt (D). Varsågod Martin.

Martin Wannholt (D)

Jag syftade inte på nämnden, jag syftade på dig och övriga i rödgröna i kommunstyrelsen. Ni var tysta och röstade nej.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Då var det replikskiftet... inte slut. Jonas Attenius har begärt kontrareplik, varsågod.



Kommunfullmäktige

Jonas Attenius (S)

Tack ordförande, fullmäktigeledamöter. Nu var det ju så att initialt så var det just nämnden som hanterade det ramavtalet och hanteringen av det. Det är det jag syftar på i det här fallet för det är ju där ärendet hade sitt ursprung. Tack.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Och så har Martin Wannholt begärt replik, varsågod.

Nej, det har jag faktiskt inte, den släpper inte här.

Okej, då avslutar vi det replikskiftet och går på talarlistan där Johan Zandin (V) står. Varsågod Johan.

Johan Zandin (V)

Tackar. Jag ska inte ge mig in i just den deldebatten. Jag ska bara kommentera det som Jonas Ransgård sa om att vi sitter i de här bolagen och nämnderna och kan driva frågorna där. Det kan vi förstås göra, men det hindrar ju inte att kommunfullmäktige, precis som i många andra frågor, väljer att tycka att det här är en viktig fråga för hela staden och vi väljer därför att lägga ett uppdrag. Även Alliansen lägger ju massvis av uppdrag varje år. Jag tycker inte heller att man ska tolka uppdraget som att vi ber dem att göra det omöjliga.

Om det visar sig att i någon av de här tre instanserna så var det inte rimligt av olika skäl, det kanske är ett engångstillfälle som man hade ett sådant här stort behov eller att det bara är stora projekt av helt olika typer, då kommer ju inte vi slå dem på fingrarna om de kommer tillbaka och redovisar varför. Det är ju egentligen inte konstigare än att stadsledningskontoret i precis det här ärendet fick i uppdrag att väsentligt minska stadens upphandling av juridiska tjänster, och kom tillbaka och sa att det inte går att väsentligt minska dem, men det här är vad man kan göra. Så jag ser inga problem med att ge det här som uppdrag till de här tre instanserna. Tack.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. På Johans anförande har Jonas Ransgård (M) begärt replik. Varsågod Jonas.

Jonas Ransgård (M)

Självklart kan kommunfullmäktige fatta beslut i den här frågan, det har jag inte sagt att man inte kan. Det jag däremot konstaterar är att ert återgivande av vad tjänsteutlåtandet säger inte är riktigt och att ni går direkt till slutsatsen att de här tre bolagen och nämnderna ska stärka sin juridiska kompetens, oavsett vad deras värdering kommer fram till. Skillnaden med Johans liknelse med uppdraget till stadsledningskontoret är ju att ett uppdrag till kontoret kommer till kommunstyrelsen.

I de här uppdragen till nämnder och styrelser finns ju inget uppdrag att komma tillbaka till fullmäktige med någon redovisning eller bedömning, utan det är ju att, ni ska öka era resurser och ni får inga pengar för det, hej då. Det är ju en annan sak. Jag tycker det verkar väldigt rimligt att man, utifrån den granskning som är gjord, att konstatera att de här tre nämnderna



Kommunfullmäktige

och styrelserna har sannolikt ett behov av stärkt juridisk kompetens i egen regi, och då får de titta på det och bedöma det behovet. Är det så att någon av de här verkar helt oförmögen att göra en sådan bedömning så kanske man får anledning att återkomma till frågan. Men där tycker jag inte att vi är nu, utan det är rimligt att de själva får göra det.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. På den repliken har Johan Zandin begärt kontrareplik, varsågod.

Johan Zandin (V)

Jag tror du har helt rätt i att de här tre kommer göra det i praktiken. Sedan tror jag att kommunen, om jag kommer ihåg rätt, numera faktiskt följer upp uppdrag från kommunfullmäktige till nämnder och bolag löpande. Jag tror inte att det lämnas vind för våg, så att säga, utan för eller senare så måste vi redovisa ut i nämnder och bolag vad vi har gjort åt de uppdrag vi har fått. Tack.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då var det replikskiftet slut och det är tomt på talarlistan. Då frågar jag igen om vi kan därmed anse överläggningen avslutad.

Ja.

Finner så. Under överläggningen yrkar Jonas Attenius, Johan Zandin, Martin Nilsson, Stina Svensson att fullmäktige bifaller förslaget från S, V och MP i kommunstyrelsen, Jonas Ransgård bifall till kommunstyrelsens förslag. Bifalles kommunstyrelsens förslag?

Ja.

Bifalles förslaget från Jonas Attenius med flera?

Ja.

Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits.

Votering.

Votering är begärd och ska verkställas.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Votering är begärd och ska verkställas. Då är det ja för kommunstyrelsens förslag, nej för förslaget från Jonas Attenius med flera. Godkännes denna voteringsproposition?

Ja.

Finner så. Klart för omröstning.



Kommunfullmäktige

Det är fel på mig. Jag har överhuvudtaget inte kunnat trycka och så blev det grönt.

Tryck igen.

Så, tack.

Jonas Attenius, vad röstar...?

Jag röstar nej.

Du röstar nej. Då stoppar vi omröstningen. Då har fullmäktige med 45 röster mot 36 bifallit kommunstyrelsens förslag.

29. Redovisning av uppdrag hur inköps- och beställarkompetens i alla stadens nämnder och styrelser kan förstärkas

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Kommunstyrelsen föreslår att Redovisning av uppdrag från kommunfullmäktige till Göteborgs inköp- och upphandlingsnämnd, att skyndsamt ta fram och redovisa en plan för hur inköps- och beställarkompetens i alla stadens nämnder och styrelser kan förstärkas, antecknas och förklaras fullgjort. Handlingsplanen för hur inköps- och beställarkompetens i alla stadens nämnder och styrelser kan förstärkas anpassas enligt mallen för styrande dokument och antas. Här har ordet först begärts av Jonas Attenius (S), därefter Johan Zandin (V). Varsågod Jonas.

Jonas Attenius (S)

Tack ordförande, fullmäktigeledamöter. Det glädjer mig nu att vi, förhoppningsvis i alla fall, kan gå i mål med det här ursprungligen socialdemokratiska initiativet som handlar just om att inköps- och beställarkompetensen måste öka. Det är olika delar av den kommunala verksamheten. Vi socialdemokrater vill lägga pengarna på annat än dåliga affärer och dyra inköp. Och genom att just öka beställar- och inköpskompetensen så frigörs faktiskt resurser till välfärdspersonal, till maten på äldreboende, till förskolegårdar, parker med mera.

Här måste jag beklaga att högerstyret för andra gången ikväll, det var också så på ärendet innan, sitter passiva i det här fallet. Göteborg förtjänar ett styre som tar ekonomin på allvar. Det är säkert vissa av oss här som inte har glömt den där makalösa hittepåbesparingen på inköp i förra årets budget. Avslutningsvis vill jag tack V, MP, Fi för ett gott samarbete i frågan och jag yrkar bifall till vårt gemensamma yrkande som också då är kommunstyrelsens förslag. Tack för ordet.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då var nästa talare Johan Zandin (V), därefter Emmyly Bönfors (C). Varsågod Johan.

Johan Zandin (V)



Kommunfullmäktige

Även jag vill yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Det här ärendet har ju många likheter med det förra. Det gäller ju att inte bara tillsätta utredningar och sedan titta på resultatet och stoppa det i den låda. Vill man att någonting ska hända så måste man också ta till sig vad utredningarna säger. Ber man någon att ta fram en plan för att göra något så räcker det inte att säga att planen är klar utan den måste också sättas i verket och vill man då att alla nämnder och bolag ska göra något, då är det kommunfullmäktige som ska ta beslutet. Därför har vi det här ärendet uppe idag. Tack.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då var nästa talare Emmyly Bönfors (C), därefter Andes Svensson (M). Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande. Jag vill börja med att yrka avslag på KS-förslaget och bifall till tjänsteutlåtandet i kommunstyrelsen. Det beror ju på att tjänsteutlåtandet beskriver att mycket av det som skulle kunna göras för att förbättra stadens inköpsprocess omhändertas i Alliansens budget för 2021. Alltså, bifall till tjänsteutlåtandet i kommunstyrelsen. Tack.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. På det anförandet har Jonas Attenius (S) begärt replik. Varsågod Jonas.

Jonas Attenius (S)

Det stämmer ju att mycket av det som har presenterats här, och Johan, som du var inne på också innan här att, det är ju ett uppdrag som gjorts på inköp- och upphandlingsnämnden, men finessen med detta och i det tillägg vi gör, vi vill ju att det ska anpassas då enligt den här mallen för styrdokument så det också tas och gäller över hela staden i alla nämnden och styrelser, men inte bara för innevarande år, utan antar man det, då gäller det ju kontinuerligt framåt. Vi är ju egentligen överens i stora delar men just den här sista delen är ju väldigt viktig att få till för att det ska gälla för alla och framgent. Tack för ordet.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Kontrareplik begärd. Varsågod Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack för det. Jag förstår intentionen med ditt yrkande, men samtidigt så tänker jag att, det är ju väldigt många styrdokument i staden och vi försöker ju alltid att hålla oss till kommunfullmäktiges budget som övergripande styrdokument. Om nu de här sakerna är omhändertagna i den så ser inte jag riktigt vitsen med ert tillägg där. Tack för ordet.



Kommunfullmäktige

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Replikskiftet är klart och vi går över till talarlistan. Anders Svensson (M), därefter Karin Pleijel (MP). Varsågod Anders.

Anders Svensson (M)

Tack så mycket herr ordförande, ledamöter, göteborgare. Det här ärendet handlar till stor del om bakgrunden med Front Advokater och inköp- och upphandlingsnämnden. Man kan väl påminna varandra här om att INK, som den förkortas, nämnden, har hand om ungefär sex miljarder kronor i de avtal som man upphandlar varje år, alltså som staden köper varor och tjänster för. Det är mycket pengar med andra ord. Bakgrunden är ju, som sagt var, det här med Front Advokater och det som inträffade där som vi ju alla känner till.

Alliansen bestämde sig i juni förra året för att lägga fram ett yrkande om att höja den här kompetensen, och det gjorde man i inköp- och upphandlingsnämnden. Huvudproblemet här, och det har en del varit inne på här, men det kan förtydligas, det är ju då att inköp- och upphandlingsnämnden inte ansvarar för hur stadens förvaltningar och bolag använder ramavtalen, de ramavtal som INK förhandlar fram. Därför kunde flera förvaltningar attestera märkliga fakturor, från exempelvis Front, eftersom beställarkompetensen ute i bolag och förvaltningar var lägre än den borde vara.

Då kan man säga så här, i juni förra sommaren så fattades, efter Alliansens initiativ, beslut om att vidta följande åtgärder, förvaltningsdirektören får i uppdrag att meddela stadens förvaltningar och bolag om förvaltningskompetenser, tjänster och stöd, ett. Två, förvaltningen ges i uppdrag att utreda hur informationsflöde och beställarkompetens i stadens bolag och förvaltningar kan bli bättre. Tre, förvaltningsdirektören ges i uppdrag att löpande sammanställa ansvariga beställare och inköpare i stadens bolag och förvaltningar för att informera om ramavtalens juridiska tjänster. Och fyra, förvaltningen ska se över beställarutbildningar. Det man kan se här är ju att Alliansen på intet sätt, till trots då som Jonas Attenius, både i föregående och detta ärende har antytt att Alliansen inte gjort någonting, har Alliansen tvärtom varit tidigt ute här, och varit aktiv i att vidta åtgärder för att detta inte ska upprepas. Jag yrkar bifall till tjänsteutlåtande från KS. Tack för ordet.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då var nästa talare Karin Pleijel (MP), därefter Jörgen Fogelklou (SD). Varsågod Karin.

Karin Pleijel (MP)

Tack så mycket för ordet. Jag vill yrka bifall till kommunstyrelsens förslag, det vill säga SRK:s förslag med tillägget från Miljöpartiet, Vänsterpartiet och Socialdemokraterna. Anders Svensson nämnde att det är mycket pengar det handlar om när det är vår upphandling och alla inköp som vi gör och det håller jag verkligen med om. Kopplat till att det är mycket pengar så är det också väldigt mycket klimatavtryck och material- och resursåtgång som kopplas till våra inköp. Därför så är det så himla viktigt att den här handlingsplanen gäller alla, att vi tar den på den här nivån, att det inte bara är nämnden som tar den här utan att vi kan få ett fullmäktigebeslut på det så som det lutar åt just nu här idag. Tack.

Kommunfullmäktige

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då var nästa talare Jörgen Fogelklou (SD), sist på talarlistan. Varsågod Jörgen.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet herr talman, åhörare, ledamöter, alla sverigevänner. Jonas Attenius började med att tacka de rödgröna, men han glömmer att nämna att utan Sverigedemokraterna så skulle det här ärendet inte gå igenom, och det behöver han ju inte göra, naturligtvis. Vi hade ett eget yrkande som vi naturligtvis stödde i kommunstyrelsen. Det är i princip det tillägget som Socialdemokraterna också lagt, 19 dagar senare. Men vi har inga ideologiska låsningar, vi stödjer vårt yrkande och sedan när det väl har fallit så kommer vi naturligtvis stödja er kopia, för bra förslag ska stödjas. Tack.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då är talarlistan tom. Jag frågar om vi kan anse överläggningen avslutad.

Ja.

Svar ja. Under överläggningen yrkar Jonas Attenius, Johan Zandin, Karin Pleijel bifall till kommunstyrelsens förslag, Emmyly Bönfors, Anders Svensson att fullmäktige beslutar bifalla stadsledningskontorets förslag och Jörgen Fogelklou att fullmäktige beslutar bifalla förslaget från SD i kommunstyrelsen. Jag ställer proposition på dessa yrkanden. Godkännes den propositionsordningen?

Ja.

Svar ja. Bifalles kommunstyrelsens förslag?

Ja.

Bifalles förslaget från Emmyly Bönfors med flera?

Ja.

Bifalles förslaget från Jörgen Fogelklou?

Ja.

Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits.

30. Redovisning av motioner som väckts i kommunfullmäktige och som ännu ej besvarats

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)



Kommunfullmäktige

Kommunstyrelsen föreslår att Stadsledningskontorets redovisning av motioner som väckts i fullmäktige och som ännu ej besvarats antecknas. Här har ordet begärts av Bosse Parbring (MP). Varsågod Bosse.

Bosse Parbring (MP)

Det kanske är lite förvånande att begära ordet i ett sådant här ärendet men det är för att det är en viktig demokratifråga. Vi kan konstatera att motioner också interpellationer har samlats på hög under den tid vi inte kunde ha sammanträden i fullmäktige med alla ledamöter närvarande. Restriktionerna har varit helt nödvändiga för att möta smittspridningen i samhället. Men det är viktigt att samtidigt se att det fått konsekvenser för det demokratiska samtalet och möjligheterna att kritiskt granska den styrande makten. Den möjligheten minskade drastiskt i kommunfullmäktige under ganska många månader förra året i Göteborg.

Vi i Miljöpartiet har drivit på för att vi ska få till digitala sammanträden där vi kan behandla motioner och interpellationer. Det är bra att det nu är på plats. Det är också bra att vi får ett extra sammanträde i mars för att beta av motioner som har blivit liggande. Vi förväntar oss att både motioner och interpellationer ges plats i ordinarie sammanträden framöver. Det är viktigt att vi värnar det demokratiska samtalet och debatten, särskilt i den tid vi lever i. Bifall till kommunstyrelsens förslag.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då är talarlistan tom. Kan vi anse överläggningen avslutad?

Ja.

Svar ja. Bifalles kommunstyrelsens förslag?

Ja.

Då är fullmäktige klara med beslutsärendena och ska följa vår mötesplan och gå tillbaka till interpellationerna. Vi har fortfarande en halvtimme kvar på mötet så vi hinner med en del till.

6. Interpellation av Jenny Broman (V) till grundskolenämndens ordförande angående aktivt skolval

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Kommunfullmäktige har tidigare beslutat att interpellationen får framställas. Grundskolenämndens tidigare ordförande Helen Odenjung (L) har lämnat ett svar. Svaret har varit utsänt och vi kan därför anse det föredraget. På det ger jag ordet till interpellanten, Jenny Broman.

Jenny Broman (V)

Tack så hemskt mycket ordförande och kommunfullmäktige och kanske någon som orkar lyssna fortfarande. Jag börjar bli lite trött, jag har inte haft så många ärenden denna gång och



Kommunfullmäktige

kanske inte full uppmärksamhet längre, men jag hoppas att jag får det nu. Det var ju väldigt, väldigt länge sedan jag skrev den här interpellationen. Bosse Parbring visade ju på förra ärendet väldigt tydligt att det blir problematiskt när de har lagts på hög. Den här interpellationen skrev jag efter skolvalet 2019, det vill säga innan allt det som var förra året uppmärksammades.

Det har hänt en hel del efter det vad det gäller hur skolval eller skolönskningskommissioner kommer se ut framöver, men i grunden så delar Vänsterpartiet fortfarande samma kritik på hur skolplatser tilldelas. Att man ska välja, och de som inte väljer riskerar att hamna betydligt längre bort och få sämre förutsättningar än dem som väljer. I och med att fler väljer så blir det ökad administration och större rörlighet och svårare att förutsäga, det där har vi pratat om massor med gånger, vi behöver inte upprepa alla de här argumenten. Jag kan berätta istället vad Vänsterpartiet vill istället med det kommande. Vi vill egentligen att man ska ha en skola som man är garanterad. Vi vill att det ska vara möjligt att ha skolspår så att man kan ha täckning från olika typer av områden. Överallt i Göteborg går inte det för Göteborg är ju så segregerat med vissa områden, som exempelvis kring Frejaskolan skulle vara alldeles utmärkt för skolspår som kan ta upp elever från olika typer av område, både med lägenheter och villor.

Kommande, det är pågående, skolönskningskommissionerna, som det kallas nu, håller ju på och besluten till det som hela grundskolenämnden ställer sig bakom är ju en liten bit på väg, som gör att de elever vars föräldrar inte valt får lite bättre förutsättningar, men vi är inte framme än, det vill jag att ni ska vara medvetna om. Det är fortfarande så att man kan hamna på vilken som helst av fem olika skolor. Det kan vara en ganska stor spridning på de skolor man kan få. Det är en liten förbättring, men vi har lång väg att gå framöver. Tack.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då har vi en talarlista. Där står Axel Darvik (L), därefter Bosse Parbring (MP). Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Den här interpellationen har ju, som sagt, en del tid på nacken. Det har ju hänt en hel del i den här frågan så varken frågan eller svaret är helt aktuellt. Reglerna har ju ändrats och ju nu pågår ju skolplaceringarna för nästkommande läsår. Jag har goda förhoppningar till att de här placeringsreglerna som är nu kommer bli betydligt bättre än det som var i fjol. Vi jobbar också aktivt på att säkerställa att det finns så god kapacitet som möjligt i de områdena där det finns stor brist på platser. Det är ett problem och vi bör veta att man från förvaltningens sida jobbar hårt för att lösa det så gott det är möjligt.

Sedan finns det stora områden där det finns en kraftig överkapacitet på skolorna, skolor som eleverna önskar sig bort ifrån. Det är inte bra. Alla skolor bör vara bra skolor. Det ska inte vara beroende på vilken skola som avgör dina möjligheter att lyckas. Därför måste vi också jobba mycket målmedvetet med att höja kvaliteten på skolor och se till att alla elever når målet och når sin bästa potential. Det som Jenny Broman här lyfter upp om önskemålen från Vänsterpartiet, det är önskemål och det får man gärna ha, men idag så ger ju lagen alla föräldrar rätt att lämna in ett önskemål om skolplacering. Och det måste vi i kommunen ta hänsyn till. Det finns också möjlighet att välja, eller ansöka till att få gå i friskolor och det är det ju ungefär en fjärdedel av eleverna som gör också i grundskolan i Göteborg.

Jag tycker det är bra att man har den rättigheten, att det inte är så att det är kommunpolitiker som centralt ska besluta om vilken skola man ska gå i beroende på bostadsadress, utan att det



Kommunfullmäktige

faktiskt är så att föräldrarna och eleverna har ett inflytande och kan lämna sina önskemål. Så det önskar jag att vi ska kunna ha kvar, men att vi ska se till att både höja kvaliteten och öka kapaciteten där det finns brist. Det är mina viktigaste önskemål och prioriteringar. Tack.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. På det anförandet har Jenny Broman (V) begärt replik. Varsågod Jenny.

Jenny Broman (V)

Självklart var ju inte det som jag sa att Vänsterpartiet ville någon motsättning till den lagen om rättigheten att välja, även om jag tycker den är fel också, på grund av de konsekvenserna de får, utan att ha en skola som man vet att man är garanterad är ju inte ett hinder för att man kan få önska sig bort därifrån. Vi kan göra ganska mycket i kommunen i alla fall. Som det kommer bli nu också, som det har varit nu de senaste åren, så har det ju varit en väldigt stor oförutsägbarhet. Det kommer bli större förutsägbarhet framöver, men det är ändå en väldigt stor oro. Det är ju också så att grupper riskerar att splittras och så för att det utgår från bostadsadress. För det är fortfarande bostadsadressen som är väldigt viktig. Och jag kanske tycker att det hade varit bättre då att tänka i skolspår, men vi kanske är på väg dit...

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack Jenny, då var din tid slut och det är kontrareplik begärd av Axel Darvik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack så mycket ordförande. Jag kan bara instämma i det som Jenny Broman sa om att skapa en trygghet och förutsägbarhet för eleverna. Det tycker jag också är positivt om vi kan komma dit. Det kan hända att det finns vissa nyansskillnader ändå mellan Vänsterpartiet och Liberalerna, men jag tror att det är positivt att man har en förutsägbarhet om vilka skolor som man kan gå igenom under sin skolgång och grundskola. Tack.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack så mycket. Då går vi tillbaka till talarlistan. Då var det Bosse Parbring (MP) och sedan Helene Odenjung (L). Varsågod Bosse.

Bosse Parbring (MP)

Tack ordförande, fullmäktige. Frågan om det aktiva skolvalet satte vi punkt för på förra sammanträdet i kommunfullmäktige. Men den andra frågan i Jenny Bromans interpellation är inte mindre aktuell för det. Den frågan som handlar om skolvalets påverkan på skolsegregationen. Tvärtom skulle jag säga. Det är snarare risk för ökade inlåsnings effekter vi ser. Och det känner jag stark oro för. Det fria skolvalet, med sina brister, finns ju kvar. Jag hoppas på att skolvalet förändras nationellt så att det blir mer jämlikt. Men i väntan på att förslagen på den statliga utredningen bearbetas i regering och riksdag så får vi göra vad vi kan på kommunal nivå för att bryta skolsegregationen.



Kommunfullmäktige

Grundskolenämnden tog i höstas beslut om nya regler för skolplaceringar. Miljöpartiet ställde sig, precis som alla andra partier, bakom de nya reglerna eftersom de ökar tydligheten och förutsägbarheten i skolplaceringarna, även om vi inte ännu nått så långt som vi vill, precis som Jenny Broman var inne på. Men de har en baksida, som grundskoleförvaltningen själv konstaterade. Reglerna riskerar att öka inlåsningseffekten, det vill säga, det blir den skola som du blir placerad vid som sexåring som gäller för många elever. Chansen till rörlighet mellan områden minskar. Regeln om att prioritera nyanlända på skolor med låg andel nyanlända har också tagits bort. När det inte samtidigt görs andra insatser för att bryta skolsegregationen så är det verkligen illa.

Miljöpartiet har tillsammans med Vänsterpartiet drivit på i grundskolenämnden för att få fram insatser som bryter skolsegregationen och skapar blandade elevgrupper. Vi har velat se åtgärder för att stimulera fler legitimerade lärare att arbeta i socioekonomiskt utsatta områden. Vi har velat se åtgärder för att satsa på skolor som är, så kallade, frånvalsskolor så att de blir mer attraktiva och att fler föräldrar vill att deras barn ska gå där. Dessa skolor ligger ofta i områden som är blandade från början och skulle därmed kunna ha en blandad elevsammansättning. Men det borgerliga styret har tillsammans med Demokraterna sagt nej till de insatserna. Så då är min fråga till skolkommunalrådets Axel Darvik, hur vill ni att skolsegregationen ska brytas? Vilka metoder har ni att ta till på kommunal nivå här i Göteborg? Är det att sparka rektorer i utsatta områden som inte håller budget, som du säger i GP idag, eller är det något annat? Tack för ordet.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. På det anförandet har Axel Darvik (L) begärt replik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Vår plan för att bryta skolsegregationen är ju att se till att alla skolor blir bra skolor. Det handlar om att stärka det pedagogiska ledarskapet på skolorna och se till att man får förutsättningar att möta eleverna på ett bra sätt. Att hålla budget, det är ju grundkrav för alla chefer inom offentlig verksamhet. Det är inte okej att dra över budgeten och då är man kanske inte i längden lämplig på den positionen, men man kan mycket väl vara lämplig på någon annan del inom skolans värld. Vi måste se till att vi får in mer och bättre kompetens också på de skolor som har de största utmaningarna. Vi ska se till att de blir riktiga magnetskolor och att vi får duktiga pedagoger och specialistkompetens dit som klarar av att hantera de utmaningar som finns så att vi får en studiero och förutsättningar...

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack, då var tiden slut. Kontrareplik begärd av Bosse Parbring. Varsågod Bosse.

Bosse Parbring (MP)

Att man ska hålla sig till den budget man har, det känner nog alla chefer i Göteborgs Stad till, men det handlar ju om hur vi stärker chefers förmåga att klara av det. Om det är genom hot eller genom stöd. Är det genom tillräckliga resurser? Det är där vi har sett att det har brustit. Axel Darviks uttalande idag har ju fått båda läraryggen att rasa, så det här stärker ju inte



Kommunfullmäktige

rektorernas möjligheter i utsatta områden och för att bryta skolsegregationen. Det handlar ju om att få fram åtgärder för hur skolvalet, att motverka de brister som kan finnas där så att det inte leder till skolsegregation. Där har vi i Miljöpartiet tillsammans med Vänsterpartiet drivit fram förslag i grundskolenämnden, vi tycker tyvärr inte att vi har fått gehör för det.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Kontrareplik begärd av Axel Darvik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Ordförande, då måste jag fråga Bosse Parbring, tycker han som vice ordförande i nämnden att det är okej att några chefer gör av med mycket mer pengar än man får tilldelat? Jag tar gärna en diskussion inför det att man lägger budget om man har tillräckliga resurser eller inte. Vi har den mest offensiva satsningen på de mest socioekonomiskt utsatta i landet. Ingen annan kommun har den viktningen som vi har. Så man får ju resurser, 60 procent mer än de skolorna som har de bästa förutsättningarna. Om man inte klarar av uppdraget inom den påse pengar man har fått tilldelat, vad tycker Bosse Parbring att man då ska göra?

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack för det. Replik begärd av Bosse Parbring. Varsågod Bosse, då får du ordet nu.

Bosse Parbring (MP)

Tack ordförande. Vi såg under förra året en minskad budget för skolorna och det förklarar ju då att många skolor gick back. Nu ser det bättre ut i år, tack vare att vi är flera partier som har pressat på för ökad budget, och det är bra. Men jag tror ju på stöd och tillit till rektorer för att stärka dem i deras uppdrag, och det är ju det som både grundskolenämnden och grundskoleförvaltningen har arbetat med från start, att stödja rektorerna i deras roll. När vi har fört fram förslag om att satsa på skolor som är så kallade frånvalsskolor så har ni sagt nej till det, och det bekymrar ju mig. Att vi ska satsa på de skolor som faktiskt skulle kunna ha en blandad elevsammansättning, varför vill ni inte göra det?

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Kontrareplik Axel Darvik (L). Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Ordförande, vi satsar ju på de mest utsatta skolorna, det är ju de som får allra mest. Om jag ska tolka vad Bosse Parbring säger i sitt anförande så är det att en chef som inte klarar att hålla sig till budgeten ska mötas med tillit och förtroende och stöd. Det fungerar ju inte. Att klara av att hålla i sina pengar, det är ett grundläggande krav som vi måste ställa på alla chefer i Göteborgs Stad.



Kommunfullmäktige

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då går vi vidare i replikskiftet i den här interpellationen om skolvalet. Bosse Parbring (MP), varsågod.

Bosse Parbring (MP)

Jag ser ju att Axel Darviks företrädare finns på talarlistan här efter. Hon kanske kan berätta för Axel Darvik om hur grundskoleförvaltningen har jobbat med de rektorer som har haft svårt att hålla budget under förra året med 32 stycken skolor och hur de har arbetat med att stödja rektorerna, inte att sparka dem.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då har Axel begärt replik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Jag har fortfarande inte sagt att någon rektor ska sparkas och det är inte så vi jobbar i Göteborgs Stad. Det kanske är så Bosse tycker att man ska jobba, men jag har aldrig sagt att någon ska ha sparken. Däremot så finns det en del krav som vi ställer på chefer och om man under flera år inte klarar av att hålla sin budget trots att man har haft diskussioner om detta, då är man kanske inte lämplig som chef med budgetansvar längre.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då var det replikskiftet över och vi går till talarlistan där vi har Helene Odenjung (L), Jenny Broman (V) och Jessica Blixt (D). Varsågod Helene.

Helene Odenjung (L)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige. Jag tänkte prata om interpellationen. Jag vet inte om ni bryter något mönster här men jag tänkte göra det faktiskt. Det var just det här kring fråga två. Jenny lade ju, precis som hon sa i inledningen, den här interpellationen efter 2019 års skolplaceringar. Då såg ju vi ett mönster som handlade om att vi faktiskt inte klarade av att bryta segregationen. Vi alla vet att Göteborg är en av Europas mest segregerade städer. Det löser inte skolval problemen utan det handlar om hur vi bygger stad. Därför tänkte jag att man faktiskt kan knyta ihop säcken utifrån det vi började det här mötet att prata om, nämligen hur bygger vi staden och var bygger vi skolorna? Det vi kan se och det som ställer till det extra mycket i 2020 års skolplaceringar var ju att vi haft många små enheter där man rycks upp ifrån en skola alldeles oavsett faktiskt. Nu blev det totalhaveri eftersom inte datorsystemet hade fått rätt förutsättningar, och inte heller följde det regelverk som nämnden hade fattat beslut om. Men hade det gjort det så hade det ändå blivit så att Göteborg fortsätter att vara segregerat och sammansättningen är segregerade utifrån hur vi bor.

Det går att lösa genom att vi bygger till exempel högstudier dit det går att ha skolspår så småningom. Det är en ambition som nämnden har haft gemensamt. Jag tror faktiskt också att vi behöver få en förändring av lagstiftningen så att det är möjligt att göra en del saker som

Kommunfullmäktige

inte går att göra idag, som vi skulle behöva få betydligt bättre förutsättningar för, nämligen att det är, som Liberalerna då tycker, orimligt att man ska behöva, nu har inte vi så det i Göteborg men i Stockholm så finns det ju de som ställer sina barn i kö till en fristående skola för säkerhets skull, redan när man är kvar på BB och det är helt orimligt.

Men för att hålla sig till interpellationen så tycker jag verkligen att det finns en hel del kvar att göra för att möta de utmaningar som finns. Faktum är ju att nämnden redan har fattat beslut om att man ska titta på vilka skolor man kan profilera för att locka elever, till exempel med musikinriktning, matematikinriktning eller någonting annat, för att få en bättre blandning. För det visar ju sig att många är beredda att resa också över staden för att gå in en bra skola. Som Axel också mycket riktigt påpekade, och som det står i interpellationssvaret, så ska alla skolor vara så bra att man tänker, "Ja! Där kom jag in".

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack så mycket. Då är nästa talare Jenny Broman (V), därefter Jessica Blixt (D). Varsågod Jenny.

Jenny Broman (V)

Jag kan ju inte säga något annat än att vi tycker ju också att alla skolor ska vara bra, självklart. De allra flesta vill ju gå i en skola i närheten. Man vill ha en bar skola i närheten och det är ju det vi behöver göra. Det blev ju en liten diskussion som var utanför interpellationen, men jag tycker det är intressant i det hela, det är att det alltid diskuteras budget. Det är då man inte kan anses vara tillräckligt bra för att ha kvar sitt uppdrag. Men resultaten, om man nu ser till att hålla budgeten, men det får följderna att eleverna överhuvudtaget inte klarar sig, det får aldrig samma uppmärksamhet och det är sällan chefer ryker av den anledningen.

Men om vi pratar om segregation och skolönsknings så är det ju så här, och det tog jag upp förra gången vi diskuterade det här, det är ju att även om många vill resa, så tippas man på vilka elever som reser långt så är det de som har föräldrar som har relativt hög socioekonomisk bakgrund och är högutbildade. Det finns det liksom följt resemönster. Det innebär att, låt säga i Angered var det ett sådant exempel vi fick dra för oss, det blir liksom att de områdena blir ännu mer segregerade. De eleverna som är kvar har ännu större behov än vad befolkningsgruppen från början skulle ha, eller de eleverna som bor där från början skulle ha. Det innebär att de eleverna som går på de skolorna har jättestora behov.

Jag är jättenöjd över att vi pressade hårt på att ha den här socioekonomiska viktningen på 19 procent när grundskolenämnden bildades, men grejen är den att det räcker inte ens för de eleverna har så jättestora behov så de här skolvalen där elever försvinner från de här skolorna leder till att den skolan som är kvar inte får ihop det ändå och det behöver vi följa. Sedan vad det gäller sådana här frånvalsskolor, det är ju också så att de eleverna som är kvar där, de får ju också sämre förutsättningar, så vi blev ju väldigt förvånade när man valde att inte rösta på vårt förslag. Vi trodde det var en sådan här enkel grej. Om man nu kan ha en sådan här 32-grupp för skolor som inte klarar budgeten så kan man väl ha en grupp för de skolorna som inte får elever. Igen så blir det väldigt tydligt att det är budgeten som räknas.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack så mycket. Då var nästa talare Helene Odenjung som här begärt replik. Varsågod Helene.



Kommunfullmäktige

Helene Odenjung (L)

Tack. Kort bara. Nu får Jenny det att låta som att i budgeten så står det bara siffror och det är ju inte sant därför att i budgeten så finns det ju väldigt många skriftliga uppdrag. Vi har ju redan lagt ett sådant uppdrag, hur man ska lösa det du pekade på. Vi är ju i stort överens om att det behöver göras insatser. Det handlar ju mer om att inte lägga ytterligare ett uppdrag än att inte vara för det uppdraget. Det tror jag att Jessica säkert kan kommentera som också sitter i nämnden och som jag ser står på talarlistan efter mig. Tack.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då var kontrareplik begärd av Jenny Broman. Varsågod Jenny.

Jenny Broman (V)

Min kommentar om det där med om man kan behålla uppdraget eller inte, det var kanske mer kommentar kring tidningsartiklar tidigare idag där det blev ganska tydligt att det är budget som fokuseras på och inte annat.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då var nästa talare Jessica Blixt (D) som kanske också blir sista talare för det här fullmäktigemötet. Vi får se. Varsågod Jessica.

Jessica Blixt (D)

Tack så mycket herr ordförande. Det är mycket som har sagts och jag vill börja med att hålla med Jenny att mycket har hänt sedan förra skolvalet, men mycket är kvar tills det ska bli bra. Vi har jobbat tillsammans i referensgruppen, vi har gjort det vi har kunnat hittills, men jag delar verkligen Jennys oro för att det inte finns någon tydlig förutsägbarhet och att vi faktiskt fortfarande inte kan garantera elevernas trygghet. Det handlar om kapacitetsbrist, och där hoppas jag verkligen att vi tar ett gemensamt tag nu och ser till att lösa de proppar som finns. På kort sikt i alla fall, och på långa sikten så vet jag att vi alla jobbar för fullt. Bosse, du vet att både Demokraterna och Alliansen i grundskolenämnden tycker att det är precis lika viktigt som MP, V och S vad det gäller skolsegregationen, men vi ville inte lägga något ytterligare uppdrag.

Det är väldigt tydligt både i enhetsutredningen och det grunduppdraget som finns där och som man verkligen jobbar med. Det handlar ju om just att bryta segregationen. Man tänker så när man bygger nya skolor och så vidare. Vi har jobbat jättemycket och försöker hitta, precis som Helene lyfte, med att profilera olika skolor för att locka elever och det hoppas jag att vi tar ett gemensamt tag. Men vi är ju också överens, och det har ni varit väldigt tydliga med att vi ska inte lägga extra uppdrag på förvaltningen. De jobbar på för högt tryck.

Nu kommer jag att vända mig till Axel. Jag har jobbat i skolan i 17 år, jag är förstelärare och du är jättevälkommen ut i verkligheten ett tag. Jag blev chockad idag när jag läste tidningen. Om man säger att facket är upprört, jag är helt upprörd. Vi har fantastiska lärare, ge dem de rätta förutsättningarna, ge eleverna de rätta förutsättningarna för att vara sitt bästa jag. Börja



Kommunfullmäktige

med det. Börja prata om både det ena och det andra och sättet din elevsyn, din lärarsyn, jag häpnar fullständigt. Men jag tror att, kom ut lite i verkligheten, jag välkomnar dig till det, så förstår du. Vi har fantastiskt duktiga rektorer, vi har en skollag, och när du...

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack Jessica, då var din tid slut. Klockan är 22, men på det här anförandet har två personer begärt replik, Bosse Parbring och Axel Darvik, och sedan har Jenny Broman också begärt ordet efter det. Vi börjar med första repliken, Bosse Parbring. Varsågod Bosse.

Bosse Parbring (MP)

Jag hade egentligen inte tänkt säga mer men eftersom jag blev tilltalad så kände jag att jag var tvungen till det. Jessica Blixt, jag är helt överens om att vi både ser problemet med skolsegregation, men de uppdrag som förvaltningen redan har, de är ju något mer långsiktiga. Det vi tillsammans med Vänsterpartiet vill lägga var ju inget nytt uppdrag i sak utan mer bara snabba på så att det skulle kunna påverka skolplaceringarna som sker i år, att det skulle göras insatser nu under vintern och början av våren som påverkar valet. Så det var ju snarare att snabba på det som förvaltningen redan arbetar med långsiktigt.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då har Jessica begärt kontrareplik, varsågod.

Jessica Blixt (D)

Bosse, jag hoppas att vi i grundskolenämnden, precis som alla vi som sitter där nu, kommer att ha ögonen på det här och se hur förvaltningen jobbar, för jag har tilltro till förvaltningen, att de verkligen jobbar så skyndsamt det bara går med de här frågorna. Men som sagt var, låt oss at ett gemensamt tag och ha ögonen på det.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då var det nästa replik, som var begärd av Axel Darvik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack så mycket ordförande. Jag får tacka för inbjudan från Jessica Blixt också. Jag kommer gärna jobba med dig mer i skolan och i verkligheten för att skapa just de här bästa förutsättningarna för våra lärare att lyckas med sitt uppdrag. Vi har en stor utmaning framför oss och då tror jag på att vi måste få in mer kompetent personal för att lösa de utmaningarna som vi har i skolan. Vi har jätteduktiga lärare men de kämpar, de behöver ha specialpedagoger, speciallärare som avlastar, vi behöver särskilda undervisningsgrupper, vi behöver använda oss av Elevator och andra typer av beprövade metoder. Nu när vi gör den här stora satsningen på skolan som vi gör så ska vi också se till att de pengarna går till rätt saker. Jag menar det, jag vill att våra lärare ska kunna få chansen att trollbinda sina elever...

Kommunfullmäktige

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack. Då var tiden slut Axel. Jessica har begärt kontrareplik. Varsågod Jessica.

Jessica Blixt (D)

Tack Axel för att du ska komma ut. Om du tror att undervisning handlar om att trollbinda elever, då är du verkligen välkommen in till skolans värld och hur vi jobbar. Vi ska inte ta den debatten här men den tar jag gärna med dig och diskuterar. Jag ser fram emot det, du är verkligen välkommen. Det är världens bästa jobb att vara lärare, med rätt förutsättningar, jag lovar dig. Det är skönt och roligt och jag hoppas att du också kommer upptäcka det, men det är så mycket lättare om man har de rätta förutsättningarna och om man har tilltro till professionen, att man känner den tilltron för den är viktig. Att vi lyssnar på våra lärare, på våra rektorer. De här rektorerna som har överskjutit budgeten, de har gjort det av en anledning...

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack för det Jessica. Tack Jessica, då var din tid slut. Då var replikskiftet avklarat. Vi har två personer på talarlistan, Jenny Broman och Jessica Blixt. Jag vill gärna uppmana till att hålla korta anföranden på slutet och gärna det som har med interpellationen att göra, så håll er till ämnet och ha korta anföranden vill jag vädja om. Varsågod Jenny.

Jenny Broman (V)

Tack så mycket. Jag tycker också att vi ska hålla oss till interpellationen, men jag kan ändå inte låta bli att jag antar att Göteborgs lärare ser fram emot en fortbildning på Hogwarts framöver för att lära sig de här trollkonsterna. Men för att återgå till interpellationen, för att de här eleverna som inte har önskat skola inte ska bli vägskjutsade härs och tvärs så har det ju kommit upp lite innan i debatten om att det är otroligt viktigt med kapaciteten på skolorna. Jag tror nog att man har mer koll på kapaciteten i år än vad man hade föregående år och året innan dess, men jag känner väldigt stor oro kring att vi ändå inte kommer lösa det så att det ändå blir de här sämre konsekvenserna för de eleverna som eventuellt inte har önskat skola. Vi vet att exempelvis i Majorna saknas det platser enligt beräkningar för en förskoleklass. Det är ju väldigt svårt att åtgärda nu. Men då kan man ju ändå bli lite förvånad över att förra våren stoppades mitt emot Karl Johansskolan, som ligger i Majorna, och som har förskola i skollokaler, där stoppades det fyra förskolelokaler. Så nu måste ju den här förskolan vara kvar på skolan. Just den här kapacitetsbristen leder ju till att det blir risk för att vissa elever får väldigt långt till sin skola och det är ju väldigt olyckligt. Vi har lagt ett yrkande till KS nästa vecka så vi kan ju ha mer diskussion där ifall folk börjar bli lite trötta och vill gå hem.

Håkan Eriksson, 2:e vice ordförande (V)

Tack för det. Då är talarlistan tom. Jag frågar om vi därmed kan anse interpellationsdebatten avslutad.

Ja.

Kommunfullmäktige

Svar ja. Klockan är 22:07, så jag frågar om vi med det, utifrån fullmäktiges arbetsordning, kan börja avsluta sammanträdet istället för att fortsätta.

Ja.

Jag finner ja på avslut och lämnar över ordet till Anneli.

Anneli Rhedin, ordförande (M)

Tack så mycket. Då frågar jag fullmäktige om vi kan bordlägga bordlagda interpellationer och frågor till nästkommande kommunfullmäktige, alltså ärende 7 ill 13.

Ja.

Finner så. Kan vi bordlägga bordlagda motioner 31 till 59 till extra kommunfullmäktige som är 11 mars?

Ja.

Finner så. Kan vi bordlägga motion 60 till nästkommande kommunfullmäktige?

Ja.

Finner så. Vi har en ny interpellation, får interpellationen ställas?

Ja.

Finner så. Kan besvarandet av interpellationen uppskjutas till nästkommande kommunfullmäktige?

Ja.

Finner så. Kan vi anteckna invändningsärendena?

Ja.

Tack. Kan vi avsluta kommunfullmäktige?

Ja.

Finner så. Tack så mycket. God kväll.