Torsdagen 3:e september 2026

Aslan Akbas (S)

Sätt er och logga in så vi kan sätta i gång.
Då är klockan 15.00 och jag vill börja med att hälsa er välkomna till fullmäktigemötet, första efter semestern. Jag hoppas att alla ledamöter, ersättare och personal har haft en skön avkopplande sommarledighet. Och jag vill passa på att hälsa våra åhörare som finns däruppe välkomna till att följa dagens fullmäktigemöte men även alla som följer oss via webb-tv och närradio. Med det sagt så förklarar dagens möte öppnat.

1. Bestämmande av tid för justering

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer ett, bestämmande av tid för justering. Protokollet från dagens sammanträde justeras digitalt av fullmäktiges presidium torsdagen den 17 september 2026. Kan fullmäktige besluta om det?

2. Frågestund

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer två, och det är frågestund. Till dagens frågestund har det inkommit fyra frågor. Dessa återfinns i appen. Enligt fullmäktiges arbetsordning beslutar fullmäktige om en fråga får ställas utan föregående debatt. När en fråga behandlas får bara frågeställningen och svarande kommunalråd delta i överläggningen. De inkomna frågorna när det gäller fråga nummer två, som är ställd av Axel Darvik. Till kommunalrådet Viktoria Tryggvadottir Rolka. Viktoria är inte närvarande. Därmed utgår denna fråga. Och fråga nummer tre från Axel Darvik till kommunalrådet Victoria Tryggvadottir Rolka. Den utgår också med tanke på att Victoria inte är närvarande. Då återstår fråga nummer ett och fråga nummer fyra. Kan de framställas? Då lämnar jag ordet till Kristina Bergman Alme, som har ställt en fråga till kommunalrådet Jenny Broman. Och du får gärna begära. Ja, det är bra. Hörs det dåligt? Okej. Jag har testat ljudet innan, men hörs det bättre nu? Ni som sitter. Är det djupt? Burkigt. Det är inte jag som är så pyrkig, utan det är tekniken. Då får jag be om hjälp från teknikerna. Men hur som helst, varsågod, Kristina. Ordet är ditt.

Kristina Bergman Alme (L)

Tack så mycket! Det finns sedan i maj en organiserad plats på Jaegerdorffsplatsen som syftar till att nå ut till personer som annars har ett väldigt lågt förtroende för samhället. Det är oftast kopplat till att de här personerna har missbruk. Erfarenheterna hittills har visat både positiva och negativa aspekter av att ha detta och ha det där. En viktig slutsats som i alla fall jag har dragit är att vi inte bara kan ha en sådan plats. Min fråga till dig är därför om du anser, Jenny, att det är rimligt att staden bara har en sådan här plats, med samverkan mellan staden, frivilligsektor och polis.

Aslan Akbas (S)

Tack, Kristina! Då lämnar jag ordet till Jenny Broman. Varsågod, Jenny!

Jenny Broman (V)

Jag ska svara tydligt på frågan i en mening, och sedan ska jag fortsätta lite till. Nej, det tycker jag inte. För jag delar din syn på att vi kanske behöver fler liknande platser i Göteborg. Det är också något vi arbetar för. Det är precis i linje med vår budget att arbeta enligt projektet Mutual Benefits. Jaegerdorffsplatsen visar varför det här arbetet är så viktigt. Det är en unik satsning som vi inte har sett i Göteborg innan, där socialtjänst, civilsamhälle och polis. Men även Systembolaget, som ligger i närheten, har fått vara delaktiga. Platsen visade sig vara väldigt populär. Bara det talar för att det finns behov av liknande platser. Men inte bara det. Under sommaren har verksamheten haft 1 277 dokumenterade kontakter med den här målgruppen. Vid 176 tillfällen har personer erbjudits. Med fortsatt stöd och 73 gånger har personer tackat ja. Ni som kanske inte är insatt i frågan vet att det

här är personer som nästan aldrig tackar ja till hjälp från samhället eftersom man har ganska mycket misstänksamhet mot samhället. Vi kanske har behandlat dem illa tidigare, eller så känner man sig illa behandlad. Samtidigt är det inte så himla lätt att hitta nya platser. Det behöver vara en plats där verksamheten faktiskt kan fungera. Ibland kan det finnas en oro för hur en sådan etablering ska tas emot. Därför tror jag att erfarenheterna från Jaegerdorffsplatsen är väldigt viktiga. Vi behöver kunna visa vad som fungerar och vilka problem som kan uppstå och hur de kan hanteras. Svaret är nej. En plats är inte tillräckligt. Vi behöver se fler. Jag tror vårt samtal här kan ses som en tydlig politisk signal att det behövs fler.

Aslan Akbas (S)

I stället får jag begära en replik, inte ordet. Du får en minut. Varsågod!

Jenny Broman (V)

Förlåt, man glömmer ju vad det är man ska begära. Tack så jättemycket, Jenny, för ett väldigt tydligt svar! Det är inte alltid i de här debatterna som man får så här tydliga svar. Jag kan förstå de boende som har tyckt att det är väldigt brötigt och också tidigare erfarenheter. Av att ha liknande verksamhet. Men som du nämner är det unika här att man verkligen har fått med sig polis och olika frivilligorganisationer för att förändra någonting. Och just utifrån det som du nämner, att det är så många som verkligen har tackat ja till hjälp, gör det att vi är en så pass stor stad. Från Liberalernas sida ser vi också att det är viktigt. Vi har också det här sociala engagemanget. Det är viktigt. Att det finns en möjlighet för fler personer att få det här stödet och hjälpen. För det kan få riktigt långsiktiga positiva konsekvenser. Så tack för ett tydligt svar.

Aslan Akbas (S)

Tack Kristina.

Kristina Bergman Alme (L)

Jag kan fortsätta lite. Jag kan förstå ibland den här absolut en oro när det blir väldigt många personer. Det vet vi även i andra sammanhang. Man behöver inte ha skadligt bruk när det blir trängsel, till exempel till de här fotbollsmatcherna vi hade. Folk knör och det blir för mycket folk. Det är liksom inte grogrund till något positivt. Men behovet finns ju. Det är uppenbart. Men sen så ibland tror jag att vi behöver göra lite sådan här tvist i tankeverksamheten. En del kritik som jag mött är ju ”men varför ska de få sitta där?” Man kan tycka att förtjänar de här personerna som är lite röriga eller stökiga att ha den här platsen? Och jag tror att vi behöver göra lite samma tvist med tanken som vi har gjort med Bostad för. Ibland kanske man behöver någon plats att finnas på för att kunna våga och kunna vara tillgänglig för att ta emot stöd. Jag tror det är lite samma tvist på den här platsen som vi i staden behöver jobba med.

Aslan Akbas (S)

Tack Jenny och Kristina, du får din andra replik. Varsågod.

Kristina Bergman Alme (L)

Tack, herr talman! Det är onekligen sant att man kan behöva göra tankevurpor. Det är intressant att ni nämner Bostad först. En del andra kommuner har valt att tolka det konceptet på ett annat sätt än vad vi har gjort. Jag tror att vi bör grotta mer i hur vi kan använda det för att verkligen nå alla målgrupper. Man är göteborgare om man är född här eller är född i Göteborg. någon annanstans. Det är det som är det viktiga, att vi kan ta hand om de som bor här så att alla kan känna sig trygga. Det fantastiska är om man kan få personer som har stått långt från arbetsmarknaden och kanske haft och har missbruk att kunna komma tillbaka och få ett arbete och kunna känna sig delaktiga. Då vinner verkligen samhället på det. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Kristina! Då lämnar jag ordet till Jenny Broman för andra sista replik. Varsågod!

Jenny Broman (V)

Jag skulle vilja avsluta med en förhoppning framöver vad det gäller just den här målgruppen, som jag vet att du och ditt parti varit engagerade i också. Många som lever under skadligt bruk använder opioider. Jag har svårt att säga det. Men vi vet att naloxon är ett väldigt lätt sätt att rädda personer som fått en överdos. Idag får ju inte personal exempelvis från socialtjänsten. ge personer som har fått en överdos Naloxon. Så det är ytterligare en förbättring som jag hoppas kan bli framöver. Nu styr inte vi över kommunen över just den frågan, men det är ytterligare en förbättring som jag tror behöver göras.

Aslan Akbas (S)

Då tackar vi Kristina Bergman Alme och kommunalrådet Jenny Broman för fråga nummer ett. Då går vi till fråga nummer fyra, som är ställd, från Claes Björling till kommunalrådet Johannes Hulter. Och då får du begära ordet, Claes. Så där, då lämnar jag ordet till Claes Björling. Varsågod Claes!

Claes Björling (M)

Ordförande, fullmäktige. Man lär sig saker hela livet. Fyra månader på sjukhus så lär man sig nya saker. Till exempel att vi har en fantastisk välfärd i det här landet. Men också en fantastiskt komplicerad välfärd. För att vara sjuk och förstå våra system så måste man vara frisk. Ett system som jag har lite svårt att förstå är systemet för bostadsanpassning. Det är en bra förmån för den som har drabbats av en funktionsnedsättning. Man får hjälp att anpassa sitt hem så att man kan fortsätta bo kvar. Men i Göteborg, där är det fyra månaders kö. Inte handläggningstid, utan fyra månaders kö innan någon börjar titta på ansökan. Sen kommer handläggningstiden därefter. Man kan få ersättning i efterhand, så den som har råd kan göra åtgärderna på egen hand och chansa på att man får pengar av kommunen efteråt. Men alla andra får vänta. Då kan man inte flytta hem. Då hamnar man på ett korttidsboende eller så blir man kvar på sjukhuset. Eller så kan man som patientkollegor som jag haft flytta hem till föräldrarna på en annan ort. Då får Försäkringskassan betala transporter för att komma till jobbet. Så förutom det lidande som det här köandet åstadkommer, så är det också ett slöseri med skattepengar. Det innebär merkostnader för Försäkringskassan, det innebär merkostnader för regionen och det innebär merkostnader för ganska många av våra kommunala förvaltningar. Därför är min fråga till kommunalrådet. Anser du att den här handläggningskön och de kostnader och det lidande som den medför är rimliga?

Aslan Akbas (S)

Tack, Claes! Då lämnar jag ordet till Johannes Hulter.

Johannes Hulter (S)

Tack så mycket ordförande och tack Claes för frågan. Det korta svaret är väl nej. Det är inte rimligt. Lite längre svaret är ju att bostadsanpassning är en viktig del av stadsbyggnadsnämndens verksamhet. Bostadsanpassning är ofta avgörande för att man ska kunna bo kvar i sin bostad eller bara kunna leva ett bra fungerande liv. Stadsbyggnadsnämnden har uppmärksammat de långa ledtiderna för att få bostadsanpassningsbidrag och också därför förstärkt förvaltning. Stadsbyggnadsförvaltningen arbetar för att minska ledtiderna för att få bostadsanpassningsåtgärder. Bostadsanpassningsenheten har gjort ett stort omställningsarbete för att dels få en mer rättssäker hantering och dels digitalisera verksamheten med hjälp av ett nytt ärendehanteringssystem. Implementeringen av nytt arbetssätt har initialt gjort att omloppstiderna för att hantera bostadsanpassningsärenden har gått ner. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Johannes! Då lämnar jag ordet till Claes Björling för en replik.

Claes Björling (M)

En följdfråga då eftersom man nu gör ett antal åtgärder. Vad har man för målsättning? Har man sett några minskningar i verkligheten både på handläggningstiden och på kötiden?

Aslan Akbas (S)

Varsågod, Johannes.

Johannes Hulter (S)

Tack så mycket. För att ge mer information om det här så kan man säga att vi har avsatt resurser om cirka en och en halv årsarbetare avsatts från handläggning till införandeprojekt av nytt ärendehanteringssystem från januari 2026. Det nya ärendehanteringssystemet infördes skarpt i verksamheterna den 18 augusti 2026 och utbildning av medarbetare pågår. Del av de avsatta resurserna återgår nu till handläggning i verksamheten. Enheten har även inlett ett samarbete med Framtidenkoncernen och planerar för ett så kallat snabbspår för att snabbare få till anpassningar i Framtidenkoncernen bostäder med start den 15 september 2026. Med det arbete som pågår och förstärkt bemanning planerar vi att under 2026 halvera kön och minska handläggningstiden. Vi bedömer att effekten av alla åtgärder kommer få genomslag så att kunden upplever störst skillnad avseende på väntetid under 2027.

Aslan Akbas (S)

Tack Johannes. Varsågod Claes.

Claes Björling (M)

Då tackar jag för svaret och det är bra att man gör något. Då får vi väl återkomma under 2027 och se så att det faktiskt har blivit verkstad.

Aslan Akbas (S)

Då tackar vi Claes Björling för frågan och kommunalrådet Johannes Hulter för svaret.

3. Valberedningens förslag till sammanträde förekommande val

Aslan Akbas (S)

Och därmed så är vi färdiga med dagens frågestund och går över till ärende nummer tre, som är valberedningens förslag till vid sammanträde förekommande val. Under punkterna 1–9 har vi valberedningen lägger under dessa punkter fram förslag till val. Godkänns avsägelserna? Kan valberedningens förslag bifallas? Kan protokollet under denna paragraf förklaras omedelbart justerat?

4. Val av ledamot i kommunstyrelsen i stället för Daniel Bernmar(V)

Aslan Akbas (S)

Och då är vi på ärende nummer fyra och det är val av ledamot i kommunstyrelsen och kommunalråd i stället för Daniel Bernmar (V) som avsagt sig. Ja, Jesper, jag kommer lämna ordet till dig. Varsågod Jesper!

Jesper Berglund (V)

Tackar. Då har jag glädjen att till ordinarie nominera Marie Brynolfsson (V). Då krävs också en ersättare och till den nominerar vi Grith Fjeldmose. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Jesper! Kan Marie Brynolfsson (V) utses till ledamot i kommunstyrelsen och kommunalråd i stället för Daniel Bernmar (V), för tiden från och med 24 september 2026 till och med 31 december 2026? Kan som, tredje ersättare och kommunalråd i stället för Marie Brynolfsson (V), för samma tid utse Grith Fjeldmose (V)? Kan vi göra så?

5. Val av förste vice ordförande i kommunstyrelsen i stället för Daniel Bernmar(V)

Och då är vi på ärende nummer fem, och det är val av förste vice ordförande i kommunstyrelsen, i stället för Daniel Bernmar (V) som har avsagt sig. Kan ni få ett förslag? Varsågod Jesper Berglund.

Jesper Berglund (V)

Tack ordförande. Även till den här posten föreslår vi Marie Brynolfsson (V). Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Jesper! Kan Marie Brynolfsson (V) utses till förste vice ordförande i kommunstyrelsen, i stället för Daniel Bernmar (V), för tiden från och med 24 september 2026 till och med 31 december 2026? Då vill vi tacka Daniel Bernmar (V) för den här tiden och hälsar Marie Brynolfsson (V) välkommen till uppdraget.

6. Revidering av 9 § i det gemensamma och likalydande kapitel 3 i reglementena för kommunstyrelsen och övriga nämnder samt 9 § i fullmäktiges arbetsordning med anledning av ändringar i kommunallagen gällande digitala kommunala sammanträden

Då är vi på ärende nummer sex och det är revidering av 9 paragrafen i det gemensamma och likalydande kapitel 3 i reglementena för kommunstyrelsen och övriga nämnder samt 9 paragrafen i fullmäktiges arbetsordning med anledning av ändringar i kommunallagen gällande digitala kommunala sammanträden. Kommunstyrelsen föreslår att nuvarande lydelse i reglementena för kommunstyrelsen och övriga nämnder och kommunfullmäktiges arbetsordning ändras i enlighet med stadsledningskontorets tjänsteutlåtande. Jag har tomt på talarlistan här. Kan vi besluta in i förslaget? Ja.

7. Revidering av kommunfullmäktiges arbetsordning

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer 7. Revidering av kommunfullmäktiges arbetsordning. Kommunstyrelsen föreslår att reviderad arbetsordning med kommentarer från Göteborgs kommunfullmäktige antas och gäller från och med den 15 oktober 2026. Du har ju talarlistan här också. Är det fullmäktiges mening att vi beslutar så?

8. Bestämmelser om anställningsstöd, pension och familjeskydd för förtroendevalda, OPRF, KR26

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer 8. Bestämmelser om anställningsstöd, pension och familjeskydd för förtroendevalda, OPRF, KR26. Kommunstyrelsen föreslår att bestämmelser om omställningsstöd, pension och familjeskydd för förtroendevalda, OPF, KR26, antas att gälla från och med den 1 januari 2027 samt att bestämmelser om omställningsstöd, och pension förtroendevalda, OPF KR 18, upphör att gälla den 31 december 2026. Vidare föreslås att Göteborgs Stads tillämpningsanvisning, OPF KR 26, antas att gälla från och med den 1 januari 2027. Och att Göteborgs Stads tillämpningsanvisningar, OPF KR 18, upphör att gälla den 31 december 2026. Jag har tomt på talarlistan här också. fullmäktiges mening att vi beslutar så? Då gör vi det.

9. Antagande av detaljplan för hamnverksamheten i Arendal, inom stadsdelen Arendal

Aslan Akbas (S)

Då är vi på ärende nummer nio, och det är antagande av detaljplan för hamnverksamheten i Arendal, inom stadsdelen Arendal. Kommunstyrelsen föreslår att detaljplan för hamnverksamheten i Arendal, inom stadsdelen Arendal, antas. Det är tomt på talarlistan här också. Är det fullmäktiges mening att vi beslutar så?

10. Hemställan från Gryaab AB om ställningstagande avseende inriktningsbeslut gällande investeringen ny inloppspumpsstation

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer 10 och det är hemställan från Gryaab AB om ställningstagande avseende inriktningsbeslut gällande investeringen ny inloppspumpsstation. Kommunstyrelsen föreslår att hemställan från Gryaab AB om ställningstagande till inriktning för byggnation av ny inloppspumpstation, med en investeringsram på 2,6 miljarder kronor, penningvärde oktober 2025, tillstryks. Vidare föreslås att under förutsättning att inga väsentliga avvikelser konstateras jämfört med detta inriktningsbeslut, tillstryks att Gryaab AB bemyndigas att, utan förnyat ställningstagande, fatta beslut om genomförande av projektet. Här har vi en talarlista. Vi börjar med Agneta Kjaerbeck, SD. Därefter är Johan Zandin.

Agneta Kjaerbeck (SD)

Tack för ordet ordförande. Här skulle jag bara vilja yrka bifall till SD:s yrkande. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Agneta! Då lämnar jag ordet till Johan Zandin. Därefter Claes Björling. Varsågod Johan!

Johan Zandin (V)

Nu tar vi det en gång till. Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på övriga yrkanden. Tack!

Aslan Akbas (S)

Johan, då lämnar jag ordet till Claes Björling. Varsågod Claes!

Claes Björling (M)

Det här är ju ett väsentligt beslut för Gryaab som ska tas i åtta delägda kommuner. Det är väldigt skönt att vi kan ta beslut ikväll om att bifalla den här väsentliga investeringen som är en stor del i de ökade miljökrav som Gryaab kommer ha från 2036. Men med det sagt vill jag också yrka bifall till vårt yrkande ifrån kommunen.

Aslan Akbas (S)

Tack Claes! Jag har tomt på talarlistan och jag anser att ärendet är färdigdebatterat.
Under överläggningar yrkar Agneta Kjaerbeck (SD) att fullmäktige bifaller förslaget från SD i kommunstyrelsen. Johan Zandin bifall till kommunstyrelsens förslag. Clark Björling bifall till kommunstyrelsens förslag och tilläggsyrkande från M, D, L och KD i kommunstyrelsen. Jag kommer först att ställa proposition på kommunstyrelsens förslag och yrkande från Agneta Kjaerbeck. Jag kommer därefter att ställa proposition på bifall respektive avslag på tilläggsyrkandet. Bifalles kommunstyrelsens förslag? Bifalles? Ja, då är det. Jag tar om den. Jag kommer först att ställa proposition på kommunstyrelsens förslag och yrkande från Agneta Kjaerbeck (SD). Bifalles kommunstyrelsens förslag? Bifalles förslagen från Agneta Kjaerbeck (SD)? Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Reservation är antecknat till förmån för SD:s yrkande. Och då återstår tilläggsyrkan från M, D, L och KD i kommunstyrelsen. Bifalles den? Avslås den? Jag anser att den är avslagen. Votering är begärd och ska verkställas. Och vi väntar någon minut tills alla har kommit in. Så där, då det begärt votering. Då är det bifall till kommunstyrelsens förslag och nej är till förslaget från M, D, L och KD i kommunstyrelsen. Varsågod och rösta!
Ja, ja, ja, lugn och fin, det kommer.
Då stoppar jag omröstningen. Med 42 ja mot 28. Nio avstår och två frånvarande så bifalles kommunstyrelsens förslag.

11. Hemställan från arkivnämnden om ändring av Göteborgs stads riktlinjer för arkiv och information samt ändringar i reglemente för arkivnämnden för Västra Götalandsregionen och Göteborgs stad

Aslan Akbas (S)

Då är vi på ärende nummer 11 och det är hemställan från arkivnämnden om ändring av Göteborgs stads riktlinjer för arkiv och information samt ändringar i reglemente för arkivnämnden för Västra Götalandsregionen och Göteborgs stad. Kommunstyrelsen föreslår att Göteborgs stads riktlinjer för arkiv och information samt reglemente för arkivnämnden för Västra Götalandsregionen och Göteborgs stad fastställs. Det är tomt på talarlistan. Är det fullmäktiges mening att vi beslutar så?

12. Göteborgs stads policy för parkering

Aslan Akbas (S)

Ärende nummer 12, Göteborgs stads policy för parkering. Kommunstyrelsen föreslår att Göteborgs stads policy för parkering antas och i samband med antagande upphör parkeringspolicy för Göteborgs stads att gälla och att redovisning av kommunfullmäktiges uppdrag till stadsbyggnadsnämnden att revidera stadens parkeringspolicy med utgångspunkt i Göteborgs stads miljö och klimatprogram samt trafikstrategin antecknas och förklaras fullgjort. Här har vi en talarlista. Med Karin Pleijel, därefter är det Hampus Magnusson. Varsågod Karin!

Karin Pleijel (MP)

Tack så mycket. Jag har med mig det globala miljömålet 2030, god hälsa och välbefinnande. Det är ju så att 2030 hoppas jag att vi kan vandra längs kanalerna här och känna oss väldigt glada åt en stad full av liv och där både handel, näringsliv och människor mår bra. Så som många städer före oss är bevis för, som till exempel Amsterdam, Gent och Paris. Det finns de som behöver bilen. i sin vardag och det finns de som verkligen behöver den. Jag tänker på alla som är rörelsehindrade. De måste komma fram. Då behöver vi minska risken för att trafiken koggar igen. Kom ihåg att elbilar tar lika mycket plats som andra bilar. Vi måste använda ytan smart. Så att fler kan transportera sig på liten yta. Då är lösningen mindre plats för bilar, mindre plats för parkering och mer plats. för stadsliv, gång, cykel och kollektivtrafik. Kollektivtrafiken ska vara pålitlig och då måste den komma fram och då får bilarna maka på sig. Vi vill ha en stad med personlig frihet att röra sig för fler. Inte minst barnen ska kunna vara frigående och ju färre bilar som barnen möter där de är, ju säkrare blir det. Bilarna ska vara parkerade, tydligt markerade parkeringshus till exempel. Den nya parkeringspolicyn är viktig för att vi göteborgare och alla som besöker vår stad ska få uppleva mer grönska, friskare luft och mer trygghet. Där det är lätt att höra röster i stället för buller ute på uteserveringarna. Kort och gott en hälsofrämjande stad. För det ska ju vara gött att leva i ett hållbart Göteborg. Bifall till kommunstyrelsens förslag.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin! Då lämnar jag ordet till Hampus Magnusson. Därefter Roshan Yigit. Varsågod Hampus!

Hampus Magnusson (M)

Ja då ser vi igen hur bilfientligheten tar sig nya uttryck. Parkeringarna ska bli färre. Det ska bli dyrare att parkera och det ska bli svårare och jävligare att använda bilen. Det är inte bara det utan gatuparkeringarna för de boende. De ska också bort. Ni ska in i dyra. Fyra parkeringsgarage, säger S. Men också för handel och service tar man bort parkeringarna. Arbetsplatsparkeringarna ska minska och vid nybyggnation ska P12 vara nära noll. Det här är inte en parkeringspolicy. Det är en avvecklingsplan av bilen i Göteborg och ett angrepp på människors vardag. Samtidigt lägger det rödgröna styret 70 miljoner kronor på att göra Basargatan och. Grönsakstorget bilfritt. Samtidigt som man lägger ner små skolor för att man säger att man inte har pengar. 47% av handlarna säger att det här är negativt för dem. Dem har man inte ens pratat med. Uppe på BUP vid Kungshöjd har man föraktfullt sagt att det är bättre med en liten fickpark än fickparkera. Det är bara det att här är föräldrar som måste köra sina barn som blir stressade när de ska köra i kollektivtrafik. och inte kan det, kanske missar tider. Då ställer man ut rostiga blomlådor. Hur många sitter och har picknick där? På Såggatan i Majorna har man tagit bort 170 platser, vilket gör att barnfamiljerna säger att de inte kan bo kvar. Sedan har

man backat och återställt några. Det här är pinsamt. Vad ska undersköterskan göra som börjar sitt pass klockan sex, eller hantverkaren med flera verktyg i bilen? Det här blir bara mer söktrafik, mer köer och mer utsläpp. Nej, det här är ett förakt mot vanliga människor och deras vardag. Vakna upp i er drömvärld och återremiss på det här ärendet!

Aslan Akbas (S)

Tack Hampus och på detta har vi Karin Pleijel.
Enligt yrkande från M, D, L och KD. Det finns ju två. Tack och då lämnar vi ordet till Karin Pleijel för en replik på Hampus Magnussons anförande. Varsågod Karin!

Karin Pleijel (MP)

Men Hampus, hur ska undersköterskan komma fram om det är fullt med bilar överallt? Det är ju viktigt att de som verkligen behöver bilen kommer fram och då måste vi förstå att ekvationen många bilar på liten yta, Det ger bara trafikstockningar. Men du kanske flyger över alla i stället med andra fordon, vad vet jag? Men om vi ska ha en stad där alla kommer fram, då måste vi tänka yteffektivt. Det är just det som den här parkeringspolicyn har som mål. En majoritet av göteborgarna vill faktiskt ha färre bilar i centrum. Vi hade ett medborgarråd som var väldigt tydliga med att säga, vi vill komma åt vattnet, kanalen, älven, hav. Och då behöver vi maka på bilarna som har den finaste utsikten över kanalerna idag. De vill människorna ha i Göteborg.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin! På detta har Hampus Magnusson begärt en replik. Varsågod Hampus!

Hampus Magnusson (M)

Ja, och enligt GP så vill ju faktiskt en majoritet av göteborgarna också ha fler parkeringar. Men jag skulle vilja fråga den familjen med en sjuksköterska och en annan person som jobbar på Volvo, som ska lämna på förskolan och ta sig ut och som jobbar kanske skift på obekväma arbetstider. Hur ska de lösa vardagspusslet? Ditt svar kanske då Karin är att då ska de inte bo i stan. som inte har barn? Ni jagar ut barnfamiljer som är beroende av bilen från stan. Vissa behöver ju det. Vissa vill kanske inte gå till ett mörkt p-hus mitt i natten. Ni hänvisar till Sahlgrens gatan, där ni tar bort parkeringar. Att man ska parkera stänger ju klockan 10 och öppnar inte förrän på morgonen. Så hur har ni tänkt få ihop det? Ni har ju inte tänkt på vanliga människor. Det ni vill är att jaga ut människorna som behöver bil. Det är en människofientlig politik, bilarna. De körs av människor, de körs inte av sig själva, inte så ofta i alla fall.

Aslan Akbas (S)

Tack Hampus! Berätta vad Karin Pleijel (MP), begär sin andra och sista replik. Varsågod Karin!

Karin Pleijel (MP)

Men det är just för att de som verkligen behöver bilen, och jag sa det, det finns de som har behov av bilen i sin vardag. Men då är det ju viktigt att alla vi som inte behöver bilen på det sättet kan använda billig, bra och bekväm kollektivtrafik. Eller cykla och gå. Och det är väldigt många som tycker att det är positivt när kollektivtrafikkortet nu kostar väldigt lite. Många fler som vill använda det. Och fotavtrycket från en bil. Det är inte bara själva bilen, utan det tar så mycket plats. Varje bil tar också upp tre till fem parkeringsplatser som står tomma. En bil står tom och parkerad 96 % av tiden. 80 % av tiden nära hemmet står den tom, och 16 % på något annat ställe i genomsnitt. Det är väldigt ytinneffektivt att ha väldigt många bilar i staden.

Aslan Akbas (S)

Tack. Karin. Och Hampus Magnusson har begärt sin andra sista replik.

Hampus Magnusson (M)

Ja, det är talande att det spelar ingen roll i den här staden om det är Socialdemokraterna eller Miljöpartiet som pratar trafikpolitik. För de låter exakt likadant. Det är en anmärkningsvärd klassresa som Socialdemokraterna har gjort här, får jag säga. De har helt tappat bort dem som var med och byggde Göteborg starkt innan. Hamnarbetaren, industriarbetaren, skiftarbetaren, människorna som ser till att den här staden fungerar. Det hade aldrig hänt på Göran. Johanssons tid. Ni har helt tappat bort Socialdemokraterna, er väljarbas, och det är väl också därför ni har tappat en tredjedel av ert parti i väljarstöd. Nej, Karin, det här är inget annat än ett förakt mot vanliga människor som ni håller på med och att vi som är Volvos huvudstad har blivit känd som Sveriges mest bilfientliga stad. Det är pinsamt. Vi ska ju vara ett Showroom. Först så jagade ni utsläppen. Det förstår jag. Jag är gärna med och jagar utsläppen. Men nu jagar ni bilarna, nu är det barriärefaktorer och annat. Nu ska de rostiga blomkrukorna ut bara för att jävlas med folk. Skärpning!

Aslan Akbas (S)

Tack Hampus! Vi går tillbaka till talarlistan. Vi börjar med Roshan Yigit (S). Därefter är Agneta Kjaerbeck (SD). Varsågod Roshan!

Roshan Yigit (S)

Tack så mycket herr ordförande. Göteborg växer och förändras. Då behöver vi en långsiktig och sammanhållen hantering av parkeringspolitiken som både möjliggör stadens utveckling och fungerar. i göteborgarnas vardag. För oss socialdemokrater är boendeparkeringen särskilt viktig. Vår utgångspunkt är att befintliga boendeparkeringar ska värnas till antalet. Vilket också är utgångspunkten för denna policy. Även när det finns behov av stadsutveckling måste det alltid vägas mot vilka möjligheter som finns att ordna parkeringen på annat sätt. Göteborgarnas behov försvinner inte bara för att en gata eller ett område behöver förändras. Därför är vår inriktning också tydlig. Tillgången till rimligt prissatta boendeparkeringar ska bevaras och ny boendeparkering ska kunna tillkomma där det behövs, exempelvis genom parkeringshus. För oss är det viktigt att det finns fungerande alternativ och att förändringar görs varsamt och utifrån förutsättningarna i det enskilda området. Bilen är fortfarande viktig för många. i göteborgares vardag. Alla har inte samma möjligheter att resa på andra sätt. Vår utgångspunkt är tydlig. Den som behöver bilen, exempelvis på grund av funktionsnedsättning, arbete eller andra livsomständigheter, ska kunna ta bilen. Samtidigt behöver vi använda stadens begränsade utrymme klokt och se till att kollektivtrafik, leveranser, gång, cykel och biltrafik kan fungera tillsammans. och vi behöver se till att det hållbara resandet ökar. Detta är en välavvägd och långsiktig inriktning för Göteborg och vi yrkar därmed bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på övriga yrkanden.

Aslan Akbas (S)

Tack Roshan! För detta har Hampus Magnusson begärt en replik. Agneta, du får vänta lite. Varsågod Hampus!

Hampus Magnusson (M)

Då skulle jag vilja fråga dig, Roshan, för i p-policyn står det att de som har boendeparkering nu ska få ha kvar sin boendeparkering, men de får inte ha den på gatan utan de ska flytta in i ett parkeringshus. Hur mycket dyrare ska det bli för dem att flytta in i ett parkeringshus och vad tycker du är ett rimligt pris för det? Vi såg ju förslag här på era budgetuppdrag att man skulle höja till 3 000. Sedan fick ni lite kalla fötter när vi gick på i sociala medier och annat. Sen är det så att i takt med att folk flyttar, eftersom de som flyttar in, står det väldigt tydligt, de ska inte erbjudas en boendeparkering. Så boendeparkeringarna kommer successivt försvinna. Hur ser du på det och vad tycker du är ett rimligt pris? Är staden bara någonting för rika Tech singlar som ska kunna bo, eller ska andra kunna bo där också? Det skulle jag vilja ha svar på.

Aslan Akbas (S)

Tack Hampus! Då lämnar jag ordet till Roshan i en replik. Varsågod!

Roshan Yigit (S)

Vår utgångspunkt, det har också varit utgångspunkten under den förra mandatperioden, då i väldigt stor utsträckning samma princip rådde. Det är att det måste finnas en realism. Det måste finnas parkeringshus, faktiska, för att kunna göra den här förflyttningen från gata till hus. Nu tog du upp Sahlgrens gatan som ett exempel. Där utreder vi faktiskt ersättande av de boendeparkeringar som har påverkats av ombyggnationen där

inom området, på gatan faktiskt. och det är just på grund av förutsättningarna i det parkeringshuset som du nämnde. Sen minns jag inte exakt dina andra frågor.

Aslan Akbas (S)

Tack, Roshan. Då går vi tillbaka till talaren. Nej, där kommer Hampus Magnusson och begärde sin andra replik. Varsågod, Hampus.

Hampus Magnusson (M)

Problemet är ju, nu pratade ju Jonas här igår om att man var så glad att man hade byggt ett stort parkeringshus i Masthugget för 700 personer. Det finns ju de som har bil där. Men alla kan ju inte traska till Masthugget om man till exempel bor i Vasastan för att parkera. När man då har kommit hem från sitt nattpass och ska hem och lägga sig. Eller man har hämtat barnen från sjöscouterna utanför stan som vi kunde läsa om på Såggatan. Då kanske inte alla kan åka till Masthugget. Så min fråga var, tycker du det är rimligt att. Vi ska ta bort gatuparkeringarna helt, som ni föreslår. De ska ju bort. Och vad tycker du är en rimlig nivå? För att när man parkerar på gatan så är det ju en helt annan grej att stå under tak. Det är ungefär som att det är en annan grej att ligga på liggunderlag under bar himmel och att sova på Ritz Carlton hotel, som det blir när du ska bygga ett parkeringsgarage. Sedan kan jag fråga, tycker du det är rimligt att det då tar sex timmar att ta sig ut från Nordstans parkeringsgarage, som det gjort flera, flera gånger, för att man lägger cykelbanor och planerar? medvetet trafiken så dåligt? Tror du de kommer bli lockade då, parkera i det garaget?

Aslan Akbas (S)

Tack Hampus! Då överlämnar jag ordet till Roshan Yigit. För andra sista replik. Varsågod!

Roshan Yigit (S)

Ja, det som är vår utgångspunkt och som också är utgångspunkten i den här policyn, det är att bevara boendeparkeringarna till antalet. Det är utgångspunkten. Ska det ske någon förändring av stadsmiljön? Då behövs en analys av alternativ. Det finns inte nödvändigtvis parkeringshus tillgängliga. Det finns inte nödvändigtvis en parkerings. En rejäl parkerings. Alltså någonting som motsvarar en boendeparkering i de här husen. Det behöver givetvis beaktas. Sen nämnde du förvaltningens förslag om att höja boendeparkeringskostnaden till. taket de ville höja till 3000 kr. Vi valde att inte höja den alls, men vi lade in en indexering i och med att det saknas. En förutsägbar indexering kommer vi återkomma till senare idag.

Aslan Akbas (S)

Tack Roshan! Då går vi tillbaka till talarlistan. Vi börjar med Agneta Kjaerbeck. Därefter Johan Zandin. Varsågod Agneta!

Agneta Kjaerbeck (SD)

Tack för ordet ordförande! Det är väl ganska tydligt att vi behöver skicka den här på en återremiss. Och det yrkar vi på. Vi vill naturligtvis ta fram modeller som stärker boendes, arbetspendlares, näringslivets och besöksnäringens tillgångar till parkeringar. Vi får vara försiktiga med hur vi ska få in våra skattemedel. Det här kommer ju inte att gynna er politik på något sätt. Men vi vill i första hand yrka på SD:s återremiss, i andra hand M, L, D, KD:s återremiss och tredje. alternativ avslag ifrån oss. Tack för ordet.

Aslan Akbas (S)

Tack Agneta. Då är det Johan Zandin, därefter, Eva Flyborg. Varsågod Johan.

Johan Zandin (V)

Tack. Jag kan ju som en parentes nämna att om man tycker det värsta som finns i världen är att människor från andra länder flyttar hit, så kan det vara dumt att underbygga en klimatförändring som gör deras hemländer obeboeliga på grund av torka, översvämningar och skogsbränder. jordskred och krig om krympande naturresurser. Men det var inte det jag tänkte säga. Jag tänkte lugna Hampus med att säga att ingen av oss 81

som sitter här inne är fientlig mot bilar. Bilar är ett utmärkt verktyg, men som all teknologi användbar för vissa uppgifter inte så användbar för andra. Jag och flera andra på den här sidan står ofta här och pratar om hur bra det är med cyklar och spårvagnar, till exempel. men jag tror ingen skulle kalla mig för cykel eller spårvagnsfientlig för att jag föreslår att transportera hem en ny soffa med bil eller lastbil i stället för med cykel eller spårvagn. Vissa verktyg är bra för vissa saker, vissa är bra för andra. Och bilen är inte bra för att transportera stora mängder människor från tätbebyggda bostadsområden till arbetsplatser, skolor och affärer i en storstad. Kritikerna av det här förslaget påpekar att det handlar om att minska bilismen. Ja, det gör det. Vi måste minska bilismen. Av flera skäl. Det är inte bara av klimatskäl. För då hade det ju räckt att bara byta alla bensinbilar till elbilar. Det är också ett gigantiskt energislöseri. Vi behöver elen till annat när vi ska ställa om hela samhället. Det är ett problem för lokal miljö med buller och partikelutsläpp från däck och vägbanor. Och det är ett problem med trängsel. Trängsel i den centrala staden. Vi vet allihop som debatterar trafikpolitik att det går inte att bygga bort trängseln. Det finns många storstäder i USA som har försökt med det. Man får det som kallas inducerad trafik och bara ännu mer biltrafik. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Johan! Då lämnar jag ordet till Eva Flyborg. Därefter Hans Arby. Varsågod Eva!

Eva Flyborg (L)

Tack så mycket herr ordförande! Ja, det här är ju ännu ett steg. en utveckling som vi har sett ganska länge i Göteborg. Parkeringsplatser försvinner, avgifterna höjs och bilen ska steg för steg göras mindre möjlig att använda. Bilister jagas ut ur staden. Vi säger nej. För Göteborg är inte bara de människor som kan cykla till jobbet eller har spårvagnen utanför dörren. För här finns faktiskt barnfamiljer som ska få ihop vardagen, människor som arbetar kvällar och nätter, äldre personer, personer med funktionsnedsättning. Hantverkare inte minst, småföretagare och så vidare. Vi har en centrumhandel som idag slåss för varje kund, för sin överlevnad. Då kan svaret från oss i politiken inte hela tiden vara färre parkeringsplatser, högre avgifter. Det går inte ihop. Boendeparkeringen är ett lysande exempel. När den infördes 1988, vet ni vad det kostade då? Max 150 kronor. Idag är det. Den högsta taxan idag kunna ligga på 350 kr i stället för 1 000 kr. Allt häremellan är alltså en ren politisk straffavgift på alla bilägare som behöver bilen, alla normala vanliga göteborgare och P-Bolaget som Det är ett kommunalt bolag som tjänar pengar in till kommunen. 2023 utdelade man 181 miljoner i p-avgifter in till kommunen och 2025, 622 miljoner in till kommunen i p-avgifter. Nej, det här håller inte. Vi vill åt andra hållet. Det märkliga är att vi talar så mycket om en levande stad samtidigt som vi gör det krångligare och dyrare att faktiskt ta sig in till den. En stad blir inte levande av styrdokument. Det blir levande av människor. Bifall, återremiss och avslag till EU. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Eva! Med detta har Karin Pleijel begärt en replik.

Karin Pleijel (MP)

Ja, jag förstår att man kan vara orolig för handeln. Men då är det viktigt att förstå vilka mekanismer som är ett hot mot handeln. Vi har e-handel som absolut är ett hot mot den fysiska handeln i centrum. Varför ska man ta sig till centrum om man bara fastnar i bilköer? Man måste kunna få en upplevelse. Det är det som är attraktionen. Titta på Haga Nygatan till exempel. Den är bilfri. Den är otroligt attraktiv. Mycket handel och verksamhet. Titta på de städerna som har gjort den här omställningen. Kloka städer som tänker långsiktigt. Vi har också en tanke om att de som behöver komma till stan med bil, som kanske bor utanför eller så, att man ska kunna ha pendelparkeringar. Att kunna göra smidiga byten. Ofta kan ett visst transportslag vara effektivt på en sträcka och ett annat på en annan. Mikromobilitet, cykel, tåg och kombinera med kollektivtrafik. Och bil till pendelparkering och kombinera.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin! För det har Eva Flyborg begärt en replik. Varsågod Eva!

Eva Flyborg (L)

Tack herr ordförande! Som jag sa i mitt inledningsanförande, som Karin säkert vet och vi alla vet, skål, så slåss våra företagare inne i centrum för varje kund, för varje krona. Ni vet likaväl som jag att det är så många handlare inne i centrum. som får slå igen. Alla dessa trevliga, roliga småbutiker, det bär sig inte längre, därför folk kommer inte in. De kan inte parkera i innerstan, eller de ska stå i tre eller sex timmar för att komma ut i Nordstan. Det håller inte. Vill man ha en levande innerstad så måste man inse att en stad är en mötesplats. Vi bor, vi handlar, vi samverkar, vi möts, vi går på evenemang, bio. teatrar, restauranger. Det är en levande, sjudande stad, där också bilen har sin plats. Och kommer man inte in, så åker man inte in till stan och handlar. Då får affärerna slå igen, så åker man till Allum eller Västra Frölunda. Så är verkligheten, Karin.

Aslan Akbas (S)

Tack Eva! Och detta har Karin Pleijel begärt sin andra och sista replik.

Karin Pleijel (MP)

Det finns gott om plats på våra parkeringsanläggningar där man kan ställa sig om man behöver ta bilen in till stan. Sen är det faktiskt människor och deras plånböcker som handlar, det är inte tomma bilar. 96 % av tiden står bilarna tomma, precis som jag sa. Tar mycket plats. Och sen var det event eller extrema situationer vid Black Friday, tror jag, som det var hög belastning på Nordstatsgaraget. Vi vet hur det är en byggarbetsplats. Tack Karin och berätta!

Aslan Akbas (S)

Eva Flyborg begärt sin andra kontrareplik. Varsågod Eva!

Eva Flyborg (L)

Tack herr ordförande! Avslutningsvis så är det så här. Antingen så tar man bilen och åker till Västra Frölunda, till Högsbo, till Allum i Partille eller någon annanstans. Där man faktiskt kan ha med sig bilen. Man kan storhandla, man kan göra olika saker. Eller Karin, så åker man in till Göteborg och så står man timme ut och timme in i bilen. bilköer och andra saker som ni har gjort som jag har talat med dig om så många gånger. Den här eländiga avstängningen av Kungsgatan, om ni har sett den. Mitt på Kungsgatan gör man ett hinder som folk, vilka det nu är, tar ner varje natt för att kunna överhuvudtaget köra där. Vad är resultatet av det? Att man stänger av Kungsgatan som är avpassad för biltrafik, affärer, restauranger och så vidare. Jo, de kör upp på små. gatorna, där vi har dagis där folk bor, åker med världens fart utanför våra portar i stället. Nej, Karin, ta verkligheten i stället. Det är bättre.

Aslan Akbas (S)

Tack Eva. Då går vi tillbaka till talarlistan och vi börjar med Hans Arby. Därefter är Petra Elf. Varsågod Hans.

Hans Arby (C)

Tack ordförande, ledamöter, åhörare. Det är lite synd att vi inte kan klubba parkeringspolicy idag, bland annat för att den skulle ge fastighetsutveckling. en chans att bygga billigare bostäder genom mer flexibla parkeringslösningar. Att vi kan få plats med mer bostäder i centrum och göra det mer attraktivt att gå och vistas där. I stadsbyggnadsnämnden valde de rödgröna att göra ändringar i sista stund. En är dessutom juridiskt mycket tveksam, så därför yrkar vi på en återremiss. Men jag måste säga att jag blir lite förvånad när jag läser återremissyrkandet från M, D, L och KD. Menar ni alltså att vi ska, subventionera parkeringsplatser för att det inte ska bli för dyrt för de med bil. Vem ska stå för det? Menar ni att de som bygger kontor eller bostadshus inte ska lösa parkeringsbehoven i sin fastighet? Eller genom så kallade p-köp hos andra? Alltså att vi ska ha många fler bilar på gatorna än idag? Jag trodde att vi var överens om att bygga fler bostäder i stan. Jag trodde vi var överens om att skapa en bättre stadsmiljö för boendebesökare. Jag trodde vi var överens om att frigöra värdefull yta i staden genom att flytta parkeringarna in i anläggningar. Man ska ha klart för sig att boendeparkeringar bygger på ett undantag från att allmän platsmark ska vara just allmän och för alla. Och att kommunen kan upplåta gatumark för långtidsparkering mot en avgift. Men det är ett undantag för befintliga bostäder, många gånger som byggdes innan det var vanligt att ha bil ens. Jag yrkar bifall till Centerpartiets återremissyrkande. Tack!

Aslan Akbas (S)

På detta har vi kommit till replikbegäran. Vi börjar med Hampus Magnusson först. Därefter är Karin Pleijel. Varsågod Hampus.

Hampus Magnusson (M)

Det här är en infrastruktur, Hans. Det här med subventioner blir lite märkligt när det är Göteborgs stad som äger all gata. Ni pratar om att det är en marknad. Det är ingen marknad, det är bara en som äger allting. Det kallas för monopol. Du kan inte jämföra med oss då. nere vid lilla bommen här på grusig lervälling jämfört med att stå i ett fint upplyst parkeringshus med klassisk musik och värme. Det blir liksom inte seriöst Hans överhuvudtaget att tala på det sättet. Det är klart att det här är en infrastruktur. Då kan man säga så här. Ska vi subventionera bänkar för att folk ska sitta? Men vad gör ni i stället? Jag menar, Kungshöjd eller utanför ska ta bort all gatuparkering och så sätter ni ut rostiga blomlådor i stället. Det blir ingen som blir gladare av det, det är bara provokation för att ni hatar bilar. Ni är till och med emot att ställa om fordonsflottan till el här nu när vi vill ha tjänstebilar. Så säger Emmyly att det ökar utsläppen eller sänker utsläppen. Ni har ju helt tappat det. Helt tappat det.

Aslan Akbas (S)

Tack Hampus, och för detta har ju Hans Arby begärt en kontrareplik. Varsågod Hans!

Hans Arby (C)

Tack! Nej, jag bara läste vad som står i ert återremissyrkande där ni vänder er mot att man inte ska subventionera parkeringsplatser. Det är precis vad det står i återremissyrkandet. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Hans! Då lämnar jag ordet till Karin Pleijel som har begärt en replik på Hans Arbys anförande. Varsågod Karin!

Karin Pleijel (MP)

Det gäller att veta vem man ska replikera. Jag vill bara yrka på att avgöra ärendet idag i stället för någon återremiss och vill bara säga att väga in områdets inkomstnivå och ta hänsyn till de som arbetar obekvämt. Det är inte olagligt, om än att det må vara svårt att genomföra i praktiken. Men vi behöver se vad som är möjligt här. Oavsett så är den här parkeringspolicyn ett redskap för övergång till hållbara transportslag och minskad bilanvändning. Det trodde jag att Centerpartiet stod bakom. Så jag önskar att ni bifaller det här idag i stället för att begära en återremiss.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin! Då är vi tillbaka i talarlistan. Vi börjar med Petra Elf, (MP). Därefter är det Toni Orsulic, (M), som har begärt ordet. Varsågod Petra!

Petra Elf (MP)

Tack ordförande, fullmäktige, åhörare. Det högern kallar för straffavgifter är ju inte det, utan ett styrmedel som så många avgifter ju är. Och faktum är ju att det är ett av de mest effektiva styrmedlen för att reglera trafiken, vilket både Karin, Johan och Roshan har varit uppe och tidigare förklarat varför vi måste göra. Och det är ju tydligt i den här debatten att högersidan inte har någon som helst lösning på hur vi ska lösa trafiksituationen. Ökad parkering och fler bilar leder ju inte till kortare köer. gynnas generellt av minskad biltrafik. Skrymmande handel sker redan idag till största del i externhandelsområden och med dem kommer aldrig centrumhandeln kunna konkurrera när det kommer till tillgänglighet med bil. Sen tycker jag det är roligt att Hampus Magnusson tog upp Volvo, att i Volvos hemstad ska ju minsann inte minska biltrafiken utan öka den. Men faktum är ju att Volvo är helt med på tåget, eller kanske bilen då, om att biltrafiken behöver minska. Jag citerar. Vi vill vara med och skapa framtidens städer och ser till att de fortsätter vara beboeliga. Det här initiativet ger oss en möjlighet att göra just det och ta ansvar i vår egen hemstad på samma gång, säger Håkan Samuelsson, vd för Volvo Cars.

Vi vill använda vår kunskap och teknik för att hjälpa till att skapa en framtida salu som är elektrifierad, uppkopplad, delad och klimatneutral, säger Henrik Green, Chief Technologies Officer på Volvo Cars. Det här handlar då alltså om ett initiativ för att minska antalet bilar i Göteborg från 2021. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Petra! Då är det Toni Orsulic som har begärt ordet. Därefter Martin Wannholt. Varsågod Toni!

Toni Orsulic (M)

Ordförande! Jag vänder mig först till Socialdemokraterna i denna fråga. När du sa att det ska utredas för ersättning av boendeparkeringarna runt pedagogerna där nere, så kan jag tala om att jag nyligen var i en debatt där MP:s nya ledare här i Göteborg deltog. Hon var väldigt klar med att det ska. inte ersättas några boendeparkeringar där. Så jag tror ni bör ha ett samtal med era samtalspartners om vad det är utredningen ska komma fram till, för jag tror det redan är förutbestämt. Boendeparkeringar på 3000 kr i taket. Förvaltningen har varit väldigt tydlig med att det är ett måste på sikt om era policys ska kunna införas. Jag vet att ni såg till att ni visste att ni skulle förlora valet om ni gick fram med 3000 kr och valde att dra tillbaka detta, men förvaltningen har varit väldigt tydlig ...det är vad som måste göras. När det gäller sedan parkeringstal för bilar vid bostäder baserat på tillgänglighet för hållbara färdmedel. Låter jättefint. Betyder vi ska reglera vad folk jobbar med beroende på var de bor. Det innebär att du inte kan själv välja i slutändan var du vill bo om du inte har förutsättningarna för det att antingen bo på ett ställe där de tillåter bil. Det innebär att du inte kan kvällsjobba, nattjobba. gå upp tidigt på morgonen, då måste du välja att bo i ett område där det finns kollektivtrafik eller där du kan cykla. Det är en väldigt stor valfrihet som plockas bort från människor i det läget. Vi har sett länder som gör det och de är inte trevliga. När det gäller parkeringslösningar placeras strategiskt för hållbar mobilitet och yteffektivitet. Rakt över den här gatan har vi inte de mest effektiva användningarna av parkeringsytor, men jag tar bort tillgängligheten till det säger de själva och det säger förvaltningen också. Det är inte prioriterat att ta sig in i P-huset längre och kommer inte vara när det är färdigbyggt. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Toni! För detta har vi tre repliker. Vi börjar med Roshan Yigit först. Varsågod Roshan!

Roshan Yigit (S)

Inledningsvis, utredningen av alternativ parkering, boendeparkering, var en viktig del. av ärendet i fråga om Sahlgrens gatan. Det är egentligen en fråga som vi alltid tittar på i de här omdaningarna. Även när det gäller besöksparkeringar exempelvis. Då måste vi också säkerställa att det finns en kapacitet för besöksparkering, exempelvis i fråga om vallgraven, där det har skett mycket, och som är en viktig del av staden. Sen är det mycket så här. Vad ska man säga? Hotscenario som målas upp på den här sidan. Men under den senaste mandatperioden har vi inte sett någonting av detta som ni håller på och skrämmer dem.

Aslan Akbas (S)

Tack Roshan! På detta har Toni Orsulic begärt en kontrareplik. Varsågod Toni!

Toni Orsulic (M)

Ordförande! Man kan säga att det är ett hotscenario. Det är ett faktum att p-platserna minskar drastiskt. Det är också ett faktum att fler och fler butiker går i konkurs i centrum. Det är färre besökare i centrum. Jag tror att det bara skulle bero på att vi bygger. Det är inte att tro att verkligheten är som den är. Men vi kan göra en snabb titt bara. Vi har Rosenlundsgaraget, Kungsgaraget, Pedagogen, Nordstan och Citygaraget. i centrum. Lycka till och ta er in till Citygaraget. Det är en halvvetenskap. Pedagogen stänger på nätterna. Nordstan blockerar man tillgängligheten till successivt. Kungsgaraget ska stänga för renovering under två år. Det är ett skyddsrum, det är stans största skyddsrum, så det kommer inte vara tillgängligt. Plus att som ni vet så ska det byggas om gatan utanför för att minska tillgängligheten och möjligheten att köra på gatorna. Rosenlundsgaraget, ja jag tror inte de flesta vet var det ligger ens en gång om jag ska vara ärlig. Men det är trevligt lite garage som ligger längs med Rosenlundsgatan som också är svårtillgängligt. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Toni. Då lämnar jag ordet till Johan Zandin. Jag ber för en replik. Varsågod Johan.

Johan Zandin (V)

Tack. Trots alla problem Toni just räknade upp så kan man oftast hitta lediga parkeringsplatser i ett eller alla av dessa garage. Det är alldeles utmärkta möjligheter att kunna parkera inne i staden. Men det jag tänkte gå upp för att bemöta var ditt tal om parkeringstal. Det är ju de siffrorna som säger hur många parkeringar man också måste bygga om man vill bygga bostäder eller kontor. Byggbolagens och fastighetsbolagens största problem i det sammanhanget är ju att staden tvingar dem att bygga fler parkeringsplatser än de kan hyra ut. De kommer till oss i stadsbyggnadsnämnden och säger snälla kan vi få bygga färre parkeringsplatser? För våra kunder, våra kunders anställda, våra kommande boende kommer inte använda. bil i så stor utsträckning när vi bygger centralt. Ett sätt att få ner parkeringstalen är att frivilligt välja till exempel ordna bilpooler, bjuda på årskort på Västtrafik och så vidare. Men det finns nästan alltid parkeringsplatser till den som vill ha. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Johan. Då lämnar jag ordet till. nej, då kommer Toni Orsulic (M) som har begärt en kontrareplik på detta. Varsågod Toni.

Toni Orsulic (M)

Ordförande! När jag pratade om detta så pratade inte jag om de som jobbar intill centrum. De har ofta en möjlighet att kunna planera, ställa sig på pendelparkeringar i den mån det finns och så vidare och ta sig in. Jag pratar om boende. Om det är någon som tror att den här parkeringspolicyn bara kommer gälla innanför vallgraven eller centrala Göteborg, det gör den inte. Fråga folk ute i järnbrott som blir av med sina boendeparkeringar och nu får boendeavgifter också på sina parkeringsplatser. De är inte lika glada. De ligger definitivt inte i centrum. Så denna boendeparkering kommer gälla hela staden, inte bara citykärnan, men jag vet att det är den ni gärna fokuserar på. Men Göteborg är en ganska stor utspridd stad. Denna policy kommer gälla överallt och avgifterna kommer att gå upp på alla områden. Det är bara att konstatera. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Toni! Johan har begärt sin andra replik. Varsågod Johan!

Johan Zandin (V)

Ja absolut. Policyn gäller i hela staden, men den har ju också väldigt olika ingång för olika delar av stan. I centrala stan eller nära noder med extremt god kollektivtrafik så har vi lägre parkeringstal. Ju längre bort från centrum eller från kollektivtrafik du kommer, desto högre parkeringstal har vi. Det handlar om att hitta en balans där de som verkligen behöver bilen, för det finns absolut många sådana i Göteborg också, har möjlighet att hitta en parkering samtidigt som vi stimulerar de som absolut inte behöver åka bil varje dag till jobbet, att välja andra färdmedel. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Johan och Toni, du får din andra sista replik på Johan. Varsågod!

Toni Orsulic (M)

Ordförande! Då kommer frågan, varför vill ni blockera tillfarten till och från Nordstan? Det är det grundläggande. Om man nu vill säga att vi inte ska bygga mer, varför inte använda de som finns då? Ni bygger bort de möjligheterna. Förvaltningen från vår sida är väldigt tydliga med det att det inte alls prioriterat och tillgänglighet till Nordstan exempelvis. Åt Piers Nordstan säger det. De är väldigt tydliga att det finns ingen prioritering. De får inget gehör i förvaltningen på grund av att det inte är prioriterat längre. Det kan jag garantera att det inte är det enda P-huset som kommer ha problem med detta. Så jag menar, om man vill göra som ni säger, skapa tillgängligheten då, åtminstone.

Aslan Akbas (S)

Toni och Johan, du har ju fått två repliker. Johan, du har ju fått två repliker. Nej, det gjorde han inte och du har ju fått två repliker. Då går vi över och jag lämnar ordet till Hans Arby.

Hans Arby (C)

Tack! När vi har pratat om det här med marknad och monopol och så där också. Ja, det är en marknad. Det är en begränsad resurs, den ytan vi har. Och den hanterar man genom kö eller genom pris. Eller så får man bygga på höjd eller djup. Det är därför det är ett styrinstrument. Men det är ett begränsat utbud och då behöver man hantera det på något sätt. Om det kostar 1000 kr att få parkera sin bil mitt utanför där man bor. mitt i centrala stan. Är det dyrt? Är det 2 000 kr att få stå dygnet om i ett garage intill? Är det dyrt? Om man tänker på att en ny garageplats kostar ungefär en halv miljon att bygga. Tar man kapital och driftkostnader på 7 procent, ja, då blir det 3 000 per månad. Vem ska annars stå för det? Det var som Johan Zandin var inne på, 20 procent av byggkostnaden centralt kan vara parkeringsplatser. Det är det som gör att du kan bygga eller inte bygga hyresrätter, till exempel. Jag vill då säga att Nordstan, om man bortser från byggnationer och sådant, där ger jag det rätt. Jag tycker att vi ska ha en bra tillgänglighet för den. Strategiskt placerad infartsparkering, Nordstan. Jag vet inte vad vi har för partilinje där, men där skulle den vara bättre.

Aslan Akbas (S)

Tack Hans och är det Toni Orsulic som ber om en kontrareplik. Varsågod Toni!

Toni Orsulic (M)

Ordförande! Jag tror det var en replik på Hampus egentligen som kom där från Hans, men jag kan absolut svara på det. Först, informera gärna din partikollega i stadsmiljönämnden om det här med tillgänglighet i Nordstan, för han har kontinuerligt röstat emot det. Sen vidare, när det gäller gatuparkeringar, precis som Hampus sa tidigare, detta är inte en marknad, det är ett monopol. En annan som har gatuparkeringar än Göteborgs Stad. Och säga att det är en marknad när en kontrollerar hela tillgängligheten på det. Det är inte korrekt. Man måste helt enkelt se vad förutsättningarna är. Marknaden är om det är flera som kan konkurrera om det. P-hus, där kan vi diskutera om det är en marknad, för där finns det privata alternativ. Gatuparkering finns inte. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Toni. Jag lämnar ordet till Hans Arby. Som är andra sista replik, varsågod Hans.

Hans Arby (C)

Gatuparkering, allmän platsmark är till för alla. Besöksparkering, allting. Boendeparkering är långtidsparkering. Där får man göra ett undantag om man sätter en avgift. Därför är det inte som vilken mark som helst, ett monopol. Där behöver vi styra. Det finns ett oändligt med markplats i stan och vi vill inte ha det heller. Det kommer bo ännu fler. Vi måste hantera den ytan på ett bra sätt. Då är priset ett sätt. Det andra är att ha tre års kö för att få boendeparkering. eller att ta bort massa annat, parker och allting och bygga större parkeringsplatser. Det vill vi inte, tror jag. Nordstan, absolut, vi ska ta diskussionen för jag tycker man kan styra på ett intelligentare sätt in och utfarter, så den blir mer tillgänglig. Vi vill inte ha in bilar och parkera innanför vallgraven längre in egentligen. Det kan man absolut diskutera. Bara apropå Nordstan så kan man säga att 90 % av besökarna i Nordstan, även innan byggproblemen, tar inte bil. De som är och handlar i Nordstan och stora delar av stan kommer inte med bil. Tack Hans.

Aslan Akbas (S)

Tack. Då går vi tillbaka till talarlistan och vi börjar med Martin Wannholt. Toni, vill du ha din.? Okej, då får jag en replik. Då får jag gärna trycka lite tidigare så att jag är med. Men du får den. Varsågod, ordet är ditt.

Toni Orsulic (M)

Ordförande, jag ska bättra mig och trycka lite snabbare. Nu är det ju så att Nordstan är ju inte bara ett renodlat land. Det är också ett företag som bedriver parkeringshubb. De har laddningar, de har bil, byggbranschen har ett

garage där nere, de köper varor, hämtar och så vidare. Det är en stor verksamhet som bedriver mycket annat än bara renodlad parkering, ska man komma ihåg. När det gäller in och utfarterna ur Nordstan så kommer de vara en marklösning, utfarten kommer vara enkel, tillfällig och direkt utanför kommer det gå cykelbanor i två riktningar som har företräde och sen ska man ut i en körbana efter det. Det säger vem som helst att det inte är en hållbar lösning överhuvudtaget att kunna ta sig ut ur garaget. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Toni! Nu är vi tillbaka i talarlistan igen. Då är det Martin Wannholt först, och sen är det Emma Altenhammar (SD). Varsågod Martin!

Martin Wannholt (D)

Tack herr ordförande! Ja, inne i stan över tid så kommer vi naturligtvis behöva minska antalet bilar. Det förstår alla. Och det kan man diskutera, de parkeringsavgifterna. Jag tänkte uppehålla mig lite om kostnader och hur vi gör över stan. Om vi tittar i Angered, Länsmansgården, Lövgärdet, Kortedala, Svartedalen, Hjällbo. Vi har mer än fördubblat parkeringsavgifterna. Jag googlade igenom och tittade vilka genomsnittsinkomster vi har. Det handlar om 1,50 till 3 kr i skattehöjning för de människor som bor där varje månad som ni har genomfört. Jag fattar inte att ni inte skäms! De här pengarna behövs inte. Det är rena vinstpengar. Det behövs inte för att klara underhållet. Ni bara höjer. för att ni kan. Sitter marknadsliberalen där i Centern, som vill ha marknadshyror och marknadshyror på parkeringar och allt annat? Att ni inte skäms att bara plocka av människor så mycket pengar! Ni höjer skatten med 3 kronor på vissa ställen, 1,50 i Angered, genom de här höjningarna ni har gjort. Och det är tomma platser! Det är tomma platser, så det finns ett överutbud av markparker. Och ändå höjer ni bara för att ni kan och plockar av dem med lägst inkomst som jobbar varje dag och som på grund av Västtrafik, vår dåliga kollektivtrafik, vår glesa stad etcetera, etcetera och att man inte kan söka de jobb man får ta, de man kan få, så behöver man bilen. Och ni bara höjer detta och skiter i vanliga göteborgarnas mänskliga villkor, att få ekonomin att gå ihop. Jag bor i Hovås, jag har kommunalrådslön. Ni kan höja 2 000 spänn. Jag grymtar lite och blir bitter. Men de överlever inte 300, 500, 700 kr. Jag var uppe i Landala idag, en lärare som visade mig runt. 170 tomma parkeringar. Ni har höjt från 900 kr till 1950 kr i månaden. Det är helt osannolikt. Bifall till en riktig återremiss för att skapa ordning i Göteborg. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Martin! För detta har Johan Zandin och Petra Elf begärt en replik. Vi börjar med Johan Zandin. Varsågod Johan!

Johan Zandin (V)

Tack! Är det någonting som är bra med bil och parkeringsdebatter så är det ju att folk på den här sidan åtminstone en gång om året vurmar för låginkomsttagare och deras ekonomiska möjligheter. Naturligtvis är inkomstskillnaderna mellan olika göteborgare ett gigantiskt problem. Det måste vi göra mycket åt på många plan. Kommunalt, regionalt, statligt. Där får vi inte så ofta ert stöd, men det är bra att ni i alla fall en gång om året vurmar för de här grupperna. Jag vill också påminna om att väldigt många låginkomsttagare i Göteborg överhuvudtaget inte har bil. De har helt enkelt inte ekonomin att ha en bil till att börja med. Men det är fint att ni tänker på dem, åtminstone i dag. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Johan och Martin har begärt en kontrareplik på detta och får ordet. Varsågod Martin!

Martin Wannholt (D)

Tack Johan Zandin. Din rikspolitik kan du få. debatterar i ett annat forum, det här är kommunalpolitik. Ditt parti, Vänsterpartiet, är de som har drivit på hyresökningarna i allmännyttan allra mest med den politik ni har skrivit in i eran budget. 13,5 % har ni höjt de senaste tre åren. Ni vet att det går om vi drar ner nyproduktionen så klarar vi att hålla nere hyrorna. Men ni vill bygga eran oligarki. Så kom inte och snacka med mig. Jag vet hur man bygger ett starkt samhälle. Det är att bredda medelklassen. klassen, och då kan man inte ta pengar bara för att man har möjlighet här i fullmäktige, från de med låga inkomster. Sen säger du att många låginkomsttagare

inte har bil. Ja, men de som har, och som måste ha det, de är inte onda. Och du har plockat av dem så mycket pengar under den här mandatperioden så du borde skämmas, Johan. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Martin! Då lämnar jag ordet till Johan Zandin som är andra och sista replik på detta. Varsågod Johan!

Johan Zandin (V)

Du har helt rätt i att rikspolitiken inte ska debatteras här. Därför nämnde jag den bara i förberedelserna. på samma sätt är ju inte hyressättningen i allmännyttan ämnet för den här debattpunkten, så jag ser fram emot att återkomma till den under ett senare tillfälle, till exempel när vi debatterar stadens budget för 2027 senare i höst. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Johan! Då lämnar jag ordet till Petra Elf, MP, för en replik. Varsågod Petra!

Petra Elf (MP)

Tack ordförande! Jag ska fatta mig kort med anledning av det Johan precis sa. Men det är ju så att det finns stora omkostnader för att underhålla de parkeringsanläggningar som finns. Och om det inte är så att de som hyr parkeringsplatsen betalar, så är det ju någon annan som behöver betala. Då är det ju de hyresgäster som inte har bil som behöver betala de avgifterna. Det tycker inte jag är rättvist.

Aslan Akbas (S)

Tack! Martin Wannholt har begärt en kontrareplik på detta. Varsågod Johan. Martin?

Martin Wannholt (D)

Det är en väldigt konstig replik från Petra. Vi sitter båda i allmännyttans styrelse och hon borde kunna våra finanser. Vi tar in alldeles för mycket avgifter idag redan. Det är en ren vinstmaskin. Dessutom, du vet ju det, när den här nya skatten skulle komma, momsen, så direkt var ni på den rödgröna sidan och trajade ut att vi skulle subventionera med 62,5 miljoner för det gjorde inget, vi hade de överskotten, för vi har redan plockat av låginkomsttagarna de pengarna. Så du kan ju inte stå här och säga att du inte kan våra finanser i styrelsen.

Aslan Akbas (S)

Då går vi tillbaka till talarlistan och vi börjar med Emma Altenhammar (SD). Därefter Johan Zandin. Varsågod Emma!

Emma Altenhammar (SD)

Nej, men tack för ordet. Jag kunde liksom inte låta bli att inte ge mig in i den här debatten, för det var ett sådant sjukt vurmande om P-hus från den här sidan. Just P-hus är ju bra och logiskt för mycket, men jag skulle inte vilja säga att det är det som bidrar till en grön och öppen stad, som man väldigt många gånger vill säga, speciellt när man har det här fina området och det helt plötsligt kommer upp ett till litet block till P-hus. Jag tycker inte riktigt att det är speciellt schyst. Det är liksom en låda som sätter prägel och kanske till och med skymmer mycket och sätter skum. Det blir självklart när kommunerna inte tar sitt ansvar för parkeringsplatserna att det kommer fler möjligheter för de privata att börja exploatera och bygga P-hus. Det är kanske inte alltid utformningen av dessa som är högsta prio, utan det är väl att få in pengarna på det. Det är lite här jag raljerar. Finns det någon här som kan säga ett nytt snyggt byggt P-hus i den här staden? Finns det någon som kan säga ett P-hus som faktiskt har blivit snyggt byggt? Som inte bara blir en stor låda i en ny stadsdel här. Jag vet i alla fall inte en enda som har byggts. Vidare tycker jag att det är tråkigt att säga att man ska ha gjort upp med mer grönområden när man tar bort de här parkeringsplatserna. Vitt jag vet har vi inte dragit upp asfalten på en enda parkeringsplats, utan vi sitter här och låtsas som att Grönsakstorget är någon form av äng just nu när det egentligen är en asfaltplätt med ett par bänkar. hån mot göteborgarna och säga att det skulle vara likställt till ett planerat grönområde. Jag tycker man förtjänar bättre. Vi lär ju liksom inte heller riktigt rädda klimatet med att ta

bort de här parkeringsplatserna eller göra det jobbigare och jaga bort alla bilister. Jag tycker det blir lite fyrkantigt. Man har liksom fastnat i någon form av internationell standard av styrmedel i stället för att lyfta blicken mot göteborgarna och vad vår stad är. Så jag tycker verkligen att vi kan bättre. Så bifall till SD:s återremissyrkande. Tack!

Aslan Akbas (S)

Emma, då lämnar jag ordet till Johan Zandin. Därefter Hampus Magnusson. Varsågod Johan.

Johan Zandin (V)

Tack. Jag ska passa på att yrka bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på övriga yrkanden. Jag pratade i mitt förra inlägg lite om varför vi måste minska bilismen i Göteborg. Och då är frågan hur ska vi åstadkomma det? Det är mycket diskussion här inne om att vi borde hålla oss till de saker som vi har möjlighet att besluta över. Och så är det ju om det ska ha någon konkret. Effekt i alla fall. Hur kan vi då minska bilismen i Göteborg? Jo, att göra det dyrare och svårare att parkera i vissa sammanhang, för vissa personer på vissa platser. Det är ett effektivt sätt att minska den onödiga bilismen. För vi har en begränsad möjlighet att köra bil i Göteborg. Det är en begränsad resurs. Vad gör man då i en marknadsekonomi när man har en begränsad resurs? och fler som vill använda den än vad som finns möjlighet för? Jo, man sätter ett pris på den. Det här är i grunden en marknadsekonomisk lösning på ett klimatmässigt problem. Alltså, som socialist hade jag inte principiellt haft något emot att fördela parkerings eller bilanvändning efter behov. Men det tror jag inte finns ett brett stöd för i den här församlingen och definitivt inget juridiskt stöd för. Så att reglera parkeringsavgiften, det är inte. Det är ett effektivt marknadsekonomiskt sätt att lösa problemet. Vi har inte tillräckligt med kapacitet för alla som idag vill köra bil i Göteborg ska kunna göra det. Leder det här automatiskt till ett rättvist system? Nej, absolut inte. Det gör marknadsmekanismer sällan. Det finns definitivt en orättvisa mellan låg och höginkomsttagare som Martin lyfte. Det finns också orättvisor mellan de som har starkare behov. Men där jobbar vi ju väldigt mycket med olika former av kompensationsåtgärder, till exempel parkeringstillstånd för funktionsnedsatta, yrkestillstånd för hantverkare och så vidare. Men det här är ett av de få sätt vi har.

Aslan Akbas (S)

Tack Johan! Och på detta har Martin Wannholt begärt en replik. Varsågod Martin!

Martin Wannholt (D)

Nej Johan, det går att förstå och följa ditt resonemang i centrala staden, delar av mellanstaden. Men ute i våra förorter har du ju tappat det helt. Varför fattar ni beslut om att höja avgifterna och plocka av människor med låga inkomster som gör allt de kan och åker till jobbet? De åker till Östra i undersköterskor. De åker och kör buss hela dagarna. De åker ut till Volvo och bygger bilar. Du vet precis vilka det är. Du har varit lika många gånger som jag ute och träffat medborgarna i våra ytterområden. Ändå sitter du här inne stolt och bara plockar av dem pengar. Hur kan du med, jag säger det igen, kör er politik inne i stan då och låtsas som att ni är de bästa klimataktivisterna i hela världen. Trängseln köper jag. Men ni ger er på där vi inte är ett problem bara för att ni kan. Och jag förstår inte hur en vänsterpartist kan göra det. Och jag tror att det beror på att ni har ingen koll. Ni har ingen koll. Ni sitter och dricker kaffe på mötena utan att förstå vad ni fattar för beslut.

Aslan Akbas (S)

Tack Martin och på detta har Johan Zandin begärt en kontrareplik. Varsågod Johan.

Johan Zandin (V)

Det är just därför vi har väldigt olika riktlinjer för olika delar av stan i parkeringspolicyn och den här frågan som Hans Arby från Centerpartiet lyfte upp som ett problem, att vi vill anpassa priserna efter inkomstnivåerna i området. Den är ju till just för att hantera det här problemet. För oavsett de Om man ser på det som en rättvisefråga för de som bor där, eller om man ser på det som en marknadsfråga, med tillgång och efterfrågan på parkeringsplatser, så talar bägge de aspekterna för att priserna för att parkera ute i Biskopsgården, Tynnered eller Angered, ja, de ska vara lägre än i centrala stan. Det är också vad vårt förslag till parkeringspolicy säger. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Johan! Då lämnar jag ordet till Martin Wannholt. Varsågod!

Martin Wannholt (D)

Den här marknadsfixeringen som Vänsterpartiet har när det gäller bilar. Det är inte så Johan. Vi har gott om parkeringar i våra ytterområden och efter era höjningar så har vi mellan 17 och 20 % vakanser. Tomma parkeringar. Folk har gett upp. De har inte råd. Och då har ju du höjt för mycket. Om du nu ska leka marknadsekonom en gång i det. just när man diskuterar parkeringar i den här salen. Så där har ni ju misslyckats. Kan du inte erkänna det och ta beslut här i höst? Från den rödgröna sidan om ni får sitta kvar, gud förbjude. Då kan ni väl åtminstone sänka för de med låga inkomster och så kan du hänvisa till att vi gör en marknadsanpassning. Det är för många tomma parkeringar. Alltså är priserna alldeles för höga. Det är inte svårt Johan. Så blir några glada och vet du vilka som är glada? Vilka som blir glada är de som allra mest behöver pengarna när månaden är slut och räkningarna ska betalas. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Martin! Då lämnar jag ordet till Johan Zandin för andra sista replik.

Johan Zandin (V)

Tack! Det är precis därför vi har skrivit in i förslaget till policy för parkering från S, V och MP. Områdets inkomstnivå ska vägas in vid prissättning av parkering. Jag hoppas att vi kan få Centerpartiet med på tåget och förstå att det här inte strider mot likabehandlingsprincipen, utan att det bland annat utifrån de argument Martin Wannholt lyfter.

Aslan Akbas (S)

Tyvärr Martin, du har ju haft två repliker, men du får gärna sätta upp dig. Vi går tillbaka till talarlistan och då börjar vi med Hampus Magnusson, därefter Karin Pleijel. Varsågod Hampus!

Hampus Magnusson (M)

Tack så mycket! Hur blev egentligen Volvos huvudstad Sveriges mest bilfientliga stad? Det var ju när industrisossen Göran Johansson, den gamle metallaren, lämnade och när Socialdemokraterna började tävla med Miljöpartiet om att bli mest bilfientliga. Det har lett till att man har ett gemensamt mål om att innerstaden ska bli bilfri. Man ska minska trafiken med 25 % till 2030. Man ska sänka bashastigheten från 50 kilometer på våra gator till 30. Där lägger man mångmiljonbelopp på att byta skyltar. Sedan ska man också stoppa trafiken från sydväst. Dag Hammarskjöldsleden ska göras om till boulevard, 30 kilometer i timmen. Det kommer att gälla även bussarna. Oskars leden ska också göras om till boulevard, har man mål om. När Trafikverket sa att det är stopp i Gnistängstunneln, det är. en statlig led, vi vill hjälpa er att lägga till ett rör på varje sida, då röstade man nej från S, V, MP och C. När vi lägger fram förslag om att underlätta för både Volvo och Torslandaborna genom att bygga ut Torslanda tvärförbindelse, då röstade man emot. Sen drev vi igenom det så långt att till slut var man tvungen, vilket var bra. Men man gör allt för att jäklas med trafiken i den här staden, Volvos huvudstad. Det är till och med billigare att stå i vissa PU:s än vad det är att stå på gatuparkeringar. Det kostar ungefär 500 kr att stå en heldag de gångerna jag har stått. Det trafikkaos vi har i Göteborg i ärlighetens namn har S, V, MP och C skapat själva genom att stänga av gator och bygga på ett sätt som är helt out of the blue. Det är ett medvetet trafikkaos. Vi är inte Los Angeles, Paris eller New York. Det säger ni ofta. Titta på hur de ställer sig. Vi är inte de städerna. Vi är Göteborg, Volvos huvudstad, och det ska vi vara stolta över. Bilen har en plats även här. Tack för mig.

Aslan Akbas (S)

Tack Hampus. På detta har Johan Zandin och Hans Arby begärt replik. Vi börjar med Johan Zandin. Varsågod.

Johan Zandin (V)

Där kom det berömda B-ordet tillbaka igen. Kom ihåg Hampus, precis som jag inte är spårvagns eller cykelfientlig för att jag föredrar att transportera hem min nya soffa med bil, så är jag inte bilfientlig bara för att jag inser att det är effektivt. att stora styrkor av arbetare, elever och studenter tar sig till sin dagliga verksamhet med kollektivtrafik och cykel i stället för bil. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Johan! Då lämnar jag ordet till Hans Arby. Nej, där kommer Hampus Magnusson som har begärt en kontrareplik. Berätta! Varsågod Hampus!

Hampus Magnusson (M)

Johan, jag kan förstå att man behöver ta viss mark i anspråk. Till exempel Skeppsbron, där har vi en parkering. Den behöver inte vara där. Bygg klassiska vackra bostäder där i stället, så får vi in massa pengar till stan. Låt oss riva värmeverket. Det vill ni ha kommunal raveklubb. Vi kan göra om Långgatan som vi gjorde till Sommargågatan när det finns en användning. Men att bara på djävulskap förhindra föräldrar som har barn med diagnoser att komma till BUP och placera ut några rostiga blomkrukor. Det är ju inte en alternativ smart användning som är respektfull. Det är klart att de stora flödena ska vi försöka fånga upp i kollektivtrafiken. Vi har ju varit med på alla de här satsningarna i princip med att bygga ut kollektivtrafiken. Det vet du mycket väl. Men att bara jäklas med bilisterna, som dessutom får följden att bussarna och kollektivtrafiken fastnar också. Men det är så gott att jäklas med bilisterna så att de fick väl stå en liten extra stund de också då. Det blir ju galet Johan. Jag vet att du är en klipschmang.

Aslan Akbas (S)

Tack Hampus. Då lämnar jag ordet till Hans i stället. Varsågod Hans.

Hans Arby (C)

Ja, tack. Det är retoriskt bra att göra lite överdrifter. Det är ingen som har pratat om bilfritt i Göteborg, bilfritt centrum. Vi pratar om där man kan ha bra framkomlighet för alla och det gör man bland annat genom att anpassa hastigheter. Är det 30, då kan vi blanda och man kan dela på utrymmet så det blir bättre för alla, till exempel. Men sen måste jag fråga, vi har ju en gemensam målbild tror jag. Det har varit fler boende, fler verksamheter, fler besökare i staden. ska vara mer levande. Men hur ska vi då få plats med allt det här när vi förtätar? Vi vill ju ha grönytor, trottoarer, uteserveringar. Då kan vi inte ha mer bilar och fler p-platser. Det blir tätare. Och många flyttar ju till stan för att få nära till mycket och så bra kollektivtrafik när man ska längre. Då behöver vi vara konsekventa. Vi har ju tagit de här planerna, vi ska bli fler. Hur ska vi då lösa hanteringen av utrymmena? Då får man vara mer konsekvent. Där kan man ge SD en cred som inte vill se någon utveckling alls egentligen i stan. kan man fortsätta som det är. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Hans! Då är vi tillbaka i talarlistan. Vi börjar med Karin Pleijel. Därefter är det Petra Elf. Varsågod Karin!

Karin Pleijel (MP)

Tack! Några korta repliker. Toni målar upp en skräckfilm nästan med Nordstan här och hur vi aldrig kommer lösa det. Men vi sitter med pannan i djupa veck för att faktiskt försöka hitta en lösning. Alla tycker att det är en strategisk placering. Och till Emma Altenhammar (SD), Grönsakstorget, är beslutet att det ska bli permanent med en härlig trappa ner till kanalen i söderläge, så ha tålamod, det kommer bli bättre. Och sen vill jag bara säga att verklighetsnära, ja men vi har faktiskt passerat 1900-talets bilberoende, som vi låstes in i under detta århundrade. Vi får vakna nu, vi har 2026. 35 000 människor dog i hettan i Europa detta år. Och vi vet att matpriserna kommer stiga på grund av att det varit så mycket torka i Spanien och södra Frankrike, där vi importerar mat ifrån. Klarar vi klimatutmaningen, ja, men då får vi också bättre ekonomi och motsatsen. Den här policyn, den är ett viktigt led för att nå en hållbar stad. Och den är ett led för att nå våra miljö och klimatmål, som vi ska ha satt till 2030. Och några grundprinciper i den här, som är att motverka subventioner, uppnå minskad bilanvändning, yteffektiv markanvändning och delad mobilitet. Då vill jag bara säga till alla som kallar mig för bilhatare, jag skulle nog vilja säga att jag är en bilkramare, med förnuft. Jag har faktiskt börjat använda sådana här bilar som är delade bilar. Jag kan också rekommendera ett blogginlägg som heter Bilens frihet till

frihet. Fler. För när färre äger bil så kan fler använda sådana här bilar som faktiskt används mycket mer, inte står stilla 96 % av tiden, utan som används effektivt. Så det står jag för. Läs gärna mitt blogginlägg så får ni se hur jag tänker där. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Karin! På detta har Toni Orsulic begärt en replik. Varsågod Toni!

Toni Orsulic (M)

Ordförande! Jag hade ju trivts att höra att man ska, säger att man diskuterar på just Nordstan. Problemet är att den diskussionen borde ha förts för länge sedan och jag har lyft denna fråga tidigare. Problemet är att den diskussionen du pratar om, det samtalet som förs, kommer inte vara färdig förrän långt efter att det är färdigbyggt och då har vi problemet redan. Jag är ganska säker på att om eran sida får fortsätta styra efter valet, vilket vi definitivt inte hoppas på, så kommer ni inte riva upp den platsen heller igen för att bygga om den, för att bygga en lösning där enkelt att ta sig ur. Så man kan säga ja, vi diskuterar det, men vi vet alla vad svaret blir. Ni kommer inte göra någonting åt det. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Toni! Karin Pleijel har begärt en kontrareplik på detta. Varsågod Karin!

Karin Pleijel (MP)

Jag vet inte vem av oss som har bäst kristallkula, men jag tänker att om vi får makten framöver här nu så tycker vi att det är en strategisk plats och på något sätt måste vi hitta en lösning som fungerar. Det finns logistiklösningar man kan tänka sig, eller mer fysiska. Så visst, frågan diskuteras och det finns några varianter.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin! Och Toni, du får din andra och sista replik. Varsågod!

Toni Orsulic (M)

Ordförande! Det finns en lösning och den rev vi när vi började bygga om det. Det är att ha en våning upp, utfarten, som man hade förr. Och så leder man ner den på vägen nedanför. Mer komplicerat än så är det inte. Den lösningen, vi har gjort den tidigare. Vi vet hur den funkar. Det är inget som blockerar den. Alla andra lösningar är sämre. Om vi nu uthålligt skulle komma till en annan lösning, vilket jag starkt betvivlar att ni kommer göra. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Toni! Då går vi tillbaka. Då är Patrik Höstmad, det som är sist i talarlistan just nu. Varsågod, Patrik!

Patrik Höstmad (D)

Tack för det! Jag tänkte komplettera med två saker. Det ena är lite vad vi vill skapa för miljöer. Jag tycker att den klassiska startgatan, där man har en blandning av funktioner, en blandning av trafikslag och så vidare, på något vis har kommit bort helt och hållet från debatten. De är otroligt effektiva på att faktiskt samsa kring olika funktioner. Lite kantstensparkering, lite trafik, några uteserveringar, några gatuträd och så vidare. Det blir så otroligt uppdelat nu, det ska vara antingen eller. Kan vi få en stad där vi kan samsas tillsammans så vore det mycket trevligare tror jag. Samtidigt, visst vi kan ha vissa torg och vi kan ha vissa parker förstås där vi inte har biltrafik. Men på gatorna, infrastrukturen, de mindre stadsgatorna i stället för att renovera. rensa för en cykelbana eller rensa för att ställa dit några rostiga blomkrukor. Det andra är att det här sker både på Såggatan och på Slottsskogsgatan och vi har på Kungsgatan, vi har Grönsakstorget, vi har Kungstorget på väg nu och liksom vid Basargatan. Det här görs helt och hållet utan några gisslan. Det finns ingen plan eller tydligt system för hur trafiken ska lösas inne i centrala Göteborg eller i Majorna när man gör förändringarna där. Man tar besluten ett och ett som en frimärksplanering och vet inte hur det här ska lösas på helheten. Och så pratar man om Jämt. Ja, Jämt har löst det genom att ha en stor ringled runt stan och så åker man in i Ekrarna. Det kanske är

en bra lösning. lösning, men vi har ingen sådan lösning när ni nu håller på och slår undan benen för många göteborgare. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Patrik! För detta har Johan Zandin, Karin Pleijel och Roshan Yigit begärt replik. Vi börjar med Johan Zandin först. Varsågod!

Johan Zandin (V)

Tack! Ja, vi ska inte ta bort gatuparkeringarna helt. Den kommer fortfarande behövas för vissa användare, till exempel folk med funktionsnedsättningar, som har parkeringstillstånd för det, varuleveranser, vissa verksamheter kanske behöver fler platser än vanligt för att släppa av och hämta upp folk, till exempel vårdcentraler och liknande, så på de platser där det är möjligt så kommer det absolut finnas gatuparkeringar kvar även i framtiden, men kanske inte för flera timmars parkering för vem som helst, för vi kommer aldrig kunna ha någon stor kapacitet för det, vilket leder till onödig söktrafik. Det är ingen idé att köra in på Västra Hamngatan eller Östra Hamngatan och hoppas på att det finns en magisk ledig parkeringsplats där som dessutom är billig, då är det bättre att man stannar i något av P-husen intill och sedan går och uträttar sitt ärende. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Johan! På detta har vi Patrik Höstmad begärt en kontrareplik. Varsågod Patrik!

Patrik Höstmad (D)

Man kan tänka framför allt på de som bor inne i centrala staden. Vi har till exempel Kungshöjd och Otterhällan, där man har tagit bort en hel del parkeringsplatser, parkeringsplats efter parkeringsplats. Man har ställt ut de här blomkrukorna på Kungsgatan i stället. Det är inte mycket folk där. Det blev lite grönare kanske, men det hade man kunnat lösa med gatuträd. Det är gjort helt utan utredningar. Då hänvisade man ner till vallgraven. Nu plockas boendeparkeringarna bort där också. Det vi säger är att vi måste ut. utreda först hur stort behovet är och hur vi ska lösa det här, i stället för att ta beslut efter beslut där parkering efter parkering försvinner utan en plan. Tack!

Aslan Akbas (S)

Patrik, då lämnar jag ordet till Karin Pleijel för ett replikskifte och därefter är Roshan Yigit. Varsågod Karin!

Karin Pleijel (MP)

Tack! Kanske har Patrik Höstmad och jag sett samma 80-talsprogram. Jag tror det hette Rattmuffen. Man ska kramas i trafiken. Jag tycker också man ska samsas med olika trafikslag. Vi har cykelgatorna till exempel med 30 kilometer i timmen. Där är det tänkt att det ska vara lite lugnare tempo så att alla kan känna sig trygga. Men absolut, vi har. Vi har ett cykelprogram som är den långsiktiga planeringen för cykelutbyggnaden i staden. Men vi har också sådana lite snabbare åtgärder som vi kallar semipermanenta åtgärder. Du nämnde Såggatan till exempel. Grejen med en semipermanent åtgärd är att man kan lära sig längs vägen. Man kan ha dialog. Funkar det här? Funkar inte? Man kan dra tillbaka det. Det är inga stora kostsamma saker. Men däremot ser man att det här kan vi permanenta. Då gör man det. Jag tycker det är märkligt att man inte vill göra något åt de här trafiksakerna. Trafiken står för en tredjedel av klimatutsläppen. Vi måste agera och vi måste göra det nu.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin! Då lämnar jag ordet till Patrik Höstmad för en kontrareplik. Varsågod Patrik!

Patrik Höstmad (D)

Jag tror faktiskt inte att det är en effektiv klimatåtgärd att försöka få bort biltrafiken. Det är alldeles för många som behöver den och inte har alternativ under lång tid framöver. Det är faktiskt effektivare i så fall att försöka få över det till elbilar eller hybrider i högre grad. Så får vi det sagt. Men oavsett så, det här att man gör det helt och hållet utan att ha en sammanhängande plan. Du pratar om cykelplanen. Den togs fram helt för sig. Man har

överhuvudtaget inte hanterat konflikter. vikterna med spårvagnar, bilar, gångtrafikanter. Då har man bara ritat in streck på en karta. När det landar ner sen och man ska bygga de här så blir det just dåliga lösningar även för cyklister i korsningar. Det är ju därför cykelbanorna slutar mitt i, för helt plötsligt så går det inte att lösa det ihop med spårvagnstrafiken. Vi har ju Engelbrektslänken nu som klipper av och som inte går att lösa. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Patrik och då lämnar jag ordet till Karin Pleijel för en andra sista replik. Därefter är Roshan i ett replikskifte. Varsågod Karin!

Karin Pleijel (MP)

Jag vill bara uttrycka att jag tycker inte vi ska ha förakt för de som är professionella som jobbar med det här Patrik. Det är faktiskt professionella människor som jobbar i vår organisation eller konsulter som har det som sitt arbete att faktiskt lösa de här sakerna. Det är människor naturligtvis och allt. Inte lättlöst, men jag tycker det andas ett förakt för professionella människor.

Aslan Akbas (S)

Tack Karin! Då överlämnar jag ordet till Patrik Höstmad som är i andra sista replik med Karin Pleijel. Varsågod Patrik!

Patrik Höstmad (D)

Tack! Överhuvudtaget inget förakt för tjänstemännen. Möjligtvis för vissa politiker som inte kan lägga uppdrag så att vi får bra utredningar. Jag har pratat med tjänstemän som efterfrågar det här. De efterfrågar. Det finns ingen som har ett helhetsperspektiv på trafiklösningar. Det finns ingen avdelning längre på stadsmiljö som. Jobba med trimningsåtgärder för att få trafiken att fungera bättre. Inte bara biltrafik, utan kollektivtrafik och cykeltrafik. Det är tjänstemän som säger att vi har tappat den här kompetensen. I stället håller man på mer med visioner och några stora ombyggnader. Ska vi bygga om lederna till en boulevard eller inte? Hur kan vi göra det? Men någon som tar helhetsansvaret. I stället är det uppdelat i mindre delar och det finns inte ens ett sammanhängande, som jag förstått det, GIS-lager där man kan se alla planer som är på gång inom trafiken. Tyvärr.

Aslan Akbas (S)

Tack, Patrik! Då lämnar jag ordet till Roshan Yigit för en replik. Varsågod!

Roshan Yigit (S)

Jag delar inte den här bilden av att det skulle saknas helhetsperspektiv, det ni beskriver som frimärkespolitik. Helhetsperspektivet är någonting som vi har med oss hela tiden. Det är också någonting som behöver uppdateras ständigt utefter att nya förändringar genomförs. I innerstaden har vi haft en del kända exempel, Grönsakstorget, Basargatan. Där har exempelvis parkeringskapaciteten, en ständig uppdatering av kännedom om parkeringskapaciteten varit väldigt viktig. När det gäller Basargatan var det väldigt viktigt exempelvis med framkomligheten för transporterna. När det gäller ett exempel, Grönsakstorget, det föregicks av att det var sommar, sommartorg i flera år. Då byggde vi upp en erfarenhet helt enkelt att utvärdera när vi då gjorde det till permanent torg.

Aslan Akbas (S)

Då går vi tillbaka till talarlistan och vi börjar med Petra Elf, MP. Därefter Kristina Bergman Alme. Varsågod Petra!

Petra Elf (MP)

Tack ordförande! Det är bra att Patrik är ärlig med att han tror att det inte är en effektiv klimatåtgärd. För att de som jobbar med det vet ju att det är en av de mest effektiva klimatåtgärder vi kan göra och har råd att göra det över i kommunen. Tack!

Aslan Akbas (S)

Och på detta har Patrik Höstmad begärt en replik. Varsågod Patrik!

Patrik Höstmad (D)

Ja, men det är väl inte riktigt vad Klimatrådet har sagt till oss. De sa att om vi ska kunna påverka trafiken för att ge ett betydande bidrag till minskade klimatutsläpp, så måste vi göra mycket drastiska åtgärder. De åtgärderna uppfattar jag inte ens ni är beredda att göra. Ni gör lite på marginalen, som ställer till det väldigt mycket för vissa människor, till exempel de boende på Kungshöjd och de boende på Såggatan. Men på totalen gör ni inga stora minskningar av biltrafiken. Den har legat i princip konstant, trots att ni haft målet i tio års tid.

Aslan Akbas (S)

Tack Patrik! En kontrareplik begärd av Petra Elf. Varsågod Petra!

Petra Elf (MP)

Tack ordförande! Ja, men det är ju fint att veta att vi potentiellt har Demokraternas stöd då för att göra ännu mer drastiska åtgärder för att minska trafiken. Vi följer ju det som tjänstepersonerna lägger fram som förslag, där bland annat då en P-policy, som ju faktiskt är det ärende vi diskuterar här idag, även om det har tappats bort lite i debatten, är en åtgärd och bedöms ligga i linje med miljö och klimatprogrammet och bedöms vara åtgärder som gör att vi kan uppnå det. Så det är ju det vi går på, och inte på magkänsla.

Aslan Akbas (S)

Tack Petra. Och Patrik Höstmad har begärt sin andra sista replik. Varsågod Patrik.

Patrik Höstmad (D)

Jag skulle bara förtydliga att vi inte är med på den linjen. Vi ser att det påverkar göteborgare alldeles för mycket. Vi har fortfarande en gles stad med alldeles för dåligt utbyggd kollektivtrafik. Vi kan komma tillbaka och diskutera det här kanske om 10–15 år när kollektivtrafiken är utbyggd. Då tror vi också att det kan ha varit betydligt fler som har flyttat över till kollektivtrafik. Vi tror inte heller att den här sänkningen av kollektivtrafikavgiften ger speciellt mycket. Men det blir kul att utvärdera, för jag kanske får ta tillbaka det i talarstolen framöver. Så ser vi på det.

Aslan Akbas (S)

Tack Patrik! Då är vi tillbaka i talarlistan. Kristina Bergman Alme, L, som är sist just nu. Varsågod Kristina!

Kristina Bergman Alme (L)

Tack herr ordförande! Ibland så tänker man ju inte gå upp, men så säger Någonting. Och så känner man att det här måste sägas. Har vi professionella tjänstemän i staden? Ja, det har vi. De är professionella, för de tillhör en politiskt styrd organisation. De gör det som de styrande säger till dem att göra. Ett exempel på detta. En medlem hos oss i Liberalerna tappade tålamodet en dag. Vederbörande bor på ett sådant sätt att vederbörande har stora svårigheter att ta sig ifrån. Vederbörande ringde för att ta reda på om det verkligen var tänkt att vara på det här sättet. Svaret från den tjänsteman som hade ansvar var att man hade fått klara besked av politikerna. Det är T-sagt att det ska vara på det här sättet. Fattar vi här inne hur mycket vi ställer till det för. Göteborgarna, hela den här debatten - jag ska inte påbörja hela debatten igen - har svarat ja. Om frågan har varit om vi har professionella tjänstemän så har vi det, därför att de gör det som de blir tillsagda att göra. Är det vettigt? Är det de är utbildade för att göra? Det kan vi diskutera länge. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack, Kristina! Det är tomt på talarlistan, och jag anser att ärendet har färdigdebatterat. Nu ska vi ta det lite lugnt. Det är tre olika motiv vid en minoritetsåterremiss. Under överläggningarna yrkar Karin Pleijel, Roshan

Yigit och Johan Zandin bifall till kommunstyrelsens förslag. Hampus Magnusson, Eva Flyborg, Martin Wannholt i första hand återremiss till yrkande från M, D, L och KD i kommunstyrelsen. Agneta Kjaerbeck i första hand återremiss till yrkande från SD i kommunstyrelsen och i andra hand återremiss enligt yrkande från M, D, L och KD i kommunstyrelsen samt i tredje hand avslag på kommunstyrelsens förslag. Hans Arby, återremiss till stadsbyggnadsnämnden enligt yrkande från C den 2 september 2026. Yrkandet om återremiss och motivering ska ses som en helhet. Detta framgår av 5 kap. § 50 i kommunallagen. Återremissyrkandena biträds av en tredjedel av ledamöterna, faller yrkandena. Jag kommer i så fall ställa proposition på kommunstyrelsens förslag. Jag kommer alltså först att ställa proposition på bifall respektive avslag på varje återremissyrkande med sin motivering.
Beslutar fullmäktige att avslå återremissyrkandena och därmed avgöra ärendet vid dagens sammanträde ställer jag proposition på bifall respektive avslag på kommunstyrelsens förslag. Godkänns denna propositionsordning? Jag börjar med återremissyrkandet med motiv från Hampus Magnusson. Bifalles den? Avslås den? Jag finner att den är avslagen. Votering är begärd och ska verkställas. Och då är det bifall till kommunstyrelsens förslag och nej, till förslaget från Hampus Magnusson.
Jag dubbelkollar. Det är ja för avslag för återremissyrkande och nej för återremissyrkandet. Är ni med? Ja.
Ja, men vi tar ju varje motivering till återremiss efter varandra, så får vi se hur utfallet blir. Det är tre olika motiveringar till återremiss. Då får vi behandla dem en och en, så får vi se hur utfallet blir. Är det korrekt uppfattat? Varsågod och rösta!
Så där. Då har ju alla röstat, jag stoppar där. Och med 41 mot 40 så återremitteras detta. Och då återstår de andra motiveringarna för återremiss. Är ni med? Jag försöker ta det lugnt så att även jag förstår. Eftersom det är tre olika motiveringar till återremiss.
Då fortsätter vi med återremissyrkandet med motiv från Agneta Kjaerbeck (SD). Bifalles den? Avslås den? Finner ni att den är avslagen? Votering? Okej. Och då är det ja för avslag för återremiss och nej för bifall till återremiss från Agneta Kjaerbeck (SD). Så varsågod och rösta. Då stoppar jag omröstningen. Och med 43 röster mot 9 och 29 avstår så avslås återremissyrkan från Agneta Kjaerbeck (SD). Då återstår återremissyrkan med motiv från Hans Arby. Bifalles den? Avslås den? Jag finner att den är avslagen. Då blir ärendet återremitterat med motivering från Hampus Magnusson.

13. Revidering av Göteborgs stads riktlinjer för föreningsbidrag till civilsamhället.

Håkan Eriksson (V)

Ja, då går vi på ärende 13. Revidering av Göteborgs stads riktlinjer för föreningsbidrag till civilsamhället. Kommunstyrelsen föreslår att Göteborgs stads riktlinjer för föreningsbidrag till civilsamhället revideras och att idrotts- och föreningsnämnden får fortsatt i uppdrag att samordna stadens arbete med föreningsbidrag. Här har ordet först begärts av Daniel Bernmar (V), därefter Agneta Kjaerbeck. Varsågod Daniel!

Daniel Bernmar (V)

Tack! Göteborgare, fullmäktige, ordförande! Föreningslivet har en avgörande roll. Det skapar gemenskap, trygghet, meningsfull fritid och demokratilärande. Ett av de bekymmer som föreningslivet drabbas av är vi i kommunen. Och det är våra höga trösklar för att få bidrag. Det är den stora administration vi lägger på ideella krafter. Det är inte bara en gång. Jag har haft både ordföranden och kassörer i telefonen förtvivlade över att det läggs mer tid och mer resurser. på kontroller och granskningar än vad det läggs på verksamhet. Det är därför jätteviktigt att vi hittar en situation där vi kan sänka trösklarna, förbättra stödet och minska administrationen. Så att vårt föreningsliv kan ägna sig till det de är bäst på. Demokratifostrande, fritidslivsskapande verksamhet. Det finns fortfarande i de riktlinjer som vi nu har. Det är fortfarande svårt att ibland förstå fullt ut. Det är tungt och det är administrativt krävande. Jag vill vara tydlig med att den viktigaste insatsen vi kan göra för att öka kontrollen, det är inte fler rader på ett papper, utan det är ett närmare samarbete och en större tydlighet och fördjupad dialog med föreningslivet. Det behöver vi fortsätta utveckla. Bifall! Tack!

Håkan Eriksson (V)

Nästa talare Agneta Kjaerbeck (SD), därefter Dan-Ove Marcelind (KD). Varsågod Agneta!

Agneta Kjaerbeck (SD)

Tack, ordförande, ledamöter! Den här staden delar varje år ut omkring 290 miljoner kronor i föreningsbidrag. Då ska göteborgarna kunna känna sig trygga med att skattepengarna inte hamnar hos aktörer som fuskar, begår brott eller motverkar demokratin. Därför vill vi skärpa kontrollen. Föreningslivet är egentligen inte problemet här, utan bristande kontroll är problemet. Ett väldigt aktuellt exempel på det här är föreningslivet. Några av de här uppgifterna kommer från föreningen Traioscodrome, som på uppdrag av Socialförvaltningens centrum har granskats av PWC efter att ha fått en halv miljon kronor i verksamhetsbidrag för 2025. Den här rapporten visar flera allvarliga brister. Föreningen uppger 600 medlemmar, men de saknar ett formellt medlemsregister. De har inte tagit ut medlemsavgifter på flera år. Bokföringen innehåller omfattande brister där många transaktioner saknas. 120 000 kronor har tagits ut kontant, och ytterligare 178 000 kronor har förts över till okända konton. Kontoutdrag visar dessutom privata kostnader som tandläkarbesök och Netflix, samtidigt som lån mellan verksamhetsledaren och föreningen inte har kunnat redas ut. Trots det här är slutsatsen från De rödgröna att föreningen. inte avviker från Göteborgs stads riktlinjer. Då måste vi fråga oss varför staden inte kräver verifierbara medlemsuppgifter. Varför kräver vi inte en ordnad bokföring och en oberoende granskning av en auktoriserad revisor av de föreningar som tar emot skattepengar? Skattebetalarnas pengar ska väl för tusan gå till rätt verksamhet. De ska väl inte försvinna ned i brister. Bifall till SD:s yrkande och i andra hand KD, M, D och L:s yrkande.

Håkan Eriksson (V)

Tack! På det anförandet har Daniel Bernmar (V) begärt replik. Varsågod Daniel!

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande! Vi har spenderat ett decennium i den här kammaren med precis den sortens retorik. Man tar upp ett enskilt exempel, lämnar ute det faktum att man genomförde en extern granskning av precis den här föreningen. Och att det var den externa granskningen som konstaterade att inga allvarliga fel hade begåtts. Vi har spenderat det här decenniet med att använda enskilda exempel på när det har brustit. När vi har utfört de kontroller som vi ska göra och som vi har gjort med att ytterligare öka kontrollerna. Och det är det som blir problemet. Det är det som får ordföranden för olika föreningar att ringa mig och säga att nu har ni lagt en halv miljon på att ta in ett konsultbolag. Att ta fram uppgifter som egentligen förvaltningen redan har, som jag ska ta fram och där priset för konsultbolaget är högre än de pengar vi har fått för att göra detta. Det är inte rimligt. Tack!

Håkan Eriksson (V)

Tack! Kontrareplik begär Agneta Kjaerbeck (SD). Varsågod! Tack!

Agneta Kjaerbeck (SD)

Inga fel har begåtts, säger du. Men det finns ju inga riktlinjer. Det finns ju inga vettiga riktlinjer. Det här fortsätter ju bara.

Håkan Eriksson (V)

Tack! Andra replik begärd. Daniel Bernmar (V) ber. Varsågod!

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande! Det är talande igen! Jag förstår inte ens vad Agneta Kjaerbeck (SD) säger. Det finns absolut riktlinjer. Det finns massa regler som vi tagit här i den här församlingen under ett decennium. När vi har fortsatt tajta till kontrollerna, fortsatt öka hur många miljoner vi lägger på kontroll och granskning i form av konsulter, i form av externa granskningar, i form av en hel avdelning som jobbar med detta. Det är helt enkelt inte sant det Agneta Kjaerbeck (SD) säger.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Tillbaka till talarlistan. Det är Dan-Ove Marcelind. Därefter Kristina Bergman Alme. Varsågod Dan-Ove.

Dan-Ove Marcelind (KD)

Tack! Jag ska faktiskt börja med en helt annan grej. Jag förstår att det här, Daniel, är ditt sista kommunfullmäktigesammanträde. Jag vill faktiskt tacka dig för den här tiden i Göteborgspolitiken och den insats du har gjort. Framför allt uppskattar jag ditt engagemang för idrotts och föreningsfrågor. Föreningslivet är en av våra allra viktigaste samhällsbyggare. Där kan barn och ungdomar hitta en gemenskap. Där får människor möjlighet att växa tillsammans. Ett starkt föreningsliv är också en viktig del av vårt demokratiska samhälle. Därför ska vi göra det enkelt att starta och driva förening. Vi vill minska regelkrånglet, sänka trösklar och ge stöd såklart. Men det finns en annan sida också av den här frågan. Den sköra föreningsdemokratin får inte bli en öppning för kriminella eller antidemokratiska krafter. Vi vet idag att välfärdsbrottsligheten är ett växande problem. Polisen pekar uttryckligen på att ideella föreningar kan användas för att få tillgång till offentliga bidrag och att pengar sedan används till helt andra ändamål än det ideella. Därför behöver vi hitta rätt balans. Tillit där tillit är möjligt. Kontroll där kontroll är nödvändig. Jag tycker det är fullt rimligt att en liten förening som söker ett mindre bidrag inte ska mötas av ett berg av administration. Men när en förening får 300 pkr eller mer av göteborgarnas skattepengar, då måste vi kunna kräva lite mer tillbaka. Därför vill vi att den ekonomiska redovisningen via en större bidragsgivare ska granskas av en auktoriserad revisor. Det är inte att misstänkliggöra föreningslivet, det är att skydda föreningslivet och skydda skattebetalarnas pengar. Det här förslaget välkomnas också av Polismyndigheten, och det är också ett förslag som kommer i grunden från förvaltningen. För mig är det väldigt enkelt. Det ska vara lätt att göra rätt, men svårt att göra fel. Så bifall till yrkandet, som jag inte får göra ännu, men bifall till yrkandet från KD, M, D, L i kommunstyrelsen.

Håkan Eriksson (V)

Tack! På det anförandet har Daniel Bernmar (V) begärt replik. Varsågod!

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande och tack Dan-Ove. Jag kommer återkomma lite senare med och passa på att tacka er också för de här åren. Jag vill säga problemet som vi ändå tar upp här och som jag tycker att du väljer en rimlig vinkel på. Det är att ju högre krav vi ställer, ju fler fel hittar vi också. Det är också ett bekymmer vi har. För vi har höjt kraven väldigt mycket under de här tio åren. Föreningslivet består till fullo av människor som inte har förvaltnings. kunskap, inte har ekonomisk kunskap och då blir det ett bekymmer. Då hittar vi massa småfel, som fallet med exemplet som gavs här. Massa småfel, absolut. Men det är också därför att vi ställer väldigt, väldigt, väldigt höga krav. 300 000, ja, man kan säga en halv miljon. När man börjar leta efter de här gränserna så inser man att 300 000, det är ändå ganska höga krav när man ska börja ordna och öka administrationen för olika föreningar, när de ska lösa de här problemen. Man ska hitta en auktoriserad revisor, man ska betala en auktoriserad revisor. Det ställer vi allt högre och högre krav på.

Håkan Eriksson (V)

Kontrareplik begärd av Dan-Ove Marcelind

Dan-Ove Marcelind (KD)

Det är alltid svårt att dra en gräns, men det här är ju någonting som kommer ett förslag från förvaltningen i grunden och som också välkomnas av polismyndigheten. Jag tror det är viktigt ändå så att vi värnar, som mitt argument tidigare var, det är inte för att straffa eller utkräva massa saker ur föreningen, utan det är i grunden för att skydda föreningslivet som det här införs, eller som orsaken till att vi vill införa det. Jag tror de flesta är överens om att någons beloppsgräns, där man ställer lite högre krav än annars. rimligt. Tack!

Håkan Eriksson (V)

Tack! En andra replik begärd. Daniel Bernmar (V). Varsågod!

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande! Jag tror att om vi frågar Polismyndigheten så tycker de i praktiken knappt att vi ska ha några bidrag alls. Alltså om man nu skulle fråga dem. För i deras värld är nog ett bidrag fel bidrag. Men det är lyckligtvis inte deras uppgift att se till att göteborgarna får tillgång till ett aktivt föreningsliv utan det är våran

och att vi måste göra en avvägning mellan olika intressen. Och där intresset också är att säkerställa att vi har ett föreningsliv som fungerar. Och när vi redan utifrån de regler vi har idag ser hur ordföranden och kassörer hör av sig och är förtvivlade över nivån som vi kräver av dem idag. Att då fortsätta lägga på nya pålagor utan att utreda vad de totala konsekvenserna är, utan att fundera på vad de totala konsekvenserna är, över de ganska starka förstärkningar vi har gjort under det decenniet som har gått. Det tror jag vore olyckligt. Vi behöver göra den avvägningen att vi i stället arbetar med närmare dialog och större samverkan med föreningarna. Så var det förut. Då var det lättare. Då hade man direktkontakt med föreningarna på ett annat sätt.

Håkan Eriksson (V)

Det behöver vi gå tillbaka till. Tack! Det var den andra avslutande kontrarepliken, Dan-Ove Marcelind (KD)?

Dan-Ove Marcelind (KD)

Tack! Som jag var inne på i mitt anförande så är det inte motsättningar mellan att hjälpa, stötta och också ibland ställa krav. Tittar man på statistiken, det låter lite grann som att det kommer att drabba alla föreningar som får kontakta en auktoriserad revisor. Det är ett belopp över 300 000. Statistiskt är det inte jättemånga föreningar som hamnar i den situationen. Jag kan tycka att det är rimligt att vi ändå har en sådan gräns.

Håkan Eriksson (V)

Tack! Tillbaka till talarlistan. Då är det Kristina Bergman Alme. Därefter Staffan Lindström. Varsågod Kristina!

Kristina Bergman Alme (L)

Tack herr ordförande! Ja, precis som Daniel så vill jag också börja det här med folkrörelser. Jag tror inte att du och jag kommer att gå upp i samma debatt senare, så jag vill också tacka för gott samarbete. Problemet är ju att vi behöver att folk ska kunna lita på att folkrörelserna och att olika föreningar fungerar. Man ska veta att skattebetalningarna, pengarna som vi gemensamt har samlat in, verkligen går till rätt saker. Nu är förtroendet urholkat i vissa fall. Dan-Ove tog upp detta, och Agneta har också tagit upp det. Det finns en stor fara. Jag tycker att det yrkande som finns är jättebra, men jag skulle vilja ta upp en annan aspekt av det. Det är detta med att man också bör kunna komma åt auktoritära regimer. Om man ser på de regimer som vi vet har försökt verka i Sverige är det sådana länder som Turkiet, Iran, Kina och Ryssland. Vi vet att de kanske tittar mer på oss för att spionera eller för att påverka. Vi befinner oss just nu i en valrörelse. Vi vet att det pågår påverkansoperationer i vårt land. Men det kan också vara regimer som spionerar på sina egna medborgare. Vilket är ännu mer skrämmande. Personer som är boende i Sverige, kanske medborgare i Sverige, som har sitt hemland, som har ett vakande öga över dem. Ja, det kan vara krångligt för dessa föreningar. Men det är viktigt, för vi måste veta att pengarna går till rätt saker. Bifall till KD, M, D och L:s yrkande. Tack!

Håkan Eriksson (V)

Tack! På det anförandet har Daniel Bernmar (V) begärt replik. Varsågod!

Daniel Bernmar (V)

Tack och tack Kristina för de här, det är 14 år va? Har vi varit här hela tiden? Eller var du borta någon sväng? Nej, vi har varit här hela tiden. Kul. Vi är några stycken ändå, som har varit här länge. Jag tycker att vi har ett ansvar när det kommer till förtroendefrågan. Vi har ansvaret att säga att 98–99% av de resurser vi lägger till föreningslivet också går till föreningslivet. I stället för att prata om de enstaka föreningar som. oklart vilka de är som får resurser från oss som håller på med påverkansoperationer. Det kanske finns någon, jag vet inte. Men jag tror att man kanske ska spendera större delen av sin tid och prata om alla de resurser som går till bra saker. Det kommer alltid finnas något fel. Någon brist kommer alltid finnas. Det är mänsklig verksamhet. Men att spendera all sin tid med att prata om det skapar också en del av det här bekymret. Nämligen att alla tror att alla pengar, när jag pratar med vissa på den här sidan som inte har med föreningslivet att göra, då tror de att det här är bara ett enda stort pengahål. av felaktigheter som pågår. Det är också ett bekymmer. Här behöver vi tillsammans stå upp för idrottsrörelsen och föreningslivet.

Håkan Eriksson (V)

Kontrarepublik begärd. Kristina Bergman Alme. Varsågod!

Kristina Bergman Alme (L)

Ja, man kan absolut prata mer om det som funkar. Sedan är det en jättestor skillnad på brister, misstag och att det händer någonting som man inte hade förstått. Det är en sak. Men det finns också ett medvetet fusk. Vi vet om att organiserad brottslighet i dag har en starkt ökande effekt. Det gäller inte föreningsbidrag, men däremot välfärdsbrott. Det är den starkast ökande. inkomstkällan för organiserad brottslighet. Det kan vi inte blunda för. Det måste vi beivra. Så ja, vi kan absolut säga mer om det positiva med föreningsbidrag. Men vi måste också våga ta upp det som inte funkar och det som verkligen är medvetet fusk.

Håkan Eriksson (V)

Replik begärd Daniel Bernmar V, varsågod

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande! Jag kunde inte sagt det bättre själv Kristina. Jag tycker du ska vända dig om till dina kamrater i dina samarbetspartier. De har nämligen systematiskt brustit på precis den punkten, nämligen att skilja mellan misstag, brister, fusk och brottslighet. Jag vet inte hur många exempel det finns i GP där både kristdemokrater, moderater och liberaler har gått ut och påstått att det har pågått både brottslighet och fusk när det har varit enkla misstag. Men jag kan ge dig en liten lista på det. För här är faktiskt ett riktigt problem, när man politiserar precis det. Det var allt från proletären till Gunnilse till olika föreningar där man gått ut och anklagat alla andra för korruption och olika brottslighet. Det har varit helt vanliga misstag. Till exempel har man använt ett felaktigt bokföringsprogram. Sådana enkla små misstag som sedan har rättats till. Där ni fortfarande har stått och rasat i tidningen över att här har det begåtts allvarliga misstag. Det är precis det jag vill göra en poäng av, att ni behöver tala om ansvar för att skydda föreningslivet och inte skapa den bilden.

Håkan Eriksson (V)

Andra och avslutande kontrareplik Kristina Bergman Alme. Varsågod!

Kristina Bergman Alme (L)

Jag säger inte att det är svaret som jag kommer med nu, men en bidragande orsak kan vara att jag och många på den här sidan kan känna en frustration med att många på er sida har blundat för de stora problem som en del föreningar och organisationer har. Sen håller jag helt med om att använda fel bokföringsprogram eller liknande. Nej, det måste finnas skillnader, och tjänstemännen måste vara tydliga i sak skillnaderna. Men exempelvis har Socialdemokraterna förflyttat sig. Under förra mandatperioden samarbetade de jättemycket med Demokraterna och hade ögonen på en sådan organisation som Ibn Rushd, och helt plötsligt var det hands-off. Nej, det finns inga problem. Det tror jag kan vara en orsak till att vi på den här sidan känner frustration. Tack!

Håkan Eriksson (V)

Tack! Du har haft dina två repliker Daniel. Så vi går tillbaka till talarlistan. Det är Staffan Lindström (S), därefter Sophia Nilsson (MP). Varsågod Staffan!

Staffan Lindström (S)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige, göteborgare. Lite tips om man inte vill ha företag som fuskar i välfärdsverksamhet. Ta inte in företag i välfärdsverksamhet. Men jag måste säga att jag är lite förvånad för att jag har lyssnat nu och både SD och Liberalerna, ni vill liksom misstänkliggöra det svenskaste vi har. Det ideella föreningslivet. Att det ska fuskas i varenda buske och bakom varje krök. Och jag kan se att det förekommer. Men den allra, allra, allra största delen, det är föreningar som gör stora insatser för folkhälsa och för meningsfull fritid för unga. Om inte vi hade lagt all vår kraft, vi rödgröna, i idrottsföreningsnämnden, då hade Gunnilse IS idag inte funnits längre. För det var väldigt höga rop på att vi skulle stoppa bidragen till den föreningen från den här sidan. Och idag så är Gunnilse IS helt friade från misstankar av alla slag. Och man har en verksamhet som faktiskt spirar och lovar väldigt gott. Det är det som vi måste se, att när vi hjälper till och gör saker så kan föreningarna utvecklas i stället. Det är därför vi måste vara närvarande och utveckla föreningarna i stället för att

lägga tid på att kontrollera dem. Det finns naturligtvis behov av kontroller, men det gör vi bäst i samarbete med föreningarna. Inte att vi tar in utomstående. konsulter och lägger massa pengar på att ta fram olika typer av dokument utan att samarbeta med föreningarna i dialog för att hitta framåt. Det handlar inte om kravlöshet. Det handlar om att jobba på ett sätt där förtroende bygger utveckling. Det tror jag faktiskt på de allra flesta områden att det funkar bättre om man gör så. Tack!

Håkan Eriksson (V)

Tack för det anförandet av Staffan Lindström. Då är det Kristina Bergman Alme.

Kristina Bergman Alme (L)

Tack herr ordförande! Jag tror du lyssnade lite dåligt där, Staffan. Jag uppfattar i alla fall inte att jag har sagt så. Jag började mitt anförande med att prata om just folkrörelserna och deras vikt för Sverige. Så nej, den här debatten har varit betydligt bredare än så. Tack!

Håkan Eriksson (V)

Tack. Tillbaka till talarlistan. Då är det Sophia Nilsson MP, därefter Rasmus Magnusson SD. Varsågod Sophia.

Sophia Nilsson (MP)

Tack ordförande och övriga! Vi är överens om att föreningar skapar möjligheter till en meningsfull fritid som främjar hälsa, gemenskap och utveckling och att det är extra viktigt med ett gott föreningsliv för barn och unga. Civilsamhället är också en viktig partner i stadens arbete med hållbarhet, bland annat genom initiativ inom återbruk, delning och cirkulär ekonomi. En mer samordnad och förutsägbar bidragsgivning är viktig. Bidrag till att bidragen fördelas mer ändamålsenligt, minska risken för felaktiga utbetalningar och samtidigt ge föreningslivet bättre förutsättningar att planera och utveckla sin verksamhet. Administrativa krav måste vara rimliga och möjliga för föreningar att hantera. Risken är annars att de resurssvaga föreningarna drabbas hårdast. Med en bättre samordning mellan stadens bidragsgivande nämnder, behovsanpassat stöd och en gemensam dialog med föreningslivet är det viktigt att staden har en tydligare förankring föreningslivet kan vi skapa en bidragsgivning som är både rättssäker och tillgänglig och som stärker civilsamhällets möjligheter att bidra till ett bättre Göteborg. Yrkar bifall till KS förslag.

Håkan Eriksson (V)

Tack! Det var nästa talare. Rasmus Ragnarsson (SD). Varsågod Rasmus!

Rasmus Ragnarsson (SD)

Tack så mycket herr ordförande! Jag tänkte fylla i lite på det Kristina Bergman Alme sa. Jag tror att man begår lite hyperbol från vänstersidan när man säger att vi inte är ett dugg intresserade av att värna vårt ideella civilsamhälle. Det handlar ju tvärtom. Tvärtom, vi vill ju säkerställa att den modellen vi har i Sverige faktiskt fortsatt har förtroende och legitimitet i skattebetalarnas ögon. För kommer det fuskas med skattemedel, då kommer hela pendeln att svänga åt andra hållet. Då kommer man ju sluta vilja ge pengar till civilsamhället helt och hållet. Så det är ju med god vilja som vi vill säkerställa att det finns tillräckliga kontrollmekaniker. Jag får väl instämma i att det är klart att när man granskar föreningar finns det väldigt mycket småfel som begås av många av de anledningar som har framhävts här. Det handlar i grund och botten om vilken kunskap man har inom ekonomi, redovisning och förvaltning. Men i många andra fall kan det vara riktigt ruggigt dåliga brister. uppmärksammas och då är det ju viktigt att vi som bidragsgivare faktiskt reagerar på detta. Att vi inte ignorerar det, för då kommer vi underminera förtroendet och legitimiteten i det här systemet. Och absolut, Netflix och Disneyabonnemang som man har glömt att avsluta, det betraktar jag verkligen som, det kan vara en liten sak som inte spelar någon roll, men att man kanske betalar för sin privata tandvård eller kiropraktisk behandling, som i det här fallet, det tycker jag faller lite mer under allvarligare brister. Tack! Tack!

Håkan Eriksson (V)

Från nästa talare, Emmyly Bönfors (C). Efter Mariette, Höij (D). Varsågod, Emmyly.

Emmyly Bönfors (C)

Tack! Göteborg är ju en stad som har byggts av människor som möts på fotbollsplanen i Biskopsgården, i Scoutgården i Lunden, i teaterföreningen. I Göteborg finns det också en starkare förening. Det är där gemenskaper skapas, där ungdomar hittar trygga vuxna, där ensamheten bryts och där tilliten till samhället växer fram. För oss centerpartister är det kristallklart. Ett starkt föreningsliv är också ett starkare Göteborg. En stadsdel där barnen är med i en idrottsförening eller där föräldrarna engagerar sig tillsammans och där det lokala engagemanget får blomstra är en stadsdel med motsatser. Där civilsamhället står starkt fungerar också resten av samhället bättre. Men engagemang frodas inte av sig självt, utan det behöver också offentligt stöd och politiker som sänker trösklarna i stället för att höja dem. Nu beslutar vi i kväll om en reviderad riktlinje för föreningsbidrag till civilsamhället. Vi har under hela processen haft ett tydligt budskap, att riktlinjen inte får bli en barriär för föreningarna. remissen som har varit nu ser vi att det blir sänkta trösklar, minskad admin och ökat stöd som är en riktning som vi välkomnar. Men vi säger också nej till ytterligare skärpningar som flera har yrkat på och granskningar bakom stängda dörrar och obligatoriska revisioner för alla. Våra föreningar förtjänar tillit som utgångsläge och inte misstanke. Självklart kräver offentliga medel transparens och rättssäkerhet, och oegentligheter ska inte finnas. Låt nu inte kontrollen kosta mer än vad den smakar. Föreningslivet är inte en utgiftspost, utan det är en samhällsinvestering. Den bygger bort ohälsa och utanförskap, skapar meningsfull fritid och bär också upp integrationen i många av våra stadsdelar. Låt oss nu besluta om en riktlinje som kombinerar tillit med kontroll i en balans och som sätter göteborgarnas engagemang först. Jag yrkar bifall till KS förslag.

Håkan Eriksson (V)

Tack! Nästa talare Mariette Höij, D efter Kalle Bäck, KD. Varsågod Mariette!

Mariette Höij (D)

Tack så mycket ordförande, ledamöter och göteborgare. Civilsamhället och föreningslivet, inte minst idrottsrörelsen, spelar en avgörande roll för gemenskap, trygghet och en meningsfull fritid. Därför är det viktigt att Göteborgs Stad har tydliga regler och effektiva kontrollmekanismer för att säkerställa att bidragen används rätt och att verksamheterna är fria från kriminalitet och missbruk av offentliga medel. Det är därför särskilt olyckligt att den rödgröna majoriteten efter återremissen har valt att ta bort eller försvaga flera viktiga kontrollkrav. Det handlar ytterst om hur vi ser på skattebetalarnas pengar. Demokraterna anser att staden ska ha kontroll över de pengar som delas ut. Vi måste säkerställa att kommunens bidrag inte går till odemokratiska strukturer. Vi anser att en förening som tar emot över 300 000 kronor ska uppvisa en ekonomisk redovisning som granskats av en auktoriserad revisor. Det är inte att misstänkliggöra föreningslivet, det är att ta ansvar för skattebetalarnas pengar. Tack!

Håkan Eriksson (V)

Tack! Nästa talare Kalle Bäck, därefter Bettan Andersson (V). Varsågod Kalle!

Kalle Bäck (KD)

Tack för ordet! Jag tänkte bara ytterst kort yrka bifall till det mycket balanserade och kloka yrkandet från KD, M D och L i Kommunstyrelsen för att stärka Göteborgs föreningsliv. Tack för ordet!

Håkan Eriksson (V)

Tack! Nästa talare Bettan Andersson (V) därefter Nina Miskovsky. Varsågod Bettan!

Bettan Andersson (V)

Tack ordförande, fullmäktige, ni som lyssnar. Jag vill yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Det har tydligen varit lite oklart om ärendet, förstod jag, eftersom någon inte trodde att det fanns riktlinjer. Men eftersom det är revidering av riktlinjer, det innebär ju att det redan finns riktlinjer. Sedan bär det mig emot att man kallar det här för välfärdsbrottslighet. Alltså hur kan föreningslivet anses vara välfärd? Välfärd är väl ändå skola, vård och omsorg? Och ska vi prata om välfärdsbrottslighet, så är det lite intressant att den här sidan inte pratar om vårdcentraler som drivs i privat regi, där man tar betalt för patienter som man kanske inte haft, saker man inte

har gjort med dem. Eller annat, det kan vara skolor, vissa privata skolor, friskolor. Den välfärdsbrottligheten är det väldigt tyst om från den här sidan. Det är tufft för föreningslivet idag. och jag delar uppfattning med många som har varit uppe och pratat från den här sidan om att vi behöver fortsätta sänka trösklarna, framför allt för de små föreningarna, för väldigt, väldigt många av föreningarna, av de ungefär 600 som får stöd från idrott och förening, är ganska små föreningar, som inte får några väldigt stora summor. Sedan så är det ju så att de felen som begås av föreningslivet är nästan uteslutande okunskap och misstag i ganska liten skala. De lite större som ni pratar om är väldigt få. Det är tråkigt att vi för, precis som någon tidigare sagt, att vi har en diskussion där vi gör det här till ett jätteproblem när det egentligen är ett ganska litet problem. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. På det anförandet har två personer begärt replik. Först ut, Dan-Ove Marcelind. Varsågod.

Dan-Ove Marcelind (KD)

Ja, tack så mycket. Jag vill bara påminna fullmäktigeförsamlingen att bokföringsbrott, där behövs det inget som inget uppsåt. Du kan dömas för bokföringsbrott även om du har gjort det av misstag. Alltså att det är okunskap eller oaktsamhet, det leder fortfarande till att du kan dömas för bokföringsbrott. Grejen är ju den med att man inte kan följa bokföringen och inte se var pengarna har gått. Då kan man ju inte säkerställa heller att det bara är ett misstag. Det kan ju också ha gått ifrån. fel fickor. Därför tycker jag, när det är belopp över 300 000 kr, då kan jag tycka det är rimligt att föreningarna får stöd av en auktoriserad revisor, så att man inte hamnar i den situationen att man råkar göra fel och gör misstag. Så jag tycker det är fullt rimligt med det förslaget som ligger på bordet här, som kommer från KD, M, L D. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Nästa replik är begärd av Rasmus Ragnarsson (SD). Varsågod.

Rasmus Ragnarsson (SD)

Tack! Nej, jag ville bara förtydliga, Bettan. Jag tror inte det var det Agneta menade med att det inte finns sådana riktlinjer. Det var just det här häpnadsväckande med att PVC fann alla de här bristerna i underlaget, redovisningen och bokföringen från den här föreningen. Trots detta drog man också slutsatsen att det var ingenting som stred mot de riktlinjer som staden hade. Och slutsatsen som vi har dragit utav den är ju helt enkelt att stadens riktlinjer ställer för låga krav. Ni tycker att riktlinjerna ställer för höga krav. Men jag tycker att det här exemplet som vi har tagit upp här idag tydligt visar att vi ställer för låga krav. Och att man tar bort till exempel att man för stora belopp inte ska behöva ta användning av en auktoriserad revisor. Det tycker jag nog. är ett jättestort misstag.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Tillbaka till talarlistan. Det är Nina Miskovsky, därefter Staffan Lindström. Varsågod Nina.

Nina Miskovsky (M)

Tack ordförande, ledamöter och göteborgare! Det här är en fråga som ligger mig väldigt varmt om hjärtat. Jag är engagerad i många föreningar och bidrar med mycket tid av min fritid för att lyfta föreningslivet i Göteborg. Jag vill att det ska växa, och jag vill att det ska frodas. Men varje förskingrad krona är en krona mindre till seriös verksamhet inom föreningslivet. Vi kan inte fortsätta att ha skygglapparna på. Det gäller både infiltration och bidragsfusk. Det handlar inte om att misstänkliggöra alla. De som sköter sig ska givetvis få stöd och hjälp. De som trots stöd och hjälp inte sköter sig ska inte få bidrag. Att försöka utmåla oss som föreningsfientliga är helt galet då vi verkligen vill att föreningslivet ska behålla sin legitimitet. stöd hos allmänheten, precis som Rasmus sade. Annars går vi de kriminellas ärenden och undergräver förtroendet för föreningslivet. Med dagens teknik borde vi kunna hitta sätt att både underlätta för föreningarna och stärka uppföljning och kontroll. Vi måste också hitta system - det här tycker jag är viktigt - där vi lätt kan kolla om en förening får bidrag för samma kostnader från fel håll. Vi har haft ett exempel här. Agneta drog upp ett exempel. Där kunde man inte följa transaktionerna. Därför kan man heller inte säkerställa om man har fått dubbla bidrag till vissa poster eller inte. Därför måste vi ha ett bättre samarbete där man mellan olika instanser kan kolla upp så att det inte blir dubbla bidrag. Föreningarna bör få mer stöd kring ekonomi och administration, tycker jag. Jag tycker också att det här

med auktoriserade revir. ett väldigt bra förslag som vi borde. Tack, jag yrkar bifall till yrkandet från KD, M, L D.

Håkan Eriksson (V)

På det anförandet har Daniel Bernmar (V) replik. Varsågod!

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande! Då kanske jag ska förklara varför vi tycker att ni är föreningsfientliga. Jag tror att det handlar om hyckleriet som Bettan var inne på. Hyckleriet av att varje gång vi har föreningsfrågor här så är det en besatthet över att det någon gång har begåtts Ni gör egna granskningar, ni begär ut handlingar om specifika föreningar, ni begär externa granskningar som ändå inte visar på att något har begåtts fel med riktlinjerna, men ändå vill ni stoppa dem. Det är den besattheten som är problemet. Därför att den besattheten saknas fullständigt i de drygt 10 miljarder, jämfört med de här några hundra miljonerna. Den saknas helt kring riktig välfärdsbrottslighet, kring att det troligtvis är hundra miljoner. hundratals miljoner i välfärdsbrottslighet som läcker ut till företag när vi upphandlar enligt lagen om offentlig upphandling, enligt lagen om valfrihetssystem. Ingenting hör du. Det är tvärtom! Här ska vi göra det lättare för företag att få fri avdragsrätt på skattepengar. Det är det hyckleriet som jag tror att vi är väldigt noga med att skilja på.

Håkan Eriksson (V)

Kontrareplik begärs. Nina Miskovsky. Varsågod!

Nina Miskovsky (M)

Det som Daniel säger stämmer inte. Det vet vi som följer med i vad som händer på Riksplan. Där tillsätts olika instanser för att motverka välfärdsbrottslighet. Jag tycker absolut att man ska gå efter välfärdsbrottslighet med samma intensitet som bidragsbrott inom föreningslivet. Jag är väldigt mån om att varje skattekrona ska användas på rätt sätt. Det ska ske på alla sätt. plan. Så jag tycker absolut inte att det är någon skillnad i besattheten här, utan vi värnar våra skattemedel. Tack!

Håkan Eriksson (V)

Tack! Andra replik begärd. Daniel Bernmar (V), varsågod!

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande! 14 år har jag suttit i den här församlingen. Jag är beredd att sätta en hundring på att det inte finns ett enda yrkande när vi diskuterat riktlinjer för upphandling. Att det inte finns ett enda yrkande när vi har diskuterat lagen om valfrihet i den här kammaren. Och det har vi gjort många gånger. Ibland flera gånger om året. Där något parti på den sidan har velat höja kraven. Däremot har det gått många yrkanden där ni har velat sänka kraven på företag. Men om du inte vill slå vad om en hundring så kan vi ju ta en öl bara eller någonting om det. Så jag bjuder på en öl om du hittar ett enda yrkande. Men det kommer du inte göra. Men jag kan hitta ett dussintal som handlar om föreningslivet. Det, kära vänner, är hyckleri.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Tillbaka till talarlistan. Då är det Staffan Lindström. Just nu sist på talarlistan. Varsågod.

Staffan Lindström (S)

Tack så mycket! Jag glömde egentligen bara att yrka bifall till kommunstyrelsens förslag. Men jag kan lugna högersidan här. Kontrollmekanismer finns, kontroller genomförs. Men SD väljer att lyfta ett enskilt fall när det finns cirka 600 bidragsgodkända föreningar i Göteborg. Det är väldigt, väldigt få som fuskar. Det är mycket mer pengar som läggs på att kontrollera fusk än pengar man får in på att kontrollera fusk. Nina menar att det pågår påverkansoperationer inom föreningslivet. Det kanske det gör. Det har jag svårt att svara på. Vi har inte fått några exempel på det, som jag har hört talas om. Har du gett mig några exempel? Nej. Lita på föreningslivet. De

gör gott, de vill göra gott och de kommer fortsätta att göra gott. Men vi ska göra det lättare för föreningslivet att göra gott. Tack!

Håkan Eriksson (V)

Tack. Nästa talare, Nina Miskovsky. Varsågod.

Nina Miskovsky (M)

Ja, jag vet inte hur det räknas, Daniel, men det kanske blir du som får bjuda på den där ölen ändå. Men det beror på hur vi klassar det här. Men vi har ju ett ärende, ärende 28, i dag som handlar om att just förebygga välfärdsbrottslighet. Och det är från SD. Men redan i maj så hade vi en motion från oss moderater uppe i KF om att inrätta en särskild central. och funktion för att motverka välfärdsbrottslighet. Där yrkade vi även på att KS skulle få i uppdrag att arbeta fram en övergripande plan med tydliga mål för arbetet med att förebygga välfärdsbrott i Göteborg. Tack!

Håkan Eriksson (V)

Tack! Ton på talarlistan. Kan vi ens se överläggningen avslutad? Svar ja. Under överläggningen yrkar Daniel Bernmar (V), Sophia Nilsson (MP), Emmyly Bönfors, Staffan Lindström bifall till kommunstyrelsens förslag. Kristina Bergman Alme, Kalle Bäck. Nina Miskovsky, att fullmäktige beslutar bifalla förslaget om KD, M D och L i kommunstyrelsen. Och Agneta Kjaerbeck (SD), att fullmäktige beslutar bifalla yrkandet från SD den 30 april 2026. Och i andra hand förslaget från KD, M D och L i kommunstyrelsen. Jag ställer proposition på dessa yrkanden. Godkänns anordningen? Svar ja. Jag frågar, bifalles kommunstyrelsens förslag? Bifalls förslaget från Kristina Bergman Alme med flera? Bifalls förslaget från Agneta Kjaerbeck (SD)? Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Votering begärs ska verkställas. Då är det kommunstyrelsens förslag i ja-proposition i huvudvoteringen. För ett antal motförslag ställer jag proposition på de två återstående yrkandena. Antas förslaget från Kristina Bergman Alme med flera som motförslag? Antas förslaget från Agneta Kjaerbeck (SD) som motförslag? Ja! Jag finner att förslaget från Kristina Bergman Alme med flera antagits som motförslag. Då ser det ut som att de flesta är inne. Då är det votering som har begärts och ska verkställas. Det är ja för förslaget från kommunstyrelsen och nej för förslaget från Kristina Bergman Alme med flera. Jag startar omröstningen.
Mariette, hur röstar du? Där kom den in. Nu har alla röstat. Då stoppar jag omröstningen och finner att kommunfullmäktige med 43 röster mot 38 bifallit kommunstyrelsens förslag.
Reservation från Sverigedemokraterna noteras.

14. Revidering av reglemente för Göteborgs stads nämnd för arbetsmarknad och vuxenutbildning med anledning av ändringar i socialtjänstlagen

Håkan Eriksson (V)

Vi går på ärende 14. Revidering av reglemente för Göteborgs stads nämnd för arbetsmarknad och vuxenutbildning med anledning av ändringar i socialtjänstlagen. Där kommunstyrelsen föreslår att reglemente för Göteborgs stads nämnd för arbetsmarknad och vuxenutbildning revideras i enlighet med vad som framgår av stadsledningskontorets tjänsteutlåtande. Tomt på talarlistan. Föreligger bara ett förslag till beslut. Bifalles kommunstyrelsens förslag? Svar ja.

15. Halvtidsutvärdering och revidering av Göteborgs stads program för destinationsutveckling 2023–2030

Håkan Eriksson (V)

Ärende 15, Halvtidsutvärdering och revidering av Göteborgs stads program för destinationsutveckling 2023–2030. Kommunstyrelsen föreslår att halvtidsutvärdering av Göteborgs stads program för destinationsutveckling 2023–2030 antecknas. Vidare föreslås att Göteborgs stads program för destinationsutveckling 2023–2030

revideras i enlighet med vad som framgår om stadsledningskontorets tjänsteutlåtande. Det är tomt på talarlistan. Föreligger bara ett förslag till beslut. Bifall till reservationen. Svar ja.

16. Redovisning av uppdrag rörande minskning av koldioxidutsläpp och minskat effektuttag av fjärrvärme

Håkan Eriksson (V)

Ärende 16 är redovisning av uppdrag rörande minskning av koldioxidutsläpp och minskat effektuttag av fjärrvärme. Kommunstyrelsen föreslår att redovisning av kommunfullmäktiges uppdrag givet i budget 2025 till Göteborg Energi AB att minska de fossila koldioxidutsläppen vid effekttoppar antecknas och förklaras fullgjort. Vidare föreslås att redovisning av kommunfullmäktiges uppdrag till Göteborg Energi AB att återkomma med en analys av ett scenario med fullt fokus på minskat effektuttag för fjärrvärme. antecknas och förklaras fullgjort. Här har ordet begärts av Henrik Sjöstrand. Varsågod!

Henrik Sjöstrand (D)

Ordförande, ledamöter! Jag skulle bara yrka bifall till KS förslag. Tack för ordet!

Håkan Eriksson (V)

Tackar! Tomt på talarlistan. Kan man säga att min läggning är avslutad? Svar ja. Finns bara ett förslag till beslut. Bifalles kommunstyrelsens förslag? Svar ja.

17. Redovisning av uppdrag om att se över stödet till brottsoffer och anhöriga vid dödliga eller allvarliga våldsbrott

Håkan Eriksson (V)

Ärende 17 är redovisning av uppdrag om att se över stödet till brottsoffer och anhöriga vid dödliga eller allvarliga våldsbrott. Kommunstyrelsen föreslår att redovisning av kommunfullmäktiges uppdrag till kommunstyrelsen om att se över stödet till brottsoffer och anhöriga vid dödliga eller allvarliga våldsbrott, när beslut gällande samordningsstöd till brottsoffer har fattats på nationell nivå, antecknas och förklaras fullgjort. Vidare föreslås att socialnämndscentrum får i uppdrag att inrätta en samordningsfunktion för brottsoffer och deras anhöriga som drabbas av dödligt eller allvarligt våld, samt i samverkan med socialnämnd Nordost, Sydväst och Hisingen utveckla och skapa utökad likvärdighet. värdighet i stödet till anhöriga till våldsoffer vid dödliga eller allvarliga våldsbrott, inklusive anhöriga till personer som är kvar i kriminalitet. Slutligen föreslås att socialnämnd, Centrum, Hisingen, Nordost och Sydväst får gemensamt i uppdrag att undersöka möjligheterna att utveckla samverkan med polisen kring skyddsbedömningar i syfte att säkerställa rätt underlag vid placeringar av andra skyddsinsatser. Här har vi en talarlista. Det var först begärt av Agneta Kjaerbeck (SD), därefter Jenny Broman. Varsågod Agneta.

Agneta Kjaerbeck (SD)

Ledamöter, åhörare! När en människa utsätts för dödligt eller allvarligt våld förändras livet på ett ögonblick. Konsekvenserna stannar inte bara där, hos den som drabbas såklart, utan det är barn, föräldrar och andra anhöriga som tvingas leva med rädsla, hot och trauma under ganska lång tid. Då får samhället aldrig säga att det här är för komplicerat. Kartläggningen visar att stödet kan skilja sig åt mellan stadsområden. och att det finns brister när hotbilden är komplex och långvarig. Vi från SD vill säkerställa en särskild kompetens om hedersrelaterat våld och förtryck. Vi vill stärka samverkan med regionalt stödcentrum Heder. Vi vill se till att barn och unga i hederskontext uppmärksammas. Vi vill också ha tydligare riktlinjer för anhöriga som hotas av kriminella nätverk eller hedersstrukturer. Det här borde väl egentligen inte vara så svårt. När någon vågar berätta att hon är hotad eller han är hotad så ska ju samhället såklart lyssna. När ett barn lever under hot så måste vi agera och det stödet ska vara lika starkt oavsett var i Göteborg man bor. Så vi yrkar bifall till TU men vi yrkar också bifall till SD:s tillägg. Tack för ordet!

Håkan Eriksson (V)

Tack! Nästa talare Jenny Broman, därefter Sophia Nilsson (MP). Varsågod Jenny!

Jenny Broman (V)

Tack så mycket för ordet! Brottsoffer och anhöriga ska inte lämnas ensamma efter ett dödligt eller allvarligt våldsbrott. Det här är en fråga som nu, efter återremitteringen, har lett till konkreta förslag om bättre stöd och samordning. Kartläggningen säger att det är mycket som görs i staden men att det kan se olika ut. Ibland brister samordningen. Frågor som bostad, försörjning och långsiktigt stöd riskerar att hamna mellan stolarna. Det är särskilt allvarligt när människor befinner sig i en akut kris att kunna hantera alla de här sakerna samtidigt för att orientera sig. Därför behövs en samordningsfunktion för brottsoffer och anhöriga. Men vi behöver också se till hela situationen för den som utsatts för våld. Under den här mandatperioden har vi på den här sidan bland annat satsat på att stärka stödet till våldsutsatta kvinnor. Den som tvingas lämna sitt hem ska kunna känna sig trygg på riktigt. Därför ska kvinnor som behöver ny bostad ha möjlighet att själva få välja vilket område de vill bo i så att de inte behöver riva upp sina barn från skolan. Vi har också sett till att både öka och samla resurserna för arbetet mot hedersrelaterat våld och förtryck, som numera har en mycket tydligare väg in. Stödet måste fortsätta även efter att man har kommit i säkerhet om hot kvarstår. Det kan gälla både våld i nära och även annan brottslighet. Men för kvinnor är ekonomin ofta en stor del av problematiken efter en separation av en våldsam partner. Därför har vi sett till att våldsutsatta har tillgång till ekonomisk rådgivning och praktiskt stöd för att bygga upp ett självständigt liv. I den senaste kompletterande budgeten har vi också sett till att avsätta medel för den här samordningsfunktionen. För vi vill ju inte att samordningsfunktionen ska ta bort resurser från annat arbete. Bifall KS!

Håkan Eriksson (V)

Tack! Nästa talare är Sophia Nilsson, därefter Nina Miskovsky. Varsågod Sofia!

Sophia Nilsson (MP)

Tack ordförande och övriga! Ja, det här ärendet handlar ju om människor som drabbas av de allra grövsta våldsbrotten och om deras anhöriga. Gruppen är liten, och behoven är ofta mycket stora och komplexa. Att drabbas av allvarliga våldsbrott eller förlora en närstående i dödligt våld är ett trauma som skapar djup kris på kort men ofta på väldigt lång sikt. Som redan har nämnts här visar kartläggningen att kommunen erbjuder stöd men att stödet inte alltid är tillräckligt samordnat. Det finns risk att människor faller mellan stolarna, särskilt när det akuta stödet övergår till långsiktiga insatser. En annan viktig fråga är ekonomin. Kostnader kan komma direkt, men samtidigt kan försäkringar, skadestånd och andra ersättningar ta lång tid. I en situation präglad av kris och trauman ska ingen behöva vara sin egen samordnare. Vi behöver därför ett mer sammanhållet stöd där kommunen ser hela människans situation, trygghet, boende, ekonomi och psykiskt mående. Särskilt viktigt är att barn och andra grupper med särskilda behov får rätt stöd tidigt. Jenny var inne på insatser som har gjorts gällande våld i nära. Här tänker jag just på att vi behöver stöd. På barnen som har fått bevittna allvarligt våld och kanske till och med mamman som har blivit mördad. Ett fungerande brottsofferstöd handlar ytterst om trygghet, jämlikhet och tillit till samhället. Den som drabbas av grovt våld ska kunna känna att samhället finns där hela vägen. Som jag såg på andra sidan skriva står det att när staden kan samla sig kring konkreta åtgärder för att stärka stödet till brottsoffer och anhöriga är det positivt för Göteborg och för tillitens samhälle. Samhällets institutioner. Det håller vi väl alla med om här. Jag yrkar bifall till KS:s förslag.

Håkan Eriksson (V)

Tack! Nästa talare Nina Miskovsky, därefter Claes Söderling (S). Varsågod Nina!

Nina Miskovsky (M)

Tack ordförande! Det som hände Kristina Krantz får inte hända igen. Hennes dotter Sandras mördare, som högg ihjäl henne med 58 knivhugg, fick bostad av Göteborgs stad, endast 600 meter bort från mamma Kristina. där han ska vistas under sina permissioner från rättspsyk. Det var den händelsen som fick oss att ta initiativ i den här frågan. Så får det inte gå till. Brottsoffers och deras anhörigas trygghet ska vara första prioritet. De olika instanserna måste förbättra sin kommunikation och samverkan kring bland annat utskrivningar och permissioner. Vi välkomnar och bifaller stadsledningskontorets förslag om att stärka stödet till brottsoffer och anhöriga. Det är också positivt att det landar i flera av de slutsatser som vi under flera år har drivit politiskt

genom yrkanden och genom Kristina Bergman Almes motion om just detta. Kartläggningen visar att stödet är olika beroende på var man bor i Göteborg och att samordningen brister. Människor riskerar att själva behöva navigera mellan olika myndigheter och verksamheter när de är mitt i en väldigt svår livssituation. Så ska det inte vara. Vi behöver ett mer sammanhållet och likvärdigt stöd, och därför är samordningsfunktionen viktig, liksom en närmare samverkan mellan polis, kriminalvård, rättspsyk och andra aktörer. Vi behöver också säkerställa att stödet fungerar när hotbilden är särskilt komplex. Det kan vara under hedersrelaterat våld och förtryck eller anhöriga som utsätts för hot på grund av kopplingar till kriminella nätverk. Framför allt gäller det barn och unga som växer upp i dessa miljöer. måste upptäckas tidigt och erbjudas skydd och långsiktigt stöd. Därför bifaller vi också Sverigedemokraternas tilläggsyrkande. Tack!

Håkan Eriksson (V)

Tack! Nästa talare är Claes Björling. Därefter Mariette Höij. Varsågod Claes!

Claes Björling (M)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare! Göteborg ska stå på brottsoffrens sida. Vi ska förbättra både tillgången till stöd och samordningen i staden, så att de som drabbas av kriminalitet i vår stad får den hjälp som de behöver, oavsett var man bor och var man lever. Det är glädjande att vi med bred politisk enighet kan ställa oss bakom de åtgärder som föreslås i det här ärendet och att vi redan i maj sköt till de resurser som krävs för att starta det här arbetet. Med det vill jag yrka bifall till kommunstyrelsens förslag och samtidigt avslag på Sverigedemokraternas tilläggsyrkande. Tack!

Håkan Eriksson (V)

Tack! Nästa talare är Mariette Höij efter Kristina Bergman Alme. Varsågod Mariette!

Mariette Höij (D)

Tack så mycket ordförande, ledamöter och göteborgare. Vi välkomnar det här förslaget och är glada att stadsledningskontoret nu landar i slutsatser som vi har drivit under lång tid. Jag vill också passa på att tacka Kristina Bergman Alme för den motion som satte fokus på den här viktiga frågan och på behovet av ett bättre stöd till brottsoffer och anhöriga. Det är viktigt att stödet blir mer likvärdigt, samordnat och långsiktigt. Vi vill särskilt också betona vikten av kompetens. kring hedersrelaterat våld och förtryck, samt hot kopplade till kriminella nätverk. Inte minst när det gäller barn och unga. Jag yrkar bifall till tjänsteutlåtandet samt bifall till tilläggsyrkandet från SD. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Nästa talare Kristina

Kristina Bergman Alme (L)

Tack så mycket herr ordförande! För ungefär 20 år sedan var jag mentor för en elev vars bror var bland de första som blev mördade av gängkonflikten här i Göteborg. Den familjen ville byta sin lägenhet, men de fick kalla handen av bostadsbolaget, för de ville byta en trea mot en trea. Varför det? Vad är det för idé? Jag har också läst en tidningsartikel där det just var en beskrivning av hur en mamma och en syster var tvungna att städa ur lägenheten där dottern, systern, hade blivit mördad. Det är för de här händelserna som jag skrev den här motionen. Ibland ställer sig folk frågan, särskilt nu i valtider, varför jag lägger ned så mycket tid på politik. Vad är det för politik? Sysslar ni inte bara med käbbel ändå? Nej, det gör vi inte. Det är det som gör det så fantastiskt. Nu sitter vi här inne, 81 personer plus ersättare, och fattar beslut i en fråga där var och en av oss har möjligheten att väcka en motion utifrån var vi ser att samhället fallerar och där vi ser att det finns möjligheter att förbättra det stöd som samhället kan ge. Då kan man väl. Just nu kommer vi att fatta ett beslut som påverkar och kommer att påverka dem som är utsatta för brott på något sätt. Det är jätteviktigt, som har nämnts, att stödet ska vara långsiktigt, att stödet ska vara lika över hela staden, att det verkligen ska finnas där när det är som svartast, när det är som jobbigast, när man inte vet hur man ska reda ut någonting, när man behöver någon att hålla i handen. tacka för hur den här motionen, det som ursprungligen var en motion och som nu har blivit detta uppdrag, hur det har blivit behandlat. Så bifall till kommunstyrelsen.

Håkan Eriksson (V)

Tack. Talarlistan är tom. Kan vi anse överläggningen avslutad? Ja. Svar ja. Under överläggningen så yrkar Agneta Kjaerbeck (SD), Nina Miskovsky, Mariette Höij att fullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag och tilläggsyrkande från SD i kommunstyrelsen. Jenny Broman, Sophia Nilsson (MP), Claes Björling, Kristina Bergman Alme bifall till kommunstyrelsens förslag. Jag kommer först att lägga proposition på kommunstyrelsens förslag och därefter bifall respektive avslag på tilläggsyrkande 1. Godkänns den ordningen? Svar ja. Bifall till kommunstyrelsens förslag? Svar ja. Då återstår tilläggsyrkandet från Agneta Kjaerbeck (SD). Bifalles tilläggsyrkandet? Avslås det? Ja.
Jag finner att det är avslaget. Votering är begärd. Det ska verkställas. Ja. Då är det votering begärd om tilläggsyrkande från Agneta Kjaerbeck (SD). Då är det ja för avslag till tilläggsyrkandet och nej för bifall till tilläggsyrkandet. Jag startar omröstningen.
Där har alla röstat och stoppat omröstningen och finner att fullmäktige med 43 röstar mot 38 avslag i tilläggsyrkandet. Reservation Sverigedemokraterna noteras.

18. Redovisning av uppdrag om revidering av Göteborgs stads riktlinjer för hantering och upplåtelse av skollokaler i samband med övernattningsverksamhet med mera vid idrottscuper och andra föreningsarrangemang för ungdomar

Håkan Eriksson (V)

Och vi har ärende 18. Redovisning av uppdrag om revidering av Göteborgs stads riktlinjer för hantering och upplåtelse av skollokaler i samband med övernattningsverksamhet med mera vid idrottscuper och andra föreningsarrangemang för ungdomar. Där kommunstyrelsen föreslår att Göteborgs stads riktlinjer för hantering och upplåtelse av skollokaler i samband med övernattningsverksamhet med mera vid idrottscuper och andra föreningsarrangemang för ungdomar revideras. Här har ordet först begärts av Daniel Bernmar (V), därefter Axel Darvik L.

Daniel Bernmar (V)

Tack ordförande, fullmäktige, göteborgare. Jag vill börja med att yrka bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut och konstaterar egentligen att vi är ute efter samma sak tror jag i grund och botten i vårt yrkande som vi hade i kommunstyrelsen och som är syftet med att det här ärendet kommer upp. Sen vill jag passa på därför att den här debatten troligtvis blir min sista debatt i den här kommunfullmäktige salen efter 14 år som representant för Vänsterpartiet. Så vill jag passa på att tacka några personer. Jag vill börja med att tacka min familj. För att de under de här 14 åren har stått mig bi ett av de svåraste uppdragen man kan ha. Det vet ni som delar det uppdraget med mig. Att vara gruppledare för ett parti i en stor svensk kommun. Det är inte lätt. Och i den här kommunen har det varit riktigt tufft. Vi har jobbat mycket. Den viktigaste aktören i det är ens familj. Stort tack till dem för de uppoffringar de har fått göra. Sedan vill jag tacka göteborgarna som har gett mig och mitt parti förtroendet att representera dem. Det finns inget finare. än att på röstdagen som vi snart ska uppleva igen få andra människors förtroende att representera deras värderingar för ett starkare och bättre Göteborg. Det tror jag att alla ni också känner och bär varje dag i era uppdrag. Och till sist så vill jag passa på att tacka alla er. För de debatter vi har genomlidit, på gott och ont, under de här 14 åren. Jag minns min allra första debatt. Då var jag hitkallad som ordförande i stadsdelsnämnden. Det var Helene Odenjung som anförde. Det var Robert Hammarstrand som gick i försvar. Tack, Robert. Tack, Helene. Men tack till alla er. För den här mandatperioden och alla de som har varit de andra, vad blir det nu, ytterligare två och en halv mandatperioder som jag har suttit här. Det har varit ett nöje ganska ofta. Och ibland har vi varit sura på varandra. Och då är det viktiga att vi alltid i slutändan ändå har lämnat rummet med en idé om att vi alla jobbar för Göteborg. Även om vi inte alltid är överens. Och det tycker jag har varit väldigt värdefullt. Så än en gång, stort tack för de här 14 åren. Och jag önskar er all lycka till under nästa mandatperiod, för göteborgarnas bästa. Tack!

Håkan Eriksson (V)

Tack Daniel! Nästa talare är Axel Darvik. Därefter Camilla Widman. Varsågod Axel!

Axel Darvik (L)

Tack ordförande och lite spontant får jag också passa på att tacka Daniel Bernmar (V) också för dina insatser för göteborgarna. Jag får säga att jag uppskattar de gångerna när vi har kunnat sitta ner och verkligen diskutera olika typer av sakfrågor. Vi kanske inte står helt på samma sida i alla grejer, men de gångerna när det har krävts att vi kommer överens så har du också varit. en konstruktiv kraft för göteborgarnas bästa. De tillfällena har jag uppskattat verkligen. Det märks också att du alltid drivs av att göra staden bättre för våra invånare. Vi kanske inte alltid är överens om vägen dit, men att ha engagemanget och lägga tiden är viktigt. Man kan i alla fall säga att du kommer till dina debatter påläst och förberedd. Med det sagt skulle jag också vilja säga någonting om det här ärendet. Det handlar om hur vi hanterar skollokalerna. Här är ett område där vi är hyfsat överens. Men vi har ett tilläggsyrkande som jag också skulle vilja yrka bifall till. Det handlar just om att värna lärarna och elevernas Ett exempel fick jag från Gamlestadsskolan som jag besökte en tidig morgon. När det ringde in och lektionen började så skulle lådor fram, papper skulle plockas upp, det skulle sorteras in i bänkarna. Det dröjde nog ungefär halva lektionen innan fokuset var på själva undervisningen. Det är inte så som det bör gå till. man faktiskt förlorat en halv lektion på grund av att det råkade vara en kupp just den helgen. Därför är det i tilläggsyrkandet vi har också, tycker jag, viktigt att tillföra ärendet. Tack!

Håkan Eriksson (V)

Tack! Nästa talare Camilla Widman, därefter Klas Forsberg. Varsågod Camilla!

Camilla Widman (S)

Tack ordförande, ledamöter, åhörare! Den här riktlinjen är jätteviktig. Vi vill att Göteborg även fortsatt. Utsättningsvis ska kunna välkomna ungdomscuper, föreningsarrangemang, samtidigt som skolornas verksamhet fungerar väl. Tilläggsyrkandet från Socialdemokraterna, Vänsterpartiet och Miljöpartiet tar ansvar för helheten. Vi säkerställer att de kostnader som uppstår redovisas och blir en del av budgetprocessen. Jag yrkar bifall till kommunstyrelsen med vårt tilläggsyrkande.

Håkan Eriksson (V)

Tack! Nästa talare, Klas Forsberg, efter Jessica Blixt (D). Varsågod Klas!

Klas Forsberg (MP)

Ordförande, åhörare, Daniel Bernmar (V). Jag är ju ganska ny i den här församlingen. Men vi har träffats på andra sätt genom åren i Göteborgs stad. Och jag vill också tacka dig för alla dina insatser du har gjort. Tack så mycket. Det är så att när det gäller den här frågan som jag gick upp i, då är det ju så att skollokaler står tomma stora delar av året. De står tomma stora delar av dagarna. Och Det är väldigt dåligt utnyttjade resurser. I det här fallet behöver vi på ett smart sätt använda skollokalerna. Det gör vi genom att ge ungdomar från hela världen möjlighet att komma till vår stad och vara delaktiga i cuper och annat. Och oförglömliga minnen. Samtidigt måste vi se till att skolan inte ska behöva betala för detta. Skolan måste få en ersättning för det. Därför har vi också föreslagit detta i det förslaget. Förslaget och sen så vill jag också lyfta fram en annan sak att när vi då förstärker och gör de här övernattningsplatserna så är det också möjligt att använda i kris och beredskap. Så att det tycker jag känns som en väldigt viktig sak i dessa tider när oro i världen sprider sig. Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag och med det rödgröna tillägget. Tack så mycket!

Håkan Eriksson (V)

Tack. Nästa talare Jessica Blixt, efter Axel Josefson. Varsågod, Jessica.

Jessica Blixt (D)

Tack så jättemycket, ordförande, ledamöter och göteborgare! Vi har hört och vi vet att varje år används Göteborgs skolor som övernattningslokaler under Gothia Cup, Partille Cup och andra arrangemang. Det är jätteviktigt för Göteborg som evenemangsstad, men det får inte ske på bekostnad av skolan och kunskapsuppdraget. Därför väckte Patrik Höstmad och jag en motion om en ny hanteringsordning där lärarnas arbetstid och elevernas undervisningstid skyddas. Alla vi som jobbar inom skolan vet att varje gång det ska bli en kupp är det läraren och eleverna som måste tömma hela klassrummet, ta bort allting. Sedan är det vi som får plocka tillbaka allting. Det tar ofantligt mycket av vår planeringstid, och det är på bekostnad av elevernas

undervisning. Det är inte okej. Men efter vår motion blev det verkligen fart på de rödgröna. De tog ett eget initiativ. Det är bra att Demokraterna kan driva de styrande framför oss och att arbetet nu leder till en förändring. Det här ärendet innebär att riktlinjerna revideras, och det är bra. Det behövs. Grundskolans personalkostnader uppgick till 3,3 miljoner, men intäkterna var bara 2 miljoner. Det är viktigt att vi får syn på den kostnadsutvecklingen. Jag hoppas naturligtvis att ni verkligen stöder det viktiga tilläggsyrkandet. När var fjärde elev lämnar grundskolan. utan gymnasiebehörighet, då måste vi göra allt för att säkerställa att tiden går till rätt saker. Så jag hoppas att ni även yrkar på vårt tilläggsyrkande. Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag och till D, M, L och KDs tilläggsyrkande. Tack!

Håkan Eriksson (V)

Tack! Då är nästa talare Axel Josefson, därefter Martin Wannholt. Varsågod Axel!

Alex Josefson (M)

Tack för det ordförande! Jag tänkte också passa på att säga några ord till dig Daniel i och med att du avslutar din, eller ja vi vet, du kanske kommer tillbaka, vem vet, vem vet. Det är ju trots allt det finaste uppdraget man kan ha, det är ju sitta i fullmäktige i Göteborg och vara kommunalråd och gruppledare. Men vi har kamperat ihop ett tag. Vi kom in samtidigt 2010 som ersättare här i fullmäktige och vi har ju också suttit. till kommunstyrelsen, kommunstyrelsens presidium nu under åtta års tid och har ju hanterat en hel del olika ärenden. Men jag kommer ihåg mitt första möte med Daniel Bernmar (V). Jag tror du själv kanske också, jag tror jag berättat det för dig vid något tillfälle. Men på den tiden var jag ju, det här var typ valet 2014, och jag satt i fastighetsnämnden och skulle debattera i radion kring bostadsfrågan. Och då hade jag hittat ett område uppe i Björkekärr, studentgången som vi hade markanvisa och som inte hade blivit byggt. Det har blivit byggt nu så ni kan lugna er alla andra. Men där jag försökte pressa Daniel Bernmar (V) på varför det här inte hade byggts. Som alltid Daniel, väl påläst, duktig på att argumentera och kunnig i detaljerna. Det var inte helt lätt att få grepp på det där. Men oaktat det så har jag verkligen uppskattat att Daniel har på ett välförtjänt sätt torgfört sitt partis idéer och ståndpunkter. Varit tuff att förhandla med. Och klart, för vår sida så kanske det inte alltid har varit så kul. Men samtidigt så är det viktigt att man som gruppledare tar det ansvaret och det tycker jag att jag har gjort. Och framför allt. så har du varit duktig på att stå upp för det vi kommit överens om. Det är inte alltid lätt. Saker och ting ändrar sig. Det är kompromisser som ska göras. Där har du faktiskt bistått och tagit en hel del fighter i detta. Det har jag verkligen uppskattat från min sida. Sist men inte minst får man önska dig lite lagom lycka till i din framtida karriär i Stockholm. Och som sagt, välkommen tillbaka om så önskas. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack Axel! Nästa talare, Martin Wannholt. Varsågod Martin!

Martin Wannholt (D)

Tack herr ordförande! Ja, jag vill också tacka Daniel Bernmar (V). Många roliga debatter i fullmäktige. När Daniel är här så är det ingen som somnar. I detta fullmäktige så är det bra. Daniel har sådana kvaliteter i övrigt också. I kommunstyrelsen ska man alltid ha en ordningsperson i klassen. Tidigare hade vi Jonas Ransgård och sedan lämnade han och då kom Daniel Bernmar (V) och tog. tog den rollen som hela tiden räckte upp handen om någon av oss inte hade förstått kommunallagen eller voteringsordningar eller vad det nu kan vara. Så det har du också skött bra, Daniel. Det behövs faktiskt sådana personer. Jag vill också naturligtvis önska dig stort lycka till, till ditt nya fina uppdrag i riksdagen. Men jag vill skicka med en sak. Nu är du inte så, du är ung, men inte så ung. Men när jag var i 30-årsåldern så kom valberedningen i Moderaterna och frågade om jag ville stå på riksdagslistan. Det hade jag inga planer på egentligen, men jag gick och frågade en gammal herre. Var är Klas? Är han inte kvar? Klas pappa. Han var min mentor i Moderaterna. Så sa jag, vad tycker du ska stå på riksdagslistan? Nej, Martin. Gör inte det. Det blir skilsmässa och mycket alkohol, så gör inte det. Men det kommer ju inte drabba dig nu, Daniel. Det vet jag. Men jag bara skickar med det, så man tänker att så varmt som du pratar om din familj så blev jag jätteglad och rörd. Men jag vill bara säga vad som kan hända i denna tillställning där uppe. Stort lycka till. Tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack Martin. Nästa talare, Emmyly Bönfors (C), varsågod.

Emmyly Bönfors (C)

Tack. Jag vill också tacka Daniel Bernmar (V), för att du är en demokrat, inte bara i teorin, utan också i praktiken och ut i fingerspetsarna. Du ser alltid göteborgarnas perspektiv för ögonen och vi har väldigt olika syn i många politiska frågor. Men man vet ju alltid var man har dig till vänster. För du är en stark ideolog, men också en pragmatiker. Du sätter alltid minoriteters rättigheter högt. Hbtqi-frågor. mänskliga rättigheter, det är frågor du har drivit under alla dina år och värnat och värderat. Många känner dig som en väldigt stark talare. Men alla kanske inte vet att du också kan vara en god lyssnare. Så tack för alla pratstunder och tack för din humor. Det kan vi behöva, alla vi politiker. Tack för alla kvällar och helger du har lagt ner och lyssnat på göteborgare och försökt att göra staden bättre. Och tack för att du oftast bemöter dina politiska motståndare med respekt. Och för att du verkligen har gjort jobbet, satt dig in i frågorna, läst alla handlingarna, skött det politiska hantverket. Så jag vill också önska dig lagom stort lycka till. Och det har varit roligt att vara kommunalråd tillsammans med dig. Så tack.

Håkan Eriksson (V)

Tack Emmyly. Nästa talare, Dan-Ove Marcelind. Varsågod.

Dan-Ove Marcelind (KD)

Ja, jag har ju redan varit uppe här och tackat dig Daniel, men jag vill lägga ut texten lite till bara. Återigen, stort tack för din insats för demokratin och för staden Göteborg. Vi delar inte jättemycket åsikter så politiskt, men en sak delar vi och det är IFK Göteborg. Och det glädjer mig. Men jag skulle också vilja bjuda med dig till en annan resa och det är att följa med mig och titta på GAIS damer, av biologiska skäl ska sägas, så har jag ett svagt hjärta för detta lag. Så att nåt tillfälle så får du gärna följa med mig och kolla på dem också. Det hade varit kul.

Håkan Eriksson (V)

Tack, Dan-Ove. Nästa talare Jörgen Fogelklou. Varsågod.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet, herr ordförande. Jag tänkte gå upp och yrka bifall till tjänsteutlåtandet och till yrkandet från M, L och KD. Men jag måste också säga några saker om Daniel Bernmar (V). Daniel har suttit här så länge jag har suttit här. Då var det gamla stolar. Jag kommer ihåg att när jag kom in här första gången var jag väl inte så varm i kläderna och ställde mig upp och sa någonting om mänskliga rättigheter. Jag tror det var tiggeri då och fick en uppläxning av Daniel Bernmar (V) om vad det var i mänskliga rättigheter. Men vi har nog haft många debatter sedan dess. Du har ju haft fel i allt, men det är en annan sak. Men du har alltid, som Martin sa, i kommunstyrelsen ska man ha någon som är korrekt. Det har du alltid varit. Du hävdar åtminstone att du kan kommunallagen på dina tio fingrar. Sedan är det ju inte någon av oss andra som kan den, så vi vet ju inte riktigt om det är så. Alla gånger är det inte så, men de flesta gånger har du nog alldeles rätt. Så jag önskar dig också lycka till. Jag satt i valberedningen för mitt parti. Precis som någon sa här, ta det försiktigt och ta hand om familjen, för det kan bli väldigt många ensamma nätter där uppe. Och så försvarar du Blåvitts färger när du kommer dit.

Håkan Eriksson (V)

Tack Jörgen! Nästa talare, Marina Johansson. Varsågod Marina!

Marina Johansson (S)

Så fullmäktige, åhörare, göteborgare och Daniel Bernmar (V). Jag känner mig också manad här att gå upp. Alla andra har varit uppe och då tänkte jag då måste vi också upp. Du och jag har ju också en väldigt lång historia, höll jag på att säga. Nu blir ni nyfikna va? Men när jag var kommunalråd i min första period, och det är ganska länge sedan nu, 2007 till 2010. Då var det en viss herre som var ordförande i Örgryte-Härlanda. Vi höll på och försökte få ihop det här med äldreboendeplaneringen i staden. Vi hade ju väldigt många stadsdelar och det var inte så käckt att varje stadsdel planerade enbart för sig när vi hade upp och nedgångar och så där. Då måste vi ha en planering. Då hade vi inte riktigt samma åsikt just där och då ett tag. Men sen så lyckades vi få till det och

sen kom det in hit och vi har haft. Många roliga stunder, och en del svåra stunder också såklart. Men vi har tagit oss igenom det. Instämmer i föregående, att du är en stor kämpe för demokratin och jämställdhet med mera. Så tackar vi så jättemycket för det du har gjort för staden och lycka till framöver. Tack!

Håkan Eriksson (V)

Tack Maria! Nästa talare är Karin Pleijel. Varsågod Karin!

Karin Pleijel (MP)

Tack! Jag tolkar att man inte behöver hålla sig till ämnet. Sen är det ju, vi har ju kämpat ihop i många år och i minoritet varje gång, vilket innebär att man måste jobba. Ja, på ett lite speciellt sätt. Nu hoppas vi att det blir på ett annat sätt efter valet här. Men kan det vara så när man är ganska nära varandra politiskt, då kan det bli lite extra känsligt vid vissa tillfällen. Jag kommer ihåg det. Att det kan vara, eftersom man står så nära, så blir det lite mer laddat vid vissa tillfällen. Men det är också ett tecken på att vi faktiskt har mycket gemensamt. Bland annat så träffas vi väldigt ofta vid cykelstället. Och jag vet att naturintresset är väldigt starkt hos dig också, så det känner jag att vi har pratat om utöver politiken. Men en fast punkt i vårt samarbete. Jämställdhet, det har jag fått uppleva i praktiken. Så det tycker jag känns väldigt, väldigt skönt. Men du ska få en avtackning sen, så då kommer det kanske fler anekdoter. Vem vet?

Håkan Eriksson (V)

Tack Karin! Jag noterade att debatten inte riktigt höll sig till ämnet. Jag hoppas att ni har överseende med att jag inte sa ifrån. Men också från presidiets sida vill vi framföra ett tack till dig Daniel för de här åren. Men med det sagt är vi på ärende 18.
Kan vi alltid se överläggningen avslutad? Svar ja. Under övningen yrkar Daniel Bernmar (V), Camilla Widman, Klas Forsberg bifall till kommunstyrelsens förslag. Axel Darvik, Jessica Blixt (D), Jörgen Fogelklou bifall till kommunstyrelsens förslag och tilläggsyrkande från D, M, L och KD i kommunstyrelsen. Jag kommer först ställa proposition på kommunstyrelsens förslag och därefter bifall respektive avslag på tilläggsyrkandet. Godkänns propositionen? Svar ja. Bifall till kommunstyrelsens förslag? Svar ja. Då återstår tilläggsyrkandet från D, M, L och KD. Bifalles tilläggsyrkandet? Ja. Avslås det? Jag finner att det avslagits. Votering är begärd och ska verkställas. Avvakta en stund på att det sista kommer in. Då är det votering begärd om tilläggsyrkande från Axel Darvik med flera, från D M L och KD i kommunstyrelsen. Då det är ja för avslag till tilläggsyrkandet och nej för bifall till tilläggsyrkandet. Jag startar omröstningen. Alla har röstat och stoppar omröstningen. Finna fullmäktige med 43 röster mot 38 avslag i tilläggsyrkandet. Reservation, Demokraterna? Inte fem av bägge yrkanden, noteras. Och inga andra, jag missade.

19. Redovisning av uppdrag att i samverkan med nämnden för intraservice utreda innehåll, organisering och finansiering av kompetenscenter på intraservice

Aslan Akbas (S)

Då går vi över till ärende nummer 19 och det är redovisning av uppdrag att i samverkan med nämnden för intraservice utreda innehåll, organisering och finansiering av kompetenscenter på intraservice.
Kommunstyrelsen föreslår att redovisning av kommunfullmäktiges uppdrag att i samverkan med nämnden för intraservice utreda innehåll, organisering och finansiering av kompetenscenter på intraservice antecknas och förklaras fullgjort. Här har vi en talare, det är Lena Landén-Olsson (S) och därefter är Henrik Sjöstrand. Varsågod Lena!

Lena Landen Olsson (S)

Jag vill yrka bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut och avslag på tilläggsyrkandet från Sverigedemokraterna. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Lena! Då lämnar jag ordet till Henrik Sjöstrand. Varsågod Henrik!

Henrik Sjöstrand (M)

Tack för det! Då tar vi en favorit i repris. Bifall till KS yrkande.

Aslan Akbas (S)

Tack Henrik! Då har jag Emma Altenhammar (SD). Som har begärt ordet, varsågod Emma!

Emma Altenhammar (SD)

Tack! Kort och gott, jag vill yrka bifall till tjänsteutlåtandet och Sverigedemokraternas tilläggsyrkande i kommunstyrelsen. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Emma! Då är det tomt på talarlistan och jag anser att ärendet har färdigdebatterats. Och under överläggningen yrkar Emma Alternhammar att fullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag och tilläggsyrkandet från SD i kommunstyrelsen. Lena Landén-Olsson (S), Henrik Sjöstrand bifall till kommunstyrelsens förslag. Jag kommer först att ställa proposition på kommunstyrelsens förslag och därefter bifall respektive avslag på tilläggsyrkandet. Godkänns denna propositionsordning bifalles kommunstyrelsens förslag. Då återstår tilläggsyrkan från SD. Befalls den? Avslås den? Jag finner den avslagen.

20. Redovisning av uppdrag att undanröja hinder och ta fram åtgärder för ökad filmproduktion i Göteborg.

Aslan Akbas (S)

Då går vi över till ärende nummer 20 och det är redovisning av uppdrag att undanröja hinder och ta fram åtgärder för ökad filmproduktion i Göteborg. Kommunstyrelsen föreslår att redovisning av kommunfullmäktiges uppdrag till kulturnämnden att i samverkan med berörda nämnder och bolagsstyrelser inom tillståndshantering, fastighets och besöksnäringen, undanröja hinder och ta fram åtgärder för ökad filmproduktion i Göteborg antecknas och förklaras fullgjort. Här har vi en talarlista och vi börjar med Blerta Hoti Singh, därefter Anneli Rhedin. Varsågod Blerta!

Blerta Hoti Singh (S)

Tack ordförande! Det här är ett men jag är inte riktigt ett fan av pappersprodukter, och inte så mycket byråkrati heller. Det viktigaste är vad vi gör i praktiken för att se till att det blir mer film i Göteborg. Göteborg ska vara en stad där det ska bli mycket enklare att skapa film. Det handlar om vårt jobb, det handlar om vårt kulturarv och vår kultur. det handlar om våra kulturella näringar, vår filmindustri. För film skildrar våra liv. Den skildrar våra berättelser, våra platser och vårt svenska kulturarv. Och den hjälper oss att förstå både oss själva och varandra som medmänniskor. Men då måste också förvaltningar och bolag undanröja hinder kring lokaler, tillstånd. Det kan röra sig om taxor, avgifter, men också samordning. Vi socialdemokrater vill ha mer svensk film producerad här, men också gärna internationella produktioner som visar upp vår fantastiska stad, våra vackra miljöer och vårt värdefulla kulturarv. Och idag förläggs svensk filmproduktion utomlands, bland annat i Lettland, därför att andra länder i Europa erbjuder bättre villkor samtidigt satsar Sverige betydligt mycket mindre på film jämfört med våra grannländer som Danmark. Medan Tidöpartierna har skurit ner på kulturen och en moderat kulturminister som ofta valt att gå i konflikt med vår filmsektor, så måste Göteborg välja en annan väg. Vi ska ha mer film i Göteborg, mindre byråkrati, färre hinder och bättre villkor för filmskaparna. Tack för ordet. Bifall till KS.

Aslan Akbas (S)

Tack, Blerta! Då överlämnar jag ordet till Anneli Rhedin, därefter Eva Ternegren. Varsågod, Anneli!

Anneli Rhedin (M)

Tack så mycket, ordförande, ledamöter och göteborgare! Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag och håller med om det mesta. Blerta sade inte allt. Varför är det viktigt? Jo, i de fall man kan undanröja hinder kommer det att leda till fler filmproduktioner, vilket i sin tur genererar fler intäkter till näringslivet. fler hotellnätter, arbetstillfällen och inte att förglömma en stärkt lokal arbetsmarknad för filmarbetare, vilket i sin tur leder till att Göteborg blir mer tillgängligt och attraktivt för både lokala, regionala, nationella och internationella filmproduktioner. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Anneli! Då lämnar jag ordet till Eva Ternegren, MP, som är sist i talarlistan. Varsågod Eva!

Eva Ternegren (MP)

Tack för det ordförande, ledamöter och åhörare! Ja, lite roliga siffror först om film. I år slog Göteborgs filmfestival rekord i antalet besökare. Över 45 000 personer såg kvalitetsfilm. göteborgare och tillresta. Veckan den pågår betyder också väldigt mycket för näringarna. Göteborg, hotell, restaurang med mera. Och precis som Bjärta sa så kan det naturligtvis bli väldigt mycket bättre. Men här produceras ändå film och vi försöker som stad att stimulera så gott vi kan. Branschen med bland annat möjlighet till produktionsstöd. Det finns också en inrättad film. lotsfunktion som betytt mycket för stan, för att få till stånd just filmproduktioner här hos oss. Många människor vill se film och många vill skapa och arbeta inom branschen. Det känns ju angeläget, även om det här lite grann är en pappersprodukt som sagt. Men vi har ändå identifierat några hinder som vi kan hantera i stan. Och det är ju det vi ska ta ställning till nu då, hur man ska ta sig an dessa konkreta, relativt, och hoppas jag, inte så svåra åtgärder. Så vi får ju lämna över det till Stadsteatern, Higab och Stadsmiljönämnden att ta vidare. Bifall till kommunstyrelsens förslag.

Aslan Akbas (S)

Tack Eva, det är tomt på talarlistan. Det finns bara ett förslag, kommunstyrelsens förslag. Bifalles den? Då går vi till ärende nummer 21.

21. Redovisning av uppdrag om att effektivisera tillståndshandläggning inom alkohol och tobaksområdet.

Aslan Akbas (S)

Där kommer den, och det är redovisning av uppdrag om att effektivisera tillståndshandläggning inom alkohol och tobaksområdet. Kommunstyrelsen föreslår att redovisning av kommunfullmäktiges uppdrag till miljö och klimatnämnden att effektivisera handläggningstiden inom tillståndsenheten genom att bland annat drastiskt minska antalet kompletteringar kopplade till tillståndshandläggningen antecknas och förklaras fullgjort. Här har vi en talarlista. Vi börjar med Kalle Bäck, KD. Därefter Patrik Höstmad. Varsågod Kalle!

Kalle Bäck (KD)

Tack för det ordförande, fullmäktige, göteborgare. Restauranger och krogar är ju någonting som får Göteborg att leva. Tyvärr så har vi ju en historik om att inte alltid ha varit så där jättevälkomnande till nya verksamheter som har velat etablera sig här. Men det här ärendet är ju faktiskt ett kvitto på att det har skett utveckling. Politik gör faktiskt skillnad. När det här uppdraget gavs 2022 så tog ett serveringstillstånd i Göteborg i median 22. veckor från ansökan till beslut och 2025 var man nere på 13 veckor och antalet kompletteringar har minskat med 25 procent. Och företagarna har blivit nöjdare med kommunens service. Det här är bra, men Kristdemokraterna nöjer sig naturligtvis inte här. I underlaget finns formuleringen om att det inte ska vara svårare eller enklare att starta verksamhet i Göteborg jämfört med andra kommuner. Det tycker vi är en alldeles för låg ambition. Vår ambition är att Göteborg ska bli. i Sveriges mest företagsvänliga kommun. Där man vill satsa pengar, ta en risk och öppna restaurang och skapa arbetstillfällen, då ska man mötas av att kommunen går en till mötes och inte som ett hinder. Kommunen ska vara en partner som hjälper företagen att göra rätt från början helt enkelt. Självklart ska alkohollagen följas och kontrollerna ska vara rättssäkra. Men rättssäkerhet står inte i motsats till snabb handläggning och god service och mindre byråkrati. Därför är dagens resultat inte slutpunkten, utan det är snarare startpunkten för nästa steg. Färre kompletteringar, kortare väntetider och bättre service. Andra kommuner ska inte vara vårt tak utan de ska vara vårt golv. Göteborg ska inte bara vara lika bra som andra.

Göteborg ska vara bättre. Men i nuläget så yrkar jag bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut. Tack för ordet!

Aslan Akbas (S)

Tack Kalle och då lämnar jag ordet till Patrik Höstmad. Det därefter är Sarah Ullmark (M)! Varsågod, Patrik!

Patrik Höstmad (D)

Tack för det! Det är en glädjande återrapportering vi får. Det har varit rätt stora problem med tillståndsenheten. För några år sedan har det varit omorganisation och så vidare, och en hel del personaltapp. Men nu börjar man komma upp på fötter igen. Handläggningstiderna har minskat. Kompletteringarna? Det är väl tveksamt om man kan se någon förbättring där. Som Kalle var inne på så ser vi här att det. Man måste nog ha en lite högre ambitionsnivå än den som uttrycks i tjänsteutlåtandet, om vi ska få tryck på det. Sedan vi skrev vårt lilla yttrande till det här ärendet, har jag fått till mig att en del i att handläggningstiderna har minskat, är att man är snabbare på att gå på avslag. Man tillåter inte lika långa kompletteringstider. Om du gör en ansökan, godkänns inte finansieringen. så får du i dagsläget kanske bara två veckor på dig. Det är ganska få som klarar att på den tiden fixa en ny finansiering eller ett nytt lån. Det är en del av det som avspeglar sig i de kortare handläggningstiderna. Hur mycket eller lite har jag faktiskt inte koll på. Jag kommer att skicka med det till Tomas Holst, vår ledamot i miljö och klimatnämnden. Men Hannah, Toni, Sarah. Ni kan ta med er fråga och djupa lite i det och se hur det ser ut. Med det sagt, bifall kommunstyrelsens förslag.

Aslan Akbas (S)

Tack, Patrik! Då överlämnar jag ordet till Sarah Ullmark. Därefter Andreas Sjöö. Varsågod, Sarah!

Sarah Ullmark (M)

Tack för ordet ordförande göteborgare. Det är kul, vi kommer på rad här alla vi som bryr oss väldigt mycket om de här tillståndsfrågorna. Jag tycker att det är, jag tänkte faktiskt prata lite om samma sak som Kalle Bäck tog upp här. Det här tillhörande yttrande till det här uppdraget som vi också har lagt till miljönämnden. För den som lusläser och tycker att detta är mycket intressant så har man kanske noterat den formuleringen i tjänsteutlåtandet från förvaltningen där man konstaterar att vår stad, ska varken vara bättre eller sämre än någon annan. Jag tänker att för oss i Göteborg som ju i alla avseenden vill vara längst fram så tycker jag att det är en konstig ambition att ha i förhållande till sitt näringsliv. Vi ska vara bäst på fotboll, vi ska vara bäst på nöjesliv, vi ska vara bäst på allting som är bra men vi ska inte vara bäst när det kommer till att vara schyssta mot våra företag. Jag tror inte att det bara är på miljöförvaltningen som man har det här förhållningssättet till Göteborgs företagare. Det är beklämmande att se att vi inte har ett bättre företagsklimat här i Göteborg. Göteborg har ju fler än bara krogar. Det är hur många företag som helst som är beroende av kommunens bemötande för att kunna driva sin verksamhet. I alltför många fall är kommunen helt enkelt för dålig. Jag vill verkligen understryka att vi tycker att det har gått åt rätt håll, men vi kan göra mycket mer. i kommunens attityd gentemot alla de som ser till att vi överhuvudtaget har ett jobb när vi sitter här. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack, Sarah. Då är det Andreas Sjöö. Därefter Eva Ternegren. Varsågod, Andreas.

Andreas Sjöö (S)

Tack, ordförande, fullmäktige. Jag är inte en av dem som tidigare engagerat mig så mycket i de här frågorna, utan fick lära mig det inför kvällens överläggningar. Bland annat har jag precis nyss lärt mig hur centralt det här är i vissa trygghetsaspekter. Tillstånden för att till exempel få sälja tobak är ju en central del i att många små butiker håller uppe och håller öppet ute i våra ytterområden. En väldigt viktig aspekt i tryggheten. Jag är inte så orolig för den här formuleringen som flera av er har nämnt, utan ser det kanske lite mer som semantik. Jag har även noterat att det kommer en motion om några punkter längre ner, så jag tror att vi kommer få återkomma i frågan. Med det så vill jag yrka bifall. på kommunstyrelsens förslag. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Andreas! Då har vi Eva Ternegren, MP, som är sist i talarlistan just nu. Varsågod Eva!

Eva Ternegren (MP)

Ja, hur tillståndshandläggningen ska gå till inom alkohol och tobaksområdet, hur den kan bli bättre, det har ju varit föremål för mycket diskussion, initiativ, motioner och det finns också flera pågående ärenden i frågan. Här får vi nu den återrapporteringen som flera har kommenterat. Det har ju faktiskt skett en effektivisering och en bidragande omsättning. Orsak till det har varit minskat antal kompletteringar. Det i sin tur beror på ett delvis nytt arbetssätt, där man bland annat har lyssnat in behovet av personlig återkoppling till företagaren när den skickar in sin ansökan. Jag kan tycka att det verkar vara en lite sen inkommen insikt. Det verkar ju rätt självklart att man gör det, men bättre sent. Vi kan också konstatera att nöjdheten hos företagarna med hanteringen har ökat. Angående det här med att jämföra sig med andra och vara bättre än dem. Ja, det kan man ju tycka. Men det fanns väl också någon anledning till att man ville att det skulle vara en likvärdig hantering mellan storstäderna i detta. Det var en ambition som jag tog upp. Jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag.

Aslan Akbas (S)

Tack Eva! Då är det tomt på talarlistan och jag anser att ärendet är färdigdebatterat. Det finns bara ett förslag och det är kommunstyrelsens förslag. Bifalles den? Ja. Därmed är vi färdiga med beslutsärendet och går över till bordlagda motioner.

22. Motion av Emmyly Bönfors (C) och Hans Arby (C) om att utvärdera implementeringen av skolenhetsutredningen

Och då är vi på ärende nummer 22. Som är motion av Emmyly Bönfors och Hans Arby om att utvärdera implementeringen av skolenhetsutredningen. Kommunstyrelsen föreslår att den av Emmyly Bönfors och Hans Arby väckta motionen bifalles. Grundskolenämnden får i uppdrag att i samarbete med stadsfastighetsnämnden och stadsbyggnadsnämnden genomföra eller beställa en utvärdering av skolenhetsutredningens genomförande och resultat. Utvärderingen ska särskilt belysa utgångspunkterna i denna motion. Då har vi en talarlista och vi börjar med Emmyly Bönfors först, därefter Hans Arby. Varsågod Emmyly!

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande, ledamöter! Centerpartiets motion här handlar om något ganska grundläggande och det är att följa upp hur det har gått med Skolenhetsutredningen som beslutades år 2020. Det fanns ju väldigt goda tankar och ett också brett politiskt samarbete kring den nya skolorganisationen som ju föranledde just den här skolenhetsutredningen och den nya organisationen av skolor. Och tanken var ju bland annat att skapa en Bättre bärkraft för alla skolor med sammanhållna stadier och färre skolval och även en starkare skolledning i skolorna. Nu har det gått fem år och under tiden har också demografin förändrats väldigt mycket och elevunderlaget har minskat i många delar av staden. Det har också gjort att förutsättningarna för stadsutveckling och lokalförsörjning har ändrats och då är det rimligt. att fråga sig, har det blivit så som vi ville? För oss i Centerpartiet är elevernas perspektiv det viktigaste och att de ska få den kunskap som de har rätt till. Därför behöver vi också titta på hur den nya skolenhetsutredningen har påverkat deras förutsättningar för lärande och även lärarnas arbetsmiljö. Har elevhälsan blivit så som det var tänkt och så vidare? Det är ganska grundläggande tycker vi att man utvärderar en organisation som man sjösätter. Därför är vi väldigt glada att det verkar finnas så bra information. rätt politiskt stöd för att göra den här utvärderingen och jag vill också då yrka bifall till motionen och KS förslag. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack! Då lämnar jag ordet till Hans Arby. Därefter är Axel Darvik. Varsågod Hans!

Hans Arby (C)

Tack ordförande, ledamöter och åhörare! Ja, om vi skulle sätta betyg på Göteborgs stad som skolhuvudman så skulle det som bäst bli ett E. Speciellt om man ser på resultaten i förhållande till de resurser vi satsar. jämfört med andra kommuner. Vi ligger i botten i förhållande till hur mycket pengar vi lägger på skolorna, eller snarare skickar till skolförvaltningen. Vi kan så mycket mer, inte minst för våra elever. Det finns många förklaringar till

att det ser ut som det gör. Men vår viktigaste uppgift som politiker är att skapa så bra förutsättningar för rektorer och lärare som möjligt. Så att de i sin tur ska kunna göra sitt bästa för våra barn och ungdomar. En del i det är hur vi strukturerar och leder verksamheten, alltså både organisatoriskt, historiskt och fysiskt. Därför är vi glada som Emil sa att vi har kunnat nå en bred överenskommelse om att utvärdera den relativt stora omorganisationen som vi inledde för fem år sedan. Något som blivit ännu mer aktuellt med vikande elevunderlaget och ännu mer aktuellt med förslagen i rektorsutredningen när de blir lag. Och naturligtvis också med tanke på hur förvaltningen har fortsatt att övertolka riktlinjerna och skapa allt större skolenheter där en rektor kan ansvar för 1 500 elever. Det är helt enkelt dags att sätta betyg på vår omorganisation och se vilken åtgärdsplan vi behöver ta fram för att göra att den lyckas bättre. Så jag yrkar också bifall till kommunstyrelsens förslag som är bifall till motionen.

Aslan Akbas (S)

Tack Hans! Då överlämnar jag ordet till Axel Darvik. Därefter är Kalle Bäck. Varsågod Axel!

Axel Darvik (L)

Tack ordförande! Jag vill tacka Centerpartiet för den här motionen. Jag tycker att det är jätteviktigt att vi gör den här utvärderingen. Den här skolenhetsutredningen och de principerna är något av det mest destruktiva vi har när det gäller Göteborgs skolor. Det konstaterade jag innan jag blev vald till kommunalråd här. Jag har kämpat i fem och ett halvt år för att vi ska se över de här principerna. För att det driver kostnader. Nu, såsom styret har förvaltat den här principen, bygger man nya jätteskolor trots att antalet elever minskar. Följden av det blir att många väldigt bra skolor också då ska stängas. Direkt efter valet, man har skjutit på tidsplanen för att det inte skulle bli så mycket protester i valrörelsen, så är det ett tjugotal skolor som. som står inför stängning. Man slår sönder fungerande verksamheter där lärare och elever jobbar och har väldigt höga resultat för att man ska fylla de här nya jätteskolorna. Kostnaderna för lokaler skenar. Från 2023 till 2033, alltså på en tioårsperiod, fördubblas kostnaden per elev för lokalkostnad. Det är naturligtvis helt fel, helt huvudlöst. Vi ser bara under den här mandatperioden också hur budgeten för undervisning har minskat med 4% i reala termer, om man räknar med inflationen, just därför att hyrorna och kostnaderna för de nya lokalerna ökar. 3 av 7 klassrum kommer stå tomma 2033 på grund av den här vansinniga strategin. Det är därför det är. Viktigt att verkligen se sanningen i vitögat. Jag vill också yrka bifall till det tilläggsyrkande som vi har i kommunstyrelsen. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Axel! Då lämnar jag ordet till Kalle Bäck, KD. Därefter Kristina Lallo, KD. Varsågod Kalle!

Kalle Bäck (KD)

Tack för det ordförande, fullmäktige, göteborgare! Får börja med att tacka för en bra motion. Jag ställer mig naturligtvis bakom denna och vi föreslår att den bifalls. Vi har också bifallsyrkande till Moderaterna. Det har gått fem år sedan som beslut fattades. Sedan dess har Göteborg förändrats. Elevkullarna minskar, lokalkostnaderna ökar och flera mindre skolor har lagts ner eller riskerar att läggas ner. Då räcker det inte bara med att titta på om organisationen på pappret har blivit effektivare, utan vi måste fråga oss vad som faktiskt har hänt med barnen. Därför vill vi att utvärderingen och också granskar konsekvenserna av nedläggningarna av mindre skolor? Vart tog eleverna vägen? Hur har deras kunskapsresultat påverkats? Har de fått längre skolresor? Vad har hänt med tryggheten, trivseln, kontinuiteten i deras skolgång? För Kristdemokraterna är den lilla lokala skolan inte automatiskt ett problem bara för att den är liten. Tvärtom. En skola är mer än en byggnad och en post i ett kalkylblad. Den är en trygg punkt för barnen, för familjerna. och ofta för ett helt bostadsområde. Vi gillar små enheter och små gemenskaper helt enkelt. Samtidigt så måste vi naturligtvis använda skattebetalarnas pengar ansvarsfullt. Därför behöver Göteborg just långsiktiga principer för hur vi organiserar och bygger skolor så att vi undviker både onödigt stora och dyra projekt och tillfälliga lösningar. Först utvärderar vi, sedan drar vi lärdom och därefter så får vi fatta nya klokare beslut. Därför bifaller vi motionen och yrkar tillägg. Bifall till vårt tilläggsyrkande också. Tack för ordet!

Aslan Akbas (S)

Tack Kalle! Då är det Kristina Lallo, KD. Därefter Jenny Broman. Varsågod Kristina!

Kristina Lallo (KD)

Tack så mycket ordförande, fullmäktige, göteborgare! Jag vill börja med att tacka motionärerna för en viktig motion. Göteborg har under flera år gått mot allt större skolenheter. Små välfungerande skolor har lagts ner eller slagits samman. Ofta med argument om ekonomi och effektivitet. Men den viktigaste frågan kvarstår. Blev det verkligen bättre för våra elever? Forskningen visar att skolans storlek inte påverkar alla elever lika mycket. För elever med goda förutsättningar och stöttande föräldrar spelar storleken mindre roll. Men det är framför allt de elever som redan har sämre förutsättningar som riskerar att förlora på stora skolenheter. Elever med mindre stöd hemifrån, nyanlända elever. Yngre elever gynnas mer av mindre skolenheter. Det är alltså de elever som skolan behöver stötta allra mest som kan vara förlorarna vid en övergång till större skolenheter. Därför är det viktigt att vi utreder hur det har gått för de barn som har flyttats från mindre skolor till större skolenheter. Nu upprepar jag det som Kalle Bäck sade. Vi behöver helt enkelt ställa oss frågorna. Vart tog eleverna vägen? Hur många valde bort den kommunala skolan? Hur mycket längre väg till skolan fick eleverna? Hur påverkades skolresultaten för de elever som drabbades? Det är bland annat de frågorna som en ordentlig utvärdering måste ge svar på. Ekonomi i all ära, men en skola är mer än kvadratmeter och organisation. Den ska stå för trygghet, relationer och kunskap. När vi bygger allt större skolor måste vi därför. ställde oss frågan, vilka elever får betala priset? Jag yrkar bifall till motionen och till Moderaternas och Demokraternas och Liberalernas och Kristdemokraternas. Så fick jag säga det fullt ut, det hann jag.

Aslan Akbas (S)

Tack Kristina! Då överlämnar jag ordet till Jenny Broman. Vi därefter Kochar Wallad Begi. Varsågod Jenny!

Jenny Broman (V)

Tack så mycket för ordet och jag tror att vi behöver minnas tillbaka lite och Emmyly kom ju mycket riktigt tillbaka in på Förra mandatperioden antogs den här skolenhetsutredningen för att motverka sårbarheten hos små skolor bland annat. Tanken var att det skulle finnas lite mer flexibilitet i ekonomin för att det var många rektorer som klagade på de här ettårs budgeterna. Då var det kanske tre småskolor som fick tre år på sig att klara sin budget. Det var många som tyckte det var bra för att slippa den här Men vi bör också minnas förra mandatperiodens skolplaceringskaos. Jag tror att det är lätt att glömma bort det, men jag vet inte hur många hundratals förtvivlade föräldrar som jag pratade med. Det var bland annat så att 25 barn gick i en trea. När de skulle gå vidare till fyran fick alla barn utom ett fortsätta, fast de kunde vara kvar i samma klassrum, för den blev utpetad. Trean och fyran tillhörde inte. samma skolenhet, det vill säga att vi behövde se över skolenheterna för att en och samma skola kunde vara flera olika skolenheter och då knuffades barn ut och blev helt ensamma placerade på en helt annan skola när alla kompisar fick fortsätta. Det var ju någonting som kändes, det här är ju inte bra. Därför kom ju den här skolenhetsutredningen till stånd. Det var ju för att minska antalet tillfällen då elever kunde. Men till förvaltningens förslag lades ett tilläggsyrkande som jag var väldigt drivande på. Det var att få in att lokala hänsyn skulle tas och göra väldigt tydliga konsekvensanalyser för varje gång något skulle göras. Befolkningsprognoserna och andra förutsättningar har ändrats. Det behöver vara så att vi behöver se vad som hände med den här skolenhetsutredningen. Blev det som intentionen var?

Aslan Akbas (S)

Jag såg att du hade en sekund. Jag var bara fem sekunder innan. Tack Jenny. För detta har Axel Darvik begärt en replik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande. Jag vill egentligen fråga Jenny. Jag vet hur engagerad du är för de elever som hamnade i kläm när det gäller just skolbyte. Problemet är med den här skolenhetsutredningen att nu är det ännu fler elever som hamnar i kläm. Elever som verkligen trivts på sin skola och känt en stor trygghet i det sammanhanget dras upp och klasser splittras. Vi har exempel från Trollängsskolan. Kanske egentligen på ett sätt en vänsterpartistisk idealskola där elever från både hyresrättsområde och villor gick tillsammans. En skola som hade resultat som låg långt över vad man kunde förvänta sig för elevunderlaget. När jag kom dit så stod eleverna med plakat med hjärtan på och sa Rädda vår skola, vi älskar den. Men så blev det inte. Utan alla eleverna flyttades. De blev lovade att de skulle få gå i samma klass. Men fem dagar innan skolstart så hade man gjort om alla klasser och fått nya lärare. Vad säger du Jenny, blev det som ni hade tänkt er?

Aslan Akbas (S)

Tack Axel, och berätta har Jenny Broman begärt en kontrareplik? Varsågod Jenny.

Jenny Broman (V)

Nej men Axel, det var ju ditt parti som hade ordförandeposten när den här skolenhetsutredningen gjordes. Så då får man väl fråga, blev det som du hade tänkt dig? Det var ju jag som var drivande i den. att man behöver göra lokala hänsyn och göra tydliga konsekvensutredningar. Så jag förstår inte varför du frågar varför det blev som jag. Vi har ju yrkat bifall just till den här motionen för att det kanske har drivits iväg på ett sätt som överhuvudtaget inte var intentionen. Det handlade om att hålla samman barn och så. Så frågan är då Axel, blev det som din eller ditt partis intentioner? För det var ju inte mitt parti som var drivande i det här utan det var faktiskt ditt parti.

Aslan Akbas (S)

Tack Jenny, och på detta har Axel Darvik begärt sin andra replik. Varsågod Axel.

Axel Darvik (L)

Hade det blivit som jag och mitt parti ville efter att jag tog över ordförandeskapet i nämnden så hade vi rivit upp den där för länge sedan. Men frågan är ju, det är ju under er mandatperiod här nu som vi har sett de här mycket allvarliga konsekvenserna. Jag tycker att det låter som en positiv självrannsakan från Jenny Broman. Jag tror inte att du. tycker att på det sättet som S, V och MP har hanterat det här under mandatperioden är särskilt beundransvärt. För de eleverna som har blivit så illa behandlade av de här skolnedläggningarna så hade jag önskat att man verkligen hade tagit de där lokala hänsynen. Det som stod i det där pappret som vi var överens om 2020, alla de partierna som röstade för den där. utredningen. Men så blev det ju inte. Och där var vi också väldigt oense i nämnden under den här mandatperioden. För vi ville absolut inte att vi skulle hantera elevernas trygghet på det här sättet.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Och berätta, har Jenny Broman begärt sin andra kontrareplik? Varsågod Jenny.

Jenny Broman (V)

Nej, men jag tänker att man behöver också skilja på vad som är skolenhetsutredningen och vad som är faktiskt en förändring i befolkningsunderlaget. På de ställen där Liberalerna, med att styra, där sker det massor med skolnedläggningar också. Sen kan man fundera på hur det ska göras och vad det ska göras. Jag tycker alltid att man ska ha elevernas bästa i första hand. Då gäller det inte alltid bara eleverna som är på just den skolan. Man behöver titta på elevernas bästa för helheten. Man behöver göra lokala hänsyn och man behöver göra riktiga konsekvensutredningar. Men man ska inte blanda ihop med befolkningsprognoserna och de skolnedläggningarna som behöver göras för det, för det sker överallt i hela Sverige. Att påstå något annat, det är faktiskt hyckleri. Det man behöver titta på är vad som hände med denna skolenhetsutredning. Det är därför jag tycker det var en bra motion från Centerpartiet, för att exempelvis de som ansågs bärkraftiga innan ska ändå slås ihop, till exempel i Majorna.

Aslan Akbas (S)

Tack Jenny och då går vi tillbaka till talarlistan. Vi börjar med Kochar Wallad Begi. Därefter Klas Forsberg. Varsågod Kochar!

Kochar Wallad Begi(S)

Tack ordförande, ledamöter och åhörare! Vi socialdemokrater bifaller motionen. Frågan om en hållbar och effektiv skolenhetsstruktur är viktig, men vi behöver också vara ärliga med att dagens situation kräver ett omtag. I december 2025 gav vi rödgröna i grundskolenämnden Förvaltningen i uppdrag att göra ett grundligt analysarbete där flera perspektiv ska vägas in. Det arbetet pågår nu. tillsammans med en extern utredare. Därför ser vi positivt på motionens intentioner. Vi behöver lära av det som har fungerat, och framför allt av det som

inte har fungerat. Vi ska ha en skolorganisation som sätter elevernas bästa, kvalitet i undervisningen och en långsiktigt hållbar skola främst. Därför yrkar jag bifall till kommunstyrelsens förslag. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Kochar, och på detta har Axel Darvik begärt en replik. Varsågod Axel!

Axel Darvik (L)

Tack ordförande! Min fråga till Socialdemokraternas företrädare är varför den här självrannsakan och insikten kommer nu. Vi har ju sett de här indikationerna under så lång tid. Ändå har ni bara blåst på med att bygga nya jätteskolor. I Tuve, i Gårdsten, i Tynnered, i Eriksbo. Vi har ju i samtliga fall sagt till er att bygger ni de här nya skolorna så kommer det leda till omfattande skolnedläggningar. Men ni har ju inte velat lyssna! Utan ni har ju bara fortsatt att bygga och nu får vi prognoserna då. Tre av tio klassrum kommer stå tomma och ändå bromsar ni inte. Ni hade ju nu kunnat säga då okej men då pausar vi bygget utav Gårdsten och den nya skolan i Tynnered. Så behöver vi inte bränna ännu mer pengar och så tar vi ett omtag. Det vill ni ju inte, utan ni fortsätter ju i alla fall. Då undrar jag, hur många bra skolor är ni beredda att offra innan det är dags att pausa byggnationen av nya jätteskolor?

Aslan Akbas (S)

Tack Axel. Då går vi tillbaka till talarlistan och vi börjar med Klas Forsberg. Därefter Emma Altenhammar (SD). Varsågod Klas, du har ju ordet.

Klas Forsberg (MP)

Tack så mycket ordförande. Jag ska bara få upp den här lite grann. Jo, skolans organisation ska stödja verksamheten. Det är den grundläggande saken i denna fråga. Vi måste se till att vi organiserar oss på ett sådant sätt så att verksamheten för våra elever, våra barn, är bästa möjliga. Det tror jag egentligen alla är överens om. Men då är frågan, hur ser vi då på detta ledarskap som ska utövas på skolan? Ja, vi från. Vi vill ha ett undervisningsnära ledarskap. Vi vill att rektor ska vara i fokus och rektor ska vara den personen som kan vara närvarande i skolan och leda skolan med ett pedagogiskt ledarskap. Detta behöver vi utveckla på bästa möjliga sätt. Då behöver vi titta över hur vi har organiserat oss för att göra det på ett bättre sätt än vad vi gör idag. Det tror jag går. Jag har själv varit med i. i skolans värld så länge att en gång när jag började som lärare så hade vi stora rektorsområden och det är en statligt styrd skola. Sedan har vi gått hela vägen mot att vi haft enskilda skolor med enskilda rektorer och nu är vi tillbaka på någon sorts större rektorsområden igen. Alla organisationsformer har sina problem, men då är det oerhört viktigt att vi i dag tittar över hur vi organiserar det. Men sen har vi också elevtalsminskningen. Det är en annan fråga. Den hänger ihop delvis med organisationsfrågan. Men vi måste också ha en viss effektivitet i vår organisation. Annars kommer vi att tappa alldeles för mycket resurser för våra elever. Det behöver vi också se över och göra det på ett klokt och bra sätt. Jag yrkar bifall till Centerpartiets motion och hoppas att den utredningen kan komma med goda förslag. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Klas! På detta har Axel Darvik begärt en replik. Varsågod Axel, du får ordet.

Axel Darvik (L)

Tack ordförande! Jag tycker det var ett nyktert och bra inlägg från Klas Forsberg och Miljöpartiet. Jag vill fråga Klas Forsberg om han kan tänka sig också att vi pausar bygget av nya jätteskolor innan vi har kunnat göra den här utredningen. För effekten av det här bygget av de nya jätteskolorna är ju att man slår sönder och förstör väldigt välfungerande skolor. Vi har exempel på några av stadens absolut bästa lågstadieskolor och mellanstadieskolor som har stängts nu, där man förstört hela organisationen. Samtidigt har vi faktiskt i Göteborg fem av Sveriges tio sämsta skolor. De bevaras i stället, nu när vi har minskade elevkullar. De som har haft kroniska problem att attrahera elever. Så min andra fråga är också om man är beredd att titta betydligt mer på. elever och föräldrars efterfrågan, så att vi inte stänger de populära skolorna som har lätt att attrahera elever och som har goda resultat.

Aslan Akbas (S)

Tack! Tack Axel! Och på detta jag Klas Forsberg, ber till en kontrareplik. Varsågod Klas!

Klas Forsberg (MP)

Tack ordförande! Jag vet faktiskt inte riktigt vad du menar med jätteskolor. Jag vet inte vad stor en jätteskola är. Men skolor är olika stora och stora skolor kan också fungera. Alldeles utmärkt. Men det jag vet är att de skolor du pekar ut som vi kanske borde stänga, de som inte är så populära, de skolorna behöver stöd och en förbättrad verksamhet. Så där behöver vi satsa resurser så att de eleverna får en likvärdig förutsättning i våra skolor. Det vet jag. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack, Klas! Och Axel Darvik, nu har vi begärt sin andra replik. Varsågod Axel!

Axel Darvik (L)

Tack ordförande! Då kan jag berätta lite om vad som står i utredningen. De talar om lågstadieskolor på 600 elever minst, gärna upp till 1000. Tycker Miljöpartiet att det är en lagom storlek för en lågstadieelev att vara i för att skapa en trygg och bra miljö? Vi har egentligen inte så stora synpunkter på de skolor som är stora eller små, men bygger man nya sådana så är de naturligtvis fruktansvärt dyra. Det innebär också att väldigt många mindre skolor måste läggas ner och det blir ganska långa avstånd för eleverna att ta sig, även de yngsta. Annars går det inte ihop när vi har minskande elevkullar. Därav egentligen min fråga. Sedan sa jag att det var viktigt att få förutsättningar för undervisningen. Men om man inte lyckas ha några elever som vill gå i skolan, då blir det väl inte så bra underlag för undervisningen. De här skolorna har haft problem i 20 år. Ska man med trollspö med extra resurser lyckas lösa alla de organisatoriska problemen? Klas, du har ju ganska så bred erfarenhet av detta.

Aslan Akbas (S)

Tack Axel och på detta har Klas Forsberg begärt sin andra kontrareplik. Varsågod Klas.

Klas Forsberg (MP)

Tack så mycket ordförande. Jag har erfarenhet av detta. Jag har jobbat i många av de skolorna och under lång tid så. kunde vi förbättra resultaten i de skolorna som du, jag tror du hänvisar till. Och det kräver långsiktighet, det kräver extra resurser och en uthållighet från förvaltning och kommuns sida. Och det har vi inte visat genom åren. Vi har visat mycket dålig uthållighet. Har inte resultaten kommit så har vi dragit in resurserna. Jag kan också ge ett exempel på en skola som har på olika sätt. som nämnts här, Gårdstensskolan. Jag var med och byggde om Gårdstensskolan. Ett par år senare utrymdes den och revs och flyttades. Nu ska vi bygga upp den igen. Det skulle jag säga är stora resurser som vi har ägnat åt att på olika sätt hantera byggnaderna på ett dåligt sätt. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack, Klas! Då går vi tillbaka till talarlistan. Vi börjar med Emma Altenhammar (SD), därefter Sofie Gyllenwaldt. Varsågod Emma!

Emma Altenhammar (SD)

Jag vill yrka bifall till motionen och även tillägget från M, D, L och KD. Vi delar ju faktiskt motionärens intentioner, och det är klart att vi ska försöka utreda vad den här omorganisationen faktiskt har gjort för den här staden. När man står som vi och tittar tillbaka på protokollen kan man undra hur man tänkte i början, 2019. 2020 när allt detta började. Man kan vara efterklok och tycka att det var ganska förutsägbart vad som skulle hända. Men jag har respekt för att det kan vara svårt. Men det mest intressanta är att vi är väldigt många här i dag som står och delar samma problembild, att det är problem med att vi lägger ned och slår ihop skolor och vad det har gjort. Sedan har jag respekt för att det är partier här som vill utreda saken lite vidare innan man väljer att agera ännu mer. För om det finns någonting. Jag önskar för eleverna i Göteborgs stad en kontinuitet i skolpolitiken, från alla politiker. Om det bekräftar den problembild vi har med de stora skolorna och det ibland otydliga

ledarskapet måste vi vara beredda att agera. Där tror jag att den här utvärderingen är ett väldigt bra komplement till vår motion om en skola och en rektor, där vi faktiskt kan se till att just skolan inte bara är en kostnadspost utan ett större. spel och en utvärdering, utan det faktiskt liksom är ett tydligt ansvar, det är närvarande ledarskap och det är så mycket mer som en skola faktiskt är för den enskilda medborgaren. Så med det sagt så tycker jag att vi kan utvärdera och jag hoppas att vi tillsammans hittar en gemensam riktning och omorganisation framöver. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Emma! Då är det Sofie Gyllenwaldt, därefter Jessica Blixt. Varsågod Sofie!

Sofie Gyllenwaldt (M)

Tack ordförande, åhörare och ledamöter. Jag vill börja med att tacka motionärerna för den här motionen. Jag tycker det är glädjande att vi alla är överens om att vi vill göra den här utvärderingen. Som har nämnts tidigare, när vi tog beslutet om att genomföra den här enhetsutredningen, så var den demografiska utvecklingen helt annorlunda mot vad den är idag. I tillägg tycker jag att vi ska utvärdera effekterna av nedläggningarna av. de små skolorna, speciellt med tanke på hur omdiskuterat det har varit. Så jag yrkar även bifall till vårt tilläggsyrkande. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Sofie! Då är det Jessica Blixt, därefter Emmyly Bönfors, som är sist i talarlistan. Varsågod, Jessica!

Jessica Blixt (D)

Tack så mycket, ordförande! Ja, jag välkomnar ju verkligen den här motionen, så tack så mycket för initiativet. Jag vill vara tydlig med en sak. Demokraterna var det enda partiet i grundskolenämnden som inte stod bakom Skolenhetsutredningen. Vi varnade redan då för de konsekvenser som vi ser nu. Det kanske hade att göra med att jag som satt i nämnden är lärare och har erfarenhet och kunde se vad det här. Det skulle föra med sig, precis som flera andra i organisationen varnade för ute på skolorna. Det är inte bara det här med att vi nu får lägga ned små välfungerande skolor. Det är fruktansvärt. Eleverna får betala priset. Vi har ett enda uppdrag. Det är att säkra elevernas måluppfyllelse. I dag går var fjärde elev ur grundskolan. Vi sviker över tusen elever. Det har ökat sedan vi införde det här. Det har alltså gått helt åt fel håll. Det säger ju en hel del. Det här är fruktansvärt. Vi ser också på rektorerna, precis det som jag varnade för. Duktiga, kompetenta rektorer flyr Göteborgs stad, för vi har gjort deras ledarskap helt. helt omöjligt. De får inte ägna sig åt det pedagogiska ledarskapet längre. Och det har vi också sett till. Det är ett sådant misslyckande från politiken, tycker jag. Det är fruktansvärt det vi gör. Och det är eleverna som får betala priset i slutändan. Så jag är så otroligt glad för alla elever i Göteborg, att vi äntligen ska göra det här. Jag yrkar bifall till. Motioner och till vårt tilläggsyrkande.

Aslan Akbas (S)

Tack Jessica! Då är det Emmyly Bönfors som är sist i talarlistan just nu. Varsågod Emmyly!

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande! Tack också för en bra debatt i den här frågan där vi har lite olika bevekelsegrunder men ändå är väldigt överens om att vi behöver utvärdera skolenhetsutredningen. Med facit i hand är det alltid lätt att vara efterklok. Men så kan man ju konstatera. Så som det var tänkt med implementeringen av skolenhetsutredningen, det verkar det inte ha blivit i alla fall. Det var det här med geografisk hänsyn och att ta hänsyn till mindre enheter och geografi och så, bland annat, som partierna var överens om över blockgränsen. Centerpartiet satt inte i grundskolenämnden när beslutet om skolenhetsutredningen fattades. Däremot satt vi i både kommunstyrelsen och kommunfullmäktige. Det har också fått mig att fundera över att det här kanske ändå är ett så pass principiellt viktigt beslut att det borde ha fattats i kommunfullmäktige. Därför tror jag det blir väldigt bra när den här motionen väl blir utredd och vi får tillbaka slutsatserna. För i kommunstyrelsen är det ärligt talat ganska svårt att följa skolans utveckling i Göteborg. Vi har ju de senaste åtta åren ökat ramarna till grundskolenämnden med tre miljarder, oavsett styre. så har vi ökat på, för alla vill satsa på skolan. Men det är fortfarande så att pengarna inte når ända ner i klassrummet. Och vi måste gå till botten med hur vi ska göra med skolorganisationen i den här staden. Och hur vi ska kunna styra som politiker för att se till att eleverna får de

resurser och kunskapsresultat som de har rätt att nå upp till. Tack så jättemycket för att ni stödjer den här motionen och jag hoppas att när vi får tillbaka svaret att vi kan göra en ännu bättre skolorganisation där vi lägger partipolitiken lite åt sidan och försöker hitta en långsiktighet i utvecklingen framåt för Göteborgs skolor. Så tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Emmyly! Då är det tomt på talarlistan och jag tycker att ärendet har färdigdebatterats. Under överläggningen yrkar Axel Darvik, Kalle Bäck, Emma Altenhammar (SD), Sofie Gyllenwaldt, Jessica Blixt (D) att fullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag och tilläggsyrkan från M, D, L och KD i kommunstyrelsen. Emmyly Bönfors, Hans Arby, Kochar Wallad Begi, Klas Forsberg bifall till kommunstyrelsen. Jag kommer först att ställa proposition på kommunstyrelsens förslag och därefter bifalla respektive avslå tilläggsyrkanden. Godkänns denna propositionsordning? Bifalles kommunstyrelsens förslag? Då återstår tilläggsyrkan från M, D, L och KD i kommunstyrelsen. Bifalles den? Avslås den? Jag finner den avslagen. Voteringen är begärd och ska verkställas. Det har begärts votering på tilläggsyrkan från M, D och KD i kommunstyrelsen och vi ska snart starta omröstningen. Då är det ja för avslag på tilläggsyrkan och nej för bifall till tilläggsyrkan. Korrekt uppfattat? Ja. Varsågod och rösta. Då stoppar jag omröstningen. Och med 40 röster mot 38 och 3 avstår avslås tilläggsyrkandet.

23. Motion av Sarah Ullmark (M) om snabbare och enklare handläggning av serveringstillstånd samt översyn av tillsynsavgifter

Aslan Akbas (S)

Då går vi över till motion nummer 23, och det är en motion av Sarah Ullmark, M, om snabbare och enklare handläggning av serveringstillstånd samt översyn av tillsynsavgifter. Kommunstyrelsen föreslår att den av Sarah Ullmark väckta motionen anses besvarad med hänvisning till yttrandet från MP, S och V. Här har vi en talarlista. Vi börjar med Sarah Ullmark, M. Därefter Emma Altenhammar (SD). Varsågod Sarah!

Sarah Ullmark (M)

Tack för ordet ordförande, fullmäktige och göteborgare. Den här motionen lämnade jag in till kommunfullmäktige i augusti 2023. Då stundade min 28 födelsedag. Jag fyllde 31 igår. Jag har väntat ett tag på att det här ska komma upp för fullmäktige att pröva. Jag kan väl bara börja med att jag tycker att det är lite anmärkningsvärt att det har tagit så lång tid och att kommunstyrelsen valde att skicka tillbaka den på eget bevåg i stället för att låta fullmäktige pröva frågans handläggning. Men gjort är gjort. Här står vi nu. Äntligen är vi framme. Det är väldigt mycket som har hänt under de här tre åren som har gått i positiv riktning. Vi har i miljönämnden diskuterat frågor om servicegaranti, kortare handläggningstider, riskbaserad tillsyn och senast på miljönämnden var alla partier helt överens om att även i Göteborg borde man kunna få bära sin egen öl även om uteserveringen ligger på andra sidan en trottoar. Det känns som att vi har börjat finna en samsyn. När jag skrev den här motionen hade jag precis varit i Köpenhamn och röjt loss på Reffen. Nu har Göteborg ett eget Reffen, lite mindre, men ändå i form av vassen. Mycket av det som den här motionen i sin grund handlade om har blivit verklighet. Även om den här motionen inte har kommit upp så kan jag inte ta åt mig äran riktigt. Men jag brukar skryta om det till mina civila vänner att det är tack vare mig som vi har alla de här grejerna. Men det är inte riktigt sant. Men det vet ju ni och det vet jag. Men det vet inte de. För de är inte så insatta och prenumererar inte på GP. Men jag skulle säga att det finns mer kvar att göra på det här området och därför så vill jag yrka bifall till yrkandet från M, D, L och KD. Jag vill att Göteborg ska gå ännu längre i den positiva riktningen. som vi har gått hittills. Jag vill att vi ska pröva mer vad alkohollagen faktiskt kan tillåta, givetvis med hänsyn till folkhälsa, trygghet och säkerhet. Tack Sarah.

Aslan Akbas (S)

Tiden är ju dyrbar. 10 sekunder tack då överlämnar jag ordet till Emma Altenhammar (SD) och därefter är Hanan Baalbaki. Varsågod Emma!

Emma Altenhammar (SD)

Tack för ordet! Ja det här har ju verkligen blivit en långkörare genom åren, det måste jag verkligen säga. Men vi har ju fortsatt ett yrkande som jag vill yrka på i KS där. Och sen är det lite fascinerande med hela den här frågan om serveringstillstånd. Vi har ju den här sidan som aldrig riktigt vill värna om att vi ska ha levande krogliv. Men ännu mer fascinerande är att vi har den här sidan, tre olika oppositionsblock som alla vill ha snabbare handledning, enklare regler och bättre villkor för näringslivet. Det gemensamma tar stopp där, för sedan har vi alla olika lösningar tyvärr, som pekar åt lite olika håll. Det är vissa av oss som vill ha fler uppdrag, fler modeller och fler projekt och andra av dem vill justera taxor och lägga till nya system. Sedan har vi vår linje och det är att testa det som vi. faktiskt gör i dag, för jag tycker att man borde börja i rätt ände, granska hur vi tillämpar lagen här i Göteborg och säkerställa att vi inte är mer restriktiva än nödvändigt och skapa en avgiftsmodell som är transparent och förutsägbar så att man får den här avgiften innan man har fått en tillsyn. Det har vi försökt pusha på flera gånger nu, och nu hoppas jag att vi kanske kan tänka om. Ja, jag tänker att det är lite mer grundläggande, nya pilotprojekt och nya konstruktioner. För innan vi bygger nytt måste vi förstå varför det är.

Aslan Akbas (S)

Tack Emma! Då överlämnar jag ordet till Hanan Baalbaki. Därefter Kalle Bäck. Varsågod Hanan!

Hanan Baalbaki (S)

Tack ordförande, presidium och åhörare. Här ska du få höra Sarah, varför det har blivit som det har blivit och vad vi tycker om detta. Jag börjar med att säga att jag yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut. För göteborgarnas näringsidkare ska känna förtroende för kommunen behöver vi ha ett rättssäkert och likvärdigt system som gäller alla. Vi ska inte skapa mer otydlighet. Möjligheten till gemensamma och öppna serveringsytor finns redan inom dagens lagstiftning. Det är inte politikerns uppgift att bestämma var företag ska bedriva sin ordinarie verksamhet. Vi vill prioritera dialog, vägledning, före tillsyn och kritik i efterhand. Det ska vara enkelt att göra rätt i Göteborg. Därför har vi infört en krogakut som ger snabbare stöd och hjälp. Det är också viktigt. Att vara saklig. Göteborg har inte ovanligt långa handläggningstider. Vi vill fokusera på kärnuppdrag, en tydlighet, rättssäker och likvärdig tillståndsgivning. Vi ska fortsätta att effektivisera arbetet och korta handläggningstiderna. Vi ska fortsätta att förbättra servicen, dialogen och bemötandet gentemot stadens krögare. Samtidigt ska vi ha ett tydligt fokus på att motverka osunda. Konkurrens är väldigt viktigt här. Och stoppa kriminella aktörer på så sätt att vi får en tillståndsgivning som är bra för staden, bra för krögaren och bra för Göteborg. Tack! Sedan vill jag skicka med också en sak. Glöm inte, Sarah, när du tog upp det här med senaste VM, hur många som sökte tillstånd. Det var 70 personer. På två veckor fick de beslut. 70 tillstånd på två veckor. 62 procent. 62 fick bifall, bara några få som inte fick på grund av att de inte hade rätt tillstånd från polisen eller hade vakter. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Hanan! Tack! Då överlämnar jag ordet till Kalle Bäck, därefter Emmyly Bönfors. Varsågod Kalle!

Kalle Bäck (KD)

Tack för ordet ordförande, fullmäktige, göteborgare! Ja, man får ju vara tacksam över att det inte tar lika lång tid med tillstånd och tillsyn som det gör att hantera motioner i fullmäktige ibland. Men det är naturligtvis en bra motion i grunden. Även om mycket har hänt ska vi inte slå oss till ro med att det går i rätt riktning. Vi ska inte bara vara bra, utan vi ska vara en fantastiskt bra och bäst företagsvänlig kommun här i staden. Vi behöver fundera över en massa saker. Jag ska inte dra i gång någon lång politisk debatt om det allmänna företagsklimatet, men det handlar om osund konkurrens när kommunen själv faktiskt är inne på marknader ibland. vi kanske inte borde vara. Den diskussionen kan vi föra i andra sammanhang. Men vi har gjort många steg i rätt riktning. Men som sagt, andra kommuner ska inte vara vårt tak utan de ska vara vårt golv. Göteborg ska inte bara vara lika bra som andra utan vi ska faktiskt vara bättre. Så tack för en bra motion och jag yrkar också bifall till yrkandet från M, D, L och KD i Kommunstyrelsen. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Kalle! Då är det Emmyly Bönfors. Därefter Eva Ternegren, MP. Varsågod Emmyly!

Emmyly Bönfors (C)

Tack ordförande och tack till motionären för en i grunden bra motion. Vi i Centerpartiet vill se en friare, grönare och roligare stad. Vi tycker att besöksnäringen och kulturarrangemang absolut gör staden mer attraktiv. Vi måste också verka för en tillåtande attityd gentemot besöksnäringen i Göteborg. Vi vill också göra handläggningen av serveringstillstånd snabbare och enklare genom att se över tillsynsavgifter. Vi har försökt förändra taxekonstruktionen under förra mandatperioden i Alliansstyre. Det känns lite som Moraträsk. Man kan inte gå runt den, man kan inte gå under den. Man måste gå igenom den. Man kommer aldrig fram i de här frågorna. Det stöter alltid på någon patrull om. Någon slags ojämlik taxa eller vad det nu kan bli i slutändan. En helt orimligt lång handläggningstid till exempel var ju resultatet när vi försökte se över taxekonstruktionen senast. 17,5 timme för ett nytt tillstånd. Väldigt långt. Hur som helst så visar det sig ju att i Lund kan man ju minsann tillåta satellitserveringar. Så vi yrkar på att man borde göra det även här i Göteborg. Och det borde ni verkligen stödja. Kan man göra det här, där borde man också kunna göra det här. Men för att det ska vara möjligt så måste vi ändra riktlinjen. Så det yrkar vi också på, att vi lägger in det i den befintliga riktlinjen för alkoholservering. Så det borde vara en no-brainer att stödja vårt yrkande faktiskt. Och jag yrkar bifall till Centerpartiets förslag. Tack!

Aslan Akbas (S)

Tack Emmyly! Då är det Eva Ternegren, MP, som är sist i talarlistan. Varsågod Eva!

Eva Ternegren (MP)

Ja, precis som Sarah inledningsvis konstaterade har den tagit en viss tid att passera alla våra processer. Vem det beror på vet vi. Vi har långa debatter i fullmäktige och hinner inte så långt på dagordningen oftast. Men själva intentionen i motionen har omhändertagits. Inte minst kan vi se det på ett ärende förut i dag som visar på att effektiviseringen. har faktiskt lyckats och att det går fortare nu. Övriga att-satser, det är ju olika att-satser i motionen och i vad som lades sen i kommunstyrelsen från M, L Doch KD, så det är lite svårt vilket man ska bemöta. Men jag tycker att det viktigaste är redan omhändertaget och genomfört. Och taxekonstruktionen ser jag ingen anledning att. ändra på med det förslaget som var så jag inga poänger med och därför så det finns också motiverat i yrkandet från MP, V och S i kommunstyrelsen. Och jag föreslår att vi beslutar enligt kommunstyrelsens förslag att anse motionen besvarad med hänvisning till det yrkandet. Tack.

Aslan Akbas (S)

Tack Eva! Det är tomt på talarlistan och jag anser att motionen har färdigdebatterats. Under överläggningen yrkar Hanan Baalbaki, Eva Ternegren bifall till kommunstyrelsens förslag. Sarah Ullmark, Kalle Bäck att fullmäktige beslutar bifalla förslaget från M, D, L och KD i kommunstyrelsen. Emma Altenhammar (SD) att fullmäktige beslutar bifalla förslaget från SD i kommunstyrelsen, Emmyly Bönfors att fullmäktige beslutar bifalla yrkandet från C den 23 mars 2026. Jag ställer proposition på dessa yrkanden. Godkänns denna propositionsordning? Bifalles kommunstyrelsens förslag? Ja. Bifalles förslaget från Sarah Ullmark och Kalle Bäck? Ja. Bifalles förslaget från Emma Altenhammar (SD)? Ja. Bifalles förslaget från Emmyly Bönfors? Ja.
Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Votering är begärd och ska verkställas. Då är det kommunstyrelsens förslag, ej ja, i propositionen i huvudvoteringen. För att anta motförslag ställer jag proposition på de tre återstående yrkandena. Antas förslaget från Sarah Ullmark och Kalle Bäck som motförslag? Antas förslagen från Emma Altenhammar (SD) som motförslag? Antas förslagen från Emmyly Bönfors som motförslag? Jag anser att förslaget från Sarah Ullmark och Kalle Bäck antas som motförslag.
ja, jag hör inget annat. I huvudförslaget är det kommunstyrelsens förslag. Och motförslag till kommunstyrelsen så har det antagits förslaget från Sarah Ullmark och Kalle Bäck. Då är det votering som begärts. Jag tror de flesta är i salen. Då är det ja till förslaget för kommunstyrelsen och nej för förslaget till förmån för Sarah Ullmark och Kallebäck. Varsågod och rösta.
Då har alla röstat. Jag stoppar omröstningen. Med 40 röster.
Alla har röstat med 40 röster mot 29 och 12 avstår, så bifalles kommunstyrelsens förslag. Reservation till förmån för SD:s förslag. Reservation även för Centerpartiet antecknat.

24. Motion av Hampus Magnusson (M) och Toni Orsulic (M) om sänkning av avgift för boendeparkering

Margareta Broang (M)

Då går vi vidare. Det är ärende 24 som är en motion av Hampus Magnusson och Toni Orsulic om sänkning av avgift för boendeparkering. Vi börjar med en av motionärerna, Hampus Magnusson och därefter Toni Orsulic. Varsågod!

Hampus Magnusson (M)

Tack så mycket ordförande! Nu är vi på parkeringarna igen. Parkeringarna är ju en form av infrastruktur för att människor som bor i den här staden och betalar skatt så att vår välfärd går ihop, ska kunna ha ett fungerande liv. Alla behöver inte bilen, men många gör det för att få ihop vardagspusslet, köra barnen till förskola, skola, aktiviteter och ta sig till jobbet. I bilfientlighetens Göteborg har det funnits ett otyg att göra det så dyrt och jävligt för de som behöver bilen så att de helt enkelt får flytta. Därför har vi sagt att det såklart är rimligt att man höjer parkeringsavgifterna för boendeparkering och räknar upp det med KPI som allt annat. Men att man ska slå på extra här, eller som det fanns förslag då utifrån de budgetar som S, V och MP har tagit, att höja upp till 3000, det är ju helt ohemult, får man säga. Vi tycker att det ska räknas upp med KPI och ingenting annat och det ska gå tillbaka till de dryga 700 kronor som rådde 2022 när högersidan styrde och vi hade en human politik för barnfamiljer. och andra som behöver bilen. Det här är inte bara inne i centrala staden utan det är som vi hörde innan i våra ytterområden där man chockhöjer boendeparkeringarna trots att det inte finns någon trängsel överhuvudtaget. Det handlar helt enkelt om att jäklas med bilisterna. Det här eldar på den utflyttning som vi har sett från Göteborg till våra kranskommuner. Det är grunden till det här förslaget. Det ska inte vara en lösning. lyx för de rika att kunna parkera där man bor och när man kommer hem sent på kvällen. Bifall till motionen!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Toni Orsulic (M). Därefter Roshan Yigit (S).

Toni Orsulic (M)

Ordförande! Jag börjar också att yrka bifall till denna motion. Det är ju så att priserna går uppåt hela tiden och det räknar vi med. Det är KPI-uppräkningen, den är rimlig. Men faktum är att de här avgifterna höjs kontinuerligt och konstant. Förslaget som fanns under mandatperioden som vi lyckades få stopp på var en höjning på 3000 kronor. Vi behöver inte alltid stoppa ner. fingrarna i medborgarnas fickor för att gröpa ut så jävla mycket som bara är möjligt. Ursäkta att jag svär. Men när det inte finns orsak till att ta ut pengarna, orsaken ni har till att ta ut pengarna, den ni anger, folk ska inte köra bil längre. Folk ska inte ha bil. Men det är många medborgare här i staden som faktiskt behöver sin bil till olika forum. Att kunna hämta barnen, att kunna ta sig till jobbet. De jobbar obekväma tider, barnen ska på idrotts och allt må det vara. Alla kan inte ta cykeln överallt. Lycka till och ta en hockeytrunk på cykeln! Eller när ni ska åka och spela fotboll och möta ett lag från en annan del av staden. Sätta sig på bussen två timmar rakt genom centrum och sedan två timmar tillbaka. Bilen fyller fortfarande en funktion och då behöver folk ha tillgång till boendeparkeringar för rimliga pengar. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack. Då är nästa talare Roshan Yigit. Därefter Eva Flyborg. Varsågod!

Roshan Yigit (S)

Tack fru ordförande. Den aktuella motionen från Moderaterna lämnades in efter att Stadsmiljöförvaltningen hade föreslagit en stor höjning av boendeparkeringstaxorna i stan. Den förändringen sa vi i styret nej till. Därmed blev det ingen sådan höjning. Det främsta skälet till att vi sa nej Vi befinner oss i en levnadskostnadskris där många hushåll har svårt ansträngda ekonomier. Men det finns också ett annat viktigt skäl. Det är att vi anser att nuvarande konstruktion för boendeparkeringstaxorna är väl avvägd. Den har funnits på plats sedan 2018 och innebär en årlig uppräkning motsvarande inflationen plus 2,5 procent. Genom inflationsindexeringen. får vi en förutsägbar och mer stabil prisutveckling samtidigt som de tillkommande två och en halv procenten fångar upp omställningsperspektivet och andra aspekter så som att värdet av utrymmet i centrala Göteborg fortsätter att öka i takt med att staden växer och utvecklas. Vi ska inte göra de boende en otjänst genom att rucka på denna för hushållen förutsägbara och långsiktigt stabila modell. Varken genom drastiska förändringar uppåt, såsom stadsmiljöförvaltningen föreslog, eller genom drastiska förändringar neråt, såsom Moderaterna populistiskt förespråkar i motionen. Vi yrkar därmed bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på motionen. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är det replik. Toni Orsulic, Varsågod!

Toni Orsulic (M)

Ordförande! Jag tror inte att någon av medborgarna har något emot ett drastiskt förslag om en sänkning av avgifterna. Jag tror aldrig att jag har mött en medborgare som klagar på att de behöver betala mindre. Men en kraftig höjning - ja, ni vågar inte gå fram med den i slutändan. Jag kan säga att förvaltningen var väldigt tydlig med varför de lade den, därför att den förutsätts för att er budget ska kunna gå ihop i slutändan när det gäller era miljö och klimatmål. Förvaltningen är väldigt tydlig. De kan inte driva igenom era klimatmål om de inte gör den höjningen. Ni kan inte nå klimatmålen utan den höjningen. Så att tro att det bara handlar om era ekonomiska förutsättningar stämmer inte, utan det är andra mål ni har lagt in i er budget som gör att denna höjning måste till. Jag är ganska säker på att det kommer ytterligare sådana förslag efteråt. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är det en kontrareplik av Roshan Yigit.

Roshan Yigit (S)

Nej men en sådan budgetkoppling finns inte rent ekonomiskt. Men jag kan konstatera en sak och det är att detta tillsammans med ert förslag i nästa ärende gällande besöksparkeringstaxorna hade inneburit en intäktsminskning på över 100 miljoner kronor per år. Det är helt ofinansierat. Det har ni absolut ingen finansiering för. I det här ärendet så fäktas ni ju verkligen med. väderkvarnarna. Här är ni verkligen Don Quijote får jag säga.

Margareta Broang (M)

Då är det replik nummer 2 av Toni står ute igen.

Toni Orsulic (M)

Don Quijote, ja, han anföll väderkvarnar som inte fanns. Men faktum är att förslaget fanns baserat på er budget och era mål. Det var vad förvaltningen tog fram. Förvaltningarna jobbar inte på eget måfå utan någon anledning. De gör det på grund av att de har riktlinjer. De har policys som ni har satt för dem. Det är det kommer ner till. Återigen, vad förslaget kommer tillbaka till. Vi vill se till att de som behöver bilen får det lite lättare ekonomiskt. Ni behöver inte betala lika mycket i pengar, det är det handlar om. Ni vill ta ut mer, kontinuerligt. Vi vill göra det lite lättare för de göteborgarna som faktiskt är beroende av sin bil. Att säga att det inte beror på någonting annat än det, kalla mig gärna en populist, men jag förespråkar att folk ska få behålla så mycket som möjligt av sina egna pengar. Det är grunden för min ideologi. Men där har vi olika åsikter om vem som ska bestämma över vem som äger vad. Jag ska bara avsluta med att återigen säga att ni fajtas mot en höjning, en förändring som inte blev av, som vi stoppade. Det blev ingen förändring. Det blev ingen höjning.

Margareta Broang (M)

Då är det replik av Hampus Magnusson, Emma.

Hampus Magnusson (M)

Ja, Roshan. Vad säger du till Volvoarbetaren i Tynnered? Eller till sjuksköterskan i Lövgärdet? Där det inte är någon trängsel, där det står tomma parkeringar till och med. Och där ni ska höja bara för att ni hatar bilar. Jag älskar både bilar och folk som jobbar i den här stan för att vår välfärd ska kunna gå runt. Men ni gör det så svårt och jäkligt som möjligt och det har vi ju sett under många år att ni driver arbetande barnfamiljer från stan. Det har SVT skrivit om så många år. Och det här eskalerar ju detta. Möjligen att det. Det finns en del i stan som har råd med detta, men det finns rätt många med knappa ekonomiska marginaler som behöver detta för att få välfärds-Göteborg att gå runt. Vad säger du till dem? Varför gör du så här? 2,5 procent, testar det årligen på en bankavgift till exempel. Det blir mycket pengar för den som kan räkna.

Margareta Broang (M)

Kontrareplik Roshan Yigit S.

Roshan Yigit (S)

Det jag säger Hampus, det är att vi inte höjde boendeparkeringstaxan just för att skydda göteborgarna och hushållens ekonomier. Ni har hört mig lite mer upprörd än vanligt och anledningen till det är att Hampus i sitt inledningsanförande hävdade att den här höjningen av taket för boendeparkeringstaxan på 33 000 kr som förvaltningen föreslog och vi inte släppte fram att Hampus hävdade att det fanns i vår budget. Det gjorde mig upprörd för en stund sedan, för det är en lögn. Jag förstår inte varför du ska behöva ljuga, Hampus. Skärp dig!

Margareta Broang (M)

Då är det replik, Hampus Magnusson.

Hampus Magnusson (M)

Det är så här att våra tjänstemän tar fram förslag baserat på de uppdrag som läggs i budgeten. Då var det höjningar på 3 000 kronor. Hade jag varit ordförande så hade jag aldrig släppt upp ett sådant förslag på bordet. För presidiet bereder ärendena och säger vilka ärenden som ska upp till beslut. Det här ska inte upp till beslut. Men det gjorde ni. Jag kommer ihåg att jag satt och åt lunch och fick ett mejl från Toni. Det kom ett hafsigt yrkande en timme innan nämnden skulle börja. Där ni skrev, tog i princip hela vår argumentation från tidigare debattartiklar som ni inte hade svarat på en enda och sa att nu ska vi frysa som ni kallar det. Men ni fryser ju inte. Hur kan det vara fryst om det gått från dryga 700 till över 1000? Det är ju ingen frysning. Det kanske är lite pengar för en person som dig, Roshan. Men så har ju utvecklingen sett ut. Och jag ljuger inte. Jag berättar bara precis hur det är med era uppdrag. Det är ingen frysning, dryga 700 till 1 000. Berätta gärna för mig hur frysningen ser ut.

Margareta Broang (M)

Då går vi vidare till talarlistan. Det är Eva Flyborg och därefter Dan-Ove Marcelind.

Eva Flyborg (L)

Varsågod. Tack så mycket fru ordförande. Man kan ju tycka väldigt mycket om det här med bilar och boendeparkering och parkering överhuvudtaget. Men låt mig bara då ta några fakta, fru ordförande. 1988 infördes boendeparkering i Göteborg. Innan dess hade vi inte det överhuvudtaget. Vad kostade det som mest 1988? Den tidens politiker tog i USA 150 kronor. beräknar de 150 kronorna, då blir det 350 kronor. Så den högsta taxan borde då egentligen vara ungefär, kanske 350 kronor, om man jämför med vad det kostade när vi införde det. Nu betalar vi i stället över 1000 kronor i månaden. Inte 350, som man hade kunnat räkna upp. Över 1000 kronor. Det här är ju bara en ren politisk straffavgift. för att jaga bilister och alla som behöver bilen, ingenting annat. Den här mellanskillnaden mellan 350 och 1 000 tycker jag faktiskt att vi kan ta och betala tillbaka en del till alla som faktiskt behöver bilen. Sjuksköterskor, poliser, hamnarbetare, renhållningsarbetare, vilka ni vill. Får vi in någonting mer från de här parkeringsavgifterna? Hur mycket blir det egentligen? Ja, 2023. Två år senare, 622 miljoner. Vi går med vinst. Vi brandskattar alla som behöver bilen. Alla som får det här samhället, vår älskade stad, att faktiskt rulla. Om ni ursäktar. Att faktiskt fungera, som går till jobbet varje dag, som löser familjens problem. Fundera lite på det. Jag tycker det är en väldigt bra morgon. motion och vi yrkar bifall till den. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Dan-Ove Marcelind, KD, och därefter Karin Pleijel (MP). Varsågod!

Dan-Ove Marcelind (KD)

Tack ordförande! Nu vart man ju lite nyfiken här om det är någon på rödgröna sidan som kör det här Sarah Ullmark knepet här och skryter för sina civila vänner. Det är jag som ligger bakom de höga boendekostnaderna i staden. Jag har svårt att tro det. Det är inte populärt i alla fall. ska vara en stad där det är möjligt att leva, arbeta

och driva företag. Därför är parkering inte bara en trafikfråga eller klimatfråga. Det är en fråga om hur vardagen faktiskt fungerar. Låt oss tänka på en vanlig barnfamilj. Två föräldrar som ska lämna, hämta barn och få vardagen att gå ihop. Kanske handla på vägen och samtidigt få ihop jobb och fritidsaktiviteter. Köpa julklappar. För den familjen är bilen ibland inte ett livsval utan det är praktiskt verksamhet. för att få vardagen att fungera. Tänk på småföretagaren, hantverkaren, frisören, den lilla butiken eller serviceföretaget. När det blir svårare och dyrare för kunder och personal att ta sig till verksamheterna påverkas också företagens möjlighet att överleva och växa. Vi vänder oss inte mot en hållbar stadsutveckling utan vi vänder oss mot en politik där bilen betraktas som problemet. När problemet egentligen ligger långt ifrån den kommunala rådigheten. Vi vill ha en parkeringspolitik som byggs. bygger på det som jag trodde vi var överens om, målen för vår stad, att vara tillgänglig, ha ett starkt näringsliv och fungerande vardagsliv. För en stat som vill vara möjligheternas stat så måste det också vara möjligt att komma fram, komma hem, komma till jobbet och faktiskt hitta en parkering som inte kostar skjortan.

Margareta Broang (M)

Tack, då är nästa talare Karin Pleijel och därefter Jesper Berglund. Varsågod.

Karin Pleijel (MP)

Jag ska bara läsa från GP som var i veckan här. Todd Litman, kanadensisk trafikforskare. Parkering är dyrare än vad som märks. Hans slutsats är att parkering aldrig har varit billig. Priserna har bara varit inbakade i andra kostnader, i lägenhetshyran, i skatten eller i ett längre perspektiv i priset på maten och drycken du köper på din kvartersrestaurang, eftersom krogen behöver täcka för bilåkande gäster. Det är någon annan som betalar om man inte betalar själv för parkerings. Sen tycker jag det är väldigt tråkigt med den här hat, bilhatare retoriken och nu ska jag bara göra en parallell. För är det så att ni då, om jag då är liksom cykel kramare och bilhatare, är ni då skogsbrands kramare? Och översvämnings kramare? För det handlar om våra klimat. Är ni inte berörda av det som händer i Europa? Att klimatet håller på att gå. Vi kommer inte få en värld som försörjer oss på det sätt vi är vana vid. Då måste vi göra något. En tredjedel av utsläppen kommer från trafiken. Parkeringspolitik är ett av de viktigaste styrmedlen. Någonting måste vi göra. Eller har ni något annat sätt att göra det här? Det är i alla fall vad forskningen säger. Ni kanske har några andra metoder som funkar. Avgifterna på boendeparkering är redan låga idag. Det finns inget skäl att sänka dem ytterligare. En levande innerstad byggs inte med långtidsparkering på gatan. Den byggs av trygga gång och cykelstråk, pålitlig kollektivtrafik, fungerande leveranser och ett parkeringssystem där den som behöver faktiskt kan hitta en parkeringsplats. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack. Då är det replik, begärd av Hampus Magnusson, (M).

Hampus Magnusson (M)

Jag bekämpar gärna skogsbränder, Karin, men jag bekämpar inte så gärna bilarna som du gör. En levande innerstad, den byggs för mig av människor som är ute och rör sig. Där det rullar barnvagnar, där är det trygghet. Där det rullar kokainsladar, där är det otrygghet. Barnfamiljer är oerhört viktiga för att vi ska kunna ha en stad som lever, som handlar, som är ute och rör sig. Det är väl bättre då, i stället för att skinna dem så att det bara ska vara de absolut rikaste som har råd att bo i stan som behöver bilen, att de kan spara de pengarna från parkeringen och försöka spara ihop till en elbil. Det är därför vi har föreslagit att alla 60 000 anställda i Göteborgs Stad ska kunna hyra en elbil och vi ska kunna hjälpa dem med den gröna omställningen. Men ni vill ju inte bekämpa utsläppen. Det är inte det handlar om, utan ni vill ju bekämpa bilarna. Det var ju det här med barriärer. effekter och allting. Här kan vi faktiskt göra någonting med den gröna omställningen. Men då säger ni nej som till allt annat.

Margareta Broang (M)

Tack Hampus! Då är det replik begärd och Karin Pleijel.

Karin Pleijel (MP)

Det var intressant med att hyra elbil, för det är faktiskt ett av våra vallöften när det gäller människor som bor långt ifrån kollektivtrafik till exempel. Så är inte situationen inne i Göteborg. Det blir en sänkt intäkt till staden

med 25 miljoner kronor med det förslag som ni har. Det innebär alltså att skattebetalarna ska subventionera för att inte den som använder parkeringen står för den fulla kostnaden. Vi tycker att en subvention är bättre att lägga på. Kollektivtrafik till exempel, så att man hjälper till att styra om till mer hållbara resvanor. Vi håller med om att boendeparkering är en viktig resurs för många. Vi ska vara varsamma när det gäller just boendeparkering. Men det här förslaget är inte realistiskt. Vi har valt att gå en annan väg, att gå försiktigt fram just när det gäller boendeparkering. Men ni måste förstå att parkering också behöver följa inflationen. och liknande. Om man fryser det så blir det en kostnad på sikt. Tack!

Margareta Broang (M)

Då är det replik av Hampus Magnusson. Nej, då är det replik av Axel Josefson (M).

Hampus Magnusson (M)

Ordförande! 25 miljoner uteblivna intäkter. Stämmer säkerligen. Hur mycket pengar tappade ni och ökade utgifterna på Grönsakstorget, om det nu är pengarna som är avgörande? Det är betydligt mer än det. Utgifterna ökade kraftigt och intäkterna minskade mer än de 25 miljonerna som ni nu pratar om här. Här är det pengar som vi säger att vi vill låta göteborgarna behålla på sina boendeparkeringar. De pengarna var inte så viktiga när det gällde besöksparkeringarna. De ska vi ta i nästa motion.

Margareta Broang (M)

Tack. Då är det replik. Då återgår vi till talarlistan. Det är Jesper Berglund och därefter Hans Arby (C).

Jesper Berglund (V)

Ordförande, ledamöter! Det finns en märklig logik i den här motionen. Moderaterna beskriver en situation där många människor konkurrerar om ett begränsat antal parkeringsplatser och drar sedan slutsatsen att lösningen är att göra parkeringen billigare. Men när något är efterfrågat och samtidigt begränsat löser man sällan problemet genom att öka efterfrågan ytterligare. Tvärtom. För varje parkeringsplats kan bara användas av en bil i taget. Det är just därför som parkeringsavgifter finns. Inte i första hand för att dra in pengar, utan för att skapa tillgänglighet och omsättning på de platser som finns. Motionärerna hävdar att barnfamiljer lämnar Göteborg på grund av parkeringsavgifter. Men när förvaltningen granskar frågan hittar man inget tydligt stöd för att boendeparkera. avgifterna påverkar barnfamiljers val av bostadsort. Det betyder inte att vardagspusslet är enkelt. Det betyder inte att bilen saknar betydelse för många familjer. Men politik måste bygga på mer än berättelser. Politik måste också bygga på fakta. Det offentliga rummet är en begränsad resurs. Gatorna ska räcka till boende, besökare, kollektivtrafik, cyklister, fotgängare, leveranser och stadsliv. Det kräver avvägningar. Och ibland innebär det att den som vill använda gemensam mark för långtidsparkering också får betala en rimlig del av kostnaden. Därför yrkar jag bifall till kommunstyrelsens förslag och kan upplysa om att ett månadskort i Göteborg 1982, jag hittar ingen siffra från 1988, kostade 100 kronor. Jag kan matten. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är det replik, Toni.

Toni Orsulic (M)

Ordförande! Det stämmer att marken inne i centrala delen av staden är begränsad. Men så fort du kommer utanför centrum så är det inte de begränsningarna längre. Det är där höjningarna kommer också successivt. Jag menar uppe i Lövgärdet, Hammarkullen, Hjällbo, Angered eller varför inte uppe i Biskopsgården? Det är ju så kallade socioekonomiskt utsatta områden med ofta ganska låga inkomster. Men där gillar ni att sticka ner handen i fickan också och gräva ut lite till. Återigen, låt göteborgarna som behöver ha bil behålla en del av sina pengar!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är det replik, begärd av Jesper Berglund.

Jesper Berglund (V)

Jesper Berglund. Jag kanske är förvirrad, men det här lät precis som någonting vi diskuterade tidigare, alltså för några timmar sedan, i ett ärende som vi bordlade eller återremitterade för att vi skulle titta mer på det. Så jag tänker att det kommer då. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då återgår vi till talarlistan. Nästa talare Hans Arby. Därefter Jörgen Fogelklou.

Hans Arby (C)

Tack ordförande, övriga ledamöter. Vi har redan pratat med parkeringen, men jag gör ändå en liten kort inflygning om parkering och lagar. Det står i plan och bygglagen att det ska finnas tillräckligt med utrymme för parkering, lastning och lossning på eller i närheten av tomten. Vi har alla tidigare varit överens om att parkeringsbehovet i första hand ska lösas inom fastigheterna eller i gemensamma anläggningar, vilket är i linje med lagen. Men som vi pratade om innan så får man göra ett undantag och särbehandla. boende i ett område genom en dispensavgift för boendeparkering. I centrum handlar det här om ungefär en tredjedel av alla fordon. Resten betalar idag vad det kostar att stå i olika typer av anläggningar. Så om vi går till förslaget då. Vi har ju en tidigare överenskommelse om att årligen uppräkna boendeparkering med KPI plus 2,5 procent. Och precis som vid revidering av kommunalrådens arvoden så är det bra att man har en automatik i den uppräkningen då. Den är hög högre än KPI och det bygger på att vi förtätar staden med fler boende och marken blir mer värdefull och att vi vill flytta över parkeringarna till anläggningar. Då handlar det om att hitta en balans mellan efterfrågan och utbud och då tycker i alla fall vi att det är bättre med pris än köer eller ransonering. Att sänka avgifterna för boendeparkering skulle också motverka det här uppdraget att flytta gatuparkering in i parkeringsanläggningar där priset styrs av verkliga kostnader. Men jag fick i den förra diskussionen inte riktigt svar på frågan. Så jag ställer den igen. Vill ni verkligen ha fler parkerade bilar på gatorna inne i stan? Och vad är det i så fall som ska bort? Bifall till kommunstyrelsens förslag. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Jörgen Fogelklou. Därefter Martin Wannholt.

Jörgen Fogelklou (SD)

Varsågod! Tack för ordet fru ordförande! Fullmäktige och åhörare. Mycket har sagts från den här talarstolen. Jag instämmer i bland annat vad Eva, Hampus och Dan-Ove har redan anfört här uppe. Det är säkert någon annan som har sagt något vettigt också. När vi hade vårt första barn flyttade vi till Nordhemsgatan mitt inne i stan och det var ett måste att vi skulle ha en parkering där. Annars hade vi flyttat till ett litet småhus utanför i Partille, Lerum eller någonting. Så att vi har boendeparkeringar är oerhört viktigt. för de som bor i stan och har barn eller behöver bilen av ett eller annan anledning. Sedan har det kommit upp här vad ett periodkort kostade 1982. Sedan skulle man räkna upp det. Det kostar väl 335 kr idag. Det är precis det som vi har gått in och subventionerat. Det är inte alls speciellt mycket dyrare. Sedan undrar jag också exakt vilka skogsbränder det är som Göteborgs invånare som har boendeparkering i stan ligger bakom? Eller vilka översvämningar i Europa som Göteborgs bilister ligger bakom? Det här är ju trams. Men alla ni vet, vi har pratat om parkeringar ganska länge här. Alla vet ju att den här sidan har använt olika parkeringsintäkter som en budgetregulator. Det är ju så man gör när budgeten inte regleras. till, ja då får man ta in lite parkeringspengar för att kunna få sin budget att rulla runt. Jag yrkar därmed bifall till motionen här naturligtvis. Ni måste. Bilen kan inte vara en lyxvara att bara de som har råd att ha bil ska kunna ha bilen. Det är ju barnfamiljer, det är sådana som försöker få sin ekonomi att gå ihop som ni straffar. Sluta med det! Gärna bilfientlighet. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är det replik begärd av Karin Pleijel (MP).

Karin Pleijel (MP)

Jörgen, ibland är orsakskedjan inte så enkel som att det som sker precis här ger exakt effekt just här. Du får läsa på lite om hur klimatförändringar påverkas. Varje kilo koldioxid som kommer ut i luften orsakar en

uppvärmning av systemet. Det innebär att det blir mycket mer översvämningar och skogsbränder och så hett att inte människor kan vara där. Jag tycker att du ska ta till dig att det. inte bara är enkla samband, utan lite mer komplexa i det här fallet. Därför spelar varje kilo koldioxid roll, oavsett om det släpps ut i Göteborg eller Shanghai.

Margareta Broang (M)

Tack. Då är det replik, Jörgen Fogelklou.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet! Du och många andra på er sida pratar mycket om polarisering. Här står du och anklagar alla bilister i Göteborg för att de har anlagt skogsbränder i Europa, inklusive de som kör elbil. Det är ju det du står här och gör! Tack! Tack.

Margareta Broang (M)

Hampus, det här är replikskifte mellan Karin och Jörgen. Så du fick ingen replik där. Sätt upp dig igen, så är det. Nästa talare är Martin Wannholt och därefter Johan Zandin.

Martin Wannholt (D)

Tack! Jag vill yrka bifall till motionen. Det är ju så att anledningen till att det inte blir en höjning i år, det var ju socialdemokratisk order på det för att det var ett valår. Så att det vet vi ju precis vad som kommer hända om ni skulle få fortsatt förtroende från göteborgarna. Det blir nya höjningar. Inte 3000 kanske, men det blir höjningar. Sen blir det ju också, det blir ju en klassfråga det här. Alltså om det nu är brist, parkeringar, varför är ni inte för marknadshyror i stan? Där brukar vi. Vi var väldigt överens om att vi har ett bruksvärdessystem som fungerar så att även om man har stått i kö länge då kan ha en hyresrätt även i stan. Men då ska man ändå göra det till en ekonomisk fråga. Så jag tycker det är ett bra förslag. Men det värsta som har hänt, det är ju höjningarna i allmännyttan. De är ju mycket brutalt mycket större och där det får effekter. Men det går vi ju också till val på att sänka alldeles oavsett den där återhämtningen. återremissen i ett annat ärende. Så jag skulle vädja till Socialdemokraterna, framför allt, för att jag inte tycker att det här är socialdemokratisk politik. Jag har respekt för Miljöpartiet med sina ingångar, men det här är inte socialdemokratisk politik, att plocka varje krona av människor som ni håller på med. Jag tycker det är fruktansvärt onödigt. Det är bara att drabba. Ni segregerar ju stan ännu mer, och det vet ni. Tack.

Margareta Broang (M)

Tack, då är nästa talare Johan Zandin och därefter Bettan Andersson (V)

Johan Zandin (V)

Tack. Jag undrar om Hampus och Toni har glömt lite vad deras egen motion handlar om. Den handlar om boendeparkering, som ju är ett instrument för att kunna få parkera på allmän plats. I Göteborg finns detta bara i centrala staden, på en sträcka från Kungsten upp till Gamlestaden. Lite i Kville på Hisingen söderut, inte. längre bort än Änggården och Guldheden. Så Hampus, vad säger jag till Volvoarbetaren i Tynnered och sjuksköterskan i Lövgärdet? Jag säger, de två får återkomma till när vi diskuterar det Martin nämner, nämligen parkeringskostnaderna ute i allmännyttans områden. För det handlar inte den här motionen om. Och då, vad är då priserna för boendeparkering som finns i centrala stan? Ja, strax över. tusen kronor kan man få betala om man bor i centrala stan innanför vallgraven, i Linnéstaden, i Vasastaden, i Stampen runt Heden. Någonstans där måste man bo för att komma upp i tusen kronor. Bor man längre bort från stan, till exempel i Gamlestaden eller till och med Änggården, som normalt sett inte befolkas av några låginkomsttagare, då kostar ju boendeparkeringen fortfarande bara drygt. Så jag kan absolut förstå att om man av retoriska skäl vill diskutera parkeringspriserna i Tynnered, Angered, Biskopsgården och så vidare. Tyvärr handlar den här motionen inte om det. Men jag gick in och kollade lite ändå. Vill du ha en ledig parkeringsplats i Lövgärdet, då kan du få en för 335 kronor av ett privat parkeringsbolag. Tynnered, 480 kronor av kommunen, men de är tyvärr upptagna allihop. Biskopsgården 600, Hjällbo 600, också upptagna. Men det handlar inte den här motionen om som sagt. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är det replik av Eva Flyborg.

Eva Flyborg (L)

Tack fru ordförande! Jag betvivlar inte dina prisuppgifter Johan. Det brukar sägas om det, när det gäller sådana saker. Det är bara det att du säger att det är bara i hela centrum, hela innerstan som ni får betala över 1000 kr varje månad. Vi vill ju att fler människor ska bo i innerstaden, fler barnfamiljer ska bo i innerstaden och också kunna ha råd med en bil. Det får ju inte bli en klassfri. Jag förstår inte logiken. Hur kan vi få en mer levande innerstad med mer vanligt folk som också gör det tryggare på kvällar, till exempel när det rör sig fler helt normala barnfamiljer eller andra ute? Jag tycker det är lite tråkigt att ni inte förstår kopplingen mellan vad det kostar och var man bor, och dessutom vi som bor i centrum. har faktiskt ärenden utanför centrum när vi använder bilen. Vi kör inte runt, runt, runt, upp och ner Kungsgatan. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är det replik av Johan Zandin.

Johan Zandin (V)

Tack! Ja, logiken i det är ju att om man bor i centrala stan, vilket jag också har gjort tidigare, så har man i princip alla tjänster man behöver inom gång eller cykelavstånd. Behöver man göra något enstaka ärende så går det utmärkt att gå med i en bilpool. Jag är med i flera stycken själv. Om man däremot pendlar till en arbetsplats där det kanske inte fungerar att åka kollektivtrafik, ja, då kommer man kanske behöva betala de här tusen kronorna, men då har man ju troligen också en heltidslön som räcker till för att betala det här. Det kommer alltid finnas parkeringsplatser till de som bor i centrum, men det kommer aldrig finnas för alla som bor i centrum. Det har det aldrig gjort. Det kommer aldrig att göra. Vi måste ha ett sätt att fördela dem, att höja avgifterna något så att efterfrågan möter utbudet är en lämplig modell. Tack!

Margareta Broang (M)

Nästa talare Bettan

Bettan Andersson (V)

Tack ordförande, fullmäktige, ni som lyssnar. Jag vill bara göra en liten reflektion. Vi har pratat oändligt mycket om parkering och bilar ikväll. Vi har hunnit med tre stycken motioner på en och en halv timme. Sarah pratade förut om hur lång tid det tog för hennes motion att bli handlagd. Men med det här tempot som vi har här inne så kommer det kanske ta ytterligare tre år att komma igenom de 20 motionerna som vi har kvar. Men det är ju egentligen inte vårt problem, utan det är ju ert. era motioner, men jag vill skicka med det. Sen är det ändå intressant att enda gången jag hör er prata om klass, då är det bilar och parkeringar. Vi pratar om klass jämt på den här sidan, även när det gäller fordon. För övrigt är jag lite nyfiken på, Hampus, vad du ska parkera flygplanet och åker omkring med på nätet. Tack.

Margareta Broang (M)

Tack. Då är talarlistan tom. Det har kommit två yrkanden. Under överläggningen yrkar Hampus Magnusson, Eva Flyborg, Jörgen Fogelklou och Martin Wannholt bifall till motionen. Roshan Yigit, Jesper Berglund och Hans Arby yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag. Bifalles kommunstyrelsens förslag? Bifalles motionen? Ja.
Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Votering begärd och ska verkställas. Så, då verkar det vara fullt i salen. Då är det ja för kommunstyrelsens förslag och nej för bifall till motionen. Godkänns denna voteringsproposition? Ja. Då startar jag omröstningen. Då är voteringen avslutad och det är 43 ja och 38 nej. Så det är alltså 43 ja till kommunstyrelsens förslag.

25. Motion av Hampus Magnusson (M), Margaretha Broang (M) och Toni Orsulic (M) om avgiftsfri parkering på kvällar och helger i Göteborg

Margareta Broang (M)

Då går vi in på ärende 25 som är en motion av Hampus Magnusson, M, Margaretha Broang, M, Toni Orsulic, M om avgiftsfri parkering på kvällar och helger i Göteborg. Kan vi få lite tystnad i salen? Först på talarlistan är motionären Hampus Magnusson, M, och därefter Toni Orsulic, M. Nu får de vara tysta. Tack. Varsågod Hampus!

Hampus Magnusson (M)

Tack så mycket fru ordförande! Vi har under de gångna fyra åren kunnat läsa om ständiga konkurser och nedläggningar inne i stan. Butikslokaler i topplägen som gapar tomma. Vi har sett också hur många mindre unika affärer har försvunnit och i bästa fall har det kommit in större internationella kedjor. Det här handlar om att bevara det som är Göteborgs unika karaktär. Att bevara en levande innerstad och de företag och verksamheter som skapar jobb och trivsamhet. Så vi vill föreslå avgiftsfri parkering på kvällar och helger. Så har det i princip tidigare varit. När det här styret tog över så chockhöjde man på söndagar. Andra städer har detta. Lund har gått före. Där har vi ett M och S-styre där man har fri parkering för att locka folk till staden. Vi ska ju vara en stad som är öppen för världen och vi vet att en tredjedel av besökarna kommer med bil. I Göteborg bor 2 procent, enligt fastighetsägarna, i den centrala innerstaden, 8 procent i Malmö, 12 procent i Stockholm. De städerna har en helt annan kollektivtrafik. Vi är beroende av att folk tar sig till Göteborg, även med bil, inte bara. Vi vet också att de som gör det också handlar i större utsträckning. Vill vi ha en levande innerstad och företag som är med och betalar skatt, då måste vi också se till att folk kan komma och besöka oss. Därför föreslår vi gratis parkering på kvällar och helger. De här pengarna kommer vi ta in för att det blir mer skatteintäkter och vi får en mer levande stad. Tack! Bifall motionen!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Toni Orsulic och därefter Roshan Yigit.

Toni Orsulic (M)

Ordförande! Jag yrkar också bifall till motionen. Det faktum är att vi behöver ha en levande innerstad. Vi behöver locka hit fler besökare. Att tillhandahålla gratis parkering under kvällar och tidiga nätter är en möjlighet att utveckla staden. Puhs Nordstrand gör detta redan till viss del för att locka in folk att stå på kvällar. Varför ska inte staden också försöka bidra till att få in fler besökare i staden så att betydelse och resurser. butiker som har kvällsöppet, kulturaktiviteter som har kvällar ofta som riktad. Även restauranger och andra näringsverksamheter ska kunna få fler besökare. Det är någonting vi kan bidra med. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Roshan Yigit. Därefter Hans Arby. Varsågod!

Roshan Yigit (S)

Tack så mycket, fru ordförande! Även denna motion från Moderaterna lämnades in efter att Stadsmiljöförvaltningen hade föreslagit en stor förändring av besöksparkeringstaxan i staden. Inte heller här släppte vi styret igenom förslaget fullt ut. Här fanns det dock, till skillnad från boendeparkeringstaxan, skäl att faktiskt göra en förändring. vilket också har trätt i kraft i början på året. Det centrala skälet är att besöksparkeringstaxorna hade varit helt oförändrade sedan 2012. Vi har alltså inte ens haft en indexering. Därför har vi nu reviderat besöksparkeringstaxorna, men vi har gjort det välavvägt. Över Malmös nivåer, men under Stockholms. Och med en indexering likt den för boendeparkeringstaxan. Besöksparkeringstaxans syfte enligt lag är att ordna trafiken. Med andra ord att säkerställa framkomlighet, trafiksäkerhet, rimligt flöde, att använda gatorna så effektivt som möjligt. Att göra som Moderaterna populistiskt föreslår i den här motionen och införa avgiftsfria besöksparkeringar på stadens mest besökta gator är allt annat än att ordna trafiken. Det är snarare ett recept. kaos i ett läge där vi redan har stora utmaningar med framkomligheten, mycket trafik som ska

samsas på begränsade ytor, fortsatt stora ombyggnationer. Ett annat viktigt skäl till att detta är en väldigt dålig idé är att det också riskerar att skapa kaos i vardagen för boende i centrala Göteborg. De gator där de ställer sina bilar delas nämligen oftast med besökare. Vill man göra det betydligt svårare för innerstadsbor att faktiskt kunna ha bil, ja, då är Moderaternas förslag rätt recept. Det är därmed självklart för oss att yrka bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på motionen. Tack så mycket.

Margareta Broang (M)

Då är det replik begärd av Hampus Magnusson.

Hampus Magnusson (M)

Ja, nu är vi där igen med socialdemokratisk logik. Hur kan det bli mer trafiksäkert att det kostar 46 kronor än 30 kronor? Hur blir det mer trafiksäkert? Det var ju den argumentationen du använde. Och är det rimligt att man ska åka in och betala mer för parkeringen än för lunchen man ska äta? Ja, då stänger ju den restaurangen. Sen kan jag lugna dig med att. Du får gärna läsa de sex raderna som är förslag till beslut. Där står det att en tydlig geografisk avgränsning och tillgängligheten till boendeparkeringar ska beaktas och värnas. Du behöver inte ha det i hela staden, utan du kan gott peka ut lite. Det räcker med att öppna upp de ytorna som ni har tagit bort. Ni går över nu och slaktar. Det är en parkeringsslakt. Det är det som skapar kaos. stänga av gator. Inte detta, Roshan! Nej.

Margareta Broang (M)

Då är det replik, Roshan Yigit (S).

Roshan Yigit (S)

Det här förslaget från er sida är helt orealistiskt. Sett till, som sagt, boende i innerstan vet att de flesta boendeparkeringar samsas med besöksparkering. Så är det på de flesta ställen. Om ni då skulle fokusera på de färre platserna som boende inte samsas på, då handlar det om de platserna som redan är de mest eftertraktade, där det redan är som mest trängsel. De 46 hundarna, eller den här topptaxan som du beskriver, det handlar om ett fåtal gator, just de gatorna där det redan finns trängsel. är en enorm trängsel. Då ska ni inte bara skapa kaos för de som bor i innerstaden. Ni ska också skapa kaos för de som behöver använda de här platserna. Det är både orealistiskt och inte alls väl avvägt.

Margareta Broang (M)

Då är det begärd replik av Hampus Magnusson. Nu börjar det bli lite sent, så jag vore tacksam om vi höll oss inom talartiderna. Det är timrar på båda borden. Varsågod Hampus.

Hampus Magnusson (M)

Roligt att Socialdemokraterna säger att vi skapar kaos när vi återgår till någonting som i princip har varit innan, gratis parkering kvällar och helger. Det skulle vara det som stör trafiken. När ni tar bort parkeringsplats på Molinsgatan, Sahlgrens gatan, Basargatan ska ni ta bort, ni ska ta bort hela Grönsakstorget och vid Saluhallen på Kungstorget. Hur ska du ha det? Ska man värna parkeringar eller ska man inte värna parkeringar? Det är ju ni som slaktar parkeringarna. Vi vill ha kvar dem och vi vill att man ska kunna stå där gratis kvällar och helger, för då är det oftast lite glesare. Självklart ska det vara reserverat nära boendena så att det alltid finns boende. Men sluta bara att ta bort alla parkeringar, så ska du se till att det finns parkeringar för alla. Det är väl bra om de kan vara gratis på kvällar och helger, så att vi slipper få en massa konkurser på både butiker och restauranger. Och folk kan ha lite trevligt i stället, Roshan. Kom igen nu!

Margareta Broang (M)

Tack! Då återgår vi till talarlistan. Det är Hans Arby och därefter Karin Pleijel. Varsågod!

Hans Arby (C)

Tack ordförande, ledamöter, eventuella åhörare! Jag har tre invändningar till den här motionen. För det första, om man tittar, parkeringsavgifter för gatuparkering är till för att, som det heter, ordna trafiken. Så man sätter en nivå på parkeringsavgifter som säkrar tillgängligheten till ledig parkering. Lägre pris, ger större efterfrågan, kan betyda mer söktrafik och inte minst, som vi varit inne på, konkurrens med en del boendeparkeringar som ju är mest kvällar och helger. Det kan vara väldigt mycket trafik och besökare på helger också, för den delen. Tillsammans med fri parkering i P-bolagets anläggningar så blir det också då sämre bärkraft för privata parkeringsanläggningar. Det är den andra invändningen som också Parkeringsbolaget lyfter upp, att det skulle snedvrida konkurrensen. Man säger att förslaget är i strid mot konkurrenslagstiftningen. Förutom att det troligtvis är olagligt betyder det också ett avbräck på 110 miljoner för P-Bolaget. För det tredje, frågan är om det är mer biltrafik som verksamheterna i centrum efterlyser. Till skillnad från när man besöker Allum eller Bäckebol så är det inte tillgången till gratis parkering som lockar när man ska till stan och handla, äta eller gå på konsert. Citys USP är inte fri parkering, snarare tvärtom. Citysamverkan har gjort undersökningar. Man pekar på minskad trafik och ökad upplevelse av ett aktivt centrum, vilket i sin tur kan leda till fler och nya kunder, inte färre. Jag yrkar bifall till KS förslag.

Margareta Broang (M)

Då är det replik begärd av Hampus Magnusson.

Hampus Magnusson (M)

Din argumentation håller ju inte Hans. Jag har också sett undersökningar från Citysamverkan där jag själv sitter. Och det är ju för att många tycker att det är alldeles för svårt att hitta en parkering och det är alldeles för krångligt att komma med bil. Vi vet också enligt deras undersökningar att en tredjedel kommer med bil. Och de kommer inte börja med att gå med stavar från Partille och våra kranskommuner bara för att vi ändå Du kanske tycker det är mysigt, men du företräder ju bara några ynka få procent, Hans. Och sen det här med marknaden. Hur kan det vara så att det är billigare att stå i många av våra p-hus än att stå på en leråker nere vid lilla Bommen? Det här har vi snarare ett problem med, att Göteborgs stad tvingar upp priserna med er bilfientliga politik, så att marknaden måste hänga efter. Det är ju helt sjukt. Och att ni som är. ska vara ett parti som tidigare företrädde Företagarna, ställer upp på detta? Det visar ju bara att ni har gått rätt in i den rödgröna famnen. Ni tävlar ju med MP om att vara mest extremistiska.

Margareta Broang (M)

Jag kan få större replik begärd av Hans Arby (C).

Hans Arby (C)

Jag tänker på när du besöker och åker och handlar in till Stockholm eller andra stora städer så är det ju inte att du kan ta dig med bilen som är det viktiga. Dessutom går det att ta sig med bilen och det blir lättare att hitta parkeringsplatser så länge det också finns en avgift. Annars finns det större risk att det faktiskt blir fullt och just konkurrensen med boendeparkering. Men däremot nämnde Lund förut, och det är ett rätt intressant exempel. Jag kommer inte ihåg om de fortfarande har det, men de gjorde på prov att det var gratis första timmen i parkeringshus. just för att man ville flytta parkeringarna från gator in i parkeringshusen. Så det skulle vara intressant att prova lite grann. För det är ju det vi vill ha. Vi vill ju frigöra gatorna, allmänna platsen, från bilar så att det blir trevligare att gå där. Parkeringsanläggningar har vi och det är de vi vill ha in bilarna i. Så du får både och. Det går att komma in och parkera men vi har inte en massa biltrafik och bilar ute på gatorna. Tack.

Margareta Broang (M)

Tack. Då är det Hampus Magnusson som har begärt replik.

Hampus Magnusson (M)

Här ser man hur tokigt det är. Det är bara lögn alltihopa. Ni säger att det ska vara lättare att parkera. Därför ska vi chockhöja parkeringsavgifterna. Hur blir det lättare att parkera, Hans, genom att ta bort alla parkeringar på Grönsakstorget? Hur blir det lättare att parkera, Hans, genom att ta bort alla parkeringar på Kungstorget? Hur blir det lättare att parkera genom att ta bort parkeringarna på Basargatan? Hur blir det lättare att parkera genom att, som ni har föreslagit, göra en motorväg? motorlekplats precis bredvid den trefiliga allén. På vilket sätt blir

det lättare genom att ta bort alla de här parkeringarna och sedan chockhöja priserna på de få parkeringarna som är kvar? Det här handlar ju bara om bilfientlighet och att ni inte ens kan stötta att vi ska ställa om och sälja mer elbilar och stötta Volvo och göra klimatomställningen på allvar här i Göteborg. Det är ju ännu mer beklämmande. Emmyly sa att det. Det kan de ha i övriga landet, men här i Göteborg ska vi inte ha bilar. Volvos huvudstad.

Margareta Broang (M)

Tack Hampus. Då är det replik begärd av Hans Arby.

Hans Arby (C)

Det blir ju en rätt tjatig debatt. Vi är inte emot bilar. Vi ser bilar på stadens villkor. Vi håller på med förtätning, med fler boende. Vi vill ha mer stadsliv. Så gör vi omdisponeringar. Ja. Sen att vi behöver ha en prissättning som gör att du fortfarande har möjlighet att parkera. Men du svarar heller inte på den frågan. Det här vi pratar om med fler bostäder och allting och de ska stå på gatan och allting. Vad är det för saker som vi ska faktiskt börja plocka bort? Du kan prata om Grönsakstorget eller några andra saker, men du vill ju ha ännu mycket mer parkeringar överallt i stan. Vad är det för ytor vi ska plocka bort i så fall?

Margareta Broang (M)

Tack, då återgår vi till talarlistan. Det är Karin Pleijel (MP) och därefter Jesper Berglund.

Karin Pleijel (MP)

Man får ändå protestera lite mot tonen som du använder Hampus. Det finns en skillnad mellan Centerpartiet och de rödgröna när det gäller de här trafikfrågorna. Det är att vi faktiskt lyssnar på dem som forskar på det här och ser vad man kommer fram till är lösningar och inte skapa nya problem. Jag citerar den här kanadensiska forskaren igen. Lösningen för att alltid kunna hitta parkering i stan är alltså inte att bygga fler parkeringsplatser, utan färre. Knepet är att. bisätta de attraktivaste parkeringsplatserna på ett sätt så att bilägaren själv kan prioritera. Vi verkar ju ändå eniga här om en sak och det är att vi vill ha en levande stad. Och vi vet ju faktiskt facit på hur man får en levande stad. Det är inte att öka trafikarbetet som den här motionen skulle ge som konsekvens. Vi vet att bilar och plåt är hårda och människor är mjuka. Om man bygger Ligger en stad för bara bilar med 16 filer som det finns i amerikanska städer, då blir det inte en stad för människor. Då får man inte den där positiva upplevelsen och en levande stad. Trafikträngseln och söktrafiken skulle öka med det här förslaget och det skulle missgynna alla, också näringsidkarna. Nej, jag tycker vi ska ha personlig frihet för människor att röra sig i stan och då behöver vi tänka på utrymmet. Vi var inne på det förut. Utrymmet är begränsat och då är bilpolitiken eller trafikpolitiken en viktig sak. Parkeringspolitiken är en viktig sak att åtgärda. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Jesper Berglund och därefter Jörgen Fogelklou. Varsågod!

Jesper Berglund (V)

Ordförande, ledamöter! I föregående ärende diskuterade vi boendeparkering. Nu diskuterar vi besöksparkering. Men felet i resonemanget är egentligen detsamma. Moderaterna utgår ifrån att om parkering blir gratis så blir centrum mer attraktivt och tillgängligt. Problemet är att parkering bara är värdefull om det faktiskt finns en ledig plats när man behöver den. Och det är just det som riskerar att försämras. Det finns en gammal iakttagelse från trafikdebatten av André Gorz som fortfarande är träffsäker. Bilen upplevs ofta som en frihetsmaskin och för den enskilde kan det naturligtvis vara det. Men det som fungerar för en bil fungerar inte nödvändigtvis för hundratusen bilar. Om alla samtidigt ska använda samma gator, samma torg och samma parkeringsplatser, då försvinner en del av den frihet man från början ville uppnå. Det är egentligen samma problem som vi diskuterar här. Gratis parkering låter attraktivt för den enskilde bilisten. Men om resultatet blir att fler bilar konkurrerar om samma antal platser, då blir det inte lättare att hitta en parkering. Det blir svårare. Det är också den bedömning som förvaltningen gör. Gratis parkering kvällar och helger riskerar att leda till längre uppställningstider, fler långtidsparkerade bilar, ökad söktrafik och försämrad tillgänglighet, både för boende och besökare. Göteborg växer. När staden växer ökar också konkurrensen om marken. Då måste vi använda den mark vi har så klokt som möjligt. Det gäller bostäder, parker och parkeringsplatser. Därför behöver vi en parkeringspolitik som

skapar tillgänglighet, inte bara efterfrågan. Gratis parkering skapar inte fler parkeringsplatser. Den skapar fler som vill ha dem. Därför yrkar jag bifall till kommunstyrelsens förslag. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Jörgen Fogelklou och därefter Johan Zandin. Varsågod!

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet herr ordförande! Jag blir lite beklämmande ibland när vi pratar om vår stad och hur man jämför den med andra. Det är 625 000 ungefär i Göteborg. tror jag, 2 % av dem bor i innerstan och så jämför man med någon amerikansk stad med 16-filiga motorvägar in. Det är ju två helt separata saker. Ibland är det Paris vi jämför oss med och cykelstaden, det bor 10 miljoner i Paris. Vi får gärna lugna ner oss lite. Vi pratar om Göteborg med 625 000, 2 % av dem bor i innerstan. Det är väl det vi ska prata om. Avgiftsfri parkering i Göteborgs centrum. Under kvällar och helger skulle bilen vara ett viktigt steg mot en mer tillgänglig och levande stad. För många invånare och besökare är bilen ett nödvändigt färdmedel, särskilt under tider då kollektivtrafiken är glesare eller mindre anpassad efter familjeliv, arbete på obekväma tider eller kulturella och sociala aktiviteter. Genom att erbjuda avgiftsfri parkering under dessa perioder kan staden underlätta för invånarna att parkera. underlätta vardagen för barnfamiljer, äldre, personer med funktionsnedsättning samt boende i ytterområdena, samtidigt som rörligheten ökar utan att belasta vardagstrafiken i rusningstid. En sådan åtgärd skulle också ha betydligt positiva effekter för det lokala näringslivet. Restauranger, butiker och kulturinstitutioner är i hög grad beroende av att besökare enkelt och prisvärt kan ta sig till centrum under kvällar och helger. Med det yrkar jag bifall till ännu en motion som gör Göteborg lite friare, lite bättre och lite svenskare. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Johan Zandin och därefter Martin Wannholt. Varsågod!

Johan Zandin (V)

Tack. Anledningen till att vi pratar om 16-filiga motorvägar är inte för att vi föreslår det, utan för att det är där man hamnar om man försöker bygga bort trängseln i trafiken, eftersom fler bilvägar skapar inducerad trafik, så man måste bygga ut vägarna mer och mer. Det går naturligtvis inte från tvåfiliga till 16-filiga vägar på ett år, men så småningom hamnar man där om man inte lyssnar på vad forskningen säger. Jag tänkte peka ut en. liten spännande detalj med det här förslaget om att det ska vara avgiftsfritt alla vardagar från 17 till midnatt och hela helger. Förutom alla andra nackdelar med det här som flera på den här sidan och även Centerpartiet har lyft upp, så kommer man ju också fullständigt slå sönder boendeparkeringssystemet i centrala staden. Och det kanske är det man vill eftersom man förlorade förra omröstningen. Men varför skulle jag betala tusen kronor? eller 800 eller 700 eller vad man nu vill sänka det till för ett boendeparkeringskort, när jag kan parkera gratis utanför mitt hus i centrum mellan 17 till midnatt, sedan betala 2 kronor i timmen fram till klockan 8, ta bilen till jobbet och återupprepa nästa dag, då kommer jag undan med 320 kronor i månaden, vilket är helt plötsligt halva priset av vad mina kollegor ute i Hjällbo och Biskopsgården betalar, men med det spännande incitamentet att jag måste då ta bilen till jobbet varje dag, annars blir det riktigt, riktigt dyrt. Så det är ytterligare ett skäl mot den här motionen, att det ger väldigt konstiga incitament till de som bor i centrala stan, som naturligtvis kommer inse ganska snabbt att så här kan man göra. Tack.

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Martin Wannholt. Därefter är det tomt på talarlistan. Varsågod!

Martin Wannholt (D)

Tack så mycket! Ja, det var faktiskt bra tal, Johan Zandin. Det är precis de konsekvenser det skulle få, men det har ju motionärerna tagit höjd för i sitt förslag. Jag personligen tror att om vi hade fått igenom den här motionen med den utredningen så hade det kunnat bli på några platser i staden och kanske på andra tider när det är riktigt tomt. Jag tror fortfarande att det är värt att pröva det för att öka omsättningen i staden och göra staden lite trevligare och vänligare. Vi yrkar bifall till motionen, men det är klart att vi ser den problematiken, Johan. Jag tittar på sekretariatet och ser om hon kan få.

Margareta Broang (M)

Nu har hon löst det, Karin. Om du kommer fram, Karin, så löser vi det. Det blir replik så vi tar tio manuellt här.

Karin Pleijel (MP)

Men det är ju så att den här konkurrenslagstiftningen som vi pratar om Martin, där det skulle inte bli att just som Johan Zandin så förnämligt har sagt här, att det skulle ju bli ett trafikkaos för ingen vill ju använda ett parkeringshus som kostar massa pengar, om det är gratis på gatan till exempel. Och konkurrenslagstiftningen skulle vara hård mot den möjligheten. Sen är det någon som brukar prata om slöseriet i den här staden och det här skulle ju då kosta 100 miljoner i intäktsbortfall. Det är en ganska stor summa. Och som med de här boendeparkeringarna, då blir det 125 ungefär, eller var det 135 till och med?

Margareta Broang (M)

Då är det replik. Martin Wannholt (D).

Martin Wannholt (D)

Det är fantastiskt att Miljöpartiet är så måna om människor som har investerat och vill tjäna pengar på p-hus. Jag har inte hört att du har anmält Nordstan ibland när de kör driver med gratis parkering för att locka in på söndagar och helger och sådant. Det är klart att vi inte ska bryta mot lagar, men din argumentation är. väldigt låg tycker jag Karin.

Margareta Broang (M)

Då är talarlistan tom. Är vi redo att gå till beslut? Vi har två yrkanden. Under överläggningen yrkar Hampus Magnusson, Jörgen Fogelklou och Martin Wannholt bifall till motionen. Vi har Roshan Yigit, Hans Arby och Jesper Berglund som yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag. Bifalles kommunstyrelsens förslag? Bifalles motionen? Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Votering har begärts och ska verkställas.
Då är det ja för kommunstyrelsens förslag och nej för bifall till motionen. Godkänns denna voteringsproposition? Bra, då slutar jag voteringen. Nu har alla röstat. Då stoppar jag den. Då är det 43 röster som bifaller kommunstyrelsens förslag mot 38 som röstar för bifall till motionen.

26. Motion av Hampus Magnusson (M) och Anneli Rhedin (M) om att bevara minnesplattor avseende svenska sjömän och fiskare omkomna under andra världskriget

Margareta Broang (M)

Ärende 26. Nästa motion är av Hampus Magnusson och Anneli Rhedin om att bevara minnesplattor avseende svenska sjömän och fiskare omkomna under andra världskriget. Första talare är motionsskrivaren Hampus Magnusson och därefter Anneli Rhedin. Varsågod!

Hampus Magnusson (M)

Ja, på utsidan av sjömanstornets fot, sjömanshustrun, så återfinns namnen på de svenska sjömän som omkom under det första världskriget. Och under andra världskriget så omkom cirka 2 000 svenska sjömän och fiskare, varav 1 400 på svenska fartyg och båtar. Och det här var på en total flotta av 20 000 sjömän, alltså närmare 10 %. av krigs seglarna fick sätta livet till för att vi och våra förfäder skulle kunna ha en fungerande vardag. De offrade sina liv för att göteborgarna skulle kunna sätta mat på bordet till sina familjer. För att hedra de här krigs seglarna satte sig ett tiotal minnesplattor med deras namn upp i Sjömanskyrkan i Göteborg och har genom åren pågått påmint besökare om vår marina krigshistoria. Det har också varit ett ställe dit anhöriga har kunnat gå och känna saknad men också stolthet över sina förfäder och sina släktingar. Men sen såldes ju Sjömanskyrkan och de här hamnade och samlade damm nere i källaren. Dessa hjältar. Vi är en sjöfartsstad med en stolt historia. Det här är vårt historiska arv som vi ska lyfta och hedra. Det duger inte att de här nu inte har en plats i staden. Därför har Sjömanskyrkan sagt att de skänker dem gärna till kommunen. Då ska de ha en framskjuten plats. Efter en

väldigt segdragen process har Higab sagt att parken framför sjöman, grönytan framför sjöman. Sjöfartsmuseet kan vara en bra plats. Låt oss nu hedra våra göteborgska och svenska sjömän och ge dem den plats och den historiska plats och det minne som de förtjänar. Bifall motionen.

Margareta Broang (M)

Tack Hampus. Då är nästa talare Anneli Rhedin och därefter Rasmus Ragnarsson (SD).

Anneli Rhedin (M)

Tack så mycket, fru talman, ordförande, ledamöter och göteborgare! Efter att motionen hade varit på sin remissrunda ville vi inte riktigt släppa frågan om att bevara dessa viktiga minnesplattor. I Higabs svar nämner man att något slags fristående form eller struktur på grönytan framför Sjöfartsmuseet kan fungera. Ja, tänkte vi, det kan bli riktigt bra. Därav yrkandet. Så bifall till yrkandet från M, D, L och KD. Tack!

Margareta Broang (M)

Då är nästa talare Rasmus Ragnarsson (SD) och därefter Kalle Bäck. Varsågod!

Rasmus Ragnarsson (SD)

Tack fru ordförande! Till att börja med så vill jag förstås tacka motionärerna för att man har väckt den här frågan. Jag kommer väl säga ungefär samma sak som jag sa till dig, Anneli. Vi hade den här frågan uppe i kulturnämnden. Jag tycker den här motionen var jättebra. Den här frågan handlar ytterst inte om några mässingsplattor, utan det handlar om människorna vars namn står på dem. Precis som Hampus nämnde i sitt inledande. anförande så var det omkring 2000 svenska sjömän som miste livet under andra världskriget. Under några utav de mörkaste åren i Europas historia. Och de förlorade sina liv för att de födde oss. De försörjde oss här i Sverige. Under en tid när det var blodigt krig i hela världen. Och jag tycker ju att det är en självklarhet att de här plattorna ska få en framskjuten. Plats i offentligt synliggjord, både så att göteborgarna kan ta del av den här historien, och förstås de levande anhöriga som finns än idag och deras efterkommande. Så jag tycker det är en självklarhet. Varför kan vi inte lägga det helt enkelt framför Sjöfartsmuseet? Så jag yrkar bifall till yrkandet från M, L, D och KD. Tack!

Margareta Broang (M)

Då är nästa talare Kalle Bäck. Därefter Pär Johansson. Varsågod!

Kalle Bäck (KD)

Tack för det ordförande, fullmäktige, göteborgare och motionärerna för en bra motion. Göteborg är ju en sjöfartsstad och vår stad har byggts av människor som arbetat i hamnen, på haven och på varven. Den här delen av vår historia som den här motionen tar upp är verkligen värd att minnas och hedra. Vi är några stycken som deltog på krigsseglardagen som högtidlighålls på börsen varje år. Ett sätt att uppmärksamma de här hjältarna som det faktiskt rör sig om. Men de här mässingsskyltarna är också värda att hedra och ta om hand. För de är inte bara mässingsskyltar utan de representerar faktiskt riktiga mänskliga öden också. Ett samhälle som glömmer. Människorna som byggde och försvarade förlorade också sin identitet, så de fyller en viktig roll i stadens historia. Yrkandet som vi har lagt i kommunstyrelsen, som handlar om att ge Higab ett uppdrag att använda den här platsen framför Sjöfartsmuseet, är välkommet. Jag tror att vi i Higab, där jag själv sitter i styrelsen, kommer att ta hand om detta på allra bästa sätt. Det är trevligt att få en så pass. tydlig anvisning från fullmäktige om hur man vill gå vidare också, eftersom det är här motionen behandlas. Låt oss nu gå från ord till handling. De som riskerade och gav sina liv för Sverige ska inte glömmas bort i en källare utan hedras. Bifall till M D, L och KD yrkande i kommunstyrelsen.

Margareta Broang (M)

Då är nästa talare Pär Johansson och därefter Eva Ternegren.

Pär Johansson (S)

Tack för ordet! Ordförande, ledamöter, göteborgare! Jag vill börja med att yrka bifall till kommunstyrelsens förslag till beslut. Vi behandlar idag en motion om att bevara minnesplattor över svenska sjömän och fiskare som omkom under andra världskriget. Låt mig börja med att säga att vi delar helt intentionerna bakom motionen. De omkring 2 000 sjömän och fiskare som miste livet gjorde avgörande insatser för att hålla Sverige försörjt under kriget. Deras insatser ska. precis som flera har sagt här redan hedras och deras berättelse ska föras vidare. Men frågan handlar inte här om vi ska hedra dem, utan hur vi gör det på ett ansvarsfullt och långsiktigt hållbart sätt. Jag tycker det är synd att man gör politik av den här frågan, där vi var helt eniga tidigare, kring hur detta skulle hanteras. Förslaget från M, D, L och KD tycker vi är alltför detaljerat. Det inkräktar dessutom på Sjöfartsmuseets självbestämmande. Museet har med stöd i museilagen gjort en bedömning att plattorna inte ska ingå i samlingarna. I den motion som vi har att ta ställning till i dag pekar man ut en specifik lösning, en viss plats och en viss utformning. I stället behöver vi göra saker i rätt ordning. Kommunstyrelsens förslag gör just detta. Det ger Higab ett tydligt uppdrag att omhänderta minnesplattorna och sedan hitta en lämplig placering utifrån kompetens. om förvaltning, tillgänglighet och långsiktighet. Det är ett bredare och mer ansvarsfullt uppdrag, och även en klok avvägning. Det handlar inte bara om att sätta upp plattor. Det handlar om att skapa en plats som förmedlar allvaret, historien och respekten för de omkomna. Vi ska hedra de omkomna sjömännen. Vi ska göra det på ett sätt som håller över tid, både praktiskt och värdigt. Tack!

Margareta Broang (M)

Då är det replik begärd av Hampus Magnusson.

Hampus Magnusson (M)

Det handlar om att hedra våra sjömän som satte livet till för att Göteborg skulle kunna sätta mat på bordet. Och när Sjömanskyrkan erbjöd sig att skänka de här till kommunen så sa man ju först nej. Det var först när vi sa att det här måste vi ta hand om som vårt historiska arv som det började hända någonting. Och de vill ju skänka dem till Sjöfartsmuseet. Det tycker jag också hade varit det logiska. Men de sa nej av någon anledning. Om det är någonting de ska syssla med kan jag ju tycka att det är, men det finns museilagen. Så det som föreslås nu, det är ju att Higab själva säger att låt oss sätta dem på gräsmattan framför museet.

Margareta Broang (M)

Replik begärd av Pär Johansson.

Pär Johansson (S)

Det tycker inte jag inkräktar inne på museets självbestämmande. Museilagens femte paragraf handlar om att huvudmannen inte ska lägga sig i verksamheten. Det är precis det vi håller på och gör nu, när vi berättar för Sjöfartsmuseet hur man ska omhänderta tavlorna. Det är inte ansvarsfullt att göra på det här sättet. Vi behöver ge Higab ett mer öppet uppdrag, där det här kan vara en del av lösningarna. Men vi ska inte peka på specifika lösningar i det här skedet. Sjöfartsmuseet hade goda skäl till att tacka nej till tavlorna då det egentligen är namnen som är det viktiga att bevara. De finns i olika arkiv och lyfts fram i olika utställningar och samlingar som finns på museerna. Tack.

Margareta Broang (M)

Tack. Då är det replik, Hampus Magnusson.

Hampus Magnusson (M)

Ja, nu mig veterligen så är grönytan framför Sjöfartsmuseet, det är väl allmän plats. Så det är ju inte Sjöfartsmuseet, utan det är ju Higab som säger att det vore en lämplig plats. Man kunde ju ha dem på Sjömanstornet också, för det tillhör mig veterligen Higab. Men nu säger ju Higab själva, efter långdragen behandling av det här ärendet, att man hittar inga lämpliga platser. Men här är en plats som är publik, en allmän plats. Rätta mig jävlar! om jag har fel, som inte är Sjöfartsmuseet utan ytan framför. Och nu säger du helt plötsligt att det inte är mässingsplattorna som är det viktiga, utan det är namnen. Det här ska inte heller gömmas i någon dammig excelfil i någon dator i någon källare, utan de här ska upp, de här plaketterna. Och de här människorna och de här sjöseglarna, krigs seglarna ska hedras. Nu blir jag besviken på dig Pär. Det visar ju att du vanvördar ju. faktiskt vårt historiska arv och vår maritima historia. Nej, bättring nu!

Margareta Broang (M)

Då är det kontrareplik begärd av Pär Johansson.

Pär Johansson (S)

Det är Sjöfartsmuseet som gör den bedömningen, att det inte är själva mässingsplattorna i sig. Det är 30 stycken som är ganska stora och ganska tunga, som självklart är viktiga för att de visar namnen just. Men det är ju då. personerna som ska hedras, det är mässingsplåtarna. Hur man hedrar dem kan man göra på olika sätt. Och sen placeringen, ja visst det är allmän plats men det är också inne på museets ytor. Så det är precis i närheten av museet. Vi vill ge Higab ett bredare uppdrag helt enkelt.

Margareta Broang (M)

Då återgår vi till talarlistan. Det är Eva Ternegren och därefter Ann Catrine Fogelgren. Varsågod!

Eva Ternegren (MP)

Jag ska fatta mig kort denna sena timma. Först vill jag säga att det är bra att de här minnesplattorna över sjömän och fiskare som omkom under andra världskriget uppmärksammas. Jag kände inte till dem till exempel. Det uppmärksammas genom den här motionen. Bedömningen har gjorts att de inte kan rymmas i Sjöfartsmuseets samlingar. man naturligtvis kan tycka känns rätt naturligt, men den bedömningen har gjorts av personer som kan det här bättre. Och jag tycker nog att förslaget till beslut är bra, att Higab hittar en ny lämplig placering, och att bolaget bör ha den kompetens och rådighet som krävs för uppdraget. Så jag föreslår bifall till det beslutet.

Margareta Broang (M)

Tack. Då är nästa talare Ann-Catrine Fogelgren och därefter Patrik Helgesson. Varsågod.

Ann Catrine Fogelgren (L)

Ordförande, ledamöter och åhörare! Tack, Anneli och Hampus, för en mycket fin motion, tycker jag. Jag kände inte till att de här minnesplattorna fanns, och jag delar uppfattningen att de verkligen utgör en viktig del av vår historia och att de som under andra världskriget offrade livet förtjänar ett väl utformat och värdigt minnesmärke med plaketterna väl exponerade. Ja, det finns en museirörelse. Den känner jag väl till, men ibland är det faktiskt så att lagtext kan man också tyda på olika sätt. Här tycker jag nog att man har varit lite snål när man har läst lagen. Placeringen bör självklart vara i anslutning till Sjöfartsmuseet och Sjömanstornet eller Kvinnan vid havet, som ju restes, precis som Hampus sade, till de svenska sjömän som miste sina liv på svenska handelsfartyg. Under första världskriget. Här finns namnen på de 690 svenska sjömän som då omkom och 98 fartyg som förliste. Tillsammans kommer de här två att bilda ett monument som skapar eftertanke över krigets förluster och människans insats genom att sätta andras liv före sitt eget. Jag yrkar bifall till yrkandet från M, D, L och KD i kommunstyrelsen.

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Patrik Höstmad och därför Rasmus Ragnarsson (SD). Varsågod!

Patrik Höstmad (D)

Tack så mycket! Jag vill börja med att yrka bifall till KS förslag. Jag ser det som den mest gångbara lösningen med rådande regelverk och rågångar. Motionärerna skriver att dessa människor offrade sina liv för att svenska folket skulle få mat på bordet. Det är riktigt. Men jag vill också tillägga att en stor grupp av sjömännen hamnade utanför Skagerackspärren. De kunde inte alls återvända till svenska hamnar på flera år. Många av dessa var också stolta och hängivna antifascister som såg sin insats som Sveriges, eller snarare svenska folkets bidrag till segern över Nazityskland. En av dem var Pär Eriksson. som var organiserade svenska sjömän i USA. Han går bland annat ut den svenska USA-sjömannen. På julen 1944 skrev han. Det är de sjömän utanför Skagerrak-spärren som med livet som insats fraktar material nödvändigt för att slå sönder både de tyska och japanska militärmakterna. Många längtar hem till sina vänner och anhöriga. Men de vill inte gå hem förrän det fascistiska

hotet är undanröjt. Deras öde har många kämpat för att uppmärksamma, för att finna vilka de var, så att de kunde vara på plats när man 1997 invigde Krigseglarmonumentet. Tack till alla som har lyft den här frågan, framför allt senast Ove Allansson-sällskapet. Tack! Tack!

Margareta Broang (M)

Då är nästa talare Rasmus Ragnarsson (SD). Därefter är talarlistan tom. Varsågod!

Rasmus Ragnarsson (SD)

Tack fru ordförande! Jag tänkte bara fråga Pär lite förtydligande där bara med tanke på att jag förstår hänvisningen till museilagens när det gäller om man ska styra innehållet i museet. Då förstår jag. Men museet har ju sagt att vi inte vill ta emot de här och vi har ju alla accepterat att museet inte vill ha de här minnesmässingsplattorna. Och ni skriver ju själva. I ert yttrande till ert yrkande, att ni ser ju själva det här som en lokal och fastighetsfråga och att ni vill överlämna frågan till Higab av den anledningen. Higab har ju sagt spontant att framför museet, det är en bra och lämplig placering. Så jag förstår inte riktigt varför det här principiella motståndet mot just det yrkandet som M, L, D och KD har lagt här. Men ni har säkert en jättebra anledning, men jag tycker väl att det är naturligt med tanke på hur ni har formulerat det i ert yrkande också, att vi börjar där och så får vi se var HIGAB landar i slutändan. Tack!

Margareta Broang (M)

Och där har Pär Johansson begärt en replik.

Pär Johansson (S)

Jag vill bara förtydliga att det är en fråga för Higab att utreda var plattorna skulle kunna vara någonstans. Vad var det jag tänkte säga? Det är helt enkelt dumt att låsa sig vid en specifik plats i det här läget. Vi vill ge ett bredare uppdrag. Det är Higab som säger att det här möjligtvis skulle kunna vara en bra plats att ha minnesplattorna på. Sjöfartsmuseet har inte uttalat sig om det. förslaget.

Margareta Broang (M)

Då är nästa talare Hampus Magnusson och därefter talar listan tom.

Hampus Magnusson (M)

Två och ett halvt år har det gått sedan de här upptäcktes stå och samla damm i en källare. Två och ett halvt år med svenska sjömän som satte sina liv för att sätta mat på bordet till göteborgarna. Och ni vill utreda lite till, lite ytterligare hur det här ska göras. Alltså, jag vet att ni tar tid och är byråkratiska och sega med allting i den här staden. Men här kommer det faktiskt till att hedra svenska sjömän som stod upp mot tyranniets Tyskland och satte sina liv genom att ge sig ut på sjön. Jag har själv övat i marinen och blivit torpederade med låtsastorpeder och hur man skulle hantera det. Jag kan säga att det skakade till ordentligt i benen när de gick under fartyget. Jag kan. Jag kan inte ens föreställa mig rädslan som de här hade. Vad tänkte de när de insåg att sista stunden var kommen? Sedan tar ni två och ett halvt år på er för att komma hit. Vi har pressat frågan hela vägen hit. Sedan säger ni att vi ska utreda ytterligare lite till. Jag tycker att det är skamligt. Det är ett skamligt sätt att hantera vår historia och framför allt ett skamligt sätt att hantera de omkomna sjömännens fall. familjer och släktingar. Det är fullmäktige som pekar ut vad saker och ting ska vara och bestämmas. Ja, vi kan inte bestämma över Sjöfartsmuseet, men rätt mycket kan vi bestämma. Att ni inte kan gå med på att hitta en framskjuten plats, som Higab själva rekommenderar här, utan ska förhala detta, det är inget annat än pinsamt, bedrövligt och riktigt dåligt mot de här sjömännens anhöriga.

Margareta Broang (M)

Tack. Då är nästa talare Henrik Sjöstrand. Varsågod!

Henrik Sjöstrand (M)

Tack för ordet och tack för en fin motion från Hampus och Anneli. Jag tycker det är hedrande. Det skall framåt och det skall sättas upp och hedras på bästa, finaste och möjligaste sätt, tycker jag. Det krävs lite engagemang. De som var där ute på havet, jag känner till flera av dem, det var släktingar för mig bland annat, och en av dem kom aldrig hem igen. Det såret som finns i den familjen fortfarande är väldigt öppet och kraftigt och påverkar dem i livet var dag. Tack för ordet.

Margareta Broang (M)

Tack. Då är talarlistan tom. Är vi redo att gå till beslut? Då har vi två yrkanden. Under överläggningen yrkar Hampus Magnusson, Rasmus Ragnarsson, Kalle Bäck, Ann-Catrine Fogelgren att fullmäktige bifaller förslaget från M, D, L och KD i kommunstyrelsen. Vi har Pär Johansson, Eva Ternegren, Patrik Helgesson som yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag. Bifalles kommunstyrelsens förslag? Bifalles förslaget från Hampus Magnusson med flera? Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Votering har begärts och ska verkställas. Då är det ja för kommunstyrelsens förslag och nej för förslaget från Hampus Magnusson med flera. Godkänns denna voteringsproposition? Då är det klart för omröstning. Varsågoda! Då stoppar jag omröstningen. Ja, vem är det som saknas? Andreas, hur röstar du? Ja. Då har fullmäktige med 43 röster ja mot 38 röster nej bifallit kommunstyrelsens förslag.

27. Motion av Anders Svensson (M) och Cecilia Magnusson (M) om plan för etablering av kallbadhus

Margareta Broang (M)

Då är vi inne på ärende 27 som är en motion av Anders Svensson (M) och Cecilia Magnusson (M) om plan för etablering av kallbadhus. Talarlistan fylls på här och det startar med Anders Svensson (M) som är en av motionärerna. Varsågod!

Ander Svensson (M)

Fru ordförande, ledamöter, göteborgare! När jag bodde i Lund brukade några vänner och jag om söndagarna under vintern kallbad. Vi hade privilegiet att bo runt Malmö-Lundregionen. Vi kunde välja och vraka vart vi skulle åka. Skulle det bli närmaste badet i Bjärred? Långa bryggan kallad. En del har kanske varit där. Ett nybyggt och fint Kallbadhus. Eller kanske Kallbadhuset som då fanns åtminstone i Sibbarp. Det var ju brofästet, Öresundsbron. Ibland landar vi också i det klassiska och kanske mest välkända och varje dag lika välbärgade. Besökta kallbadarhuset Ribersborg, Ribban kallat. Fördelen med Ribban var att Kent var där varje söndag kl. 16.00. Då hällde han sin eukalyptus över bastuaggregatet, och vi fick njuta av doften. Att kallbad är ett folknöje som främjar hälsa och inger välmående. Sällan känner man sig så fräsch som efter en omgång kallbad. Ibland talas det i den här församlingen om. om ekonomi och klass. Nu får du lyssna, Bettan. Kallborghusets bastu vågar jag säga är det närmaste jämlikhet du kommer. Där sitter man bara in på skinnet och pratar med grannen bredvid dig alldeles oavsett bakgrund, yrke eller ekonomi. Göteborg, staden vid Västerhavet, saknar i dag ett allmänt Kallbadhus. Göteborgarna förtjänar bättre än så. Göteborg behöver ett riktigt Kallbadhus. Jag yrkar bifall till motionen. Tack!

Margareta Broang (M)

Då är nästa talare Cecilia Magnusson och därefter Johan Zandin. Varsågod!

Cecilia Magnusson (M)

Ordförande! Kommunfullmäktige, kollegor och göteborgare! Jag börjar med att yrka bifall till moderata yrkandet i kommunstyrelsen. Jag har väldigt svårt att förstå denna negativism mot älven och att ordna faciliteter i porten mot väster. Vi har denna fantastiska plats och skärgård där vi skulle kunna se till att det fanns ett större utbud så att vi blir en ännu bättre destination som. Varför denna negativism mot att bada i älven trots att man kan dricka vattnet 200 dagar om året, men vi får inte bada? Och tänk vad skönt att kunna gå ner till exempel från Färjenäs en decemberkväll och ta ett dopp och sedan gå upp och sätta sig i bastun i kallbadhuset, om det är en bra plats. Vi motionärer vill att vi ska se till att främja fler kallbadhus i den här staden som är porten mot väster. Sedan så tror jag att det här är mitt sista anförande i fullmäktige. Det har varit roligt och stimulerande att följa

främst debatten, men också har kunnat få komma med lite inspel. kanske nya idéer. Lycka till för er framöver som kommer tillbaka efter valet. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Johan Zandin och därefter Camilla Widman. Varsågod!

Johan Zandin (V)

Tack och då får jag passa på helt oförberett och tacka dig för din tid här och dina idéer. Det här är absolut ingen dålig idé i sig. Jag tror inte att någon här inne har något emot ett nytt kallbadhus i Göteborg. Jag säger ett nytt, för vi har ju ett redan som drivs av en förening ute vid Saltholmen. Så det är inte helt brist på kallbadhus idag. Att jag ändå yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag, för det gör jag, det är för att Vi har en lång rad badhusprojekt på gång redan i Göteborg som vi behöver prioritera både tidsmässigt och investeringsmässigt. Vi håller på att bygga ett nytt badhus i Kortedala. Vi håller på att ersätta badhuset i Askim med ett nytt. Vi vet alla att vi håller på att planera ett centralbad i centrala staden. Vi diskuterar också ett nytt badhus i Majorna och ett i Torslanda. och en kraftig utbyggnad av Lundbybadet på Hisingen. Dessutom har vi flera övriga badhus som kräver renoveringar efter flera decenniers drift, så absolut, gärna ett kallbadhus till, men först några rejäla inomhusbad. Tack.

Margareta Broang (M)

Tack. Då har Cecilia Magnusson begärt replik.

Cecilia Magnusson (M)

Ja, det ena motsäger ju inte det andra, enligt min uppfattning. Det är klart att vi måste ha fler badhus för att öka simkunnigheten för de uppväxande göteborgarna och nya göteborgare. Men kallbadhus är ju vid havet, vid älven, och det är där vi behöver utveckla mer. Så jag tycker det är väldigt negativistiskt. Att sätta det ena mot det andra. Det är mycket möjligt att någon privat entreprenör skulle kunna tänka sig att både bygga och driva det här. Om kommunen bara visade sin välvillighet. Men det är tydligen inte möjligt. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då återgår vi till talarlistan. Det är Camilla Widman och därefter Hans Arby. Varsågod!

Camilla Widman (S)

Tack ordförande, ledamöter och åhörare! Tack för i grunden en väldigt bra motion! Göteborg är en stad vid vattnet. Närheten till havet, älven och våra badplatser är en viktig del av människors vardag och livskvalitet. Därför är det också positivt att det finns engagemang och idéer kring hur vi kan göra våra vattennära miljöer ännu mer tillgängliga och attraktiva. Vi socialdemokrater delar uppfattningen att möjligheten att vistas vid vattnet, Vattnet är viktigt för göteborgarna. Redan idag finns det flera uppskattade kallbadhus och många fina platser för bad runtom i staden. Samtidigt måste vi som politiker göra prioriteringar. Göteborg står inför stora behov inom välfärden och andra investeringar som berör många människors vardag. I skolan, omsorgen, bostadsbyggande och trygghet i våra stadsdelar. Mot den bakgrunden tycker vi inte att det är rätt. prioritering just nu att starta ytterligare en utredning om fler kallbadhus. Vi vill fortsätta utveckla Göteborg som stad nära vattnet. Men vi behöver också använda stadens resurser där de gör störst nytta. Därför yrkar vi socialdemokrater avslag till motionen. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Hans Arby och därefter Karin Pleijel.

Hans Arby (C)

Tack ordförande, ledamöter! Ja, jag vill börja med att säga att vi gillar bad och gärna där göteborgare och besökare bor och vistas. Det är därför vi har velat se ett första friluftsbad vid Sannegårdshamnen. Det här handlar dock om något lite dyrare och frågan är var ett kallbadhus skulle kunna placeras om det var

lättillgängligt. Och där man skulle kunna få dispens från strandskydd om det inte är vid älven. Varberg har ju liksom viktiga havet runt hörnet. Det har inte vi. Då är vi tillbaka på frågan om badmöjligheter i älven. Där vill vi samma sak. Även om vi inte kunde stödja er tidigare motion om att upphäva det generella badförbudet i hela älven. Och ni inte ville stödja vårt förslag om att öppna ett första friluftsbad i Sannegårdshamnen. Som redan har utretts och vattenprover visar en bra kvalitet. Men vi kanske kan enas om ett gemensamt initiativ i Stadsmiljönämnden om att få fart. på processen. Men här yrkar jag bifall på kommunstyrelsens förslag. Tack.

Margareta Broang (M)

Tack. Då är nästa talare Karin Pleijel och därefter Jörgen Fogelklou.

Karin Pleijel (MP)

Tack så mycket! Jag yrkar också bifall till kommunstyrelsens förslag. Vi i Miljöpartiet gillar också bad och kallbad. Kanske något vid Gamlestaden. Det är vi nyfikna på. Men det är en lockande vision för Göteborg att ha ett kallbadhus. Det tycker vi också. Men frågan är hur och när. Det skulle kräva, enligt bedömningar här, att man har en ny detaljplan och att man kanske behöver upphäva strandskyddet någonstans och så. Så det är lite större ingrepp som kräver en prioritering bland andra prioriteringar. Jag vet inte om ni har varit i Oslo och sett hur det ser ut där mittemot operahuset. Där har de ett antal bastur, om det nu heter så i plural, bastur. I vår budget för 2026, den rödgröna budgeten, så står det faktiskt att vi har ett uppdrag att bygga fler bastur som är tillgängliga för. allmänheten i både ideell och kommunal regi. Det här är naturligtvis inte ett kallbadhus, men det nämndes om detta i motionen också. Så det pågår ju saker som är anknytande och vi har en fantastisk jubileumspark med både bad och bastu. Hoppas att ni har besökt den.

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Jörgen Fogelklou och därefter Anders Svensson.

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet, fru ordförande! När vi såg den här motionen komma upp på ärendelistan från början så sa vi att den här kommer vi nog rösta nej till. Men så har ni kommit in med ett yrkande här, och vi har egentligen inga problem att stödja ert yrkande. Vi tror kanske inte att kommunen ska driva det här just nu. Det kanske man kan göra när man har väldigt, väldigt mycket pengar. Men att utreda detta och få en privat aktör som driver detta har vi väntat på. ingenting emot om det skulle finnas det. Så av den anledningen så kommer vi yrka bifall till yrkandet från. Ja, det är M bara va? Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Anders Svensson och därefter är talarlistan tom.

Anders Svensson (M)

Fru ordförande! Det talas i remisserna och det har även nämnts här idag att vi har Kallbadhus i Göteborg. Då måste jag tyvärr säga att det märks många inte här i Kallbad. Låt mig säga vad det handlar om att vi har här i Göteborg idag. Vi har Saltholmens Kallbadhus. Det är endast öppet för medlemmar. Att bli medlem kostar 800 kr per år plus bastutillägg som kostar 400 kr. Kvinnor kan inte köpa bastutillägg eftersom. Bastukön är för lång för kvinnor. Icke-medlemmar kan bada, dock inte basta, del av dag vissa lördagar och söndagar sommarhalvåret. Sedan har vi Hovås kallbadhus. Man kan boka ett tvåtimmarsslott för 180 kronor, dock minst 900 kronor per tillfälle, alltså som best fem personer. Önskar man bada mer än en timme och 50 minuter dubbel avgift. Vedeldad badtunna kostar 4 250 kronor. Man bokar på förhand, man kan inte bara gå dit. Så här ser det ut idag i kust och havsnära staden Göteborg som gärna gör sig känd med sin närhet till havet. Genom den här motionen vi har nu så finns det en chans till ökad tillgänglighet för alla göteborgare. Inte bara bastufantasterna eller de som är bastuklubbmänniskor och de som har råd att betala, utan de som enkelt och lätt vill gå ner en kväll. En dag man är ledig en kväll eller en lördag eller en söndag och bara ta ett kallbad. Låt oss säga att vi motionärer har inte bundit oss vid privat eller offentligt, utan det här är en öppenhet. Jag var i Båstad i sommar. Där var det ett hotell som byggde ett eget kallbadhus, helt privat. Här finns alla möjligheter. Bifall till motionen igen. Tack för ordet!

Margareta Broang (M)

Tack så mycket. Då är talarlistan tom. Är vi redo att gå till beslut? Då har vi två yrkanden. Under överläggningen yrkar Anders Svensson, Cecilia Magnusson och Jörgen Fogelklou att fullmäktige bifaller förslaget från M i kommunstyrelsen. Vi har Johan Zandin, Camilla Widman, Hans Arby och Karin Pleijel som yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag. Bifalles kommunstyrelsens förslag? Ja. Bifalles förslaget från Anders Svensson med flera? Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Votering har begärts och ska verkställas. Då tror jag att vi alla är i salen. Då är det ja för kommunstyrelsens förslag och nej för förslaget från Anders Svensson med flera. Godkänns denna voteringsproposition? Ja. Då gör vi klart för omröstning. Varsågoda. Ska vi se Allan, hur röstar du? Du röstar ja. Bra, då stoppar jag omröstningen. Då är omröstningen avslutad. Fullmäktige har med 57 röster mot 24 röster bifallit kommunstyrelsens förslag.

28. Motion av Lena Ferm (SD) och Jörgen Fogelklou (SD) om en övergripande och samordnad plan för att förebygga och motverka välfärdsbrott

Margareta Broang (M)

Då går vi vidare på ärende 28 som är en motion av Lena Ferm och Jörgen Fogelklou om en övergripande och samordnad plan för att förebygga och motverka välfärdsbrott. Vi börjar med Jörgen Fogelklou och därefter Alfred Ekman. Varsågod!

Jörgen Fogelklou (SD)

Tack för ordet, fru ordförande. Timmen är sen och jag ska väl hålla mig relativt kort. Men jag tänker först yrka bifall till motionen, eller vårt yrkande i kommunstyrelsen. Det är samma sak. Motionen erbjuder en praktisk och handlingsinriktad möjlighet att stärka stadens brottsförebyggande arbete. I en tid när kriminaliteten blir alltmer organiserad och där barn och unga riskerar att rekryteras in i kriminella miljöer är det avgörande att Göteborgs Stad tar vara på alla effektiva verk. Det är inte rimligt att välgrundade åtgärder avslås av politiskt prestigetänkande när det i själva verket hade kunnat bidra till att öka trygghet, stärka brottsförebyggande insatser och bättre skydd för stadens invånare. För ett antal månader sedan stod Emelie Kullmyr, hon är väl polismästare i Storgöteborg, i kommunstyrelsen och pratade. Och det var ganska många kommunalråd som satt med hakan här. Ungefär. Jag överdriver inte. Hur viktigt detta var, att ta tag i detta. Vi har pratat om det i många, många år. Vi har i våra budgetar försökt komma åt de här pengarna. Så nu är det dags att göra slag i saken och rösta bifall till denna motion. Annars riskerar vi att se ännu fler välfärdsmiljarder rinna genom våra fingrar, in i kriminellas händer och att våra skattebetalare inte får den välfärdsmiljarden. välfärd som de förtjänar. Tack!

Margareta Broang (M)

Då är nästa talare Alfred Ekman och därefter Krista Femrell. Varsågod!

Alfred Ekman (S)

Tack för ordet ordförande, fullmäktige och göteborgare. Jag tror vi alla här inne delar motionärens ambition. Vi har redan hanterat flera motioner som är samma eller liknande och fastställt det att vi är ganska överens. Det är mycket angeläget att skydda välfärden från brottslighet och Felaktigt utnyttjande. Men fortsatt anser vi inte att det mest effektiva sättet är att skapa centraliserade processer eller fler politiska styrdokument. I stället vill styret fortsätta på vår inslagna väg, nämligen att utveckla de välfungerande fothandläggarna i våra förvaltningar och stärka arbetet med att förhindra brotten så långt ut i linjen det bara går. I er motion hänvisar ni till att lyssna på professionen, och det kanske ni också ska göra. Det framgår i flera svar. Från förvaltningarna att arbetet har utvecklats och fortsätter utvecklas i berörda nämnder. De understryker att arbetssätt måste vara flexibelt för att anpassa sig till att kriminaliteten snabbt hittar andra sätt att utnyttja välfärden. Det framgår också att samordningen har stärkts och miljontals kronor har satsats i de berörda verksamheterna för att förhindra välfärdsbrott. Därför är det viktigt och mer effektivt att fortsätta stötta den inslagna vägen och inte riva upp eller börja om. Att visa en tydlig politisk vilja, uthållighet och en riktning, vilket återstår. finns ute i våra nämnder och i styrets budgetar. Det mest effektiva sättet att bekämpa välfärdsbrotten är att förhindra låtsasmarknader

inom välfärden, för det är där de stora pengarna finns. I skolor, HVB-hem, LSS och annat. Med det sagt så yrkar jag bifall till kommunstyrelsens förslag. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Krista Femrell och därefter Hannah Klang.

Krista Femrell (SD)

Tack för ordet, ledamöter och lyssnare! När varje förvaltning för sig lever i sin egen bubbla blir det ett glapp. Det är där som fusket uppstår. Det handlar inte om små misstag, utan ofta är det systematiskt utnyttjande där samma aktör plockar pengar från olika håll samtidigt. Om ingen ser helheten är det ingen som stoppar det heller. Samordning är dessutom ett ledarskapsproblem. Det signalerar att frågan inte tas på allvar. Personal lämnas utan tydliga riktlinjer. Misstankarna rinner ut i sanden, och ansvaret blir diffust. I värsta fall blir det normaliserat. Det ligger nog på någon annan. Ekonomiskt är det lika illa. Skattepengar som ska gå till skola, omsorg och stöd hamnar fel. Samtidigt som kommunerna har en stor del av ansvaret för att klara ut detta. Kommunen lägger resurser på ineffektiva, osynkade kontroller. Det är inte bara slöseri. Det är dålig styrning. Kanske mest allvarligt är det att det urholkar förtroendet. När människor upplever att systemet går att fuska med och luras minskar viljan att följa reglerna. Det riskerar att skapa en negativ spiral. Samordnad plan är inte bara någonting som är bra att ha, utan det ger en möjlighet att man ligger lite steget före, att man inte bara jagar felen utan att man försöker förebygga dem. Tack!

Margareta Broang (M)

Då är nästa talare Hannah Klang (V), och därefter Edwin Friedlaender (M) och Emma Altenhammar (SD).

Hannah Klang (V)

Tack ordförande, ledamöter, göteborgare! Jag tänkte göra något lite oväntat. Jag tänkte börja med att hålla med Sverigedemokraterna om en sak. Välfärdsbrott är ett stort problem. När pengar som ska gå till barn, äldre och människor som behöver samhällets stöd i stället hamnar hos oseriösa företag och kriminella aktörer, då ska vi givetvis göra allt vi kan för att stoppa det. Och där skiljer vi oss åt. För när högerpartierna ser att det blir problem med att privata aktörer tjänar pengar på vår gemensamma välfärd, då är lösningen. väldigt ofta bara mer kontroller av de privata aktörerna. Vi i Vänsterpartiet har en mycket bättre idé. Vi ska helt enkelt inte tillåta vinstdrivande företag i välfärden från första början. Om man först bygger en marknad där enorma mängder skattepengar ska passera genom privata företag så blir det lite märkligt att sedan bli helt förvånad när man upptäcker att människor försöker tjäna väldigt mycket pengar på den på alla sätt de kan och då skapa kontrollsystem för att kontrollera kontrollsystemen. Till slut borde man kanske ha anat att själva marknaden. Så länge vi har det här systemet som vi har idag ska vi självklart bekämpa välfärdsbrotten och det gör Göteborg. Vi har redan ett stadenövergripande brottsförebyggande program där det uttryckligen ingår att förstärka kontrollfunktionerna och hindra oseriösa aktörer från att komma åt stadens resurser. Men om varje problem möts med ett nytt styrdokument så får vi till slut väldigt mycket välplanerade problem men inte nödvändigtvis färre problem. Arbetet behöver finnas där verksamheten faktiskt bedrivs. budgeten, internkontrollen, uppföljningen och det dagliga arbetet. Det är också därför både nordost och sydväst pekar på risken för parallella strukturer och mer administration med en separat plan. Så ja, låt oss bekämpa välfärdsbrotten, låt oss skärpa kontrollen och se till att varenda skattekrona går dit den ska. Vill Sverigedemokraterna verkligen gå till roten med problemet är de varmt välkomna att rösta med Vänsterpartiet nästa gång vi föreslår att vinsterna ska bort ur välfärden. Till dess yrkar vi bifall till kommunstyrelsens förslag och avslag på motionen. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Edwin Friedlaender och därefter Lena Ferm. Varsågod!

Edwin Friedlaender (M)

Tack! Jag fattar mig kort. Jag yrkar på att motionen ska besvaras med hänvisning till den motion som vi moderater tidigare lagt här i KF med samma andemening. Tack!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Lena Ferm och därefter Eva Ternegren.

Lena Ferm (SD)

Tack för ordet, ordförande, fullmäktige! Jag tror att vi alla här inne är överens om att varje krona som försvinner i välfärdsbrott är en krona mindre till skola och äldreomsorg. I dag saknar vi i Göteborg ett tydligt samordnat kommunövergripande arbetssätt för att förebygga och motverka dessa brott. Göteborg behöver gå från punktinsatser till långsiktigt arbete över hela staden. Dessutom, när man läser remissvaren, är det flera nämnder i staden som faktiskt tycker att det här behövs. Den här motionen handlar om att skapa tydlighet i ansvar, tydlighet i samverkan och tydlighet i uppföljning, så att arbetet blir effektivt och rättssäkert. Jag yrkar bifall till motionen. Tack för ordet! Tack. Välfärdsbrott är ett stort problem och det ska stävjas på alla till buds stående medel. Men medlen ska helst vara inriktade på effektivitet och genomförande. Att som motionen föreslår ta fram ytterligare en plan för något som redan i hög grad pågår känns inte angeläget. Inköps och upphandlingsnämnden har redan ett ansvar. för att ta fram ett kommunövergripande arbetssätt för hantering av riskbranscher. Där i riskbranscher ingår vård och omsorg. De ska också ta fram en styrmodell för hela staden för att motverka välfärdsbrott. De viktiga aktiviteterna här är uppföljning och kontroll. Den nämnda förvaltningen jobbar just nu med pengar som är avsedda för det. Så att jag föreslår därför avslag på motionen i enlighet med kommunstyrelsens förslag.

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Emma Altenhammar (SD) och därefter Kristina Bergman Alme (L).

Emma Altenhammar (SD)

Tack! Jag kunde inte låta bli att kommentera det här med att vi skulle behöva rösta på Vänsterpartiet för att vara kritiska mot friskolorna. Faktiskt gör vi ett mycket bättre jobb på det än vad ni har gjort under er åtta års tid vid makten. Jag vet att under en borgerlig regering så har vi lyckats få mer insyn i just hur friskolorna har sina resurser. Och det var ju någonting som ni missade. Det här är ju ett tydligt exempel på hur ni också fortsätter vara passiva även på kommunal nivå när ni har möjlighet. möjligheten och faktiskt kunna göra någonting åt det. Så jag tänker, i stället för att vara passiva kanske det är ni som ska börja rösta på SD i stället. Så bifall till motionen. Tack!

Margareta Broang (M)

Då är nästa talare Kristina Bergman Alme. Därefter Agneta Kjaerbeck (SD). Varsågod!

Kristina Bergman Alme (L)

Vi har ju diskuterat olika varianter av detta med välfärdsbrott ikväll och jag kommer att vara ungefär lika kort som Edwin var från Moderaterna och hänvisa till att Frågan redan har tagits upp i den motion som lagts av Moderaterna tidigare och därmed anser vi motionen besvarad.

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Agneta Kjaerbeck.

Agneta Kjaerbeck (SD)

Här har vi en motion som är konkret, genomförbar och brottsförebyggande. Dessutom har stadens egna tjänstemän pekat på behovet. De har sett positivt på förslaget. Spink har till och med konstaterat att Göteborg saknar en samordnad plan för att förebygga och motverka välfärdsbrott. Då borde frågan egentligen vara här. Varför säger vi nej till det här i dag? Jag förstår inte det. Våra egna sakkunniga ser ett behov. Då ska väl vi lyssna? Vi ska inte leta efter skäl som ni sitter här, verkligen leta efter skäl att avslå. Vi har jättestora problem med kriminalitet, med välfärdsbrott. Vartenda verktyg som skulle kunna hjälpa oss mot det fusket och skydda skattebetalarnas pengar, det måste vi ju ta på allvar. Det här är ju som att slå på sig själv. Jag fattar faktiskt inte. Bifall till motionen!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är det replik begärd av Alfred Ekman. Varsågod!

Alfred Ekman (S)

Tack för ordet ordförande, fullmäktige, göteborgare! Jag vill bemöta några av de inläggen som var där. För det första står det väldigt tydligt i remissvaren att det här inte är något konkret och något praktiskt för att komma åt det här. Förvaltningen beskriver snarare att det skapar mer byråkrati och parallella processer och att det görs ett bra arbete i praktiken där ute. Jag var själv med på det mötet som du återger. Du var inte där. Det var Lena som var där från SD med SPINK, och det ligger inom min nämnd. Därför känner jag mig manad att gå upp och prata om det. Det man pratade om utifrån då var att kriminella bedrev HVB-hem, en privat marknad inom välfärden som utnyttjas för rekrytering men också fusk. Det Spink lyfte var att det var lite oklart vems ansvar det här är, eftersom det är staten som ska granska de HVB-hemmen, vilket de inte gör fullt ut. Där har SD-regeringen ett stort ansvar att inte tillskjuta de resurser som krävs för att följa upp tillstånden och utvärdera verksamheten. Det var det handlade om. Nu har Spink fått en utökning och gör det arbetet jättebra. Tack för ordet!

Margareta Broang (M)

Tack! Då är nästa talare Lena Ferm.

Lena Ferm (SD)

Tack för ordet ordförande, fullmäktige. Nu blir det lite lustigt att ta den här repliken, men jag känner mig tvingad. Jag var med på det mötet och jag har kvar de slidesen där hemma. Det här är ordagrant. Jag har skrivit motionen ordagrant utefter det som Spink och hennes. Jag stannade också kvar efteråt och pratade med chefen. Så det här är taget direkt ifrån. Det är inget annat så att säga. Tack för ordet!

Margareta Broang (M)

Då är talarlistan tom. Är vi redo att gå till beslut? Då har vi tre yrkanden. Under överläggningen yrkar Alfred Ekman, Hannah Klang och Eva Ternegren bifall till kommunstyrelsens förslag. Vi har Edwin Friedlaender, Kristina Bergman Alme, yrkar att fullmäktige beslutar bifalla förslagen från M, D, L och KD i kommunstyrelsen. Jörgen Fogelklou yrkar att fullmäktige beslutar bifalla förslagen. förslaget från SD i kommunstyrelsen. Jag ställer proposition på dessa yrkanden. Godkänns denna propositionsordning? Bifalles kommunstyrelsens förslag? Ja. Bifalles förslaget från Edwin Friedlaender och Kristina Bergman Alme?
Ja. Bifalles förslaget från Jörgen Fogelklou? Ja. Jag anser att kommunstyrelsens förslag har bifallits. Votering har begärts. Det ska verkställas. Då verkar alla vara inne. Då är det kommunstyrelsens förslag, er ja-proposition, i huvudvoteringen. För att anta motförslag ställer jag proposition på de två återstående yrkandena. Antas förslaget från Edwin Friedlaender och Kristina Bergman Alme som motförslag? Antas förslaget från Jörgen Fogelklou som motförslag? Jag finner förslaget med Edwin Friedlaender antaget som motförslag. Då återstår huvudvoteringen. Det är ja för kommunstyrelsens förslag och nej för förslaget från Edwin Friedlaender. Då startar omröstningen. Varsågoda! Då stoppar jag omröstningen. Då är omröstningen avslutad och fullmäktige har med 43 röster mot 29 röster samt 9 som avstår bifall i kommunstyrelsens förslag.
Reservation Sverigedemokraterna. Det börjar bli sent. Vad säger ni, ska vi hinna med en motion till? Då lämnar jag över ordet till Aslan, så avslutar vi mötet här. Jag lämnar över, så var nu tysta. Ju tystare ner, desto snabbare går det.

Ja, klockan är 21.35 och vi skulle kunna hinna med motion till om vi hjälps åt alla. Då ställer jag frågan, jag vill ha tydlighet. Vi fortsätter från presidiet gärna till 22.00. Då ställer jag frågan, är det fullmäktiges mening att vi tar en motion till? Är det fullmäktiges mening att vi avslutar det här? Då är det tydligt ja. Vänta, vänta, det är inte över. Ni ska inte bara. Nu får jag tala mot två, tre minuter till. Kan vi bordlägga motion nummer 28, 29 till. 43 till kommande fullmäktigemöte. Kan vi bordlägga motion 44–45 till nästkommande möte? Kan vi anteckna anmälningsärenden? Med det sagt, tack för idag och önska er en fortsatt trevlig kväll!