

Svar på interpellation av Elisabet Lann (KD) till kommunstyrelsens ordförande angående arenaprojektet

Elisabet Lann har ställt frågor till kommunstyrelsens ordförande. Som sammankallande i arenagruppen är det jag som svarar på frågorna.

Det övergripande uppdrag som partierna inom arenaöverenskommelsen har ställt är att förstärka evenemangsområdets kapacitet med ett nytt bad och en ny arena och utveckla området till blandstad, för att åstadkomma en mer levande stadsmiljö och för att möta behoven i den växande staden. Därinom ryms flera olika mål och syften för att tydliggöra projektets många nyttor. Bland annat innebär det att stärka Göteborg som en hållbar destination och skapa en attraktiv stadsmiljö för besökare, boende och verksamma som förbättrar tillgången till bostäder och samhällsservice. Det innebär även att bidra till mer välmående göteborgare genom att skapa goda förutsättningar för breddidrott, föreningsliv, skolidrott och rekreation för allmänheten i stort.

Vad gäller kostnadsberäkningar bedömer Stadsledningskontoret, som arbetar intensivt med frågan, att projektet håller sig inom tidigare lagda ramar, både vad gäller tid och kostnad. De belopp som presenterats den senaste tiden i och med de inriktningsbeslut som ska tas i flera nämnder och bolag utgår från 2024 års prisnivå, medan tidigare beräkningar utgått från 2021 års prisnivå. Samtidigt är det viktigt att påpeka att både investeringar och driftskonsekvenser beskrivs inom spann i och med att projektet fortfarande är i ett tidigt skede. Spannen inrymmer och tar höjd för osäkerheter på grund av det som kvarstår i planeringen. Dessa osäkerheter förväntas minska i takt med att arbetet fortskrider. För att inte föregå processer på vare sig förvaltnings- eller politisknivå går det inte att slå fast exakta siffror. Investeringsvolymen är idag uppskattad till 8,5–10 miljarder kronor för både anläggning samt kommersiella tillägg. Resultatpåverkade driftskostnad uppskattas till 280–340 miljoner kronor per år och då inkluderar det ordinarie underhåll.

Vad gäller de synpunkter som lämnats från nämnder och bolag skiljer sig inte detta från stadens sedvanliga stadsutvecklingsarbete, vilket innebär att synpunkterna kommer tas i beaktande inom den fortsatta processen. Inte minst finns de kulturhistoriska värden att ta hänsyn till inom och omkring evenemangsområdet. Arenagruppen ämnar omhänderta målkonflikter i förhållande till breddidrotten genom stadens samlade organisation.

Få har nog missat att de första spadtagen nu tagits för en ny simhall i Kortedala, samtidigt som även Askim kommer få en nya sådan. Dessutom har arbetet med en ny arena i Kviberg kommit en lång bit på vägen vilket skapar goda förutsättningar att ersätta funktionen för Valhalla IP. På vägen dit kommer stadens andra arenor, inklusive Ruddalen att användas för ändamålet. Det är viktigt att komma ihåg att arenaområdet kommer ge ett betydande tillskott till idrottsgöteborg med fler idrottshallar och en efterlängtd ersättning för Lisebergshallen.

Avslutningsvis är det värt att påpeka att arenaprojektet inte är vilket projekt som helst. Det som ska åstadkommas är av stor vikt för Göteborg. Genom att återuppväcka tidigare generationers investering i folkhälsa och rekreation kan vi på nytt tillföra staden det som göteborgarna är förtjänta av. Lite kan vara så viktigt som att fortsätta det arbete som gjort denna stad till en unik och fantastisk plats där människor tillåts frodas i gemenskap, vare sig det är i simhallar, i träningshallar, vid kulturupplevelser eller på sportevenemang.

Kostnader och nytta går hand i hand och arenagruppen utvärderar kontinuerligt att så är fallet. Tillsammans bygger vi ett Göteborg för kommande generationer. Med dessa investeringar är nytta, både avseende i planering och drift, ett mycket långsiktigt perspektiv då investeringarna ska komma många generationer till gagn.

Daniel Bernmar, kommunstyrelsens förste vice ordförande

Handling 2024 nr 184

Interpellation av Elisabet Lann (KD) till kommunstyrelsens ordförande angående arenaprojektet

Planprogrammet för arenaområdet har nu varit på samråd i många av stadens nämnder och styrelser. Kritiken och invändningarna har varit påtagligt många. Några av invändningarna är att planprogrammet genererar för många målkonflikter och att kompromisserna försämrar förutsättningarna och helheten för evenemangsverksamheten i Göteborg. Det bedöms finnas en risk för att uppställda effektmål och nyttor inte realiseras och till och med farhågor om färre evenemang till Göteborg. Dessutom har ett flertal fördyrande omständigheter identifierats och de flesta nämnder och styrelser pekar på att en så stor exploatering på en sådan lite yta utgör ett stort problem. Listan på invändningar kan göras lång.

Det är uppenbart att staden är på väg att fatta beslut med enorma osäkerheter i planeringen. Om det skulle visa sig att de ekonomiska förutsättningarna att realisera de ursprungliga planerna saknas riskerar planprocessen att låsa eller begränsa möjligheterna att göra andra val.

Även om ett planprogram inte är ett juridiskt bindande dokument är detaljplanearbetet redan påbörjat med utgångspunkt i planprogrammets intentioner. Ett program som badpartierna tycks vilja trycka igenom oaktat alla de uppenbara osäkerheter som framgår i remissvaren. Denna låsning riskerar i sin tur leda till att nödvändigt underhåll uteblir under tiden och i värsta fall att exempelvis Valhallabadet tvingas rivas, utan att en ersättnings finns på plats.

Redan den flera år gamla uppskattningen på investeringskostnad ligger på många miljarder och den årliga driften för dessa anläggningar kommer kosta hundratals miljoner per år. Sedan de senaste beräkningarna gjordes har inflation och ökade byggkostnader sannolikt förändrat kostnadsbilden radikalt. Vem som i slutändan ska stå för kostnaderna, skattebetalarna eller klubbar och föreningar är det ingen som vill prata om.

Få om ens någon tycks ha koll på det totala investeringsbehovet samt driftkostnader inklusive kapitalkostnader för alla delar i de beslutade anläggningarna. Därutöver har vi också ytterligare investeringskostnader som uppstår och uppstår som en konsekvens av planerna norr och söder om Valhallagatan. I det sammanhanget kan det vara värt att nämna de fyra nya sporthallarna som ska läggas på taket i den nya badanläggningen, flytten av Valhalla IP och kostnaderna som uppstår i samband med den, ersättningen av Valhallarinken, kostnader för logistikanläggning med mera. Men också kostnader som

presenteras utanför projektet men som ändå uppstår som en direkt konsekvens av projektet i form av ersättning för förskola och andra åtgärder.

Kristdemokraterna, tillsammans med de partier som inte hoppat på detta mastodontprojekt, saknar insyn i den så kallade Arenagruppen.

Detta föranleder följande frågor till kommunstyrelsens ordförande:

- Har partirepresentanterna i den så kallade arenaprojektet tagit del av nya kostnadsberäkningar som gör att de känner sig trygga med att fortsätta på den inslagna vägen och vad är i så fall de totala investeringskostnaderna, driftkostnaderna och de tillkommande investerings, drift och underhållskostnaderna som uppstår som en effekt av planprogrammets intentioner?
- Har kommunstyrelsens ordförande tagit del av de invändningar och synpunkter som lämnats av bolag och nämnder på planprogrammet och vad är Jonas Attenius reflektion över de påtalade riskerna om att projektet kan leda till färre evenemang i Göteborg eller de tydliga målkonflikter som finns mellan breddidrottens behov och den omfattande exploateringen i området?
- Finns det någon smärtgräns för vad detta projekt får kosta eller för när konsekvenserna av arenaprojektet blir för stora för Göteborg och göteborgarna att hantera?

Elisabet Lann (KD)