
Handling 2024 nr 184

Interpellation av Elisabet Lann (KD) till kommunstyrelsens ordförande angående arenaprojektet

Planprogrammet för arenaområdet har nu varit på samråd i många av stadens nämnder och styrelser. Kritiken och invändningarna har varit påtagligt många. Några av invändningarna är att planprogrammet genererar för många målkonflikter och att kompromisserna försämrar förutsättningarna och helheten för evenemangsverksamheten i Göteborg. Det bedöms finnas en risk för att uppställda effektmål och nyttor inte realiserar och till och med farhågor om färre evenemang till Göteborg. Dessutom har ett flertal fördyrande omständigheter identifierats och de flesta nämnder och styrelser pekar på att en så stor exploatering på en sådan lite yta utgör ett stort problem. Listan på invändningar kan göras lång.

Det är uppenbart att staden är på väg att fatta beslut med enorma osäkerheter i planeringen. Om det skulle visa sig att de ekonomiska förutsättningarna att realisera de ursprungliga planerna saknas riskerar planprocessen att låsa eller begränsa möjligheterna att göra andra val.

Även om ett planprogram inte är ett juridiskt bindande dokument är detaljplanearbetet redan påbörjat med utgångspunkt i planprogrammets intentioner. Ett program som badpartierna tycks vilja trycka igenom oaktat alla de uppenbara osäkerheter som framgår i remissvaren. Denna låsning riskerar i sin tur leda till att nödvändigt underhåll uteblir under tiden och i värsta fall att exempelvis Valhallabadet tvingas rivas, utan att en ersättnings finns på plats.

Redan den flera år gamla uppskattningen på investeringskostnad ligger på många miljarder och den årliga driften för dessa anläggningar kommer kosta hundratals miljoner per år. Sedan de senaste beräkningarna gjordes har inflation och ökade byggkostnader sannolikt förändrat kostnadsbilden radikalt. Vem som i slutändan ska stå för kostnaderna, skattebetalarna eller klubbar och föreningar är det ingen som vill prata om.

Få om ens någon tycks ha koll på det totala investeringsbehovet samt driftkostnader inklusive kapitalkostnader för alla delar i de beslutade anläggningarna. Därutöver har vi också ytterligare investeringskostnader som uppstår och uppstår som en konsekvens av planerna norr och söder om Valhallagatan. I det sammanhanget kan det vara värt att nämna de fyra nya sporthallarna som ska läggas på taket i den nya badanläggningen, flytten av Valhalla IP och kostnaderna som uppstår i samband med den, ersättningen av Valhallarinken, kostnader för logistikanläggning med mera. Men också kostnader som

presenteras utanför projektet men som ändå uppstår som en direkt konsekvens av projektet i form av ersättning för förskola och andra åtgärder.

Kristdemokraterna, tillsammans med de partier som inte hoppat på detta mastodontprojekt, saknar insyn i den så kallade Arenagruppen.

Detta föranleder följande frågor till kommunstyrelsens ordförande:

- Har partirepresentanterna i den så kallade arenaprojektet tagit del av nya kostnadsberäkningar som gör att de känner sig trygga med att fortsätta på den inslagna vägen och vad är i så fall de totala investeringskostnaderna, driftkostnaderna och de tillkommande investerings, drift och underhållskostnaderna som uppstår som en effekt av planprogrammets intentioner?
- Har kommunstyrelsens ordförande tagit del av de invändningar och synpunkter som lämnats av bolag och nämnder på planprogrammet och vad är Jonas Attenius reflektion över de påtalade riskerna om att projektet kan leda till färre evenemang i Göteborg eller de tydliga målkonflikter som finns mellan breddidrottens behov och den omfattande exploateringen i området?
- Finns det någon smärtgräns för vad detta projekt får kosta eller för när konsekvenserna av arenaprojektet blir för stora för Göteborg och göteborgarna att hantera?

Elisabet Lann (KD)