



Delegationsbeslut

Utfärdat 2021-09-23

Diarienummer N609-5176/20

Handläggare: Claes Nilsson,
Karin Kindstedt, Sofie Atterlöf

Yttrande till hovrätten i mål nr ÖÄ 5235-21

Beslut

Grundskolenämndens ordförande Axel Darvik beslutar med stöd av 6 kap. 39 § kommunallagen (2017:725) att till hovrätten översända yttrande i mål nr ÖÄ 5235-21.

Ärendet

Hovrätten har gett grundskolenämnden tillfälle att yttra sig över vad Föreningen Framstegsskolan i Göteborg via sitt ombud anført med anledning av nämndens överklagande av Tingsrätten i Göteborgs beslut om utbetalning av de av grundskolenämnden deponerade bidragen till föreningen avseende maj och juni 2021. Yttrandet ska komma till hovrätten senast den 24 september 2021.

Grundskolenämndens beslut kan inte avvaktas

Enligt 6 kap. 39 § kommunallagen får nämnden uppdra åt ordföranden eller en annan ledamot som nämnden utsett att besluta på nämndens vägnar i ärenden som är så brådskande att nämndens avgörande inte kan avvaktas.

Av grundskolenämndens delegationsordning nr 2.1.1 framgår att utöver ordföranden är 1:e vice ordförande eller 2:e vice ordförande (i nämnd ordning) sådana utsedda ledamöter.

Beslutet kan inte överklagas.

Göteborgs Stad Grundskolenämnden

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Axel Darvik', written over a light blue horizontal line.

Axel Darvik
Ordförande Grundskolenämnden

Bilaga:

Yttrande i mål nr ÖÄ 5235-21

Datum 2021-09-23
Målnr ÖÄ 5235-21
Vårt dnr N609-5176/20

Hovrätten för Västra Sverige

Yttrande i målnr ÖÄ 5235-21

BAKGRUND

Grundskolenämnden har den 21 september 2021 beretts möjlighet att yttra sig över aktbilaga 15, 18 och 19. Yttrandet ska vara skriftligt och ska ha kommit till hovrätten senast den 24 september 2021.

KOMPLETTERANDE YTTRANDE

Grundskolenämnden vidhåller sina yrkanden i överklagandet samt grunderna för dessa och vill därtill anföra följande med anledning av ombudets inlagor.

Grundskolenämnden bestrider yrkandet om att hovrätten ska förordna att tingsrättens beslut ska få verkställas utan att detta vunnit laga kraft. Nämnden anser att det saknas skäl för hovrätten att förordna om omedelbar verkställighet av beslutet dels då olägenheten för föreningen inte kan antas vara så betydande att det finns anledning till detta, dels då skadan av att beslutet blir omedelbart verkställbart om det går nämnden emot måste anses väga tyngre för det fall högre rätt kommer till annat slut än hovrätten.

Ombudet beskriver vid flera tillfällen att nämnden vägrat betala eller inte vill betala det bidrag som ska utgå till föreningen enligt skollagen. Som framkommit i nämndens överklagande är detta inte fallet, utan nämnden anser sig förhindrad att betala ut bidrag utifrån omständigheter som är hänförliga till föreningen. På grund därav har nämnden ansökt om nedsättning av bidragen hos länsstyrelsen.

Mot bakgrund av det ansvar som nämnden menar medföljer när en fristående huvudman får tillstånd från Skolinspektionen att bedriva skolverksamhet är det inte ett högt ställt krav att som motprestation begära att föreningen presenterar ett bankgiro som är knutet till dess organisationsnummer så att de kontroller som nämnden vidtar innan en utbetalning av bidrag kan säkerställas. Tvärtom måste ett sådant krav anses i allra högsta grad berättigat. Nämnden kan inte, med hänvisning till banksekretessen, få reda på anledningen till att föreningens bankgiro är fryst. Det kan dock konstateras att ombudet inte har bestridit att det är föreningens bank som fattat detta beslut och inte heller att det gjorts med hänvisning till penningtvättslagstiftningen. Det är också ett faktum att föreningen till dags dato inte har lyckats prestera ett bankgiro kopplat till dess organisationsnummer hos en annan bank. Inte sedan nämndens utbetalning i april 2021 har det varit möjligt att betala ut bidraget till det bankgiro som är kopplat till föreningens organisationsnummer. Nämnden kvarstår således vid sin bedömning att det inte kan uteslutas att det alternativa betalningssättet till ombudets klientmedelskonto kan innebära ett kringgående av penningtvättsregleringen.



Ombudet menar att det enligt 1 kap. 3 § andra stycket lag (1936:81) om skuldebrev (skuldebrevslagen) följer att en borgenär får anvisa betalning till tredje man. Nämnden menar dock, till skillnad från ombudet, att det finns undantag till denna regel. Av lagtextens ordalydelse framgår att sådan rätt att destinera betalning enbart föreligger såvida det inte medför *väsentlig olägenhet eller kostnad* för gäldenären. Därutöver föreligger också hinder mot att destinera betalning i den mån parterna har avtalat om en *särskild betalningsordning* (se Lindskog, Stefan, Betalning – Om kongruent infriande av penningkulder och andra betalningsrättsliga frågor, Norstedts Juridik, Juno Version 2, s. 453). Det får anses att sedan föreningen fick tillstånd att bedriva skolverksamhet har det stått klart att nämndens betalningsrutiner tillämpas. Det är enligt nämnden en offentlighetsrättslig förutsättning för utbetalning av bidrag att den som de facto erhåller bidraget också är den som har tillståndet att bedriva skolverksamhet. I vart fall har dessa förutsättningar för betalning tillämpats mellan nämnden och föreningen på ett sådant sätt att de får anses överenskomna. Nämnden menar att det mellan föreningen och nämnden föreligger en avtalad betalningsordning som utesluter betalning på det av föreningen anvisade sättet, dvs. till ombudets klientmedelskonto. En betalning till klientmedelskontot står av skäl som framgått i överklagandet också i strid med nämndens interna betalningsrutiner och den försiktighetsprincip som nämnden anser sig ansvarig att följa i hanteringen av skattemedel. En betalning i strid med detta utgör i sig en väsentlig olägenhet för nämnden. Det kan härutöver konstateras att det av 9 kap. 19 § och 10 kap. 37 § skollagen framgår att bidrag ska betalas ut till *huvudmannen*. Det bör således inte heller utifrån denna formulering finnas utrymme att i enlighet med skuldebrevslagen anvisa annan mottagare av beloppet än huvudmannen.

Ombudet påstår att betalningen under alla förhållanden ska ske på det sätt som anvisats eftersom föreningen är försatt i företagsrekonstruktion och att intäkter som huvudregel då ska betalas in till rekonstruktörens klientmedelskonto. Det kan i denna del kort konstateras att det inte finns någon sådan huvudregel som ombudet påstår. Ett beslut om företagsrekonstruktion förtar inte på något sätt föreningen dess rättshandlingsförmåga eller möjlighet att kontrollera sina bankkonton/bankgiron.

Sammanfattningsvis anser nämnden, i motsats till ombudet, att det föreligger flera oklarheter i målet och att det är fråga om en situation som inte är reglerad i lagstiftningen och inte heller kommenteras i förarbetena. Nämnden bedömer därmed att det i den förevarande situationen inte föreligger något annat sätt för nämnden att göra sig betalningsfri än genom nedsättning av bidragen hos länsstyrelsen.

Göteborg, som ovan



Axel Darvik

Ordförande Grundskolenämnden