



Protokoll: SSG, särskild samverkansgrupp för organisationsöversynen/arbvux 2.0

Diarienummer:

Tid: 2024-04-24, kl. 10.00-12.00

Plats: Teamsmöte (digitalt), Brogatan 4

Ledamöter:

För arbetsgivaren:

Andreas Lökholt, ordförande

Maria Svensson, sekreterare

Maria Löfgren, projektledare arbvux 2.0

För arbetstagarna:

Shirin Salehi Khoygani, Vision, huvudskyddsombud – deltog från kl. 11.00

Sami Thuresson, Vision, skyddsombud

Tanja Bamroat, Vision, skyddsombud

Sara Thörnqvist, Akademikerförbundet SSR, skyddsombud

Cecilia Rosenberg, Akademikerförbundet SSR, skyddsombud

Birgitta Isgren, Sveriges lärare, skyddsombud

Anders Ehlén, Sveriges skolledare/Sacorådet

Vid mötet deltar även:

Johanna Morgensterns, för Akademikerförbundet SSR, adjungerad under hela mötet

Aida Selassie, för Akavia/Sacorådet, adjungerad under hela mötet

Protokoll

1) Val av protokolljusterare

Till att jämte ordförande justera protokollet utsågs Sami Thuresson för Vision, Birgitta Isgren för Sveriges lärare, Johanna Morgensterns för Akademikerförbundet SSR och Anders Ehlén för Sacorådet/Sveriges skolledare.

2) Godkännande av dagordning

Dagordningen godkänns med tillägg av en övrig fråga 8b.

3) Anmälan av protokoll

- Protokoll från (samverkansgruppens föregående möte) SSG 2024-04-11 är justerat och läggs till handlingarna.



4) Samverkan före beslut

5) Skyddskommittéfrågor

6) Dialog

a) Utifrån förslag om organisationsförändring: avdelning Vuxenutbildning

Dialog förs utifrån beslutsunderlaget *Förslag till beslut ny organisation*.

AG inleder; HR har skickat ut information till chefer och skyddsombud (och till FSG) gällande processen framåt – att chef ska stödja grupperna i att formulera sig gällande eventuell input utifrån lagt förslag, samt i ett senare skede även inventera risker med verksamheterna. AG har redan mottagit vissa frågor och synpunkter, och börjat planera in för fortsatt dialog utifrån detta.

SSG för dialog om föreslagen förändring gällande **Kartläggningsenheten**, och mer specifikt föreslagen placering av **resursteamets** (i protokollet benämnt som RT) kuratorer och specialpedagoger i de nybildade utbildningsenheterna (2 st.):

RT har tillsammans skrivit ner sina synpunkter och SSG tittar på underlaget, som biläggs protokollet. Synpunkterna går att läsa i bilagan och upprepas därför inte i protokollet.

Facklig representant förklarar att det finns en historik som bidrar till att det finns stora farhågor gällande förslaget, nämligen att gruppen tidigare varit uppdelad men att det senare valdes bort då det innebar svårigheter. Det blir en försämring för arbetsmiljön att delas på flera enheter, då det blir svårare att stötta varandra utifrån arbetsbelastning, t ex.

SSR betonar även att det behöver finnas bra argument för varför AG vill testa något som inte har fungerat tidigare.

SSR pekar på att förslaget om ny organisering inte är lösningen på de arbetsmiljöproblem som enheten arbetar med idag.

Facket understryker att RT vill komma närmare rektorerna genom att tillhöra avdelningen vuxenutbildning, och arbeta mer processinriktat, men det behöver inte innebära att vi ska finnas i samma enhet.

Facket lyfter att de två enhetscheferna på utbildningsenheterna uppenbarligen kommer att behöva arbeta tätt med varandra, vilket kan ha sina utmaningar. Utifrån förslaget om ett uppdelat resursteam kommer EC behöva arbeta ännu tätare.

De fackliga ser att det kommer att krävas mycket från AG om det ska bli bra att gå vidare med det förslag som getts. Hur undvika att personer slutar, och tappar motivation. Fördelarna med förslaget omhändertas även om RT kvarblir inom en enhet.

Vision och Sveriges lärare tydliggör att de också står bakom RT slutsatser (precis som Akademikerförbundet SSR).

Fackliga ställer frågor utifrån synpunkterna: var det inte Ekans rekommendation att inte splittra yrkesgrupper, utan att samla expertis i enheter? Vad har AG för skäl att frånga principen i detta fall?

Fackliga understryker att delar vi på RT så delar vi en redan liten grupp som idag arbetar mycket nära varandra, som gör sitt arbete ihop i vardagen. Det är det som gör att förslaget upplevs väldigt ingripande och som blir svårt att förstå.



Dialog förs om hur synpunkterna nu ska bemötas, SSG är överens om att det är bra att PL träffar medarbetarna och lyssnar.

PL; viktigt att vi vrider och vänder på förslaget, och ser till helheten när vi väl väljer. PL betonar att det finns stor respekt för de synpunkter som lyfts fram, och kommer träffa både chefer och medarbetare i kommande veckor. Viktigt att fånga upp flera gruppers perspektiv så att frågan blir allsidigt belyst, och utifrån ett helhetsperspektiv. Vad får alternativen för konsekvenser för förslaget i övrigt?

Sacorådet lyfter **skolchefsfrågan**, hur blir det med den inom arbvux 2.0? AG svarar att den inte kan ligga kvar hos en enhetschef, men att placeringen av rollen inte är klar ännu. Förvaltningen har provat olika placeringar tidigare.

Sacorådet ser att det finns stark fördel att vara organiserade tillsammans inom en enhet, och om det inte är aktuellt (om det ska vara två utbildningsenheter) så behövs andra sätt för att säkra upp hur få till överföringen mellan de två grupperna (så att de blir som ett). Ansvar behöver vara tydligt - vem äger en fråga och vem fattar beslut. Skolchefens roll kan användas som hjälp i detta?

Fackliga förtydligar att även **rektorer** har ställt sig mycket tveksamma till förslaget att delas i två utbildningsenheter.

AG konstaterar att en **uppdelning av dagens utbildningsenhet** behövs utifrån bredden i verksamheten som bedrivs, och det större antalet medarbetare för en chef att leda. Och att dela enheten efter skolformer uppfattas vara det bästa alternativet. Det ger chef och verksamhet bättre förutsättning att utveckla sitt område, bli mer proaktiva i det arbetet. Det ger bättre förutsättningar att nyttja kompetenserna på ett annat sätt. Leda tydligare inom verksamheterna.

AG fortsätter; det finns förstås både för- och nackdelar i att dela rektorsteamet i olika skolformer, och att oavsett organisering i två enheter, ska vi ändå fortsätta hålla ihop de team vi har idag – dvs fortsätta med rektorsmöten. Vi ska inte släppa det som fungerar. Och vi ska fortsätta utveckla att arbeta i processer (över enhetsgränser).

AG pekar på att organisation och processer är olika saker, och vi organiserar oss inte efter våra processer, utan mer utifrån ägarskap över frågor – det ska bli så bra som möjligt att kunna leda arbetet (frågorna inom en enhet bör inte spreta för mycket, eller att medarbetarantalet blir för stort).

b) Utifrån förslag om organisationsförändring: avdelning Vägledning & ingång till arbvux

Se beslutsunderlaget *Förslag till beslut ny organisation_ s. 7*
PL inleder och redogör för förslaget.

Akademikerförbundet SSR ställer fråga; gruppen **pedagoger inom Kartläggningsenheten** är enligt förslaget placerade i denna avdelning, varför har AG valt det och inte avdelning vuxenutbildning? De påverkas ju också mycket av rektorerna? AG svarar att pedagogerna ska arbeta gentemot *hela* förvaltningen – inte enbart vuxenutbildningen. De har en kompetens som är viktig att tillgängliggöra för hela förvaltningen. PL har uppfattat att gruppen ser positivt på den utvecklingen.



Fackliga ställer fråga om **Ingången till arbvux**, vad ingår i den och kan det tillkomma fler tjänster/professioner utöver dagens SYI? PL bekräftar att det skulle kunna tillkomma tjänster inom den enheten, och att det pågår ett utvecklingsprojekt kopplat till bildandet av denna enhet. Projektet startade med att se över vad som kan utvecklas utifrån Öppna ytan, men har vuxit till att se över alla ingångar till arbvux. Det är ett pågående projekt, och vi får uppdatera SSG i hur det fortskrider.

Vision lyfter att de som fackliga har fått frågor från anställda inom arbetsmarknad, som undrar över hur de kommer påverkas av att ha en Ingång till arbvux. AG svarar att just nu pågår även utredningen gällande arbetsmarknad, och denna fråga kommer upp även där.

AG pekar på att nu är vi på den övergripande nivån i förslaget – var i organisationsstrukturen hör olika frågor hemma? Var olika individer blir placerade utifrån det är en senare fråga. AG bekräftar att alla svar inte kommer finnas klara när vi samverkar förslaget 5 juni, utan arbetet måste sedan fortsätta för att klargöra organisationen.

AG pekar på den befintliga diskussionen om arbvux olika ingångar – arbvux är ju på så många platser med verksamhet. Den enhet som föreslås bildas kommer behöva utvecklas och byggas på successivt. Inom ramen för verksamhetsutveckling kommer förflyttning att ske stegvis. Målet är att ha en Ingång som kan hantera förvaltningens alla delar.

Facklig frågar efter mer förståelse för helhetstänket i organisationsförändringen; Ekan konstaterade att idag har vi två organisationer i en – vad är AG grundtes i vad som behöver förändras, byggas in, för att förändra det?

PL svarar att samarbete/samverkan behöver få förutsättningar att bli bättre. Vi måste nyttja resurser klokare, för att i slutändan gynna göteborgarna (de som vi är till för). Förslaget är tänkt att spegla dels vad som är specifikt kopplat till våra grunduppdrag: vuxenutbildning och arbetsmarknad. Därför har vi förslag på två tydliga ansvarsområden för dessa två avdelningar. De två andra avdelningarna arbetar med frågor/processer som löper över hela förvaltningen.

Denna avdelning (Vägledning och ingången) ska ansvara för det första mötet med förvaltningen. Göteborgare som söker kontakt för att förflytta sig vidare, men det kan även vara andra parter som söker kontakt med oss. Idag har vi flera olika ingångar eller så kallade landningsbanor – och det riskerar att bli rörigt både för oss själva och för andra.

7) Information

8) Övriga frågor

a) Klimat och miljö-arbete inom förvaltningen

Vision har ställt frågan; klimat och miljöarbete inom förvaltningen - hur tänker förvaltningen fortsätta med detta arbete, vem är ansvarig och var i arbvux 2.0 placeras detta arbete?

PL svarar att frågorna ska samlas och hållas ihop på avdelningen Styrning, lednings- och verksamhetsstöd. På enheten Beredning, analys, kansli. Det kommer inte att vara en hel tjänst, men ett uppdrag inom en tjänst.

Vision ser att det är ett steg framåt att tydliggöra var frågan finns.



b) Tidsplan – dialog om arbetsmarknad

Fackliga delar upplevelsen att dialogen om förslaget om arbetsmarknad stressas igenom utifrån nuvarande tidsplan. SSG kommer överens om att boka in dialog 31 maj.

9) Ärendeförteckning/kvarstående frågor att ta upp vid kommande möten

10) Mötet förklaras avslutat

Ordförande tackar mötesdeltagarna och förklarar mötet avslutat.

Vid protokollet

Maria Svensson

Protokollet justeras

Andreas Lökholt (ordföranden)

Sami Thuresson, Vision

Birgitta Isgren, Sveriges lärare

Johanna Morgensterns, Akademikerförbundet SSR

Anders Ehlén, Sacorådet/Sveriges skolledare