



Protokoll: FSG; förvaltningsgemensam samverkansgrupp

Tid: 2024-05-23, kl. 08.30-11.00

Plats: Teamsmöte (digitalt), Brogatan 4

Ledamöter:

För arbetsgivaren:

Andreas Lökholt, ordförande (frånvarande under punkt 6a, 6b, 6c då ordförandeskapet övergick till Maria Löfgren)

Maria Svensson, sekreterare

Daniel Falkemo, HR-chef

Maria Löfgren, projektledare arbvux 2.0 – inte med under punkt 8. a och b

För arbetstagarna:

Shirin Salehi Khoygani, Vision, huvudskyddsombud

Sami Thuresson, Vision, skyddsombud

Tanja Bamroat, Vision, skyddsombud

Sara Thörnqvist, Akademikerförbundet SSR, skyddsombud

Cecilia Rosenberg, Akademikerförbundet SSR, skyddsombud

Birgitta Isgren, Sveriges lärare, skyddsombud

Yvonne Stenmark, Sveriges lärare

Anders Ehlén, Sveriges skolledare/Sacorådet

Vid mötet deltar även:

Johanna Morgensterns, för Akademikerförbundet SSR, adjungerad under hela mötet

Lisa Sandqvist, för Akademikerförbundet SSR, adjungerad under hela mötet

Aida Selassie, för Akavia/Sacorådet, adjungerad under hela mötet

Lars-Olof Johansson, för Ledarna, adjungerad under hela mötet

Protokoll

1) Val av protokolljusterare

Till att jämte ordförande justera protokollet utsågs Sami Thuresson för Vision, Yvonne Stenmark för Sveriges lärare, samt Johanna Morgensterns för Akademikerförbundet SSR.

2) Godkännande av dagordning

Dagordningen godkänns efter tillägg av en facklig fråga: Sacorådet lyfter arbetssituationen för HR. Frågan läggs som en övrig fråga: 8 c.

3) Anmälan av protokoll

Protokoll från (samverkansgruppens föregående möte) FSG 2024-05-08 samt FSG 2024-05-13 är justerat och läggs till handlingarna.



4) Samverkan före beslut

a) Tillsättning Enhetschef Vägledning Haga

HR-specialist redogör kort för rekryteringsprocessen, med stöd från fackligt ombud ur rekryteringsgruppen. Arbetsgivaren avser erbjuda tjänst till Leona Philips.

FSG betonar vikten av planerad introduktion för ny chef, vilket AG håller med om och kommer att följa upp.

FSG bekräftar att samverkan är fullgjord gällande tillsättningen.

5) Skyddskommittéfrågor

6) Dialog

A) Fortsatt dialog gällande stödfunktionerna; avdelning Ekonomi och anskaffning

FSG utgår från beslutsunderlaget *Förslag till beslut ny organisation_ kapitel 2.1.2.*

- **Enhet Anskaffning**
- **Enhet Budget & uppföljning**

Projektledare (PL) för arbvux 2.0 inleder med de principer som ligger till grund för förslaget – att möjliggöra för ökad samordning av stödfunktionerna, och därav en gemensam avdelning och två enheter. Medarbetare har gett input på namnet på enheten *Budget & uppföljning*, som troligen kommer ändras till *Ekonomi*.

PL berättar att den pågående utredningen av arbetsmarknad även inkluderar frågan om anskaffning som idag finns placerad inom arbetsmarknadsavdelningen. Facklig frågar om detta – om anskaffningen flyttas till stödfunktion, vad är det tänkt att förbättra? AG svarar att när kunskapen finns hos stödfunktionerna så finns även uppdraget att applicera, och sprida, den kunskapen till hela förvaltningen. Vilket gör att vi använder våra resurser mer effektivt. Enheternas uppdrag inom stödfunktionerna är att arbete gentemot förvaltningen som helhet – sedan kan roller fördelas med olika inriktningar inom enheten, det är en fråga om smidig organisering. AG betonar att utredningen pågår och att inget beslut är fattat om placering av anskaffning av arbetsmarknadsinsatser än. Det är även en fråga om gränsdragning, där någon del kan behövas inom kärnverksamhet och andra kan ligga bättre inom stödfunktion. Facklig frågar om USAM's nuvarande uppdrag gällande anskaffning – gäller inte det för hela förvaltningen? Får svar att nej, USAM's uppdrag är enbart gentemot arbetsmarknad. Visions ombud pekar på behovet av att utveckla processerna för anskaffning och uppföljning, som inte fungerar idag. Att samla funktionerna och låta dem förtydliga arbetet gentemot verksamheterna är positivt, ser Visions ombud. Även ombud från SSR bekräftar behovet av bättre stöd gällande dessa processer, hos kärnverksamheten.

Facklig från sacorådet lyfter oro gällande att funktionerna Inköp och Ekonomi föreslås delas till olika enheter. De har ett arbetssätt/fördelning idag som riskerar gå förlorat, och det finns risker som de ser kopplat till förändringen. PL pekar på att riskbedömningen är viktig och planering för överlämning mellan nuvarande och blivande enheter.



B) Fortsatt dialog om stödfunktionerna, och sammansättning av enheterna “Beredning, analys och kansli” samt “förv.gemensamt stöd och service”.

PL inleder; här i dialogen har framkommit önskemål från IT att inte behöva delas upp mellan två enheter, utan att de ser starka vinster i att fortsätta tillsammans inom samma enhet. Vid förra SSG berättade AG om idén att placera IT (i sin helhet) inom enheten för Förvaltningsgemensamt stöd & service”, och nu har PL haft samtal med berörda chefer. Vid det samtalet pekades på den ursprungliga tanken om att hålla samman IT och kansli – och att det kan bibehållas genom att även kanslifunktionen placeras i samma enhet som IT. Det skulle innebära att enheten Beredning, analys och kansli blir mindre bred i sitt uppdrag, vilket också kan ses som en fördel (om både IT och kansli inte placeras i den enheten).

HR-chef berättar om samtalet med medarbetarna inom kansli; det finns både för- och nackdelar med de olika alternativen. Det tydligt positiva är kopplingen mellan IT och Kansli (informationshantering). vilket. En viktig fråga blir var tyngdpunkten på enheten hamnar, och chefens kompetens (fastighetsfrågor – eller kansli- & IT-frågor). Även medarbetarna inom IT har haft samtal, och deras synpunkter behöver lyftas in i dialogen här i SSG/FSG.

FSG ser att om förslaget ändras så behöver även riskbedömningen följas upp, ordentligt, i ett möte.

PL förtydligar att revidering av förslaget beslutas av FLG, och det kan inte göras förrän 27 maj. Efter det så vet vi, och då behöver vi justera planeringen efter det. Det är det svåra med att vara i dialog - vi gör revideringar av förslaget och då behöver vi ibland backa till tidigare steg (gällande riskbedömningen i detta fall).

AG förtydligar att nu ställer vi alternativ mot varandra, så om det finns ett annat förslag så lägg fram det. Annars tar AG ställning mellan det ursprungliga förslaget och det nya (kansli, it och intern service tillsammans i en enhet).

Sacorådets ombud lyfter fråga om de operativa beställningarna, som är många. Vilken enhet och vilken profession ska ansvara för dem? PL svarar att inköp placeras i enheten för Anskaffning, och inte i ”förvaltningsgemensamt stöd och service”.

FSG pratar om begrepp/ord som kan förvirra – ”förvaltningsgemensamt” som begrepp kan betyda flera saker, och för vissa så leder tankarna direkt till ”operativa beställningar”. PL förtydligar att det inte var avsikten, och att enheten i så fall borde förändra sitt namn eftersom ansvar för operativa beställningar inte finns inom den enheten, utan i enheten Anskaffning - där inköp i sin helhet föreslås bli placerade.

C) Fortsatt dialog gällande avdelning vuxenutbildning; inkluderar fråga om organisering av utbildningsenheterna

PL berättar att förändringen i förslaget till ny organisation nu är kommunicerad på Navet, och att riskbedömningen skett utefter det reviderade förslaget.

Sacorådets ombud betonar att vi är i fortsatt dialogfas – vilket innebär att vi bollar och tänker runt förslaget. Vissa delar är klarare nu, och medarbetare har framfört synpunkter som gör att vi lyfter frågan gällande att Resursteamet som nu föreslås placeras i sin helhet inom enhet utbildning 2.

Sacorådet lyfter alternativet att återgå till det ursprungliga förslaget; att resursteamet delas upp mellan båda utbildningsenheter utefter skolform. Detta eftersom resursteamets



funktioner behövs inom båda enheter, och vi ser vinster i att låta enheterna arbeta starkare utifrån skolformerna, så som tanken är i förslaget.

Sacorådet fortsätter; utbildningsenheterna 1 och 2 har egna karaktärer utifrån skolformer, och de rektorerna har nära samarbete med medarbetarna i resursteamet (RT). Det är positivt att RT kan stötta upp varandra vid behov, men Sacorådet pekar på vinsten att båda enheterna kan stärka den nära kontakten mellan rektorer och RT, i vardagliga situationer. Det ger bättre förutsättning för en vuxenutbildning som har stringens kopplat till skollag.

Sacorådet lyfter även att skolchef som roll bör vara placerad hos AC för vuxenutbildning, och inte lägre ner i organisationen än så. AG bekräftar att en skolchef inte ska vara någon av enhetscheferna.

Ombud från Sveriges lärare håller med Sacorådet och lyfter önskemål från SFI-antagningen och hela SFI-teamet; att gå tillbaka till det ursprungliga förslaget, som möjliggör för en enhet som arbetar med SFI. Finns hela resursteamets åtta medarbetare inom enheten så blir det osäkert vilket fokus som enheten kommer att ha. - SFI-antagningen har skrivit ner sina synpunkter, som biläggs protokollet.

Akademikerförbundet SSR betonar att de inte håller med i slutsatserna ovan – utan stödjer den förändring av förslaget som FLG har beslutat om. Det vore förödande att backa tillbaka till det ursprungliga förslaget, framför allt för resursteamet som ser sådana risker i att splittras som team. Då riskerar vi att de inte finns kvar efter årsskiftet. SSR ser positivt på att AG har lyssnat på medarbetarna och reviderat förslaget efter den dialog som varit.

Ombud från Vision pekar på att riskerna som lyfts från SFI-antagningen behöver tas på allvar. Vision ser att - oavsett förslag - så kommer AG behöva arbeta med åtgärder utifrån risker, och uppföljning. Samt ge en beskrivning/förklaring till varför man valde det ena förslaget över det andra, då vi vet att medarbetare kommer reagera.

Ombud från Akademikerförbundet SSR pekar på behovet att undersöka oron som finns och möta upp den. Nu går vi från att finnas på olika avdelningar till att ändå finnas inom samma avdelning, så rektorer och RT kommer närmare varandra oavsett.

PL bekräftar att det är svårt att fatta ett beslut när det finns goda argument för båda alternativ. För- och nackdelar. PL pekar på att det som avgjorde för FLG var principen att hålla ihop team – både utbildningsteam och resursteam hålls nu samman. Det täta samarbetet mellan de två cheferna är avgörande, oavsett hur vi väljer att organisera oss.

D) Dialog utifrån förslag om organisationsförändring; avdelningen arbetsmarknads bidrag till helheten och huvudsakliga inriktning.

FSG utgår från beslutsunderlaget Förslag till beslut ny organisation_ kapitel 2.1.1.3.

PL inleder; vi önskar möjlighet till dialog om avdelningens inriktning, på en övergripande nivå. Utredningen kommer ju inte att förändra det som AG föreslagit gällande avdelningens bidrag till förvaltningen som helhet, och avdelningens huvudsakliga inriktning. Vi vill gärna stämma av om det finns något att lyfta gällande detta?

Facklig frågar om det är skillnad i uppdraget från idag? AG svarar att precis som alla avdelningarna så är det uttryckt viktigt att arbeta tillsammans tydligare. Cheferna har pratat om det mycket under höstens arbete med att förtydliga förvaltningens uppdrag. Även att vi bättre ska samla resurser för att genom det vara mer effektiva, och säkra kvalitet gentemot göteborgaren. Det förtydligar vi i förslaget som helhet.



FD fortsätter; vi har sett stora förändringar de senaste åren gällande arbetsmarknadsområdet – och målgrupperna har förändrats. Vi måste utifrån styrning och ledningsmässigt ta hand om detta, i ett samspel på ett tydligare sätt. Skapa en större bredd att erbjuda.

Ombud pekar på att medarbetare inom arbetsmarknad har svårt att se problembeskrivningen - vad är det som det ska komma med förslag kring? Vilka är de behov som inte blir tillgodosedda? Det finns oro att AMK ska försvinna och att vi i stället ska anskaffa mer?

FD svarar att AMK och deras kompetens utgör basen i arbetet, och att insatser som kan anskaffas enbart är komplement. Det finns ingen motsättning i det. Gällande behoven så pratar vi om 4-1 och 4-4 insatser som är en växande grupp, och vårt samarbete med socialtjänsten.

Sacorådets ombud pekar på att vi i dialogen tenderar att blanda strategiska och operativa perspektiv – men att skillnaden mot nuläget och de nya avdelningarnas uppdrag är att förvaltningens gemensamma uppdrag är framlyft – att arbetsmarknad och vuxenutbildning närmas varandra. Det som AG har som ambition i arb. 2.0.

Ombud från SSR beskriver att diskussionen om 4-1 och 4-4 insatser upplevs som rörig – och att beroende på vilka åtaganden vi som förvaltning gör, så finns det en ekonomisk kostnad som behöver tas med. Vilken budget kommer vi att ha?

Lyfter även behovet av att arbeta mer i processer, på tvären i våra verksamheter. Kunde underlätta om våra mål är mer lika, gällande våra målgrupper. Grundstrategin måste vara hur vi ska arbeta med målgruppen som grupp. Individperspektivet kommer i andra hand.

7) Information

a) Om utredningen av avdelningen arbetsmarknad. Projektledaren redogör för aktuell status för utredningen, och stämmer av inför presentationen den 29 maj.

PL inleder kort; styrgruppen har möte imorgon eftermiddag (24 maj) med utredarna, gällande alternativen. På måndag (27 maj) beslutar FLG vilket förslag som AG går fram med.

PL kommer att sammanställa det reviderade förslaget till ny organisation, och dela med FSG (förslaget och presentationen) innan. Presentationen bygger på samma upplägg som i mars, men HR är inte med denna gång, och inte punkterna om bemanning. Andreas Lökholtz och Maria Löfgren håller i presentationen, och Anne Benson är med på en del (om utredningens arbete). Hela organisationen lyfts den 29 maj, men fokus kommer vara på arbetsmarknadsavdelningen.

Akademikerförbundet SSR lyfter tankar från medlemmar: oro kopplat till utredarnas eventuella brist på kunskap om socialtjänstens uppdrag och hur KC arbetar på detta uppdrag. Kommer utredarna att förstå gränsdragningen, lagrummen, förutsättningarna som KC arbetar efter? Om de landar i en utökad målgrupp, vad det skulle innebära? Medarbetare pekar på att mycket tid har gått till att beskriva arbetet, och inte så mycket till att få prata mer visionärt om möjligheter.

PL bekräftar att AG fått ett mail som beskriver oron. AG delar dock inte den, utan det finns god kunskap inom dels styrgruppen för utredningen – i form av Anne Benson och Carina



Falkewall – dels hos utredarna. Självklart är inte utredarna experter på KC's arbete, utan därav dialogen med de som de träffar. De har dock erfarenhet av utredande arbete, och om socialtjänsten. Förslaget läggs också fram i samråd med chefer.

b) Genomgång av aktuell status utifrån projektplanen

Punkten flyttas till kommande agenda för SSG, på grund av tidsbrist vid detta möte.

8) Övriga frågor

a) Återkoppling från arbetsgivaren angående fråga om facklig tid

Punkten flyttas till kommande agenda för SSG, på grund av tidsbrist vid detta möte.

b) Samverkan t.f. förvaltningsdirektör

Arbetsgivaren uppmärksammades på, av de fackliga parterna, att tillsättningen av den tillfälliga direktör som utsetts inte har samverkats med fackliga parter. Tillsättningen ansvarar presidiet för, och ordförande har bett om ursäkt för detta. Det är självfallet en stor fråga att tillsätta direktör, även en tf.

Fackliga ställer frågan om det saknas kunskap om samverkansavtalet hos nämnden? Behövs det en utbildningsinsats för dem, eller presidiet? Eller är det brist i tjänstemännens kunskap som inte har funnits? Hur säkrar vi det?

Fackliga förtydligar att det är processen som de är kritiska till – inte personen som är utsedd - att tillsätta en direktör är en speciell ordning som nu inte blev korrekt.

Sveriges lärare (SL) betonar vikten av att när det kallas till särskilda möten i en fråga så ska alla fackliga förbund ges möjlighet att vara med – nu hölls ett för-möte där SL inte hade möjlighet att närvara, men vi utgår från att vi alla får lika möjlighet att delta vid tillfällena. AG förstår, och håller med om det.

c) Arbetssituationen för HR

Punkten flyttas till kommande agenda för SSG, på grund av tidsbrist vid detta möte.

9) Ärendeförteckning/kvarstående frågor att ta upp vid kommande möten

- Genomgång av aktuell status utifrån projektplanen arbvux 2.0
- Återkoppling från arbetsgivaren angående fråga om facklig tid
- Arbetssituationen för HR

10) Mötet förklaras avslutat

Ordförande tackar mötesdeltagarna och förklarar mötet avslutat.



Vid protokollet

Maria Svensson

Protokollet justeras

Andreas Lökholt (ordföranden)

Maria Löfgren (ordföranden vid punkt 6a, 6b, 6c)

Sami Thuresson, Vision

Yvonne Stenmark, Sveriges lärare

Johanna Morgensterns, Akademikerförbundet SSR