



Tjänsteutlåtande

Utfärdat 2022-12-13

Diarienummer 2022-22173

Handläggare

Pia Gustafsson, Ingrid Johansson Murisoja

Telefon: 031-368 37 97, 031-368 38 55

E-post: pia.gustafsson@miljo.goteborg.se,
ingrid.murisoja@miljo.goteborg.se

Avskaffande av miljö- och klimatnämndens tillståndsutskott samt delegering av beslutanderätt i alkohol- och tobaksärenden

Förslag till beslut

1. Miljö- och klimatnämnden avskaffar nämndens tillståndsutskott från och med den 23 december 2022.
2. Miljö- och klimatnämnden delegerar beslutanderätt i ärenden enligt lagen om tobak och liknande produkter, lagen om tobaksfria nikotinprodukter och alkohollagen i enlighet med tjänsteutlåtandets bilaga 1. Delegationen ska gälla från och med den 23 december 2022. Nuvarande delegationsordning avseende dessa ärendetyper upphör att gälla samma dag som ändringarna träder i kraft.
3. Miljö- och klimatnämnden ger förvaltningschefen, i delegationsordningen benämnd direktör, rätt att i sin tur uppdra åt annan anställd att besluta i förvaltningschefens ställe genom vidaredelegation i ärendetyperna i tjänsteutlåtandets bilaga 1.

Sammanfattning

Miljö- och klimatnämnden får enligt reglementet inrätta utskott för handläggning av alkohol- och tobaksärenden. Nämnden inrättade i januari 2021 ett sådant utskott, kallat tillståndsutskottet, efter att tillståndsverksamheten flyttats över från social resursnämnd. Nämnden har delegerat beslutanderätt i vissa ärenden till utskottet vilket innebär att tillståndsutskottet under merparten av 2021 och 2022 varit delegat för samma ärendetyper inom alkohol- och tobaksområdet som tidigare social resursnämnds tillståndsutskott samt under 2022 även för vissa ärenden rörande tobaksfria nikotinprodukter.

Miljöförvaltningen bedömer att tillståndsutskottet kan avskaffas och att samtliga ärendetyper inom alkohol- och tobaksområdet kan delegeras till direktör som även ges rätt att vidaredelegera till annan anställd. Detta är i linje med att nämnden inom såväl livsmedelslagstiftningens som miljöbalkens områden sedan lång tid tillbaka delegerat alla typer av beslut inom myndighetsutövningen till direktör samt gett direktören rätt att vidaredelegera. Förvaltningen har lång erfarenhet, rätt kompetens och en väl etablerad process för att fatta beslut på delegation inom myndighetsutövningen, vilket även gäller inom alkohol- och tobaksområdet.

Bedömning ur ekonomisk dimension

Att avskaffa utskottet innebär en direkt kostnadsminskning för nämnden avseende förrättningsarvoden och ersättning för förlorad arbetsinkomst till utskottets ledamöter och ersättare. Att avskaffa utskottet innebär även en indirekt kostnadsminskning då den tid som administrativ personal, handläggare och chefer på förvaltningen lägger på arbetsuppgifter relaterade till hantering av utskottet kan frigöras och därigenom möjliggöra en viss effektivisering av verksamheten.

Bedömning ur ekologisk dimension

Förvaltningen har inte funnit några särskilda aspekter på frågan utifrån denna dimension.

Bedömning ur social dimension

Förvaltningen har inte funnit några särskilda aspekter på frågan utifrån denna dimension.

Bilagor

1. Förslag till ändrad delegationsordning avseende alkohol- och tobaksärenden
2. Förslag till direktörens vidaredelegation avseende alkohol- och tobaksärenden

Ärendet

Nämnden föreslås avskaffa tillståndsutskottet och delegera beslutanderätten i ärenden enligt lagen om tobak och liknande produkter, lagen om tobaksfria nikotinprodukter och alkohollagen enligt förslag i tjänsteutlåtandets bilaga 1 samt ge direktören rätt att vidaredelegera beslutanderätten inom dessa ärendetyper till annan anställd.

Beskrivning av ärendet

Miljö- och klimatnämndens presidium gav den 29 november 2022 miljöförvaltningen i uppdrag att till nämndens sammanträde den 20 december 2022 ta fram ett tjänsteutlåtande med förslag till beslut om avskaffande av tillståndsutskottet samt förslag på ändring av delegationsordningen avseende alkohol- och tobaksärenden som möjliggör att utskottet avskaffas.

Bakgrund

Efter beslut i kommunfullmäktige i maj 2020¹ överfördes den 1 januari 2021 ansvaret för tillståndsenheten med bland annat uppgifter rörande tillstånd, tillsyn och kontroll enligt alkohollagen och lagen om tobak och liknande produkter från social resursnämnd till miljö- och klimatnämnden.

Kommunfullmäktige beslutade i oktober 2020² om en revidering av kapitel 2 i miljö- och klimatnämndens reglemente. Av 2 kap. 6 § reglementet framgår bland annat att *nämnden får inrätta utskott för handläggning av ärenden enligt alkohollag och lag om tobak och liknande produkter med undantag för ärenden som är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt.*

Miljö- och klimatnämnden beslutade i januari 2021³ att tillsätta ett utskott, kallat tillståndsutskottet, med högst fem ledamöter, bland vilka ordförande och vice ordförande för utskottet utses, samt högst tre ersättare.

Allmänt om delegering av beslutanderätt

Miljö- och klimatnämnden kan i en delegationsordning enligt 6 kap. 37 § kommunallagen delegera sin beslutanderätt i vissa ärenden till presidiet, ett utskott, en ledamot, en ersättare eller en anställd (delegat). Genom en ändring i kommunallagen kan från och med den 1 juli 2022 beslutanderätten även delegeras till en automatiserad beslutsfunktion.

Delegationsordningen innebär att beslutanderätten i vissa ärenden flyttas över från nämnden till tillståndsutskottet och förvaltningschefen, i delegationsordningen benämnd direktör. Nämnden avgör själv i vilken utsträckning den vill använda sig av sin delegeringsrätt inom de ramar som kommunallagen anger. När ett beslut fattas på delegation tas det på nämndens vägnar. Genom att beslutanderätten delegeras blir beslutsvägarna kortare, vilket medför en ökad effektivitet. En avvägning måste emellertid alltid ske mellan effektivitetskraven och demokratiaspekterna, det vill säga kravet på inflytande för de förtroendevalda. Det är väsentligt att möjligheten att delegera inte används på ett sådant sätt att nämnden avhänder sig ledningen och ansvaret för de principiellt viktiga frågorna. Nämnden kan när som helst

¹ Kommunfullmäktige 2020-05-14 §5

² Kommunfullmäktige 2020-10-15 §16

³ Miljö- och klimatnämnden 2021-01-04 §12

återkalla beslutanderätten helt eller i visst fall. Nämnden kan alltid besluta i ett enskilt ärende trots att beslutanderätten har delegerats. Nämnden kan dock inte ändra eller återta ett beslut som har fattats med stöd av delegation.

Beslut som fattas med stöd av delegation ska anmälas till nämnden i den utsträckning och enligt den ordning som nämnden beslutar om.

Nuvarande delegationsordning avseende alkohol- och tobaksärenden

I januari 2021 beslutade nämnden⁴ om en ny delegationsordning där de ärendetyper i social resursnämnds delegationsordning som tillståndsenheten hanterat och de delegater som angetts däri införlivades i miljö- och klimatnämndens delegationsordning, med undantag för hur brådsäkande ärenden hanterats i social resursnämnds tillståndsutskott. I juni 2021 beslutade nämnden⁵ att delegera rätten att besluta i brådsäkande ärenden till ordförande i tillståndsutskottet, eller, vid dennes förfall, vice ordförande i tillståndsutskottet. Då en ny lag om tobaksfria nikotinprodukter trädde i kraft i augusti 2022 kom tillståndsutskottet, genom nämndens beslut i oktober 2022⁶, att ansvara för vissa sanktionsbeslut i de fall detaljhandeln inte efterlever lagens bestämmelser vid försäljning av dessa produkter. I samma nämndbeslut ändrades delegationsordningen genom en justering av serveringstiderna enligt alkohollagen i enlighet med beslut fattat av kommunfullmäktiges i juni 2022⁷.

Detta innebär att tillståndsutskottet under merparten av 2021 och 2022 varit delegat för samma ärendetyper inom alkohol- och tobaksområdet som tidigare social resursnämnds tillståndsutskott samt under andra halvan av 2022 även för vissa ärenden rörande tobaksfria nikotinprodukter.

Tillståndsutskottets möten och ärenden

I tabell 1–2 framgår hur många beslut tillståndsutskottet fattat på varje möte under 2021 och 2022. I tabell 3 framgår hur dessa beslut är fördelade mellan olika ärendetyper. Det ökade antalet ärenden i utskottet under 2022 jämfört med 2021 beror huvudsakligen på att miljöförvaltningen under 2022 har utfört tillsyn över verksamheter som har tillstånd att sälja tobak och/eller har anmält försäljning av elektroniska cigaretter samt påfyllnadsbehållare och/eller försäljning av folköl. Tillsynen har genererat ett ökat antal sanktionsbeslut främst i form av varningar som utskottet har beslutat om.

Tabell 1: Antal utskottsmöten 2021 och antal beslut per möte.

Mötesdatum 2021	Antal beslut
19 januari	0
23 februari	1
27 april	0
25 maj	3
14 september	1
12 oktober	1
9 november	5
7 december	3
Totalt 2021	14

⁴ Miljö- och klimatnämnden 2021-01-04 §13

⁵ Miljö- och klimatnämnden 2021-06-15 §142

⁶ Miljö- och klimatnämnden 2022-10-18 §188

⁷ Kommunfullmäktige 2022-06-16 § 2, dnr 1649/20

Tabell 2: Antal utskottsmöten 2022 och antal beslut per möte.

Mötesdatum 2022	Antal beslut
18 januari	7
22 februari	5
15 mars	6
12 april	4
19 maj	7
14 juni	11
12 september	9
10 oktober	1
7 november	6
5 december	8
Totalt 2022	64

Tabell 3: Antal beslut under 2021–2022 per ärendetyp.

Ärendetyp	Antal beslut 2021–2022
Ärenden enligt lagen om tobak och liknande produkter (avsnitt 24)	
Föreläggande eller förbud med eller utan vite (24.9)	0
Varning eller återkallelse av försäljningstillstånd (24.10)	35
Varning eller försäljningsförbud vid försäljning av elektroniska cigaretter och påfyllningsbehållare (24.11)	5
Beslut i brådskande ärenden – ordförandebeslut (24.13)	0
Ärenden enligt lagen om tobaksfria nikotinprodukter (avsnitt 25)	
Föreläggande eller förbud med eller utan vite (25.1)	0
Varning eller försäljningsförbud (25.2)	0
Beslut i brådskande ärenden – ordförandebeslut (25.6)	0
Ärenden enligt alkohollagen (avsnitt 26)	
Stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten och slutna sällskap, nya tillstånd, serveringstid innan kl. 10:00 och/eller efter kl. 03:00 (26.2)	5
Förändring av serveringstid till innan kl. 10:00 och/eller efter kl. 03:00 (26.5)	0
Varning eller återkallande av serveringstillstånd (26.14)	17
Varning eller försäljningsförbud vid detaljhandelsförsäljning eller servering av folköl (26.17)	10
Beslut i brådskande ärenden – ordförandebeslut (26.19)	8

Vid varje utskottsmöte behandlas även informationsärenden, där information från förvaltningen och information om domslut ges. Syftet med informationen från förvaltningen är att ge utskottets ledamöter och ersättare sådan information om förvaltningens verksamhet som är relevant för dem i sin roll. Det kan handla om bakgrundsinformation eller en mer fördjupad information kring något område eller någon fråga för att utskottet ska få en ökad kunskap eller förståelse. Syftet med information kring domslut är att ge en bakgrundsinformation till politikerna i utskottet, om de så önskar, samt kunna svara på frågor och utveckla ett resonemang kring dessa.

Beslut om återkallelse av beslut om serveringstillstånd får delegeras

Som angetts ovan får en nämnd uppdra åt presidiet, ett utskott, en ledamot eller ersättare att besluta på nämndens vägnar i ett visst ärende eller en viss grupp av ärenden.

Beslutanderätten får emellertid inte delegeras i ärenden som rör myndighetsutövning mot enskilda, om de är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt.

Enligt 9 kap. 18 § första stycket punkt 3 alkohollagen ska en kommun återkalla ett serveringstillstånd om tillståndsinnehavaren brutit mot lagen eller vad som i övrigt gäller för tillståndet på ett sådant sätt att varning inte är en tillräckligt ingripande åtgärd, eller har tilldelats en eller flera varningar utan att de förhållanden som har föranlett varningen har rättats till.

I ett avgörande från Högsta förvaltningsdomstolen 2022⁸ prövades frågan om ett beslut om att återkalla ett serveringstillstånd på grund av bristande ekonomisk lämplighet var ett beslut av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt och att beslutanderätten därför inte kunde delegeras. Målet handlade om att arbetsmarknads- och socialnämndens arbetsutskott i Malmö kommun hade återkallat ett serveringstillstånd på grund av verksamhetsutövarens bristande ekonomiska lämplighet. Beslutet överklagades till Förvaltningsrätten i Malmö som avlog överklagandet. Domen överklagades till Kammarrätten i Göteborg som menade att ett beslut om återkallelse av ett serveringstillstånd normalt är en mycket ingripande åtgärd för den enskilde näringsidkaren och därmed av större vikt. Beslutet kom enligt kammarrättens synsätt därmed att omfattas av delegeringsförbudet i 6 kap. 38 § första stycket 3 kommunallagen varför utskottet bedömdes inte haft laglig rätt att fatta beslutet om återkallelse. Efter överklagande upphävde Högsta förvaltningsdomstolen kammarrättens dom och visade målet åter dit för fortsatt handläggning. I domen hänvisade Högsta förvaltningsdomstolen först till olika förarbeten till kommunallagen samt tidigare kommunallagar av vilka bland annat följande framgår.

Det övergripande syftet med delegeringsmöjligheten är att nämnderna ska kunna avlastas från rutinärenden så att mer tid och uppmärksamhet kan ägnas åt frågor som är av större betydelse eller rör principfrågor. I vilken utsträckning beslutanderätten får delegeras ska göras utifrån förhållandena i den aktuella kommunen och efter en avvägning mellan demokratiaspekter och kravet på effektivitet i den kommunala förvaltningen. Vad som är av principiell beskaffenhet skiljer sig inte åt mellan olika kommuner medan vad som är av större vikt kan variera, bland annat beroende på kommunens storlek.

Högsta förvaltningsdomstolen anförde därefter i sin bedömning att det i motiven inte utvecklas om det är kommunens eller den enskildes synvinkel som avgör om ett ärende ska vara av principiell beskaffenhet eller av större vikt. Domstolen kom dock fram till att det måste vara utifrån kommunens synvinkel som det avgörs och menade att en nämnd alltså bör kunna delegera ärenden som från kommunens synvinkel får betraktas som rutinärenden. Huruvida det är fråga om rutinärenden måste enligt domstolen avgöras med hänsyn till bland annat hur ofta en viss typ av ärenden förekommer i kommunen, ärendenas komplexitet och vilken praxis som gäller för tillämpningen av regelverket på det aktuella ärendområdet. I det aktuella fallet menade domstolen att beslutet att återkalla serveringstillståndet inte hade innefattat några principiella ställningstaganden,

⁸ Dom den 25 mars 2022, mål nr 6330-20, HFD 2022 ref. 13

till exempel ståndpunkter som binder kommunen för framtiden. Inte heller hade det gjorts gällande att beslutet utgjorde ett avsteg från hittills tillämpad praxis och beslutet hade inte någon större betydelse för eller inverkan på kommunala intressen. Två av domstolens fem ledamöter var dock skiljaktiga och anförde bland annat att det i förarbetena till den senaste kommunallagen hade uttalats att delegation kan ske av beslut om tillstånd, där det exempel på ärenden som omfattas av delegationsförbud nämns beslut om återkallelse av beviljade tillstånd, exempelvis färdtjänstillstånd⁹. Förarbetena gav enligt ledamöterna alltså en restriktiv syn på möjligheten att delegera en kommunal nämnds beslutanderätt i fråga om myndighetsutövning mot enskilda och därför borde en skiljelinje dras mellan å den ena sidan beslut att meddela tillstånd och å andra sidan beslut att återkalla ett tidigare meddelat tillstånd. Genom att de skiljaktiga ledamöterna var i minoritet fick deras bedömningar inte någon betydelse för utgången i målet. Då Högsta förvaltningsdomstolens dom inte går att överklaga står majoritetens slutsatser fast. Sammanfattningsvis finns det inte någon huvudregel om att det är förbjudet att delegera beslut i ärenden om återkallelse av serveringstillstånd utan möjligheten att delegera kan skilja sig åt mellan olika kommuner beroende på hur rutinartade ärendena bedöms vara.

Förvaltningens bedömning

Förvaltningen bedömer att tillståndsutskottet kan avskaffas och att samtliga ärendetyper enligt lagen om tobak och liknande produkter, lagen om tobaksfria nikotinprodukter och alkohollagen kan delegeras till direktör. Detta är i linje med hur förvaltningen redan hanterar beslutsärenden inom livsmedelskontrollen och miljötillsynen. Nämnden har inom såväl livsmedelslagstiftningens som miljöbalkens områden sedan lång tid tillbaka delegerat alla typer av beslut inom myndighetsutövningen till direktör samt gett direktören rätt att vidaredelegera beslutanderätten till annan anställd. Detta omfattar även starkt ingripande beslut som att beslagta varor eller att förbjuda verksamheter att bedrivas tillfälligt eller permanent. Konkreta exempel i nutid är stopp av arbeten med mobil kross i känsligt område om de inte dammbekämpar, stopp av pågående arbeten om det är risk för att allmänhet utsätts för hörselskadliga ljudnivåer och stopp av pågående pumpning av förorenat länsvatten. Ofta handlar det om att stoppa verksamheter till dess att de har vidtagit nödvändiga skyddsåtgärder. Ett annat exempel är krav om sanering av förorenad mark där våra krav innebär betydande kostnader och inte ovanligt förseningar i till exempel byggprojekt. Nämnden ska dock alltid besluta i ärenden som rör myndighetsutövning mot enskilda, om de är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt, då sådana ärenden enligt kommunallagen är förbjudna att delegera.

Förvaltningen har lång erfarenhet och stor vana av att fatta beslut på delegation inom myndighetsutövningen. Om nämnden även delegerar de beslut inom alkohol- och tobaksområdena som hittills varit delegerade till utskottet kommer besluten att hanteras genom en väl etablerad process med välfungerande rutiner där förvaltningen har den kompetens som krävs.

För tillståndshavande verksamheter skulle ett avskaffande av utskottet och en delegering av beslutanderätt enligt förslaget i detta tjänsteutlåtande innebära att tiden mellan att en brist upptäcks till dess att ett beslut fattas blir kortare. Detta då utskottet som regel sammanträder en gång per månad (på sommaren med längre intervall) och det krävs flera veckor för att bereda och administrera ärenden inför varje utskottsmöte. I de fall det rör

⁹ Prop. 2017/17:171, s. 378

sig om en ansökan om tillstånd så skulle tiden mellan ansökan och beviljat tillstånd bli kortare av samma anledning som ovan.

Delegering av beslutanderätt enligt förslag i tjänsteutlåtandet skapar förutsättningar för en bättre samordning inom myndighetsutövningen. I de fall förvaltningen gör tillsyn på samma objekt utifrån flera olika lagstiftningsområden skulle beslut från olika delar av förvaltningen kunna delges samtidigt och på så sätt skapa en större tydlighet om förvaltningens krav inom olika lagstiftningsområden gentemot verksamhetsutövaren.

I tjänsteutlåtandets bilaga 1 finns förslag till ny delegationsordning avseende ärenden enligt lagen om tobak och liknande produkter, ärenden enligt lagen om tobaksfria nikotinprodukter och ärenden enligt alkohollagen. Ändringar i delegationsordningen föreslås gälla från och med den 23 december 2022 och tills vidare. Nämnden föreslås även ge direktören rätt att vidaredelegera beslutanderätt i de aktuella ärendetyperna till annan anställd. I tjänsteutlåtandets bilaga 2 framgår de förändringar i vidaredelegationen som direktören har för avsikt att besluta om under förutsättning att nämnden beslutar om delegering i enlighet med tjänsteutlåtandet. Förslag till förändringar i delegering av beslutanderätt och lämplig vidaredelegering för inom respektive lagstiftning och ärendetyp beskrivs vidare nedan. Där det är relevant görs jämförelser med motsvarande ärendetyper inom livsmedelslagstiftningens och miljöbalkens områden.

I nuvarande delegationsordning har ordförande i tillståndsutskottet, eller, vid dennes förfall, vice ordförande, rätt att besluta i brådskande ärenden. Om nämnden beslutar att avskaffa utskottet och delegera beslutanderätt enligt förslaget i tjänsteutlåtandet kommer i stället brådskande beslut hanteras av tjänstepersoner som fattar beslut så snabbt som situationen kräver. För det fall ett ärende är av principiell beskaffenhet eller av större vikt och nämndens avgörande inte kan avvaktas, kan nämndens ordförande fatta brådskande beslut i enlighet med den generella bestämmelsen i punkt 1.1. i delegationsordningen.

Genom Högsta förvaltningsdomstolens dom från mars 2022 klargjordes att ett beslut om att återkalla ett serveringstillstånd på grund av ekonomisk lämplighet inte omfattas av något delegeringsförbud. Att domen handlade om delegation från nämnd till en viss nivå, i detta fall ett utskott, är inte av avgörande betydelse utan det är själva möjligheten att delegera som klargörs i domen. Inte heller ska domen läsas som att delegation är möjlig enbart då grunden för återkallelsen av serveringstillståndet är att det är den ekonomiska lämpligheten som brister. Avgörande för möjligheten att delegera en återkallelse av ett serveringstillstånd är om ett sådant ärende ur kommunens synvinkel är att betrakta som ett rutinärende. För miljöförvaltningens tillståndsenhet är det vanligt förekommande att starta en sanktionsutredning som kan resultera i någon form av ingripande eller inget ingripande alls.

Enhetschef på tillståndsenheten har idag delegation på att avskriva ett påbörjat ärende om sanktionsutredning. Även om det inte är många ärenden som slutar med en återkallelse, så får själva sanktionsutredningen anses vara av rutinartad karaktär och bör därför kunna delegeras till en tjänsteperson. Genom att en återkallelse av ett serveringstillstånd är den mest ingripande åtgärden mot en näringsidkare bör också andra mindre ingripande åtgärder såsom varning kunna delegeras till en tjänsteperson.

Högsta förvaltningsdomstolens dom handlar om alkohollagen men de ingripanden som en sanktionsutredning kan leda till enligt lag om tobak och liknande produkter samt lag om

tobaksfria nikotinprodukter är snarlika de ingripanden som kan göras enligt alkohollagen (föreläggande eller förbud med eller utan vite, varning, försäljningsförbud). Samma förhållningssätt bör därför kunna tillämpas avseende sanktioner enligt nämnda lagar, det vill säga vad som utgör ett beslut av principiell beskaffenhet och större vikt ska bedömas utifrån kommunens synvinkel. Genom tillståndsenhetens erfarenhet av att handlägga sanktionsärenden bör också sådana ärenden enligt dessa lagar delegeras till tjänstepersoner på tillståndsenheten.

Ärenden enligt lagen om tobak och liknande produkter, avsnitt 24 i delegationsordningen

24.9 Besluta om att meddela ett föreläggande eller ett förbud med eller utan vite, enligt 7 kap. 12, 15 §§

Nu gällande delegering från nämnd	Föreslagen delegering från nämnd	Föreslagen vidaredelegering från direktör
Tillståndsutskott	Direktör	Föreläggande eller förbud utan vite: Handläggare Föreläggande eller förbud med vite: AC (avdelningschef)

För motsvarande ärenden inom miljöbalkens och livsmedelslagstiftningens områden har beslut om föreläggande eller förbud delegerats till direktör som vidaredelegerat till handläggare då det avser ett föreläggande eller förbud utan vite. För beslut om att förena ett föreläggande eller förbud med vite är lägsta beslutsnivå avdelningschef. Förvaltningen bedömer att motsvarande delegering är lämplig även för föreläggande eller förbud enligt lagen om tobak och liknande produkter.

24.10 Besluta om att meddela en varning eller återkalla ett försäljningstillstånd, enligt 7 kap. 10, 11 §§

Nu gällande delegering från nämnd	Föreslagen delegering från nämnd	Föreslagen vidaredelegering från direktör
Tillståndsutskott	Direktör	Varning: EC (enhetschef) Återkallande av försäljningstillstånd: AC (avdelningschef)

I livsmedelslagstiftningen och miljöbalken saknas bestämmelser om rätt att utdela en varning. Därför finns det inte någon motsvarande ärendetyp i delegationsordningen inom dessa områden. En varning innebär ingen större belastning för verksamhetsutövaren i de fall konstaterade brister rättas till. Däremot är varningen en signal om att verksamheten kan bli av med sitt tillstånd om bristerna inte åtgärdas eller om de återkommer, vilket innebär att en mer ingripande åtgärd kan komma att vidtas. Detta kan jämföras med ett beslut om vite som i de fall verksamheten följer beslutet inte innebär någon belastning, men där ett vite kan dömas ut om beslutet inte följs. Förvaltningen föreslår att beslut om att meddela varning delegeras till direktör och bedömer att det är lämpligt att denna typ av beslut vidaredelegeras till enhetschef.

När det gäller rätt att återkalla ett tillstånd så motsvaras detta inom livsmedelslagstiftningen av att återkalla ett godkännande. Sådana beslut har delegerats till direktör

som vidaredelegerat till enhetschef. Motsvarande beslutnivåer finns avseende rätten att återkalla ett tillstånd enligt miljöbalken. Återkallande av ett försäljningstillstånd för tobak har i de flesta fall en stor ekonomisk påverkan på den verksamhet beslutet riktas mot. I linje med att beslut om föreläggande eller förbud med vite inom livsmedelslagstiftningens och miljöbalkens områden har delegerats till direktör och vidaredelegerats till avdelningschef föreslår förvaltningen att återkallande av försäljningstillstånd för tobak delegeras till direktör och bedömer att avdelningschef är en lämplig nivå för vidaredelegering.

24.11 Besluta om att meddela en varning eller försäljningsförbud vid försäljning av elektroniska cigaretter och påfyllningsbehållare, enligt 7 kap. 13 §

Nu gällande delegering från nämnd	Föreslagen delegering från nämnd	Föreslagen vidaredelegering från direktör
Tillståndsutskott	Direktör	Varning: EC (enhetschef) Försäljningsförbud: AC (avdelningschef)

I livsmedelslagstiftningen och miljöbalken saknas bestämmelser om rätt att utdela en varning. Därför finns det inte någon motsvarande ärendetyp i delegationsordningen inom dessa områden. En varning innebär ingen större belastning för verksamhetsutövaren i de fall konstaterade brister rättas till. Däremot är varningen en signal om att verksamheten kan få ett försäljningsförbud om bristerna inte åtgärdas eller om de återkommer, vilket innebär att en mer ingripande åtgärd kan komma att vidtas. Detta kan jämföras med ett beslut om vite som i de fall verksamheten följer beslutet inte innebär någon belastning, men där ett vite kan dömas ut om beslutet inte följs. Förvaltningen föreslår att beslut om att meddela varning delegeras till direktör och bedömer att det lämpligt att denna typ av beslut vidaredelegeras till enhetschef.

Ett försäljningsförbud för elektroniska cigaretter och påfyllnadsbehållare är en åtgärd av motsvarande dignitet som en återkallelse av försäljningstillstånd för tobak, med den skillnaden att ett försäljningsförbud är tidsbegränsat upp till sex månader. Under den tid som försäljningsförbudet gäller så har det en stor ekonomisk påverkan på den verksamhet som förbudet gäller. I linje med att beslut om föreläggande eller förbud med vite inom livsmedelslagstiftningens och miljöbalkens områden har delegerats till direktör och vidaredelegerats till avdelningschef föreslår förvaltningen att försäljningsförbud för elektroniska cigaretter och påfyllningsbehållare delegeras till direktör och bedömer att avdelningschef är en lämplig nivå för vidaredelegering.

24.13 Besluta i brådskande ärenden enligt lag (2018:2088) om tobak och liknande produkter som inte kan avvakta tillståndsutskottets ordinarie sammanträde

Nu gällande delegering från nämnd	Föreslagen delegering från nämnd	Föreslagen vidaredelegering från direktör
Ordförande i tillståndsutskottet, eller, vid dennes förfall, vice ordförande i tillståndsutskottet	Utgår	Ej aktuellt

Eftersom nämnden har delegerat beslutanderätten till direktören i ärenden enligt livsmedelslagstiftningen samt miljöbalken och därtill hörande förordningar finns det

ingen motsvarande bestämmelse för dessa ärendetyper i nuvarande delegationsordning. För beslut i ärenden som omfattas av delegationsförbud och där följaktligen nämnden ska fatta beslut kan vid brådska ärenden, som inte kan avvakta nämndens avgörande, ordföranden i nämnden besluta enligt punkt 1.1 i delegationsordningen. Punkt 24.13 i nuvarande delegationsordning föreslås därför utgå.

Ärenden enligt lagen om tobaksfria nikotinprodukter, avsnitt 25 i delegationsordningen

25.1 Besluta om att meddela ett föreläggande eller förbud, med eller utan vite enligt 28 och 31 §§

Nu gällande delegering från nämnd	Föreslagen delegering från nämnd	Föreslagen vidaredelegering från direktör
Tillståndsutskott	Direktör	Föreläggande eller förbud utan vite: Handläggare Föreläggande eller förbud med vite: AC (avdelningschef)

För motsvarande ärenden inom livsmedelslagstiftningens och miljöbalkens områden har beslut om föreläggande eller förbud delegerats till direktör som vidaredelegerat till handläggare då det avser ett föreläggande eller förbud utan vite. För beslut om att förena ett föreläggande eller förbud med vite är lägsta beslutsnivå avdelningschef. Förvaltningen bedömer att motsvarande delegering är lämplig även för föreläggande eller förbud enligt lagen om tobaksfria nikotinprodukter.

25.2 Besluta om att meddela en varning eller försäljningsförbud vid försäljning av tobaksfria nikotinprodukter, enligt 29 §

Nu gällande delegering från nämnd	Föreslagen delegering från nämnd	Föreslagen vidaredelegering från direktör
Tillståndsutskott	Direktör	Varning: EC (enhetschef) Försäljningsförbud: AC (avdelningschef)

I livsmedelslagstiftningen och miljöbalken saknas bestämmelser om rätt att utdela en varning. Därför finns det inte någon motsvarande ärendetyp i delegationsordningen inom dessa områden. En varning är ingen större belastning för verksamhetsutövaren i de fall konstaterade brister rättas till. Däremot är varningen en signal om att verksamheten kan få ett försäljningsförbud om bristerna inte åtgärdas eller om de återkommer. Det är därmed en signal om att en mer ingripande åtgärd kan vidtas. Förvaltningen föreslår att beslut om att meddela varning delegeras till direktör och bedömer att enhetschef är en lämplig nivå att vidaredelegera till.

Ett försäljningsförbud för av tobaksfria nikotinprodukter är en åtgärd av motsvarande dignitet som en återkallelse av försäljningstillstånd för tobak, med den skillnaden att ett försäljningsförbud är tidsbegränsat till högst sex månader. Under den tid som försäljningsförbudet gäller så har det en stor ekonomisk påverkan på den verksamhet som förbudet gäller. I linje med att beslut om föreläggande eller förbud med vite inom livsmedelslagstiftningens och miljöbalkens områden har delegerats till direktör och

vidaredelegerats till avdelningschef föreslår förvaltningen att försäljningsförbud för tobaksfria nikotinprodukter delegeras till direktör och bedömer att avdelningschef är en lämplig nivå för vidaredelegering.

25.6 Besluta i brådskande ärenden enligt lag (2022:1257) om tobaksfria produkter som inte kan avvakta tillståndsutskottets ordinarie sammanträde

Nu gällande delegering från nämnd	Föreslagen delegering från nämnd	Föreslagen vidaredelegering från direktör
Ordförande i tillståndsutskottet, eller, vid dennes förfall, vice ordförande i tillståndsutskottet	Utgår	Ej aktuellt

Eftersom nämnden har delegerat beslutanderätten till direktören i ärenden enligt livsmedelslagstiftningen samt miljöbalken och därtill hörande förordningar finns det ingen motsvarande bestämmelse för dessa ärendetyper i nuvarande delegationsordning. För beslut i ärenden som omfattas av delegationsförbud och där följaktligen nämnden ska fatta beslut kan vid brådskande ärenden, som inte kan avvakta nämndens avgörande, ordföranden i nämnden besluta enligt punkt 1.1 i delegationsordningen. Punkt 25.6 i nuvarande delegationsordning föreslås därför utgå.

Ärenden enligt alkohollagen, avsnitt 26 i delegationsordningen

26.2 Besluta om stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten och slutna sällskap, nya tillstånd, serveringstid innan kl. 10:00 och/eller efter kl. 03:00, enligt 8 kap. 1, 2, 4 §§.

Nu gällande delegering från nämnd	Föreslagen delegering från nämnd	Föreslagen vidaredelegering från direktör
Tillståndsutskott	Direktör	AC (avdelningschef)

Enligt nuvarande delegationsordning har rätten att besluta om stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten och slutna sällskap i de fall serveringstiden startar tidigast klockan 10:00 och pågår till efter klockan 3:00 delegerats till direktör som vidaredelegerat till enhetschef. Förvaltningen föreslår att även i de fall serveringstiden startar före klockan 10:00 och pågår efter klockan 3:00 så delegeras beslutanderätten till direktör. En vidaredelegering till avdelningschef bedöms lämplig för denna ärendetyp.

26.5 Besluta om förändring av serveringstid till innan kl. 10:00 och/eller efter kl. 03:00, enligt 8 kap. 1, 2 §§

Nu gällande delegering från nämnd	Föreslagen delegering från nämnd	Föreslagen vidaredelegering från direktör
Tillståndsutskott	Direktör	AC (avdelningschef)

Enligt nuvarande vidaredelegation har rätten att besluta om förändring av serveringstid i de fall serveringstiden startar tidigast klockan 10:00 och avslutas senast klockan 3:00 delegerats till direktör som vidaredelegerat till enhetschef. Förvaltningen föreslår att även i de fall serveringstiden startar före klockan 10:00 och pågår till efter klockan 3:00 så delegeras beslutanderätten till direktör. En vidaredelegering till avdelningschef bedöms lämplig för denna ärendetyp.

26.14 Besluta om att meddela en varning eller återkalla ett serveringstillstånd, enligt 9 kap. 17, 18 §§. Gäller inte återkallelse enligt 26.15 och 26.16

Nu gällande delegering från nämnd	Föreslagen delegering från nämnd	Föreslagen vidaredelegering från direktör
Tillståndsutskott	Direktör	Varning: EC (enhetschef) Återkalla serveringstillstånd: AC (avdelningschef)

I livsmedelslagstiftningen och miljöbalken saknas bestämmelser om rätt att utdela en varning. Därför finns det inte någon motsvarande ärendetyp i delegationsordningen inom dessa områden. En varning innebär ingen större belastning för verksamhetsutövaren i de fall konstaterade brister rättas till. Däremot är varningen en signal om att verksamheten kan få ett försäljningsförbud om bristerna inte åtgärdas eller om de återkommer, vilket innebär att en mer ingripande åtgärd kan vidtas. Detta kan jämföras med ett beslut om vite som i de fall verksamheten följer beslutet inte innebär någon belastning, men där ett vite kan dömas ut om beslutet inte följs. Förvaltningen föreslår att beslut om att meddela varning delegeras till direktör och bedömer att det lämpligt att denna typ av beslut vidaredelegeras till enhetschef.

När det gäller rätt att återkalla ett tillstånd så motsvaras detta inom livsmedelslagstiftningen av att återkalla ett godkännande. Sådana beslut har delegerats till direktör som vidaredelegerat till enhetschef. Motsvarande beslutnivåer finns avseende rätten att återkalla ett tillstånd enligt miljöbalken. Återkallande av ett serveringstillstånd har i de flesta fall en stor ekonomisk påverkan på den verksamhet som beslutet riktas mot. I linje med att beslut om föreläggande eller förbud med vite inom livsmedelslagstiftningens och miljöbalkens områden beslutas av avdelningschef föreslår förvaltningen att återkallande av serveringstillstånd delegeras till direktör och bedömer att avdelningschef är en lämplig nivå för vidaredelegering.

26.17 Besluta om att meddela en varning eller försäljningsförbud vid detaljhandelsförsäljning eller servering av folköl, enligt 9 kap. 19 §

Nu gällande delegering från nämnd	Föreslagen delegering från nämnd	Föreslagen vidaredelegering från direktör
Tillståndsutskott	Direktör	Varning: EC (enhetschef) Försäljningsförbud: AC (avdelningschef)

I livsmedelslagstiftningen och miljöbalken saknas bestämmelser om rätt att utdela en varning. Därför finns det inte någon motsvarande ärendetyp i delegationsordningen inom dessa områden. En varning innebär ingen större belastning för verksamhetsutövaren i de fall konstaterade briser rättas till. Däremot är varningen en signal om att verksamheten kan få ett försäljningsförbud om bristerna fortsätter, vilket innebär att en mer ingripande åtgärd kan vidtas. Detta kan jämföras med ett beslut om vite som i de fall verksamheten följer beslutet inte innebär någon belastning, men där ett vite kan dömas ut om beslutet inte följs. Förvaltningen föreslår att beslut om att meddela varning delegeras till direktör och bedömer att det lämpligt att denna typ av beslut vidaredelegeras till enhetschef.

Ett försäljningsförbud för försäljning av folköl är en åtgärd av motsvarande dignitet som en återkallelse av försäljningstillstånd för tobak, med den skillnaden att ett försäljningsförbud är tidsbegränsat till upp till sex månader. Om regelbrottet upprepas kan det förlängas upp till tolv månader. Under den tid som försäljningsförbudet gäller så har det en stor ekonomisk påverkan på den verksamhet som förbudet gäller. I linje med att beslut om föreläggande eller förbud med vite inom livsmedelslagstiftningens och miljöbalkens områden har delegerats till direktör och vidaredelegerats till avdelningschef föreslår förvaltningen att försäljningsförbud för folköl delegeras till direktör och bedömer att avdelningschef är en lämplig nivå för vidaredelegering.

26.19 Beslut i brådskande ärenden enligt alkohollag (2010:1622) som inte kan avvakta tillståndsutskottets ordinarie sammanträde

Nu gällande delegering från nämnd	Föreslagen delegering från nämnd	Föreslagen vidaredelegering från direktör
Ordförande i tillståndsutskottet, eller, vid dennes förfall, vice ordförande i tillståndsutskottet	Utgår	Ej aktuellt

Eftersom nämnden har delegerat beslutanderätten till direktören i ärenden enligt livsmedelslagstiftningen samt miljöbalken och därtill hörande förordningar finns det ingen motsvarande bestämmelse för dessa ärendetyper i nuvarande delegationsordning. För beslut i ärenden som omfattas av delegationsförbud och där följaktligen nämnden ska fatta beslut kan vid brådskande ärenden, som inte kan avvakta nämndens avgörande, ordföranden i nämnden besluta enligt punkt 1.1 i delegationsordningen. Punkt 25.19 i nuvarande delegationsordning föreslås därför utgå.

Anna Ledin

Aili Giselsson

Angelica Winter

Direktör

Avdelningschef

Avdelningschef