

PM

MARINBIOLOGISK UNDERSÖKNING FISKEBÄCK 8:1



2022-08-16

1 SAMMANFATTNING

En marinbiologisk undersökning genomfördes i havet på fastigheten Fiskebäck 8:1 i Göteborgs kommun, Västra Götalands län. Syftet var att undersöka och beskriva marina naturvärden såsom ålgräs, nating, musselbankar m.fl. naturvärden som kan komma att påverkas till följd av en planerad detaljplan och anläggning av föreslagen bryggkonstruktion i strandkanten på fastigheten. Genomförd undersökning visar att området som direkt och/eller indirekt kommer påverkas av planerad verksamhet inte hyser några skyddsvärda marina naturvärden i form av arter eller habitat.

2 INLEDNING

Kappseglaren ekonomisk förening avser att utveckla fastigheten Fiskebäck 8:1 i Göteborgs kommun, Västra Götalands län. Omslagsfotot beskriver vy över del av fastigheten från sjösidan. Kappseglaren arbetar därför med att ta fram underlag till en ny detaljplan för fastigheten som bland annat syftar till att tillskapa en ny bryggkonstruktion. Den nya bryggkonstruktionen kommer ersätta befintlig bryggkonstruktion, samt bestå av en ny del som i någon mån kommer att sticka ut över vattenytan. Härvidlag finns eventuellt en tillkommande påverkan på naturvärden i havet, i jämförelse med den påverkan som sker idag av befintlig bryggkonstruktion. Se Figur 1 nedan för illustrering av tänkt utveckling. Figur 2 nedan illustrerar den tillkommande påverkade ytan. I samband med planarbetet har man från kommunens och länsstyrelsens sida därför önskat en beskrivning av den påverkan som detaljplanen med föreslagen bryggkonstruktion kommer att få (direkt eller indirekt) på de marina naturvärdena i området. En marinbiologisk undersökning har därför genomförts på uppdrag av Kappseglaren, med syftet att beskriva skyddsvärda marina naturvärden såsom ålgräs, dvärgålgräs, nate, nating, musselbankar m.fl. naturvärden. För det fall nämnda eller andra skyddsvärda naturvärden i form av arter eller habitat iaktogs hade Kappseglaren att ta fram förslag till skyddsåtgärder för att minimera negativ påverkan och/eller föreslå kompensationsåtgärder mm. för den tillkommande påverkan.



Figur 1. Kappseglarens tänkta utveckling av del av fastigheten Fiskebäck 8:1. Grafik från Arkitektbyrå design. Vy åt nord.

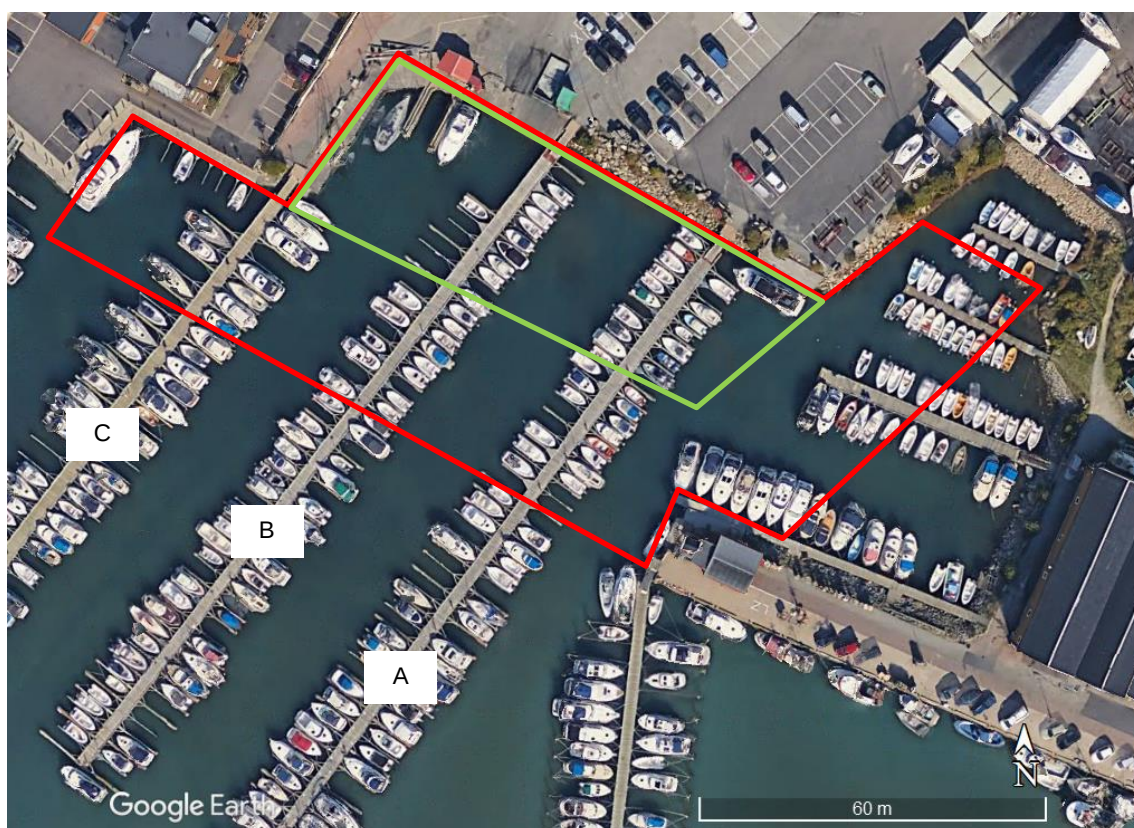


Figur 2. Illustrering över de delar som den tillkommande bryggkonstruktionen kommer hänga ut över befintlig strandlinje (röd skraffering indikerar). Övriga konstruktioner (brun skraffering) kommer vara innanför nuvarande strandlinje och till del vara överensstämmande till ytan med befintliga konstruktioner.

3 METOD

Den marinbiologiska undersökningen genomfördes av Tyréns AB/Robert Eriksson (Fil. Mag. Biologi, Fil. Mag. Miljövetenskap, Avancerad vetenskapsdykare) den 2022-07-06 genom snorkling. Det undersökta området utformades att inkludera planområdet samt cirka 25 meter syd och ost om planområdet för att på så sätt även beskriva eventuella naturvärden som kan komma att påverkas indirekt av planerad verksamhet.

Planområdet i relation till undersökt område illustreras i Figur 3 nedan. Undersökningen genomfördes okulärt och beskrivning av resultaten samt representativa foton över bottenbeskaffenheten och flora och fauna presenteras i löptext och figurer i kapitel 4 Resultat nedan. Foton togs med en GoPro Hero 8 i HD format.



Figur 3. Schematisk illustration av det undersökta området (röd linje) i relation till föreslaget planområde (grön linje) samt lokalisering på brygga A-C. Flygfotokälla: Google Earth, överlagd grafik: Tyréns.

4 RESULTAT

Det undersökta området är en del av en fritidsbåthamn med hundratals båtplatser. I området finns i huvudsak tre större flytbryggor (brygga A-C) vilka ligger parallellt med varandra i NO till SV riktning. Även tre mindre flytbryggor och en kaj ligger delvis inom det undersökta området (öst om planområdet). Se Figur 3 ovan för områdets förutsättningar vad gäller befintliga konstruktioner och anläggningar.

Strandkanten är en slänt med lutning om uppskattningsvis 1:1 till 1:2. Den är ett konstruerat erosionsskydd bestående av grus, sten och/eller block. Längs vissa delar av strandkanten har man anlagt bryggor eller trädäck som helt eller delvis överskuggar strandkantens slänt (särskilt i den västra delen av området vid brygga B och C).

Bottenbeskaffenheten i det undersökta området är i huvudsak mjuk och bestående av silt, lera eller en kombination av dessa kornstorlekar. Vattendjupet varierar från någon halvmeter vid bryggornas norra ände till som mest cirka 2,5 meter i södra delen av området.

Det är tydligt att den pågående hamnverksamheten i många år har påverkat vattenområdet i hamnen; botten är tydligt propellermuddrad och flytbryggornas rörelser i vattnet har pumpat bort viss del av finsedimenten under dem. Den mjuka botten är generellt helt fri från fastsittande vegetation, men uppskattningsvis hälften av ytan är täckt av löst liggande arter av efemära fintrådiga alger såsom grönslick (*Cladophora sp.*) samt andra näringsälskande alger såsom tarmalg (*Ulva intestinalis*), sudare (*Chorda filum*), havssallat (*Ulva lactuca*) m.fl. algarter. Endast i strandkanten iaktogs fastsittande makroalger, och då främst ovan nämnda arter. Ett fåtal blåmusslor (*Mytilus edulis*) och japanska jätteostron (*Magallana gigas*) samt enstaka hästmusslor (*Modiolus modiolus*) iaktogs i området liksom strandsnäckor (*Littorina spp.*), nätsnäckor (*Tritia nitida*) och strandkrabbor (*Carcinus maenas*). Fiskar som iaktogs var framförallt olika stubbarter (*Pomatochistus spp.*) liksom bultarter (*Gobiidae*).

Inga skyddsvärda arter såsom ålgräs (*Zostera marina*), dvärgålgräs (*Zostera noltii*), hårnating (*Ruppia maritima*), eller skruvnating (*Ruppia cirrhosa*) iaktogs i området. Skyddsvärda habitat såsom bankar av blåmussla eller hästmussla, eller andra biogena strukturer saknades också. Sammantaget iaktogs inga skyddsvärda marina naturvärden i form av arter eller habitat i det undersökta bottenområdet. Ett enstaka, från botten utanför det undersökta området lösryckt, ålgrässkott iaktogs i vattenytan (se Figur 6 nedan).

Representativa foton över bottenarna beskrivs i Figur 4 till Figur 7 nedan.



Figur 4. Figuren beskriver representativ vegetationslös mjukbotten utan täckande lösliggande alger. Vattendjupet är här cirka 1,5 meter. Fotot är taget mellan brygga A och B.



Figur 5. Figuren beskriver representativ vegetationslös mjukbotten med täckande lösliggande fintrådiga alger samt sudare. Vattendjupet är här cirka 1,5 meter. Fotot är taget norr om brygga C.



Figur 6. Figuren beskriver representativ hård botten i slänten vid strandkant. Här ses sten och block på vilka framförallt fintrådiga alger fästare. Vattendjupet är här cirka 0,4 meter. Observera det lösa skott av ålgräs som flyter i vattenytan; ålgräs finns utanför Fiskebäckens hamn vid Rösö (pers. obs.). Fotot är taget syd om brygga A.



Figur 7. Figuren beskriver representativ hård botten under befintlig bryggkonstruktion i strandkant. Här ses block på vilka enstaka fintrådiga alger fästare. Vattendjupet är här cirka 0,5 meter. Fotot är taget mellan brygga B och C.

5 DISKUSSION & SLUTSATSER

Inga skyddsvärda marina naturvärden i form av arter eller habitat iaktogs under föreliggande marinbiologiska undersökning i det bottenområde som bedöms att bli direkt eller indirekt påverkat av planerad verksamhet.

Emellertid iaktogs ett enstaka ålgrässkott i vattenytan (se Figur 6 ovan), vilket indikerar att ålgräs finns i vattenområden utanför det undersökta området, varifrån det ryckts loss från botten och drivit in i hamnen med vattenrörelser. Egna observationer inom andra projekt visar på ålgräsförekomster vid Stora Rösö samt i grundområden vid mynningen av Fiskebäcks hamn. Påverkansområdet (*i.e.* undersökt område) från planerad verksamhet bedöms inte sträcka sig längre än 25 meter utanför planområdet vilket illustreras i Figur 3 ovan. Eventuella ålgräsförekomster inom Fiskebäcks hamn men utanför undersökt område bedöms därför inte påverkas av planerad verksamhet.

Härvidlag kommer planerad detaljplan och anläggning av föreslagen bryggkonstruktion i strandkanten på fastigheten inte att påverka sådana naturvärden, varken direkt eller indirekt. Det är därför inte aktuellt att föreslå skyddsåtgärder och/eller kompensationsåtgärder specifikt för att skydda exempelvis ålgräset.