



Klagande

Se sändlista

Motpart
(Delgivning)

Göteborgs stad
Kretslopp och vatten
Emma Hilmersson
Box 123
424 23 Angered

Överklagande av beslut om bygglov för anläggande av återvinningsstation på fastigheten Brännö S:2 i Göteborgs kommun

Beslut

Länsstyrelsen avvisar överklagandena från Britt-Marie Selguson och Mats Hagström samt Karl Wedenmark.

Länsstyrelsen upphäver det överklagade beslutet och avslår ansökan om bygglov.

Beskrivning av ärendet

Stadsbyggnadsnämnden i Göteborgs kommun (nämnden) beslutade den 23 april 2024 (§ 311, dnr SBN 2023-004122) att med stöd av 9 kap. 30 § och 9 kap. 31 c § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, bevilja bygglov för anläggande av återvinningsstation på fastigheten Brännö S:2. Nämnden beslutar i enlighet med de skäl som anges i förvaltningens tjänsteutlåtande. Av förvaltningens tjänsteutlåtande framgår i huvudsak följande.

Återvinningsstationen består av ett upplag med plats för ett antal olika typer av insamlingsbehållare för grovavfall, hushållens förpackningsavfall samt returpapper. Stationen består av ett upplag om cirka 215 kvm med plats för ett antal olika typer av insamlingsbehållare. Åtgärden avviker från gällande detaljplan avseende ändamålet, som endast tillåter hamn och därmed samhörigt ändamål. Grannar motsätter sig åtgärden och att den avviker från detaljplanens bestämmelser. De anser att den kommer att medföra störningar, genom buller och nedskräpning, och fara för färjepassagerarna på grund av ökad trafik. De anser även att området behövs som omlastningsplats för skrymmande gods samt att delar av sophanteringen kan lokaliseras till andra delar av ön. Stadsbyggnadsförvaltningen bedömer att åtgärden är lämplig

på platsen, inte medför någon betydande olägenhet, att avvikelser innebär en sådan annan användning av mark som utgör ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen och att ansökan kan beviljas.

Länsstyrelsen har i delbeslut den 28 juni 2024 avvisat överklagandena från Olof Svensson, Erikka Adler, Anne Wollter, Lena Drews, Karin Björelid, Charlotte Henschel, Annebeth Holt, Monica Dalin och Sara Larsson samt inhiberat nämndens beslut.

Göteborgs stad, Kretslopp och vatten, Emma Hilmerström, lämnades samtidigt tillfälle att yttra sig över inkomna överklaganden. Något yttrande har inte inkommit.

Siv Hermansson har överklagat beslutet och yrkar att beslutet upphävs. Hon anför i huvudsak följande.

Bygglovets är endast beviljat för Brännö S:2 som enligt detaljplanen är Vattenområde. Vattenområde ska bara användas för friluftsbad, småbåtshamn eller anläggningar för vattenförsörjning och ska hållas öppet för att trygga vattnets användbarhet för verksamheter som är placerade i vatten och karaktären av öppet vatten ska behållas.

Bygglovets följer inte stadsplan 1480K-II-3662 som gäller för fastigheten. Utifrån detaljplanen är Brännö S:2 betecknat som Vb enligt stadsplanbeslut fattat den 1 juni 1989 (11.082-3263-86). Enligt § 1 Stadsplaneområdets användning, Mom 2 ska området utgöra vattenområde som inte får utfyllas eller överbyggas i annan mån än som erfordras för mindre bryggor.

Bygglovets följer inte Översiktsplan för Göteborg, antagen av kommunfullmäktige den 19 maj 2022, planeringsnivåer för kustzoner.

Bygglovets placering av återvinningsstationen är placerade på ett strandskyddat område och strider mot strandskyddet (7 kap. 14-15 §§ miljöbalken). Nämnden har inte följt miljöbalken. Nämnden har inte gjort en intresseavvägning enligt 7 kap. 25 § miljöbalken.

Hon anser att det finns stora brister i underlaget i ansökan. I stadsbyggnadsförvaltningens tjänsteutlåtande görs gällande att återvinningsstationen behövs för att uppfylla Brännöbornas efterfrågan på förpackningsinsamling och de krav som ställs på kommunen att samla in förpackningar enligt förpackningsförordningen. Sanningshalten i detta kan ifrågasättas. Att förpackningsinsamling efterfrågas är korrekt men noteras ska att redan idag finns en fungerande förpackningsinsamling för ofärgat- och färgat glas, tidningar (är ej förpackning men samlas in i separat

container), batteri och metall läggs i container för icke brännbart på norra hamnplanen. Det innebär att den förpackningsinsamling som saknas idag är endast den för plast och den för pappersförpackning och wellpapp.

Vidare går att läsa följande i tjänsteutlåtandet: "Åtgärden är också nödvändig eftersom stadsmiljöförvaltningen snarast behöver flytta grushögar som i dag finns på platsen till den yta i hamnen där grovavfallscontainrarna står idag." Grushögarna som stadsmiljöförvaltningen behöver flytta ligger inte på den plats som Kretslopp och Vatten har sökt bygglov för. Det är av vikt att känna till att det inte är stadsmiljöförvaltningens grushögar som de vill flytta. Grushögarna tillhör privata näringsidkares verksamhet av upplag av grus. Det är uppenbart att stadsmiljöförvaltningen prioriterar privata näringsidkares intresse och verksamhet på bekostnad av boendemiljön för de närboende.

Det är tydligt att grunden för Kretslopp och Vattens bygglovsansökan är stadsmiljöförvaltningens önskan att flytta grushögar vilket kan förklara varför Kretslopp och Vattens underlag är undermåligt och partiskt. Vidare har Länsstyrelsen tidigare i beslut daterat den 22 september 2023, dnr 10079-2023, upphävt nämndens beslut (dnr BN 2022-008781) att bevilja bygglov för containrar för avfallshantering på fastigheten Brännö S:2 vilket ger stöd för att det är av vikt att beslutet inte genomförs innan bygglovets har vunnit laga kraft.

Återvinningsstationens placering är på mark avsedd för att i huvudsak utnyttjas för hamnändamål, vilket innefattar passagerar- och frakttrafik liksom servicetrafik och angöring av privata småbåtar i begränsad omfattning. Planens (1480K-II-3662) avsikt är framför allt att säkerställa strandremsans tillgänglighet för eventuella framtida behov av hamnverksamhet. Återvinningsstationen har inte på något sätt med hamnverksamheten att göra och bryter därmed mot stadsplanen för fastigheten. Därtill är containrarna placerade för nära strandkanten och är därmed inte anpassade till ett framtida klimat med förväntade höga havsnivåer och fler översvämningar.

Kretslopp och Vatten har inte utrett alternativa placeringar av återvinningsstationen. De har inte utrett om det finns en lämpligare placering av återvinningsstationen exempelvis vid miljöstationen som idag är placerad vid Brännö Varv (industrifastighet) alternativt på den tomt vid skolan som kommunen sägs råda över alternativt att kommunen arrenderar lämplig mark för ändamålet. Nybyggnadskartan i bygglovsansökan är otydlig och saknar väsentlig information. Det är svårt att utläsa och avgöra om måttangivelser är proportionerliga och korrekta. Det saknas uppgifter om strandskydd och den södra väg som går över omlastningsplatsen till färjeläget

saknas helt på nybyggnadskartan. Det är anmärkningsvärt att nämnden har accepterat den till ansökan bifogade undermåliga nybyggnadskartan. Stadsbyggnadsförvaltningen bör vara väl medveten om de brister den har. I ett tidigare bygglovsärende 2016-3247 dåvarande stadsbyggnadskontoret är den södra vägen med och även strandskyddslinjer för Brännö S:6 är med. Göteborgs kommun presenterar dessutom själva kartor och bilder där södra vägbanan ingår. Vidare saknas en rättvisande skiss/bild på hur återvinningsstationen kommer att se ut i horisontellt och på vilket sätt det inverkar på fastigheterna. Därtill bryter stadsbyggnadsförvaltningens beslut mot Göteborgs kommuns beslut om placeringsnivåer. Det innebär att vid stora nederbördsmängder och högt vattenstånd kommer boende inte kunna nyttja återvinningsstationen.

Kretslopp och Vatten anför i ansökan att någon annan placering av grovavfall och förpackningar inte bedöms möjlig. Det är en subjektiv uppfattning. Bygglovsansökan saknar evidens för att så är fallet.

Återvinningsstationen ska enligt bygglovet placeras vid strandkanten. Platsen är i dag välbesökt och attraktiv för allmänheten då platsen passeras till och från färjan av turister och boende.

Placeringen av återvinningsstationen innebär att upplevelsemässiga naturvärden försämras och speciella skönhetsvärden, såsom vyer och upplevelse av havet försvinner. Vidare innebär återvinningsstationens placering att boendemiljön för de kringliggande fastigheterna kraftigt försämras vad det gäller nedskräpning, buller, förfylning av området samt en ökning av tung trafik då placeringen innebär att de tunga fordon som tömmer grovavfallscontainrarna måste köra runt i Rödsten för att kunna tömma containrarna vilket de inte behöver göra idag då containrarna är placerade i nära anslutning till färjeläget. Flytten av containrarna till den nya placeringen av återvinningsstationen innebär en ökning av den tunga trafiken med upp till fem tillfällen i veckan samtidigt som fotgängare, mopedister och cyklister passerar till och från färjan, i den mest trafikerade korsningen och ytan på Brännö vilket inte har vare sig utretts eller beaktas vid bedömningen av bygglovsansökan.

Flertalet av de berörda fastigheterna har i dag havsutsikt. Den bygglovsbeviljade placeringen innebär att havsutsikten för de kringboende försvinner. Boendemiljön blir således drastiskt försämrade för de kringboende. Havsutsikt är en av de viktigaste egenskaper, som konstituerar ett kustnära fastighetsvärde. Fastighetens värde kommer därför dessutom att minska väsentligt vilket inte har beaktats vid bedömningen av bygglovsansökan.

Hans Sundén, Karl Nordström, Arne Svensson, Gustav Sparr, Nina Nordström, Karl Wedenmark, Britt-Marie Selguson och Mats Hagström, Per Umaerus och Jennie Sundén har överklagat nämndens beslut och yrkar, som det får förstås, att det upphävs. De anser att beslutet är felaktigt på grund av följande punkter:

1. Otydliga bygglovshandlingar.
2. Felaktigheter i underlag till stadsbyggnadsnämnden.
3. Brister i kommunikationen med sakägare och andra berörda.

De anser som tidigare anförts att sopor, grus och godsmottagning flyttas till norra hamnplanen genom att denna utvidgas.

De är sakägare i förhållande till det givna bygglovet. Med hänsyn till att deras fastigheter ligger i omedelbar anslutning till fastigheten för vilken bygglovet beviljats bör det vara ostridigt att beslutet berör dem och att de därmed är sakägare i förhållande därtill.

Åtgärden strider mot gällande detaljplan som anger att området som är aktuellt för anläggande av återvinningsstationen endas får användas för hamnändamål. Med hamnändamål omfattas enligt beslutet om planområdets användning passagerar- och fraktrafik liksom viss servicetrafik och angöring av privata småbåtar i begränsad omfattning. Omfattas görs även erforderliga upplagsplatser, cykelparkering, vänthall och liknande anordningar.

Det kan konstateras att en återvinningsstation inte är förenlig med detaljplanens syfte som är hamnområde. En återvinningsstation kan heller inte anses utgöra lämpligt komplement till hamnområdet. Vid bedömning om lämplighetsrekvisitet kan anses vara uppfyllt får omgivningspåverkan stor betydelse, exempelvis buller och trafikrörelser. Det kan konstateras att en återvinningsstation av naturliga skäl med buller och trafikrörelser i en inte liten omfattning. Lämplighetsrekvisitet kan därför under inga omständigheter anses uppfyllt.

Vid en lämplighetsbedömning är av central betydelse att användningsområdet som bestämts i detaljplanen bibehålles. Avsikten med återvinningsanläggningen är att tillgodose behov av återvinning av sopor. Detta behov har inget samband med ett hamnområde. Återvinningsstationen är därför inte nödvändig för att området som omfattas av detaljplanen ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt. Bygglovet omfattas därför inte av undantagen i PBL.

De vill förtydliga att de inte är negativt inställd till återvinningsstationen som sådan, detta är en funktion vilken naturligtvis behöver finnas även på Brännö. Dock anser de att det är

av största vikt att ett helhetsgrepp tas kring hela Rödsten-området innan det beslutas kring några permanenta bygglov.

De anser även att handlingarna i ärende är otydliga och att det förekommer felaktigheter och otydligheter i beslutsunderlaget och att kommunen brustit i sin kommunikation med sakägare och andra berörda.

Bo och Barbara Martinsson har överklagat nämndens beslut och yrkar att det upphävs eller att ärendet återförvisar till nämnden för vidare utredning. De anför i huvudsak följande.

Nämnden har inte gjort en helhetsbedömning av det beviljade bygglovet. Nämnden grundar sitt beslut på 9 kap. 31 c § 2 PBL för en avvikelse som innebär sådan användning av mark som utgör ett lämpligt komplement till den användning som bestäms i detaljplanen. Här har inte myndigheten tagit hänsyn till om lämplighetsrekvisitet är uppfyllt, det vill säga vilken omgivningspåverkan återvinningsstationen får.

För det första bullret i omgivningen. Förvisso så är det ett hamnområde men den tilltänkta placeringen kommer medföra ytterligare störningar för oss boende, då den nya placeringen av återvinningsstationen på S:6 kommer hamna närmare omkringliggande fastigheter, i ett bostadsområde än vad det är idag. Vid tömning skakas containrarna för att allt avfall skall tömmas, då uppstår höga ljudvolymmer som klart överstiger gällande lagkrav på 50dBA.

I ett tidigare ärende har Länsstyrelsen Västra Götaland dr 26445-2023 avslagit begäran av verksamhet på grund av för höga ljudnivåer på S:6. Förbudet handlar om mellanlagring av grus, där den uppmätta ljudnivån vid hanteringen uppmätes till över 80dBA, gränsvärdet är idag 50 dBA när det gäller industribuller. Därav är det anmärkningsvärt att SN åter vill bevilja ny verksamhet i nära anslutning till vårt boende, som kommer orsaka ytterligare bullerproblematik för oss grannar i området.

För det andra trafikrörelser, här har myndigheten inte tagit hänsyn till att sopbilar i och med den nya placeringen kommer att blockera vägen i högre utsträckning än vad den gör idag, där etableringen är på fel sida av vägbanan i förhållande till hur passagerare tar sig till och från båten. Vägen är med andra ord redan kraftigt trafikerad i och med färjeläget, där tömning av sopcontainrarna sker i rusningstrafik på morgonen med båtavgångar klockan 7:03, 7:47 och 8:26. Under dessa tider passerar mest resande med båten till Saltholmen och även skolbarn som tar båten till Styrso och Göteborg. Risken för personolyckor ökar markant om denna placering inte flyttas till en säker och olycksfri placering. Sopbilarna

blockerar också framkomligheten för ambulans/brandbil att framföra sina fordon vid utryckning.

För det tredje när lämpligheten bedöms går det också fråga sig hur väl den allmänna trevnaden är beaktat utifrån vilken omgivningspåverkan återvinningsstationen får.

Återvinningsstationen är placerad på prickad mark som i sin grundlydelse avsågs hållas prydligt och ändamålsenligt enligt detaljplanen (stadsplan, 3662, hamnändamål). Så är inte fallet där återvinningsstationen är placerad idag. Här är containrarna ständigt överfulla och det står både kylar, elektrisk apparatur och annat bråte runt omkring platsen. Därutöver går det att fråga sig om den allmänna trevnaden är beaktad utifrån vilken omgivningspåverkan återvinningsstationen får och åsyftandet när detaljplanen gjordes. De bifogar även bilder, där de framgår hur överfulla containrarna är och hur marken ser ut omkring, detta drar till sig måsar och råttor som är att betrakta som en sanitär olägenhet likväl lukten som uppkommer från sopcontainrarna. Detta vill nämnden flytta närmare de boende i området i och med den nya placeringen.

Området runt S:6 angränsar på vissa delar till strandskyddat område (även om det är ett hamnområde). Hur har myndigheten resonerat kring detta? När man prövar ett bygglov så bör man ta hänsyn till olika intressen, ett sådant borde vara bedömningen av strandskyddet och även om inte det bedöms i bygglovet så bör man i vissa fall göra en utredning av dispens enligt miljöbalkens bestämmelser eller i vissa fall prövas parallellt. Även inom detaljplan borde innebörden av ett strandskyddsområde vara ett viktigt underlag när man bedömer en placering av åtgärd i relation till naturvärdena. Denna typen av resonemang saknas i underlaget från myndighetens sida.

De anser att det borde göras en parallell utredning, där bygglovet också prövas i förhållande till miljöbalkens bestämmelser. Vår oro är att återvinningsstationen kommer leda till att det kommer hamna både skräp, miljöfarliga föremål och annat i vattnet. Den nya platsen är ingen bra placering i förhållande till väder och vind samt lätt kan komma att översvämmas av havsvatten.

Lokaliseringsprincipen är satt ur spel och icke beaktad i utredningen från myndighetens sida, där den nya placeringen av återvinningsstationen kommer innebära ett större intrång i den omkringliggande miljö och kan komma att påverka deras hälsa i negativ riktning. Detta är inte beaktat när nämnden väljer att bevilja bygglovet och flytta återvinningsstationen närmare deras bostadsområde än vad det är idag.

Motivering till beslutet

Bestämmelser som beslutet grundas på

En förutsättning för att någon ska få överklaga ett beslut är att denne har klagorätt. Enligt 13 kap. 8 § PBL, som hänvisar till 42 § förvaltningslagen (2017:900), får beslut om bygglov överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot.

Den aktuella delen av fastigheten Brännö S:2 omfattas av en stadsplan från 1990. En sådan plan gäller enligt övergångsbestämmelser till PBL som detaljplan. Enligt planen får med Th betecknat område användas endast för hamnändamål och därmed samhörigt ändamål. Med prickar betecknat område får inte bebyggas och inom område som även betecknats med u får icke vidtas anordningar som hindrar framdragande och underhåll av underjordiska allmänna ledningar.

Enligt 9 kap. 30 § första stycket PBL ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan, om

1. den fastighet och det byggnadsverk som åtgärden avser
 - a) överensstämmer med detaljplanen, eller
 - b) avviker från detaljplanen men avvikelsen har godtagits vid en tidigare bygglovsprövning enligt denna lag eller äldre bestämmelser eller vid en fastighetsbildning enligt 3 kap. 2 § första stycket andra meningen fastighetsbildningslagen (1970:988),
2. åtgärden inte strider mot detaljplanen,
3. åtgärden inte måste avvakta att genomförandetiden för detaljplanen börjar löpa, och
4. åtgärden uppfyller de krav som följer av 2 kap. 6 § första stycket 1 och 5, 6 § tredje stycket, 8 och 9 §§ samt 8 kap. 1 §, 2 § första stycket, 3, 6, 7, 9–11 §§, 12 § första stycket, 13, 17 och 18 §§.

Av 9 kap. 31 b § PBL framgår att även om en åtgärd avviker från detaljplanen får bygglov ges för åtgärden om avvikelsen är förenlig med detaljplanens syfte och 1. avvikelsen är liten, eller 2. åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas eller bebyggas på ett ändamålsenligt sätt.

I 9 kap. 31 c § PBL anges att efter det att genomförandetiden för en detaljplan har gått ut får bygglov utöver vad som följer av 31 b § ges för en åtgärd som avviker från detaljplanen, om åtgärden 1. är förenlig med detaljplanens syfte och tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse, eller 2. innebär en sådan annan användning av mark eller vatten som utgör ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen.

Vad som avses med att åtgärden tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse eller innebär en sådan

annan användning av mark eller vatten som utgör ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen exemplifieras i förarbetena till PBL (prop. 2013/14:126 s. 182 ff.), bl.a. uttrycks följande. Att åtgärden ska tillgodose ett *angeläget gemensamt behov* innebär att det ska vara väsentligt för flera människor att åtgärden kommer till stånd. Det kan bl.a. avse en åtgärd som kommer merparten av dem som bor i ett flerbostadshus till godo, t.ex. en komplementbyggnad för förvaring av cyklar eller barnvagnar, en ny tvättstuga eller ett förråd på mark som enligt detaljplanen inte får bebyggas. Att behovet ska vara gemensamt innebär att åtgärden inte enbart ska vara till nytta för en eller några få personer. Att det gemensamma behovet ska vara angeläget innebär att genomförandet av åtgärden medför väsentliga fördelar för dem som får nytta av åtgärden. Denna bedömning behöver göras utifrån förhållandena i det enskilda fallet, och enbart det faktum att ingen motsätter sig åtgärden bör inte vara tillräckligt för att lov som avviker från planen ska kunna ges. Med ett *allmänt intresse* avses att byggnaden eller anläggningen ska vara till nytta för samhället eller en bredare allmänhet. Likafullt ska åtgärden vara förenlig med detaljplanens övergripande syfte. Det kan t.ex. vara frågan om att medge väderskydd vid hållplatser, kiosker, toaletter, små förråd och transformatorstationer på olika allmänna platser. Motsvarande avvikelser bör även vara möjliga inom kvartersmark som används för olika offentliga verksamheter, t.ex. mark som i en detaljplan är avsedd att användas för friluftsliv, idrott, kultur, skola, hamnverksamhet eller större parkeringar.

Åtgärder som utgör ett *lämpligt komplement* till den användning som har bestämts i detaljplanen kan bl.a. omfatta service och mindre verksamheter som inte är störande i bostadsområden i syfte att få en blandning av olika funktioner och en mer levande stadsmiljö. Det kan även vara fråga om att tillåta en kvartersbutik i ett område med flerbostadshus eller att ett en- eller tvåbostadshus delvis inreds som arbetslokal, t.ex. som ett litet arkitektkontor eller en frisörsalong. Att verksamheten ska utgöra ett komplement till den användning som har bestämts i planen innebär att den kompletterande användningen inte bör tillåtas om den är dominerande i förhållande till den användning som anges i planen. Med andra ord bör det inte vara möjligt att helt och hållet ta i anspråk en byggnad som är avsedd för bostadsändamål för något annat ändamål än bostäder – minst hälften av byggnaden bör således användas för det ändamål som har bestämts i planen. Avsikten med den tänkta bestämmelsen är bl.a. att en- och fåmansföretagare ska kunna använda sin fastighet eller bostad för sådan näringsverksamhet som inte är störande för omgivningen. Att komplementet ska vara lämpligt i förhållande till den användning som har bestämts i planen innebär att stor vikt måste fästas vid den kompletterande åtgärdens omgivningspåverkan. Den tänkta bestämmelsen är endast avsedd att göra det möjligt att medge avvikelser i förhållande till det ändamål

som har bestämts i detaljplanen, dvs. i förhållande till s.k. användningsbestämmelser. Däremot är det inte tänkt att uttrycket lämpligt komplement ska göra det möjligt att bebygga sådan mark som enligt planen inte får bebyggas i större omfattning än vad som gäller i dag (jfr nuvarande bestämmelser om liten avvikelse, 9 kap. 31 b § PBL).

Länsstyrelsens bedömning

Beslut om bygglov anses enligt praxis angå ägare till fastighet som direkt angränsar till den fastighet bygglovet gäller, så kallade rågrannar. Även om en gata eller väg skiljer klagandens fastighet från den i ärendet aktuella brukar rätt att klaga anses föreligga. Därutöver anses beslutet angå ägare till fastigheter eller boende i nära grannskap, om de är särskilt berörda med hänsyn till arten och omfattningen av den aktuella åtgärden, natur- eller trafikförhållandena på platsen m.m.

Britt-Marie Selguson och Mats Hagströms fastighet Brännö 2:83 gränsar inte direkt till fastigheten S:2 och det har inte heller framkommit att de är berörda på ett sådant sätt att de har rätt att överklaga beslutet. Det samma gäller Karl Wedenmarks fastighet Brännö 2:89. Deras överklaganden ska därför avvisas.

Av beslutet och handlingarna i ärendet framgår att återvinningsstationen består av ett upplag med plats för ett antal olika typer av insamlingsbehållare för grovavfall, hushållens förpackningsavfall samt returpapper. Stationen består av ett upplag om cirka 215 kvm.

Den aktuella åtgärden avviker från gällande detaljplan som anger hamnändamål och därmed samhörigt ändamål. Avvikelsen kan inte anses utgöra en sådan liten avvikelse som avses i 9 kap. 31 b § PBL.

Nämnden har beviljat bygglov med stöd av 9 kap. 31 c § PBL. De bedömer att åtgärden innebär en sådan annan användning av mark som utgör ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen.

Åtgärden tillgodoser visserligen ett angeläget gemensamt behov och ett allmänt intresse men den är inte förenlig med detaljplanens syfte, som är att underlätta fortsatt användning och utveckling för hamnändamål, vilket innefattar passagerar- och fartrafik liksom viss servicetrafik och angöring av privata småbåtar i begränsad omfattning. Åtgärden kan inte heller anses vara ett lämpligt komplement till den användning som har bestämts i detaljplanen.

Som framgår ovan innebär att komplementet ska vara lämpligt i förhållande till den användning som har bestämts i planen att stor vikt måste fästas vid den kompletterande åtgärdens omgivningspåverkan. En åtgärd av nu aktuellt slag medför sannolikt omgivningspåverkan i form av nedskräpning och buller. Sammantaget menar Länsstyrelsen att förutsättningar för att bevilja bygglov med stöd av 9 kap. 31 c § inte föreligger. Det överklagade beslutet ska därför upphävas och ansökan om bygglov avslås.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av länsjurist Jonas Ledelius med länsjurist Anna Roslund som föredragande.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Kopia till

Göteborgs kommun, stadsbyggnad@stadsbyggnad.goteborg.se

Du kan överklaga beslutet

Länsstyrelsens beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt. **Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Länsstyrelsen.** Länsstyrelsens e-postadress är vastragotaland@lansstyrelsen.se. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om du behöver skicka e-post som är större än 25 MB. Skickar du med vanlig post är adressen Länsstyrelsen Västra Götaland, 403 40 Göteborg.

Har överklagandet kommit in i rätt tid överlämnar Länsstyrelsen överklagandet och handlingarna till mark- och miljödomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet. Är du osäker på när tiden går ut kan du kontakta Länsstyrelsen. Om den som överklagar är en part som företräder det allmänna, exempelvis en kommunal nämnd, ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Överklagandet ska vara skriftligt. I skrivelsen ska du ange

- ditt namn, adress, telefonnummer och eventuell e-postadress,
- vilket beslut du överklagar, till exempel genom att ange beslutsdatum och ärendets diarienummer, samt

- | |
|---|
| <p>- hur du anser att Länsstyrelsens beslut ska ändras och varför det ska ändras.</p> |
|---|

Sändlista

1. Siv Hermansson
gill_hermansson@yahoo.com
2. Hans Sundén, hans.rodsten@gmail.com
3. Karl Nordström
kalle@marinero.se
4. Arne Svensson
Ombud: Karl Nordström, kalle@marinero.se
5. Bo Martinsson ab.martinsson@outlook.com
6. Barbara Martinsson ab.martinsson@outlook.com
7. Gustav Sparr
info@gustavsparr.com
8. Nina Nordström
nina@marinero.se
9. Karl Wedenmark karl.wedenmark@gmail.com
(delgivning)
10. Britt-Marie Selguson brittmarie.selguson@icloud.com
(delgivning)
11. Mats Hagström
Ändlyckan 4
Box 1109
430 85 Brännö
(delgivning)
12. Per Umaerus
perumaerus@gmail.com
13. Jennie Sundén jenniesunden@hotmail.com