



Handläggning i parternas utevaro

**RÄTTEN**

Rådmannen Henrik Karlsson, även protokollförare

**PARTER****Kärande**

Front Advokater AB, 556692-2208  
Kungstorget 2  
411 17 Göteborg

Ombud: Advokaterna Ola Hansson och Jenny Larsson  
Advokatfirman Schjødt  
Box 715  
101 33 Stockholm

**Svarande**

Göteborgs Stad, 212000-1355  
Box 1111  
405 23 Göteborg

Ombud: Jurist Catrin Karlsson Westergren  
c/o Ludvig & CO AB  
Strandgatan 6  
302 45 Halmstad

**SAKEN**

Skadestånd; nu fråga om tillhandahållande av allmän handling

Handlingarna i akten genomgås, varvid följande antecknas.

Yrkanden och grunder i målet, se sammanställning (aktbilaga 106).

Front Advokater AB har yrkat att tingsrätten, med stöd av 38 kap. 8 §  
rättegångsbalken, beslutar att Göteborgs stad och de avtalsanvändare som framgår av  
aktbilaga 97 ska tillhandahålla *dels* fakturor avseende juridiska tjänster, *dels*

förfrågningar och avrop, *dels* viss skriftlig dokumentation, *dels* fakturor avseende avrop och *dels* *provisionsunderlag*; allt som avser perioden 1 november 2016 – 30 juni 2020. Som skäl för yrkandet har advokatbyrån anfört att handlingarna är tillräckligt identifierade och har betydelse som bevis för skadeståndets storlek.

Göteborgs stad har bestritt yrkandet om tillhandahållande av allmänna handlingar och till grund för bestridandet anfört bl.a. följande. Fronts yrkanden grundar sig på den fakultativa bestämmelsen i 38 kap. 8 § rättegångsbalken. Den bestämmelsen ska tolkas och tillämpas på samma sätt som 2 § i samma kapitel, t.ex. vad avser bevisbetydelse, rättslig relevans och undantaget för yrkeshemligheter samt behovs- och proportionalitetsbedömning. De handlingar som Front efterfrågar är inte tillräckligt identifierade. Större delen av berörda handlingar saknar bevisbetydelse och utgör inte processmaterial. En del av handlingarna omfattas inte av ramavtalen eftersom de bl.a. faller utanför avtalad tidsperiod och tillämpningsområde. Målet omfattar endast ramavtalen IK1635101 (med start 1 november 2016), IK17177-01 (med start 26 juni 2017) och IK17142-01 (med start 23 februari 2018). Vidare innehåller de begärda handlingarna uppgifter om affärsförhållanden och annat som beställare och leverantörer har ett skäligt anspråk på att inte avslöja. Dessa yrkeshemligheter har ett ekonomiskt värde som överväger handlingarnas betydelse som bevis och det saknas synnerlig anledning att tillhandahålla handlingarna. Det sagda gäller särskilt förfrågningar och avrop, tidredovisningar och specifikationer i fakturor. Handlingarna kan också innehålla uppgifter som omfattas av advokaters tystnadsplikt och skydd för personers integritet. Provisionsunderlag omfattar fakturering från andra rättssubjekt än Göteborgs stad och är inte specificerat på ett sådant sätt att det går att urskilja vilket rättssubjekt som berörs. Större delen av detta underlag gäller kommunala bolag och kranskommuner och saknar därför bevisbetydelse i målet. Det är inte möjligt att utifrån provisionsunderlagen dra några slutsatser om omfattningen av arbetena och de saknar därför bevisbetydelse och har inte rättslig relevans. Dessutom finns inga skriftliga handlingar som avser skriftliga förfrågningar och avrop med stöd av den särskilda fördelningsnyckeln. Vad särskilt gäller fakturor från nämnder i staden måste sekretessbeslut avseende dessa tas från varje nämnd i vederbörlig ordning. Sådana

handlingar kan innehålla sådana yrkeshemligheter som anges i 38 kap 8 § 2 st 3 p RB. Det är i denna ordning som frågan om maskning av sekretessbelagda uppgifter kan göras. Aktuell leverantör kan behöva höras. Advokatbyrån har inte heller identifierat vilka nämnder som avses. Det är under alla förhållanden inte proportionerligt att bifalla yrkandet om edition.

Front har genmält följande. Ramavtalen har visserligen olika startdatum, men avser olika rättsområden. Det är därför inte möjligt att beräkna skadan utan att ha tillgång till samtliga fakturor under angiven period. På grund av detta behövs också tillgång till arbetsredogörelser, specifikationer och bilagor. Det är inte heller möjligt att utan tillgång till handlingarna bedöma om de avser tjänster som inte omfattas av ramavtalen. Det går vidare inte att utan handlingarna bedöma vilka rättssubjekt i målet åberopad statistik omfattar. Bestämmelsen i 38 kap. 8 § rättegångsbalken innebär att den myndighet som förvarar handlingen inte ska göra någon sekretessprövning. Handlingar hos alla entiteter inom Göteborgs stad omfattas av editionsyrkandet.

Tingsrätten meddelar följande

## BESLUT

Enligt 38 kap. 8 § rättegångsbalken får rätten besluta att en allmän handling ska tillhandahållas, om den kan ha betydelse som bevis. Den myndighet som ska lämna ut handlingen har ingen prövningsrätt (jfr. Fitger m.fl., Rättegångsbalken [3 juni 2022, JUNO], kommentaren till 38 kap 8 §).

Bestämmelsen omfattar dock inte handling vars innehåll är sådant att någon, som haft befattning med handlingen, enligt 36 kap. 5 § andra – sjätte stycket inte får höras därom. Enligt 36 kap. 5 § andra stycket får advokater inte höras som vittnen om något som i deras yrkesutövning anförtrots dem eller som de i samband därmed har erfarit, endast om det är medgivet i lag eller den till vars förmån tystnadsplikten gäller samtycker till det.

Vidare omfattar inte bestämmelsen handling genom vars företeende yrkeshemlighet skulle uppenbaras, med mindre synnerlig anledning förekommer.

De handlingar som Front efterfrågat kan enligt tingsrättens mening ha betydelse som bevis och är tillräckligt identifierade. De förfrågningar och avrop, den skriftliga dokumentationen, fakturor avseende avrop och provisionsunderlag förefaller innehålla yrkeshemligheter och synnerliga skäl för tillhandahållande föreligger ej. Handlingarna förefaller också kunna ha ett innehåll som är sådant som avses i 36 kap. 5 § andra stycket rättegångsbalken. Fronts begäran om tillhandahållande av dessa handlingar lämnas därför utan bifall.

Front får dock anses ha ett intresse av att som bevis åberopa fakturor som ställts till entiteter inom Göteborgs stad för juridiska tjänster, dock endast för tjänster som beställts efter ramavtalens ikraftträdande. Sådana handlingar kan i och för sig också innehålla yrkeshemligheter och uppgifter som omfattas av sekretess enligt 36 kap. 5 § andra stycket rättegångsbalken. Det kan t.ex. gälla uppdragstagarens (advokatbyråns) identitet och uppgifter om uppdragets innehåll. Efter att Göteborg stad maskerat sådana uppgifter innefattar de inte yrkeshemligheter eller sekretessbelagd information. I vart fall förekommer synnerlig anledning att förete uppgifterna. Tingsrätten kan också förordna om stängda dörrar vid förebringande av sådana uppgifter och förordna om sekretess. I denna del ska därför Fronts yrkande bifallas. Detta hindrar inte att Göteborgs stad förebringar egen bevisning till stöd för sitt påstående om bl.a. att staden haft rätt att träffa avtal med andra advokatbyråer på grund av att ett ärende varit brådskande eller krävt särskild kompetens eller erfarenhet.

Göteborgs stad ska senast den 19 september 2022 tillhandahålla tingsrätten kopior av fakturor avseende köp av juridiska tjänster som nämnder och andra organ inom staden beställt inom följande rättsområden och tidsperioder.

- associationsrätt, speciell fastighetsrätt, process- och skiljemannarätt samt miljö rätt den 1 november 2016 – 30 juni 2020

- entreprenadrätt, it-rätt och immaterialrätt från den 26 juni 2017 till 30 juni 2020
- allmän fastighetsrätt, offentlig rätt samt upphandlings- och konkurrensrätt 23 februari 2018 – 30 juni 2020

Tingsrätten erinrar om bestämmelsen i 35 kap. 4 § rättegångsbalken.

Beslutet får inte överklagas särskilt (jfr. NJA 1987 s. 742).

Henrik Karlsson