

Granskningsutlåtande

Utfärdat: 2023-03-28

Eva-Marie Pålsson

Diarienummer: SBF-2023-00034 Telefon: 031-368 16 00

Aktbeteckning: 2-5614

E-post: eva-marie.palsson@stadsbyggnad.goteborg.se

Detaljplan för biokraftvärmeverk i Rya inom stadsdelarna Rödjan och Sannegården i Göteborg

Granskningsutlåtande

Handläggning

Byggnadsnämnden beslöt den 21 juni 2022 att skicka ut detaljplaneförslaget för granskning. Förslaget har sänts för granskning under tiden 23 november 2022 – 21 december 2022.

Göteborgs Stad har genomfört en omorganisation vid årsskiftet 2022/2023. Detta ärende hade fram till 2022-12-31 diarienummer 0723/20 hos Stadsbyggnadskontoret. Sedan 2023-01-01 hanteras ärendet i stället av Stadsbyggnadsförvaltningen med nytt diarienummer: SBF-2023-00034.

Planförslaget har skickats ut enligt bifogad lista över samrådskrets.

Förslaget har under samma tid varit tillgängligt på stadsbyggnadskontoret.

Förslaget finns även tillgängligt på Göteborgs Stads hemsida:

www.goteborg.se/planochbyggprojekt.

Sammanfattning

Inkomna yttranden berör i huvudsak att det kvarstår en del frågor som berör stabilitetssäkring både inom markområde och bergslänter, att plankartan behöver säkerställa skyfallshantering för samhällsviktiga anläggningar ytterligare, samt att det finns behov av mindre justeringar och förtydliganden i planbeskrivningen. Allvarligaste invändningen gäller påverkan på kulturmiljön i området.

Kontoret har bedömt att planförslaget tar tillräckligt stor hänsyn till kulturmiljön i området, och plankartan har försetts med utformningsbestämmelser för att säkerställa gestaltningen av bioångpannan. Dessutom har gestaltungsprinciperna och påverkan på kulturmiljön beskrivits tydligare i planbeskrivningen. De geotekniska utredningarna har kompletterats utifrån inkomna synpunkter.

Framförda synpunkter har i övrigt till stor del kunnat beaktas genom mindre ändringar i planhandlingarna.

Kvarstående erinringar finns från kulturförvaltningen som avstyrker planförslaget sett till påverkan på kulturmiljön.

Kopior av samtliga yttranden har överlämnats till fastighetskontoret, fastighetsägare och berörda konsulter för kännedom och eventuellt beaktande vid planens genomförande.

Inkomna synpunkter och Stadsbyggnadsförvaltningens kommentarer

Inkomna synpunkter har sammanfattats nedan. Vid publicering på Stadens webbplats anges inte personuppgifter så som namn, fastighetsbeteckning eller adress. Synpunkterna finns i sin helhet på Stadsbyggnadsförvaltningen.

För kännedom beslutade Göteborgs stads kommunfullmäktige den 25 november 2021 om en förändring av den befintliga facknämndsorganisationen. Beslutet innebär att byggnadsnämnden, fastighetsnämnden, trafiknämnden lokalnämnden och park- och naturnämnden kommer att upphöra, för att från 2 januari 2023 istället ingå i fyra nya nämnder; stadsbyggnadsnämnden, exploateringsnämnden, stadsmiljönämnden och stadsfastighetsnämnden. I den här handlingen anges de äldre nämnderna och förvaltningarna som fortfarande var aktiva under planens granskningstid. I samband med omorganisationen kommer ansvar att överlåtas till de nya nämnderna och förvaltningarna inom Göteborgs stad.

Kommunala nämnder och bolag m.fl.

1. Fastighetsnämnden

Har inget att erinra mot förslaget.

Kommentar:

Noteras.

2. Gryaab AB

Ställer sig ur ett säkerhetsperspektiv undrande till hur trafiksituationen i korsningen Karl IX:s väg och Fågelrovägen kommer påverkas. Det blir ökade transporter till biokraftvärmeverket, till parkområde mm vid Färjenäs och det är redan nu många cyklister som ska passera korsningen. Det är även Gryaabs infartsväg till Ryaverket. Undrar om det gjorts någon riskanalys för korsningen Karl IX:s väg och Fågelrovägen ur ett säkerhetsperspektiv med summan av alla transporter. Önskar att riskerna klargörs.

Önskar ett förtydligande i planbeskrivningen kopplat till berganläggningar.

Kommentar:

Trafiksituationen vid cykelöverfarten kommer justeras för att förbättra situationen för cyklister som passerar korsningen. Planbeskrivningen har uppdaterats med information kring detta.

Planbeskrivningen har justerats utifrån förslag.

3. Göteborg Energi AB

Göteborg Energi Nät AB, Göteborg Energi Fjärrvärme och Fjärrkyla samt Signalkablar, Göteborg Energi Gasnät AB, Göteborg Energi GothNet AB har inget att erinra på planförslaget.

Vid schaktningsarbeten i närheten av i markförlagda ledningar hänvisas till våra gällande **Bestämmelser vid markarbeten** som omfattar el-, fjärrvärme-, fjärrkyla-, signalkabel, optostyrkabel optofiber och gasledningar tillhörande Göteborg Energi AB, Göteborg Energi Gothnet AB, Göteborg Energi Nät AB, Göteborg Energi Gasnät AB och Ale Fjärrvärme AB. Det poängteras att det är för var tid gällande version som ska uppfyllas.

Kommentar:

Noteras

4. Göteborgs Hamn AB

Göteborgs hamn är positiv till att gällande detaljplan ändras för föreslaget ändamål. Det är viktigt att de åtgärder som föreslås i riskutredningen genomförs, och det är bra att planförslaget tar höjd för detta även om det inte har tagits fram några specifika planbestämmelser.

Ser gärna att Nabbevägen inte flyttas sett till befintligt ledningssystem mm. Planförslaget redovisar byggrätt på en yta norr om Nynäs cisterner som är svårtillgänglig. GHAB ser gärna en beskrivning och illustration som visar att det kommer att fungera om Nabbevägen behöver flyttas.

GHAB har egen verksamhet och kunder inom fastigheten Rödjan 727:18, och ser gärna att markägandet av dessa ytor övergår till hamnbolaget. Vid en eventuell uppdelning av fastigheten Rödjan 727:18 behöver ägarskapet för vägarna i området diskuteras.

GHAB planerar för att utveckla en verksamhet i den östra delen av kajområdet vid Ryahamnen och har som mål att lämna in en begäran om planbesked under Q1 2023. Verksamheten kommer att generera transporter genom planområdet. Det är därför viktigt att hänsyn ges till denna verksamhet i planen och att en bedömning görs att de flöden som både Göteborgs Energis verksamhet och kommande verksamhet vid kajområdet vid Ryahamnen kan samexistera i området.

GHAB anser att det är rimliga slutsatser och avvägningar i såväl MKB och som trafikutredning. Det är dock viktigt att köbildning vid anläggningen och vid in- och utfarten till området studeras med tanke på det ökade antalet transporter till och från området.

Enligt planhandlingarna kommer inget nytt dagvatten att anslutas till GHAB:s system. I MKBn står det att det kan bli aktuellt att släppa länsvattnet till GHAB:s OFA-system. Om det blir aktuellt behöver detta utredas och godkännas av GHAB.

Med tanke på att planerad anläggning ligger innanför skalskyddet i Energihamnen kan det eventuellt bli aktuellt med ersättning för lednings- och vägflyttar, anslutning till GHAB:s ledningsnät, flytt av skalskydd, påverkan på egen och kunders verksamhet, åtgärder på andras fastigheter osv. Avtal behöver därför skrivas mellan Göteborgs Energi och GHAB för reglering av ovanstående.

I nuvarande energikris har röster höjts för att återuppstarta Gobigasanläggningen i Ryaområdet. Hur påverkas planerad anläggning om bränslemottagning ska finnas för båda anläggningarna osv?

Det finns även planer för en CCS-anläggning (Carbon Capture and Storage, det vill säga avskiljning och lagring av koldioxid) kopplat till kraftvärmeverket. Det är viktigt att detaljplanen även tar höjd för denna anläggning.

GHAB anser att transporter till anläggningen huvudsakligen ska komma från öster, som beskrivs i planhandlingarna. Det kommer dock att krävas en annan grindlösning än den som finns där idag, vilket diskuteras mellan berörda parter. Påverkan på Port 1 inom Energihamnen kommer att bli betydande om samtliga transporter till anläggningen ska gå genom Port 1.

GHAB noterar att fastighetsgränser inom planområdet inte stämmer överens med hur området är utbyggt och nyttjas. Till exempel överensstämmer inte gränsen mellan Fågelrovägen och området för Rya KVV med gällande fastighetsgräns och vägservitut. För GHAB är det viktigt att Fågelrovägen inte smalnas av.

Kommentar:

Byggrätten norr om Nynäs cisterner möjliggör för mindre anläggningar inom ytan, exempelvis finns det befintlig utrustning som behöver flyttas till denna yta ifall Nabbevägen flyttas.

Om Göteborgs Hamn önska köpa mark från kommunen får kontakt tas med Exploateringsförvaltningen.

Aktuell detaljplan kan inte ta ställning till projekt som inte fått planuppdrag eller blivit beslutade om, frågor kopplade till dessa får studeras i separata projekt.

Övriga synpunkter hanteras i dialog och avtal mellan Göteborgs Hamn och Göteborg Energi.

5. Kretslopp och vattennämnden

Har inga erinringar mot planförslaget, men ser behov av vissa mindre förtydliganden i planbeskrivningen sett till VA och dagvatten.

Kommentar:

Planbeskrivningen har justerats utifrån föreslagna ändringar.

6. Kulturnämnden

Synpunkterna från samrådsskedet kvarstår. Kulturförvaltningen avstyrker planförslaget.

Kommentar:

Noteras. Se svar i samrådsredogörelsen.

7. Miljö- och klimaternämnden

Bedömer att synpunkter lämnade under samrådet har beaktats. Tillstyrker fortsatt planarbete.

Kommentar:

Noteras.

8. Park- och naturnämnden

Efter samråd har justeringar gjorts i plankartan för att tillgodose park- och naturnämndens synpunkter beträffande byggnadernas utformning och skydd av groddammar. Förvaltningen bedömer att detaljplanen är möjlig förutsatt att det säkerställs att detaljplanen kan genomföras utan påverkan på eller ingrepp i det intilliggande naturreservatet Rya skog. Det är viktigt att behovet av eventuella bullerdämpande åtgärder är tillräckligt utrett under detaljplaneskedet för att säkerställa att åtgärderna är möjliga att utföra inom kvartersmark och utan att göra intrång i naturreservatet.

Kommentar:

Om åtgärder krävs sett till momentana ljud så kommer de att göras på kvartersmark. Planbeskrivningen kompletteras med text kring det.

9. Räddningstjänsten Storgöteborg

Har inget att erinra planen.

Kommentar:

Noteras.

10. Socialnämnden Hisingen

Vidhåller de synpunkter som lämnades i samrådsskedet, och att planförslaget kommer få stor påverkan på den visuella upplevelsen av platsen. Anser att det är positivt att plankartan försetts med utformningsbestämmelser och att gestaltungsprinciperna och påverkan på kulturmiljön beskrivits tydligare i planbeskrivningen. Det är även positivt att Göteborg Energi, Gryaab och Göteborgs Hamn har tagit fram en avsiktsförklaring kring en samverkan för att inte omöjliggöra en framtida järnvägsanslutning till området. Dock är socialförvaltningen kritisk till att etableringen förstärker barriäreffekten mellan Rya skog och Göta Älv och i praktiken omöjliggör tillgång till den kulturhistoriskt intressanta platsen Rya Nabbe, även om hamnområdet i dagsläget har säkerhetsklassning och inte får tillträdas av utomstående. Det hade varit önskvärt om denna plats hade kunnat bli tillgänglig och bundits samman med naturreservatet Rya skog genom en grön kil till ett rekreations- och utflyktsmål som göteborgarna kunnat ta del av.

Kommentar:

Stadsbyggnadskontoret bedömer inte att planförslaget omöjliggör en eventuell framtida tillgång till Rya Nabbe då planområdet ligger vid sidan av det område som är rakt mellan Rya Nabbe och Rya skog. I övrigt se svar i samrådsredogörelsen.

11. Trafiknämnden

Tillstyrker planförslaget, men anser att alternativet med järnvägstransporter är att föredra framför vägtransporter. Ser positivt på den avsiktsförklaring som tagits fram för att säkerställa det i området inte omöjliggörs en flytt av godstrafik från väg till järnväg fram till år 2030.

Kommentar:

Noteras.

Statliga och regionala myndigheter m.fl.**12. E.ON Energidistribution AB**

Har inget att erinra.

Kommentar:

Noteras.

13. Lantmäteriet

Den typ av bestämmelser som e1-e5 utgör kan påverka möjligheterna att dela upp det område som berörs av bestämmelsen i flera fastigheter. Om de inte är tänkta att delas upp i flera fastigheter är detta inget problem.

Med anledning av 39§ byggnadsstadgan kan det finnas hinder mot att lägga ny fastighetsgräns i planområdesgränsen i nordöstra delen av planområdet.

Det finns ledningsrätter inom planområdet som helt eller delvis ligger inom kvartersmark utan bestämmelse om markreservat för allmännyttiga ledningar. Det framgår inte i planbeskrivningen hur det är tänkt att dessa ledningsrätter ska hanteras i genomförandet av planen.

I planbeskrivningen hänvisas till den gamla översiktsplanen från 2009.

Kommentar:

Områdena med bestämmelserna e1-e5 är inte tänkta att delas upp i flera fastigheter. Det är inte heller tänkt att det ska bildas en ny fastighetsgräns i plangränsen i nordöstra delen av planområdet.

Område för markreservat för allmännyttiga ledningar har setts över och plankartan justerats med ytterligare markreservat för ledningar.

14. Länsstyrelsen

Länsstyrelsen bedömer att granskningshandlingarna har i stort sett hanterat frågor som tagits upp vid samrådsskedet. Därmed har Länsstyrelsen inga ytterligare synpunkter som är kopplade till påverkan på vatten, skälen till upphävande av strandskydd samt markföroreningar.

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10§ PBL och nu kända förhållanden att planen inte kan accepteras med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion, och kan komma att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

Det framgår av granskningshandlingarna att staden anser att det är acceptabelt att byggnader översvämmas och att exploatören har meddelats att byggnaden ska utföras för att tåla översvämning. Emellertid anser Länsstyrelsen att det handlar om en samhällsviktig verksamhet, därför bedöms att staden behöver säkra byggnader från risker från översvämning på ett godtagbart sätt. Antingen med en tydlig höjdsättning eller genom en planbestämmelse som reglerar vattentålig konstruktion.

Det kvarstår en del frågor som berör stabilitetsäkring både inom markområde och bergslänter. Kommunen behöver förtydliga hur dessa kommer att bli säkerställda i planen.

Länsstyrelsen ger även synpunkter på granskningshandlingen:

Kulturmiljö – gestaltungsprinciper har säkerställts genom planbestämmelser. Det är önskvärt att planhandlingarna kompletteras med ett gestaltungsprogram.

Naturvård – skälen för att upphäva strandskyddet är tillämpbara och de skyddsåtgärder som föreslås för att undvika påverkan på skyddade arter är ändamålsenliga. Övriga utredningar om skuggning och påverkan på flygstråk har på ett tillräckligt sätt besvarat Länsstyrelsens frågor.

MKB – de synpunkter som framfördes i samband med undersökningssamrådet har hanterats på ett godtagbart sätt.

Synpunkter enligt annan lagstiftning – Kulturmiljö, arkeologi – länsstyrelsen upplyser om att planen medför ingrepp i lagskyddat fornlämningsområde vilket innebär att genomförandet av planen är tillståndspliktigt enligt kulturmiljölagens

bestämmelser. Planbeskrivningen behöver redovisa att den befintliga fornlämningen berörs på ett sätt som gör att tillstånd krävs.

Länsstyrelsens samrådsyttrande har bilagts.

Kommentar:

Det geotekniska PM:et har uppdaterats och stämts av med SGI och Länsstyrelsen inför planens antagande. Dessutom har ett dokument tagits fram som bemötande till SGI:s synpunkt avseende förtydliganden kring var det behövs krav på stabilitetsförbättrande åtgärder. Åtgärder som bedömts krävas sett till bergteknik kommer utföras innan planen antas.

Plankartan har uppdaterats med bestämmelse kring vattentålig konstruktion.

Göteborg Energi har som exploatör skickat in ansökan om tillstånd att göra ingrepp inom del av lagskyddat område som berör fornlämningar. Länsstyrelsen meddelade 2021-02-22 beslut att ansökan är beviljad.

Det bedöms inte nödvändigt med gestaltningsprogram för området då en arkitekttävling har tagits fram.

15. Nordion Energi AB

Det finns en högtrycksledning för energigas inom bland annat fastigheten Rödjan 3:1. Gasledningens zonklasshörighet i det aktuella området är zon T. På den berörda fastigheten får avståndet mellan ledningar och närmaste byggnad inte understiga 3 meter. Det förutsätts att eventuella kostnader i samband med planens genomförande såsom flyttningar eller ändringar av våra befintliga anläggningar och eventuell omprövning av ledningsrätten bekostas av exploatören. Önskar att planen kompletteras med u-område för ledningen alternativt prickar mark 3 meter på vardera sida om ledningen.

Kommentar:

Ledningen förses med u-område 3 meter på vardera sida, för den del som ligger inom planområdet.

16. Statens geotekniska institut

SGI kan nu i granskningsskedet se att en planbestämmelse n3 har lagts till för att hantera behovet av stabilitetsförbättrande åtgärder. Enligt den geotekniska utredningen behöver omgivande ytor som nyttjas för upplag, parkering och uppfyllning förstärkas. Vi överlämnar åt Länsstyrelsen att avgöra om planbestämmelsen klarar att reglera dessa scenarion. Vidare efterfrågar vi ett förtydligande av om samma krav på stabilitetsförbättrande åtgärder är aktuellt på ytan mellan Nabbevägen och Ryavägen och om en planbestämmelse n3 är aktuell även här? Enligt Tekniskt PM Geoteknik bedöms erosionsskyddets status inte äventyra planområdets stabilitet och med de uppgifter som redovisas gör SGI ingen annan bedömning.

SGI saknar en sammanfattande tabell eller liknande med de åtgärder som behöver genomföras för att bergslänter ska bli stabila. Där bult saknas, eller där block inte kan nå byggnad behövs en riskbedömning. Förekommer det risker för människors hälsa och säkerhet behöver dessa åtgärdas. SGI efterfrågar också en rekommendation om besiktningsplan för bergslänter i området. Enligt planbeskrivningen avses vissa åtgärder genomföras innan planen antas, dock

enbart under vissa förutsättningar. SGI vill här lyfta frågan hur det kan säkerställas att de stabilitetsåtgärder som krävs genomförs på ett acceptabelt sätt.

Kommentar:

Tekniskt PM och projekterings PM avseende geoteknik har uppdaterats till planens antagande. Dessutom har ett dokument tagits fram som bemötande till SGI:s synpunkt avseende förtydliganden kring var det behövs krav på stabilitetsförbättrande åtgärder.

Åtgärder som bedömts krävas sett till bergteknik, enligt tabell 2 i Tekniskt PM Geoteknik (2023-02-06) kommer utföras innan planen antas.

17. Svenska kraftnät

Har inget att erinra.

Kommentar:

Noteras.

18. Trafikverket

Har inga synpunkter på förslaget

Kommentar:

Noteras.

19. Vattenfall

Har inget att tillägga utöver framförda synpunkter i samrådet.

Kommentar:

Noteras.

Revideringar

Planförslaget har reviderats. Revideringen innebär att planen försetts med bestämmelse om att byggnader i vissa ytor ska förses med vattensäker konstruktion, samt att markreservat för ledningar har utökats inom området. Planbeskrivningen har förtydligats avseende dagvatten och skyfall samt några mindre redaktionella justeringar. Utredningar sett till geoteknik har uppdaterats. Berörda fastighetsägare har informerats om revideringen. Eftersom revideringen inte innebär någon väsentlig ändring av förslaget erfordras inte någon ny granskning.

Carl-Johan Carlsson
Tf. Planchef

Eva-Marie Pålsson
Planarkitekt

Bilagor

- *Lista över samrådskrets*
- *Länsstyrelsens yttrande med dess bilagor.*

Lista över samrådsrets

Kommunala nämnder och bolag m.fl.

Fastighetsnämnden

Gryaab AB

Göteborg Energi AB (Fjärrvärme)

Göteborg Energi Gasnät AB

Göteborg Energi GothNet AB

Göteborg Energi Nät AB

Göteborgs Hamn AB

Kretslopp och Vatten

Kulturnämnden

Miljö- och klimatnämnden

Namnberedningen och GDA adresser

Park- och naturnämnden

Räddningstjänsten Storgöteborg

Socialnämnden Hisingen

Trafiknämnden

Statliga och regionala myndigheter m.fl.

Försvarsmakten Högkvarteret, HKV

Göteborgsregionen (GR)

Havs- och vattenmyndigheten

Lantmäterimyndigheten

Länsstyrelsen

Skanova Nätplanering D3N

Statens geotekniska institut

Säve flygplats

Svenska Kraftnät

Trafikverket

Vattenfall Eldistribution AB

Sakägare

Utsänt enligt fastighetsförteckning

Övriga

E.on

Göteborgs ornitologiska förening

Naturskyddsföreningen i Gbg

Swedegas



Länsstyrelsen
Västra Götaland

Yttrande

1 (3)

Datum
2022-12-14

Ärendebeteckning
402-48990-2022

Göteborgs kommun
sbk@sbk.goteborg.se
Ert dnr: 0723/20

Granskningsyttrande över detaljplan för biokraftvärmeverk i Rya inom stadsdelarna Rödjan och Sannegården i Göteborg stad, Västra Götalands län

granskningshandlingar daterade november 2022 och upprättats med utökat förfarande för samråd enligt 5 kap. 22 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900)

Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen bedömer att granskningshandlingar har i stort sett hanterat frågor som vi har tagit upp vid samrådsskedet. Därmed har inga ytterligare synpunkter på planförslaget som är kopplade till påverkan på vatten, skälen för upphävande av strandskydd samt markföroreningar, som berör våra ingripandegrunder enligt 11 kap. 10 § PBL (plan och bygglagen).

Däremot anser vi att mindre kompletteringar behöver göras i granskningshandlingar gällande konsekvenserna vid ett skyfall som är relaterad till hantering av risker innan handlingarna förs till antagande. Detaljerade synpunkter ges under rubriken ”*Risker – Översvämning*”.

I nuläget avvaktar Länsstyrelsen SGI:s (Statens geotekniska institutet) synpunkter om de geotekniska förutsättningarna är klarlagda i granskningshandlingar. Vi återkommer med komplettering till detta yttrande när vi har tagit emot deras synpunkter.

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen inte kan accepteras och kan därför komma att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

Motiv för bedömningen

Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Risker - Översvämning

Det framgår av granskningshandlingar att staden anser att det är acceptabelt att byggnader översvämmas och att exploatören har meddelats att

byggnaden ska utföras för att tåla översvämning. Emellertid anser Länsstyrelsen att det handlar om en samhällsviktig verksamhet, därför bedöms att staden behöver säkra byggnader från risker från översvämning på ett godtagbart sätt. Dvs., antingen med en tydlig höjdsättning eller genom en planbestämmelse som reglerar vattentålig konstruktion.

Synpunkter på granskningshandlingen

Kulturmiljö

Gällande hantering av kulmiljöfrågor anser Länsstyrelsen att detaljplanens syfte anges vara att säkerställa att den nya anläggningen tar hänsyn till platsens värdefulla natur- och kulturvärden. Vi noterar att gestaltningsprinciper har säkerställt genom planbestämmelserna f1, f2, f3 och f4 och på plankartan anges under *Upplysningar* att "Byggnadernas utformning ska anslutas till gestaltningsidén från arkitektävling." Men noteras bör att till planhandlingarna har inte bifogats något gestaltningsprogram. Det är önskvärt att planhandlingar kompletteras med detta.

Naturvård

Skälen för att upphäva strandskyddet är tillämpbara och de skyddsåtgärder som föreslås för att undvika påverkan på skyddade arter bedömer Länsstyrelsen som ändamålsenliga. Övriga utredningar om skuggning och påverkan på flygstråk har på ett tillräckligt sätt besvarat Länsstyrelsens frågor kring detta.

MKB

De synpunkter som framfördes i samband med undersökningssamrådet har hanterats på ett godtagbart sätt i detaljplanens MKB.

Synpunkter enligt annan lagstiftning

Kulturmiljö - Arkeologi

Länsstyrelsen upplyser om att planen medför ingrepp i lagskyddat fornlämningsområde vilket innebär att genomförande av planen är tillståndspliktigt enligt kulturmiljölagens (KML) bestämmelser. För övrigt är beskrivningen om fornlämnning är bra men planbeskrivningen behöver redovisa att den befintliga fornlämningen berörs på ett sätt som gör att byggnation av värmeverket kräver tillstånd enligt kulturmiljölagen.

Information

Kontaktuppgifter

Välkommen att kontakta mig, Nirmala Blom-Adapa, för frågor på telefon 010-2244789 eller via e-post Nirmala.Blom-Adapa@lansstyrelsen.se. Ange ärendets diarienummer 48990-2022 i ämnesraden för e-post.

Det går även bra att ringa till Länsstyrelsens växel, telefon 010-224 40 00.

De som medverkat i beslutet

Företrädare för enheterna för samhällsskydd och beredskap samt kulturmiljö har bidragit till beredningen av detta yttrande. Detta yttrande har beslutats av funktionschef/plan och bygg, Nina Kiani Janson med arkitekt/planhandläggare Nirmala Blom-Adapa som föredragande.

Nina Kiani Janson

Nirmala Blom-Adapa

Detta beslut har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Kopia till:

sgi@swedgeo.se

trafikverket@trafikverket.se

Länsstyrelsen/

Naturavdelningen

Samhällsavdelningen: ESB och kulturmiljö

Vattenavdelningen

Funktionschef Plan och bygg



Länsstyrelsen
Västra Götaland

1 (3)

Kompletteringsyttrande

Ärendebeteckning

Datum

402-48990-2022

2023-01-04

Göteborgs kommun

stadsbyggnad@stadsbyggnad.goteborg.se

Ert dnr: 0723/20

Komplettering till tidigare granskningsyttrande gällande detaljplan för biokraftvärmeverk i Rya inom stadsdelarna Rödjan och Sannegården i Göteborg stad, Västra Götalands län

Granskningshandlingar daterade november 2022 och upprättats med utökat förfarande för samråd enligt 5 kap. 22 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900)

Om ärendet

Länsstyrelsen har den 2022-12-14 lämnat ett yttrande över föreliggande detaljplan. Länsstyrelsen avser dock med detta yttrande att komplettera föregående yttrande gällande geotekniska förutsättningar enligt nedan. I granskningskedet avvaktade Länsstyrelsen Statens geotekniska instituts (SGI) granskning och bekräftelse om de geotekniska förutsättningarna var klarlagda fullt ut. Nu har SGI:s granskningsyttrande mottagits.

Länsstyrelsens samlande bedömning

Länsstyrelsen noterar från SGI:s granskningsyttrande (dt 2022-12-20 med ref: 5.2-2211-1145) att granskningshandlingar har kompletterats och en del frågor som togs upp i samrådsyttrande har hanterats. Dock kvarstår en del frågor som berör stabilitetsäkring både inom markområde och bergslänter. Kommunen behöver förtydliga hur dessa kommer att bli säkerställda i planen.

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL och nu kända förhållanden att planen inte kan accepteras och kan därför komma att prövas av Länsstyrelsen om den antas.

Motiv för bedömning

Länsstyrelsen befarar att:

Bebyggelse blir olämplig eller ett byggnadsverk olämpligt med hänsyn till människors hälsa och säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10 §

Hälsa och säkerhet

Geotekniska förutsättningar

Frågor som berör de geotekniska förutsättningarna behöver lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att Länsstyrelsen inte ska ta in detaljplanen för prövning.

Handlingar måste kompletteras med ett förtydligande hur de omgivande ytor som nyttjas för upplag, parkering och uppfyllnader säkerställas. Ytan mellan Nabbevägen & Ryavägen i planområdet behöver även stabilitetsäkras.

Bergteknik

Länsstyrelsen instämmer i SGI:s bedömning att det vore lämpligt att en riskbedömning av bergslänters stabilitet görs och redovisar en sammanfattning av de åtgärder som behöver genomföras för att säkra bergslänters stabilitet inom planområdet. Risk för instabila delar som kan påverka människors hälsa och säkerhet måste åtgärdas innan planen antas.

Vidare ställs också en fråga till kommunen om en rekommendation om besiktningsplan för bergslänter i området.

Det framgår av planbeskrivning att vissa åtgärder avses genomföras innan planen antas, dock enbart under vissa förutsättningar. Frågan är hur anser kommunen att de stabilitetsåtgärder som krävs, blir genomförda på ett acceptabelt sätt.

För ytterligare synpunkter gällande geoteknik se SGI:s yttrande (dnr: 5.2-2211-1145, daterat 2022-12-20) som bifogas i sin helhet.

Länsstyrelsen delar SGI:s uppfattning samt bedömning.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av tf funktionschef Emma Ahlgren efter föredragning av arkitekt Nirmala Blom-Adapa.

Emma Ahlgren

Nirmala Blom-Adapa

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Bilaga:

SGI:s yttrande (dnr: 5.2-2211-1145, daterat 2022-12-20)

Kopia till:

sgi@swedgeo.se

eva-marie.palsson@stadsbyggnad.goteborg.se

Information

Kontaktuppgifter

Välkommen att kontakta mig, Nirmala Blom-Adapa, för frågor på telefon 010-2244789 eller via e-post:

Nirmala.Blom-dapa@lansstyrelsen.se. Ange ärendets diarienummer 48990-2022 i ämnesraden för e-post.

Det går även bra att ringa till Länsstyrelsens växel, telefon 010-224 40 00.